



Т.Ю. Орешкина*

РАБОТА СЕКЦИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА И КРИМИНОЛОГИИ НА VI КУТАФИНСКИХ ЧТЕНИЯХ

Аннотация: Статья посвящена заседанию секции уголовного права и криминологии, состоявшемуся 3 апреля 2014 года в рамках проведения VI Кутафинских чтений в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА). В статье характеризуются основные положения выступлений участников заседания секции уголовного права и криминологии. Тематика докладов: предупреждение преступности, активизация роли общественных объединений в противодействии правонарушениям, классические проблемы, традиционно исследуемые в теории уголовного права (проблема причинной связи, вина в уголовном праве), некоторые исторические аспекты, анализ новелл уголовного законодательства, предложения по изменению норм УК РФ, международный опыт борьбы с преступностью, законодательное закрепление уголовного проступка. В статье приводятся основные положения докладов, а также направления дискуссии, возникавшей при их обсуждении. Итоги работы секции были подведены профессором А.И. Рарогом. Обсуждались проблемы несовершенства положений действующего УК РФ, позиции участников конференции далеко не всегда совпадали. Так, одни докладчики отмечали недостаточную криминализацию деяний, например, была высказана позиция о необходимости уточнения и расширения круга преступлений, посягающих на информационную безопасность как объект уголовно-правовой охраны. Другие же выступавшие отмечали избыточность криминализации деяний. Решение этой проблемы предлагалось не только в русле декриминализации деяний, но и при реализации идеи законодательного закрепления уголовного проступка, что позволило бы существенно пересмотреть отношение законодателя к преступлениям небольшой тяжести. Во многих докладах звучал обоснованный вывод о противоречивости изменений, вносимых в Уголовный кодекс РФ, которые привели к нарушению его системности. Высказанные мнения о путях преодоления кризиса уголовного закона были различными по своей направленности и варьировались следующим образом: необходимо принятие нового УК; целесообразно создание сначала научной модели нового УК; желательно осуществить системное совершенствование положений действующего УК путем принятия его новой редакции.

Ключевые слова: предупреждение преступности, новеллы уголовного законодательства, борьба с терроризмом, пожизненное лишение свободы, вина, условно-досрочное освобождение, уголовный проступок, совершенствование уголовного законодательства, причинная связь, теоретические проблемы.

DOI: 10.7256/1994-1471.2014.6.11966

В рамках проведения VI Кутафинских чтений 03 апреля 2014 года состоялось заседание секции уголовного права и криминологии. Руководители секции: доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Владимир Евгеньевич Эминов и доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Алексей Иванович Рарог.

В заседании участвовали научные и практические работники, преподаватели МГЮА и

других вузов, среди них были представители разных регионов России (из Европейской части России, Сибири, Дальнего Востока), а также из Республики Абхазия. В работе секции принял участие депутат ГД Федерального Собрания РФ, к.ю.н., доцент Н.И. Макаров. С докладами выступили 13 человек (4 по криминологической проблематике и 9 по уголовно-правовой).

Активное участие в работе секции приняли преподаватели МГЮА. С докладами выступили доц. Е.А. Антонян, проф. Г.В. Дашков, проф. С.М. Кочои, проф. Э.Н. Жевлаков, проф. А.И. Рарог, доц. З.Б. Соктоев.

© Орешкина Татьяна Юрьевна

* Кандидат юридических наук, профессор кафедры уголовного права, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) [oreshkina-t@yandex.ru]

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



Первым свой доклад на тему «Криминологические вопросы обеспечения конституционных прав общественных объединений по противодействию правонарушениям» представил доктор юридических наук, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Университета имени О.Е. Кутафина Геннадий Владимирович Дашков. Выступавшим было подчеркнуто, что практическая реализация положений ч. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации о праве граждан на объединение вряд ли возможна без решения проблемы преодоления социальной пассивности. Вместе с тем и в криминологии, и в уголовном праве, и в конституционном праве эта проблема оказалась за пределами соответствующих научных исследований и разработок. Докладчик определил основные криминологические составляющие социальной пассивности граждан и общественных объединений и наметил ряд направлений по активизации их деятельности в области борьбы с преступностью.

С докладом на тему «Предупреждение рецидивной преступности при исполнении наказаний» выступила кандидат юридических наук, доцент кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Университета имени О.Е. Кутафина Елена Александровна Антонян. Основное внимание выступавшая уделила предупреждению преступности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. В докладе была отмечена необходимость повышения роли личности осужденного в исправительном процессе, что потребует максимального учета особенностей социально-демографических, уголовно-правовых, уголовно-исполнительных, психологических факторов, обуславливающих совершение преступлений. Серьезную роль в предупреждении рецидивной преступности призвана сыграть нейтрализация последствий тюремной субкультуры, для чего докладчиком, в частности, было предложено снять непродуманные и необоснованные запреты и ограничения, вызывающие протесты осужденных и их озлобление. Для стимулирования совершения осужденными социально полезных действий предложена корректировка системы мер поощрения и взыскания. В деятельности исправительных учреждений приоритетным должно стать особое внимание к социальной адаптации осужденных, полезным является более широкое привлечение специалистов в области психологии, постоянное проведение грамотной воспитательной работы. В докладе также был сделан вывод о желательности последовательного учета социально одобряемого поведения осужденного в период отбывания им лишения свободы при решении вопроса о предоставлении ему условно-досрочного освобождения от дальнейшего отбывания наказания.

Кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Академии Генеральной прокуратуры РФ Сергей Иванович Винокуров посвятил свой доклад предупреждению преступности в России. Выступавший высказал ряд соображений о возможных новых подходах к данной актуальной проблеме, о путях повышения эффективности деятельности по предупреждению преступности.

Доктор юридических наук, профессор Александр Петрович Кузнецов (Нижегородский институт менеджмента и бизнеса) посвятил свое выступление анализу некоторых новелл уголовного законодательства. Главным недостатком новых положений закона докладчик признал отсутствие необходимой системности и последовательности, недостаточную согласованность с положениями, закрепленными в Конституции РФ. Так, введение ст. 286¹ УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа, оценено докладчиком критически, поскольку возникает вопрос: «Почему законодателем в нарушение принципа равенства выделена именно эта категория субъектов?». Коллизионной докладчик признал и ст. 145¹ УК РФ, отметив целесообразность приведения этой статьи УК РФ в соответствие с положениями, закрепленными в Конституции РФ и Трудовом кодексе РФ.

Выступавшие в дискуссии после данного доклада участники конференции высказали и иную позицию относительно положений ст. 286¹ УК РФ, признав, что к специальному субъекту законом могут быть предъявлены особые требования, которые не применяются к иным группам лиц, что не нарушает конституционного принципа равенства всех лиц перед законом и судом.

Ряд докладчиков сосредоточил внимание на классических темах, традиционно исследуемых в теории уголовного права, которые вместе с тем имеют и серьезное практическое значение. Так, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Зорикто Борисович Соктоев в докладе «От понятия причинной связи к уголовно-правовой теории причинности» на основе изучения философской и уголовно-правовой литературы и анализа судебной практики предложил авторское понятие причинной связи. Следует отметить, что эта проблема анализировалась в уголовно-правовых публикациях на протяжении многих десятилетий. При этом авторами, как правило, подчеркивалась философская основа учения о причинной связи в уголовном праве, показывалось ее значение в качестве признака объективной стороны преступлений с материальными составами,



анализировались критерии причинной связи, показывались ошибки в правоприменении, связанные с неверным установлением причинной связи. Однако докладчик высказал мысль о самостоятельности юридической характеристики причинной связи. С учетом выявленных им различий между обыденным, философским и конкретно-научным пониманием причинности выступавший попытался доказать, что уголовное право путем дополнительной, специальной модификации создает собственное учение о феномене юридически значимой причинной связи.

Проблеме вины, которая постоянно привлекает внимание специалистов в области уголовного права, посвятила свой доклад «Вина в уголовном праве в свете конституционного принципа законности» кандидат юридических наук, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации Ирина Олеговна Стрюкова. В докладе был проведен анализ содержания интеллектуального и волевого элементов умысла и неосторожности. Присоединившись к распространенному в доктрине выводу¹, согласно которому виды вины законодателем сформулированы с учетом специфики материальных составов, И.О. Стрюкова высказала мнение о том, что в формальных составах вид умысла выделять не следует. Отметим, что такое мнение уже ранее высказывалось в специальной литературе. Данное выступление вызвало полемику. Так, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Алексей Иванович Рарог, задав несколько вопросов докладчику, аргументировал несостоятельность такого вывода. А.И. Рарог также затронул вопрос об ошибочности позиции тех авторов, которые в неосторожных преступлениях, выражающихся в нарушении специальных правил, повлекших определенные последствия, выделяют две формы вины и признают, что правила нарушаются виновными умышленно, а отношение к последствиям характеризуется неосторожностью. Однако отношение к деянию в подобных составах не может рассматриваться как умышленное, поскольку само нарушение правил уголовной ответственности не влечет.

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ, кандидат юридических наук, доцент Николай Иванович Макаров посвятил свое выступление предлагаемой в настоящее время новелле уголовного законодательства – пожизненному лишению свободы без права на условно-досрочное освобождение, которое докладчик полагает

целесообразным ввести за наиболее опасные преступления, посягающие на жизнь. В числе таких преступлений были названы убийство двух или более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ). Докладчик аргументировал предлагаемое изменение уголовного закона тем, что через некоторое время на свободу смогут выйти лица, осужденные к пожизненному лишению свободы за особо тяжкие преступления против жизни и отбывшие двадцать пять лет, которые могут все еще представлять особую общественную опасность.

Данное выступление вызвало серьезную дискуссию. Так, участниками конференции было высказано мнение о том, что предложение о введении такого исключения возможности условно-досрочного освобождения за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля сомнительно и, во всяком случае, нуждается в дополнительной аргументации. Участвовавшими в дискуссии было отмечено, что необходимо также уточнить, в какие статьи УК РФ предлагается внести изменения: ст. 44 УК РФ или ст. 79 УК РФ. При этом был сделан вывод о том, что нецелесообразно дополнять систему наказаний разновидностью пожизненного лишения свободы без права на условно-досрочное освобождение, как это прозвучало в докладе, логичнее задуматься об изменениях, вносимых в ч. 5 ст. 79 УК РФ.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина Татьяна Петровна Суспицына, в ходе дискуссии высказала суждение о желательности внесения уточнений в ч. 5 ст. 79 УК РФ по поводу того, что считать неотбытой частью срока наказания для лиц, условно-досрочно освобожденных от пожизненного лишения свободы, поскольку ситуация в отношении этой категории лиц является особой, а неотбытая часть срока наказания означает – до наступления смерти.

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина Самвел Мамадович Кочои в докладе «Борьба с терроризмом в Европейском Союзе» остановился на рассмотрении правовой основы антитеррористической политики Европейского Союза, которую составляет Рамочное решение Совета ЕС «О борьбе с терроризмом» от 13 июня 2002 г. Указанный документ содержит определение террористического преступления, которое обеспечивает большее единообразие в национальном законодательстве государств, формулирует понятие террористической группы, выделяет также «преступления, связанные с террористической деятельностью» (ст. 3). Документ не обходит стороной вопрос об ответственности юридиче-

¹ Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: ООО «Профобразование», 2001. – С. 48.



ских лиц, требуя от государств, его подписавших, принятия необходимых мер к тому, чтобы юридические лица могли быть привлечены к ответственности. Для такого привлечения достаточно факта совершения преступления в пользу юридического лица. При этом санкции к юридическим лицам, признанным ответственными за совершение таких преступлений, должны быть эффективными, включающими как уголовно-правовые, так и иные меры.

Ценность, по мнению докладчика, представляют также нормы, гарантирующие соблюдение в ходе борьбы с терроризмом основных прав и свобод граждан государств, его подписавших: права на уважение частной и семейной жизни, права на забастовку, свободу слова, собраний, объединений или выражения мнений.

Гармонизации уголовного права России и зарубежных стран в условиях международной интеграции посвятила свой доклад кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Уральского института – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Софья Игоревна Вейберт.

Кандидат юридических наук, доцент Евгения Викторовна Рогова (Академия управления МВД России) в своем выступлении привела аргументы в пользу реализации идеи законодательного закрепления уголовного проступка. Это могло бы способствовать существенной либерализации положений уголовного закона при выделении из категории преступлений небольшой тяжести деяний, признаваемых уголовными проступками, и смягчении ответственности за них.

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина **Эдуард Николаевич Жевлаков** в своем докладе отметил необходимость более последовательного изучения прежнего отечественного опыта борьбы с отклоняющимся поведением. Так, забытой исследователями страной стал период функционирования в СССР лечебно-трудовых профилакториев, деятельность которых была направлена на излечение и социализацию лиц, страдающих алкоголизмом.

Вопросам информационной безопасности как объекту уголовно-правовой охраны посвя-

тила свой доклад кандидат юридических наук, доцент Мария Александровна Ефремова (Ульяновский государственный университет). Были предложены пути систематизации и совершенствования норм УК РФ, объектом которых является информационная безопасность.

Можно сделать общий вывод о том, что в докладах и в ходе дискуссии затрагивались разные проблемы, в том числе новые подходы к предупреждению преступности в России, совершенствование уголовного законодательства, борьба с терроризмом в Европейском Союзе, законодательное закрепление уголовного проступка и т. д.

Итоги работы секции подвел доктор юридических наук, профессор Алексей Иванович Рарог. Основное внимание он обратил на обсуждение проблем несовершенства положений действующего УК РФ, отметив, что позиции участников конференции далеко не всегда совпадали. Так, одни докладчики отмечали недостаточную криминализацию деяний, например, была высказана позиция о необходимости уточнения и расширения круга преступлений, посягающих на информационную безопасность как объект уголовно-правовой охраны. Другие же выступавшие отмечали избыточность криминализации деяний. Решение этой проблемы предлагалось не только в русле декриминализации деяний, но и при реализации идеи законодательного закрепления уголовного проступка, что позволило бы существенно пересмотреть отношение законодателя к преступлениям небольшой тяжести. Во многих докладах звучал обоснованный вывод о противоречивости изменений, вносимых в Уголовный кодекс РФ, которые привели к нарушению его системности. Однако при этом высказанные мнения о путях преодоления кризиса уголовного закона были различными по своей направленности и варьировались следующим образом: необходимо принятие нового УК; целесообразно создание сначала научной модели нового УК; желательно осуществить системное совершенствование положений действующего УК путем принятия его новой редакции. Последнее направление, по мнению А.И. Рарога, в настоящее время является наиболее обоснованным.

Библиография:

1. Рарог А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. – М.: ООО «Профобразование», 2001. – С. 133.

References:

1. Rarog A.I. Sub"ektivnaya storona i kvalifikatsiya prestuplenii. – М.: ООО "Profobrazovanie", 2001. – S. 133.