



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

А.А. Уразова\*

## ОТКАЗ ОТ КОРПОРАТИВНЫХ ПРАВ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА

**Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению категории «отказ» в сфере корпоративного права через призму возможности участников (учредителей) хозяйственного общества отказаться от корпоративных прав. Распространенное применение законодателем данной категории в нормативно-правовых актах, регулирующих корпоративные отношения, стало причиной написания этой статьи с целью выяснения того, какой отказ можно отождествлять с отказом от вышеуказанных прав. Сложная правовая природа корпоративных прав, которая среди ученых остается дискуссионной, влияет на специфику его осуществления. Уделяется внимание рассмотрению понятия и содержанию этого права с целью дальнейшего установления предмета отказа, то есть от каких именно корпоративных прав можно отказаться. В работе выяснена особенность и возможность отказа участника от права участия в хозяйственном обществе, несмотря на то, что в законодательстве существует запрет на отдельную передачу этого права. Специфика такого отказа состоит в том, что он возможен только в совокупности с имущественными правами, поскольку именно они являются второй составляющей корпоративных прав. Также указывается важность разграничения таких понятий, как отказ от использования преимущественного права на покупку акций, отказ от возникновения корпоративных прав, который имеет место в случае отказа правопреемника (наследника) от вступления в общество, и отказ от корпоративного права, если участник выходит из хозяйственного общества без требования проведения с ним расчетов.

**Ключевые слова:** отказ, корпоративные права, предмет отказа, организационные права, имущественные права, возникновение корпоративных прав, использование имущественных прав, выход, прекращение членства, расчет.

**DOI:** 10.7256/1994-1471.2014.6.10189

Категория «отказ» является распространенной в сфере корпоративного права. В Гражданском кодексе Украины – (далее – ГК Украины)<sup>1</sup>, а также Гражданском кодексе Российской Федерации – (далее ГК РФ)<sup>2</sup> предусмотрен: отказ в государственной регистрации юридического лица (ч. 2, 3 ст. 89 ГК Украины,

ч. 5 ст. 51 ГК РФ), отказ во внесении в единый государственный реестр записи о прекращении юридического лица (ч. 4 ст. 107 ГК Украины), отказ ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора (ч. 3 ст. 112 ГК Украины, ч. 4 ст. 64 ГК РФ), отказ от права выйти из полного общества (ч. 2 ст. 126 ГК Украины), отказ от участия в полном товариществе (ст. 77 ГК РФ) и др. В Законе Украины «Об акционерных обществах»<sup>3</sup> идет речь, в частно-

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Украины: Кодекс от 16.01.2003 № 435-IV. URL: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/435-15> (дата обращения: 27.11.2013).

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. URL: <http://base.garant.ru/10164072> (дата обращения: 03.12.2013).

<sup>3</sup> Об акционерных обществах: Закон Украины от 17.09.2008 № 514-VI. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/514-17> (дата обращения: 27.11.2013).

© Уразова Анна Александровна

\* Аспирантка кафедры гражданского права, Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого» [Gera\_007.55@mail.ru]

61024, Украина, г. Харьков, ул. Пушкинская, д. 77.



сти, об отказе: от использования преимущественного права на покупку акций (абз. 2 ч. 3 ст. 7); в регистрации отчета о регистрации закрытого (частного) размещения акций (абз. 2 п. 13 ч. 5 ст. 9); учредителей от создания общества (абз. 2 ч. 4 ст. 10); во включении в повестку дня общего собрания акционерного общества предложения акционеров (акционера) (ч. 5, 6 ст. 38); акционеру в регистрации (абз. 2 ч. 3 ст. 40); в созыве внеочередного общего собрания (ч. 3 ст. 47) и др. В Законе Украины «О хозяйственных обществах»<sup>4</sup> содержатся положения об отказе в подписке (абз. 6 ст. 30), отказе правопреемника (наследника) от вступления в общество (абз. 2 ст. 55), отказе участника от поручения (абз. 5 ст. 68) и др. В Федеральном законе «Об акционерных обществах» Российской Федерации<sup>5</sup>: отказ от использования преимущественного права на покупку акций (абз. 6 ч. 3 ст. 7), отказ от внесения записи в реестр акционеров (ч. 2 ст. 45), отказ во включении предложенного вопроса в повестку дня общего собрания акционеров (ч. 5, ч. 6 ст. 53), отказ в созыве внеочередного общего собрания акционеров (ч. 6, 7, 8 ст. 55) и др. В Федеральном законе о «Хозяйственных партнерствах» Российской Федерации<sup>6</sup> отказ предусмотрен: от участия в партнерстве (п. 5 ч. 1 ст. 5), отдельных участников партнерства от использования преимущественного права покупки доли в складочном капитале партнерства (п. 7 ч. 6 ст. 15), заявления участников партнерства об отказе от использования преимущественного права покупки доли в складочном капитале партнерства (п. 9 ч. 6 ст. 15), заявление партнерства об отказе от использования преимущественного права покупки доли в складочном капитале партнерства (п. 10 ч. 6 ст. 15).

Из вышеприведенного следует, что законодатели оперируют категорией отказа в корпоративном праве довольно часто, что стало причиной написания этой статьи с целью выяснения того, какой отказ можно отождествлять с отказом от корпоративных прав участников (учредителей) хозяйственного общества.

Данный вопрос (отказа от корпоративных прав) является малоисследованным в научной

сфере. К ученым, которые обращались к этой тематике, относятся, в частности: Т.В. Боднар<sup>7</sup>, И.В. Спасибо-Фатеева<sup>8</sup> и др.

Прежде всего, необходимо выяснить понятие и содержание корпоративных прав участников (учредителей) хозяйственного общества с целью дальнейшего установления предмета отказа, то есть от каких именно корпоративных прав можно отказаться.

Определение понятия «корпоративные права» содержится в нескольких нормативно-правовых актах. Согласно ч. 1 ст. 167 Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК)<sup>9</sup> корпоративные права – это права лица, доля которого определяется в уставном фонде (имуществе) хозяйственной организации, которые включают правомочия на участие этого лица в управлении этой организацией, получение определенной части прибыли (дивидендов) данной организации и активов в случае ликвидации последней, а также другие правомочия, предусмотренные законом и учредительными документами. Аналогичное определение корпоративных прав содержится в п. 14.1.90 в. 14 Налогового кодекса Украины<sup>10</sup>. В соответствии со ст. 2 Закона Украины «Об акционерных обществах» корпоративные права представляют собой совокупность имущественных и неимущественных прав акционера – собственника акций, вытекающие из права собственности на них, которые включают право на участие в управлении акционерным обществом, на получение дивидендов и активов акционерного общества в случае его ликвидации в соответствии с законом, а также другие права и правомочия, предусмотренные законом или уставом.

Указанные выше определения демонстрируют, что в законодательстве Украины существует незначительное различие в определении корпоративного права. Таким образом, корпоративные отношения регулируются не только гражданско-правовыми нормами. И.В. Спасибо-Фатеева, обращает внимание на то, что

<sup>7</sup> Боднар Т. В. Отказ как категория гражданского права: понятие и виды // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 175-летию Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. М., 2009. С. 24.

<sup>8</sup> Спасибо-Фатеева И. В. Категория отказа в гражданском праве Украины // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика / под ред. А. Г. Диденко. Алматы: Раритет, Ин-т правовых исследований и анализа. 2010. Вып. 36. С. 45–46.

<sup>9</sup> Хозяйственный кодекс Украины: Кодекс от 16.01.2003 № 436-IV URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15> (дата обращения: 25.11. 2013).

<sup>10</sup> Налоговый кодекс Украины: Кодекс от 02.12.2010 № 2755-VI. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2755-17> (дата обращения: 25.11. 2013).

<sup>4</sup> О хозяйственных обществах: Закон Украины от 19.09.1991 № 1576-XII. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1576-12> (дата обращения: 27.11. 2013).

<sup>5</sup> Об акционерных обществах: Федеральный закон РФ от 26.12. 1995 № 208-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/popular/stockcomp/29\\_15.html](http://www.consultant.ru/popular/stockcomp/29_15.html) (дата обращения: 03.12. 2013).

<sup>6</sup> О хозяйственных партнерствах: Федеральный закон РФ от 03.12. 2011 № 380-ФЗ. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=149862> (дата обращения: 03.12. 2013).



сам по себе факт определения корпоративных отношений и корпоративных прав в ХК и отсутствие его в ГК Украины не может механически привести к непризнанию за ними гражданской природы<sup>11</sup>. В отличие от ГК Украины, ч. 1 ст. 2 ГК РФ прямо закрепила, что гражданское законодательство регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения). В ч. 2 ст. 31 Федерального закона «Об акционерных обществах» Российской Федерации раскрывается их содержание: акционеры – владельцы обыкновенных акций общества могут в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом общества участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции, а также имеют право на получение дивидендов, а в случае ликвидации общества – право на получение части его имущества. Таким образом, корпоративные отношения являются нормативно закрепленным предметом регулирования гражданского законодательства Российской Федерации и определяются как участие в корпоративных организациях или управление ими. При этом имеется четкое представление о последних. В европейском континентальном праве традиционным является деление юридических лиц на корпорации и учреждения. Корпорации представляют собой добровольные объединения физических и (или) юридических лиц, организованные на началах членства их участников (акционерные и другие общества и товарищества, кооперативы, общественные объединения и т.д.)<sup>12</sup>.

Тем не менее в современной юридической литературе вопрос определения корпоративных прав остается дискуссионным. Это связано с тем, что одни ученые видят корпоративное право как универсальное единство определенных возможностей, то есть как симбиоз прав имущественного и неимущественного характера<sup>13</sup>. Вследствие такого понимания корпоративные права состоят из нескольких более

мелких прав, которые стало общепринято разделять на две составляющие – имущественные и неимущественные. Последние по своей сути существенно отличаются от тех личных неимущественных прав, которые обычно характеризуются как неотделимые от лица, не имеющие имущественного содержания и т.д. Неимущественные права участников хозяйственных обществ являются организационными правами<sup>14</sup>. Эти «составляющие» корпоративных прав непосредственно и тесно связаны между собой и из них собственно и состоят права участников хозяйственных обществ. Они взаимосвязаны и взаимообусловлены<sup>15</sup>. То есть корпоративные права являются единым целым, состоящим из имущественных и организационных прав. В.А. Васильева акцентирует внимание на том, что корпоративное право по своей сути – это сложная категория, которая образовалась из ряда имущественно-организационных субъективных прав (полномочий) участников (учредителей) юридических лиц<sup>16</sup>.

Другие ученые настаивают на том, что существует множественность корпоративных прав, принадлежащих каждому субъекту. Такую позицию поддерживают И.Б. Саракун<sup>17</sup> и В.М. Кравчук<sup>18</sup>. По мнению последнего, корпоративное право является системой «элементарных» корпоративных прав. С.С. Кравченко отмечает, что каждое элементарное корпоративное право, хотя и обусловлено связью с корпоративными правами и зависимостью от них, однако имеет свой механизм реализации<sup>19</sup>.

Считаем необходимым поддержать точку зрения тех ученых, которые рассматривают

<sup>14</sup> Считаем целесообразным употреблять понятие «организационные права» во избежание противоречий с понятием личных неимущественных прав, поскольку последние существенно отличаются от организационных корпоративных прав.

<sup>15</sup> Гражданский кодекс Украины: научно-практический комментарий (объяснение, толкование, рекомендации с использованием позиций высших судебных инстанций, Министерства юстиции, ученых, специалистов). – Т. 3: Юридическое лицо / под ред. проф. И. В. Спасибо-Фатеевой. – Серия «Комментарии и аналитика». Х.: ФО-П Колесник А.А., 2009. С. 364.

<sup>16</sup> Корпоративное право Украины: учеб. / В. В. Луць, В. А. Васильева, Е. Р. Кибенко, И. В. Спасибо-Фатеева, под общ. ред. В. В. Луця. М.: Юридическая литература, 2010. С. 160.

<sup>17</sup> Саракун И. Б. Осуществление корпоративных прав участниками (учредителями) хозяйственных обществ (гражданско-правовой аспект): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Киев, 2008. С. 3.

<sup>18</sup> Кравчук В. М. Прекращение корпоративных правоотношений в хозяйственных обществах: монография. М.: Край, 2009. С. 47.

<sup>19</sup> Кравченко С.С. Указ.соч. С. 37.

<sup>11</sup> Гражданский кодекс Украины: научно-практический комментарий (объяснение, толкование, рекомендации с использованием позиций высших судебных инстанций, Министерства юстиции, ученых, специалистов). – Т. 1: Общие положения / под ред. проф. И. В. Спасибо-Фатеевой. – Серия «Комментарии и аналитика». Х.: ФО-П Колесник А.А., 2010. С. 16.

<sup>12</sup> Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. С. 180.

<sup>13</sup> Кравченко С. С. Юридическая природа прав участников хозяйственных обществ: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 18.



корпоративное право как единое целое, которое имеет своим содержанием имущественные и неимущественные (организационные) составляющие. Такая позиция согласуется и с ч. 1 ст. 100 ГК Украины, содержащей запрет на отдельную передачу другому лицу права участия в обществе.

Отсюда следует анализ возможности отказа от права участия в обществе, поскольку неотчуждаемыми есть все те права, от которых лицо не может отречься. И наоборот, права, от которых лицо может отречься, являются отчуждаемыми<sup>20</sup>. Итак, если закон содержит запрет на *отдельную* передачу права участия в обществе другому лицу, соответственно лицо не может и отказаться от этого права. Тогда может ли участник передать или отказаться от права участия в обществе не в качестве отдельного правомочия? Из нормы ст. 100 ГК Украины следует, что может, иначе не было бы необходимости устанавливать запрет на *отдельную* передачу этого права. Вместе с тем, если есть возможность отказаться не от отдельного права на участие, то возникает вопрос о том, наряду (в комплексе) с какими правами возможна передача или отказ от права участия? Думается, что это возможно только в совокупности с имущественными правами, поскольку именно они являются второй составляющей корпоративных прав.

Общепринято считать содержанием имущественных и организационных прав участников хозяйственных обществ те полномочия, которые предоставляют участнику эти права. Так, имущественные права состоят из: права на получение части прибыли (дивидендов) от деятельности общества и активов в случае ликвидации последнего в соответствии с законом; преимущественных прав на приобретение отчуждаемых долей другими участниками или акций частного АО, права требования проведения расчетов при выходе из общества или выкупа акций и др. Организационными – право на участие субъектов корпоративных прав в управлении хозяйственным обществом, на информацию о его деятельности и другие правомочия, предусмотренные законом и учредительными документами.

В связи с разделением мнений ученых о сущности корпоративных прав возникает вопрос, что именно будет предметом отказа: корпоративные права как целое, или отдельные его составляющие – имущественные или организационные права / правомочия? В ГК Украины и ГК РФ прямого ответа на этот вопрос не

содержится. Однако в некоторых статьях этих кодексов установлен запрет на отказ от определенных корпоративных прав. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 121 ГК Украины и ч. 3 ст. 71 ГК РФ каждый участник общества (товарищества) независимо от того, уполномочен ли он вести дела общества (товарищества), вправе знакомиться со всей документацией по ведению дел общества (товарищества). Отказ от этого права или его ограничение, в том числе по соглашению участников общества (товарищества), является ничтожным. Таким образом, участник хозяйственного общества (товарищества) не может отказаться от такого организационного права, как право на информацию о деятельности общества (товарищества). Согласно ч. 2 ст. 126 ГК Украины отказ от права выйти из общества ничтожен; ч. 2 ст. 77 ГК РФ соглашение между участниками товарищества об отказе от права выйти из товарищества ничтожно. Нормы этих статей, наоборот, не позволяют ограничивать право участника на выход из общества (товарищества), т.е. имущественное корпоративное право.

Частью 3 ст. 7 Закона Украины «Об акционерных обществах», а также абз. 6 ч. 3 ст. 7 Федерального закона «Об акционерных обществах» Российской Федерации предусматривается право акционеров на отказ от реализации своего преимущественного права на покупку акций. Законодатель относительно преимущественных прав акционеров закрепил такую конструкцию, как отказ от их реализации, поскольку само по себе право акционера на покупку акций является долговременным. Иными словами, акционер (акционеры) могут отказаться от реализации своего права в конкретном случае. При иных обстоятельствах, т.е. в случае последующей продажи акций акционером частного общества каждый акционер имеет право воспользоваться своим преимущественным правом или вновь отказаться от его реализации. Кроме того, Федеральный закон о «Хозяйственных партнерствах» предоставляет право отказа от преимущественного права покупки доли не только всем участникам партнерства, но и его отдельным участникам, а также самому партнерству (ч. 6 ст. 15).

В абз. 2 ст. 55 Закона Украины «О хозяйственных обществах» предусмотрено право на отказ правопреемника (наследника) от вступления в общество с ограниченной ответственностью или отказ общества в приеме в него правопреемника (наследника). Аналогичное право предоставляется абз. 5 ст. 69 этого же Закона правопреемникам участника полного общества.

Необходимо заметить, что к отказу от возникновения корпоративных прав принадле-

<sup>20</sup> Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права: шестое издание / Г.Ф. Шершеневич. С. – Петербург: изд. бр. Башмаковых, 1907. С. 76.



жит только право отказа правопреемника (наследника) от вступления в общество. Считаем, что правопреемник (наследник) не может непосредственно отказаться от корпоративных прав, поскольку последние не наследуются и не продаются (этому мешает их двойственная правовая природа). Они реализуются только в корпоративных правоотношениях. Продается и наследуется право на долю в уставном капитале или на акции. Таким образом, правопреемник (наследник) может отказаться только от этого права, а потому — и от возникновения у него корпоративных прав.

Однако в науке существует и противоположная точка зрения. Некоторые ученые считают, что корпоративное право может выступать и объектом наследственных прав, и купли-продажи<sup>21</sup>. Представляется, что эта точка зрения неприемлема, поскольку объектом наследования и продажи является право на долю в уставном капитале или соответственно на акции. Так, согласно ч. 1 ст. 147 ГК Украины участник общества с ограниченной ответственностью имеет право продать или иным образом уступить свою долю (ее часть) в уставном капитале одному или нескольким участникам этого общества. Аналогичное правило закреплено в ч. 1 ст. 93 ГК РФ.

Что касается отказа общества в принятии правопреемника, то это не означает отказа правопреемника (наследника) от возникновения у него корпоративного права, поскольку в случае отказа последнего от вступления в общество имеет место проявление его воли, тогда как отказ общества в принятии правопреемника не зависит от его воли.

Участник полного общества, которому были предоставлены полномочия на ведение дел общества, вправе отказаться от него (поручения). Согласно абз. 5 ст. 68 Закона Украины «О хозяйственных обществах» полномочия участника на ведение дел общества прекращаются полностью или частично в связи с отказом участника от поручения. Однако такой отказ не является отказом участника от управления полным обществом, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 121 ГК Украины управление деятельностью полного общества осуществляется по общему согласию всех участников. Таким образом, отказ от поручения нельзя рассматривать как отказ участника от такого организационного права, как участие в управлении обществом, поскольку полномочия на ведение дел является лишь составной частью последнего.

Из вышеприведенного следует, что в отличие от ГК Украины и ГК РФ, в некоторых нормах специальных законов непосредственно установлено право отказа от использования и возникновения отдельных имущественных корпоративных прав. Анализ действующего законодательства Украины и Российской Федерации позволяет сделать вывод, что законодателем предусматривается право отказа участника (учредителя) от использования и возникновения имущественных корпоративных прав. Что касается организационных корпоративных прав, то они не могут быть самостоятельным предметом отказа. Как отмечает И.В. Спасибо-Фатеева, имущественное право является оборотоспособным, и его отчуждение приводит к правопреемству нового участника, а личное неимущественное право участия не является таковым и его передача невозможна, оно возникает у лица, которое определенным образом приобрело у участника право на долю в уставном капитале. Как следствие, конструкция разделения имущественного и неимущественного права участников является искусственной<sup>22</sup>.

В науке гражданского права также нет единой точки зрения по вышеупомянутому вопросу. Одни ученые считают, что отказ от корпоративных прав, в частности, имеет место, когда участник хозяйственного общества сообщает о своем выходе из общества и не требует расчетов<sup>23</sup>. Другие<sup>24</sup> приводят в пример отказа от корпоративных прав ст. 166 ГК «Прекращение членства в производственном кооперативе и переход пая». Считаем необходимым поддержать первую точку зрения, поскольку именно при выходе участника из хозяйственного общества без требования с ним расчетов проявляется сущность отказа (от права участника общества на проведение расчета) – лишение себя определенного корпоративного права.

Однако в ч. 1 ст. 166 ГК Украины (ч. 1 ст. 111 ГК РФ) закреплено, что член производственного кооператива имеет право на выход из кооператива. В этом случае ему выплачивается стоимость пая или выдается имущество, пропорциональное размеру его пая, а также осуществляются выплаты, установленные уставом кооператива. Отказ члена кооператива от своего имущественного права в этой статье не предусмотрен, поскольку член кооператива не утрачивает его. Выход члена из кооператива не тождественен отказу от корпоративного права, т.к. он является одним из

<sup>22</sup> Гражданский кодекс Украины. Указ. соч. Т. 3. С. 366.

<sup>23</sup> Спасибо-Фатеева И. В. Указ. соч. С. 45.

<sup>24</sup> Боднар Т. В. Указ. соч. С. 24.

<sup>21</sup> Корпоративное право Украины /под общ. ред. В.В. Луца. М.: Юридическая литература, 2010. С. 162, 165.



способов прекращения членства в нем. Да и вообще вопрос о допустимости считать производственный кооператив корпорацией сам по себе спорен<sup>25</sup>.

Подводя итоги, необходимо отметить важность разграничения таких понятий, как отказ от использования преимущественного права

на покупку акций, отказ от возникновения корпоративных прав, который имеет место в случае отказа правопреемника (наследника) от вступления в общество, и отказ от корпоративного права, если участник выходит из хозяйственного общества без требования проведения с ним расчетов и др.

#### Библиография:

1. Боднар Т.В. Отказ как категория гражданского права: понятие и виды // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 175-летию Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. М., 2009. С. 23–24.
2. Гражданский кодекс Украины: научно-практический комментарий (объяснение, толкование, рекомендации с использованием позиций высших судебных инстанций, Министерства юстиции, ученых, специалистов). – Т. 3: Юридическое лицо / под ред. проф. И.В. Спасибо-Фатеевой. – Серия «Комментарии и аналитика». М.: Страйд, 2009. – 736 с.
3. Корпоративное право Украины: учеб. / В.В. Луць, В.А. Васильева, Е.Р. Кибенко, И.В. Спасибо-Фатеева, под общ. ред. В.В. Луця. М.: Юридическая литература, 2010. – 384 с.
4. Кравченко С.С. Юридическая природа прав участников хозяйственных обществ: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. – 213 с.
5. Кравчук В.М. Прекращение корпоративных правоотношений в хозяйственных обществах: монография. М.: Край, 2009. – 464 с.
6. Саракун И.Б. Осуществление корпоративных прав участниками (учредителями) хозяйственных обществ (гражданско-правовой аспект): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Киев, 2008. – 21 с.
7. Спасибо-Фатеева И.В. Категория отказа в гражданском праве Украины // Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика / под ред. А.Г. Диденко. Алматы: Раритет, Ин-т правовых исследований и анализа, 2010. Вып. 36. С. 42–58.
8. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: шестое издание / Г.Ф. Шершеневич. – С. – Петербург: изд. бр. Башмаковых, 1907. – 799 с.

#### References:

1. Bodnar T.V. Otkaz kak kategoriya grazhdanskogo prava: ponyatie i vidy // Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 175-letiyu Kievskogo natsional'nogo universiteta imeni Tarasa Shevchenko. M., 2009. S. 23–24.
2. Grazhdanskii kodeks Ukrainy: nauchno-prakticheskii kommentarii (ob'yasnenie, tolkovanie, rekomendatsii s ispol'zovaniem pozitsii vysshikh sudebnykh instantsii, Ministerstva yustitsii, uchenykh, spetsialistov). – T. 3: Yuridicheskoe litso / Pod red. prof. I.V. Spasibo-Fateevoi. – Seriya «Kommentarii i analitika». M.: Straid, 2009. – 736 s.
3. Korporativnoe pravo Ukrainy: ucheb. / V.V. Luts', V.A. Vasil'eva, E.R. Kibenko, I.V. Spasibo-Fateeva, pod obshch. red. V.V. Lutsya. M.: Yuridicheskaya literatura, 2010. – 384 s.
4. Kravchenko S.S. Yuridicheskaya priroda prav uchastnikov khozyaistvennykh obshchestv: diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2007. – 213 s.
5. Kravchuk V.M. Prekrashchenie korporativnykh pravootnoshenii v khozyaistvennykh obshchestvakh: monografiya. M.: Krai, 2009. – 464 s.
6. Sarakun I.B. Osushchestvlenie korporativnykh prav uchastnikami (uchreditelyami) khozyaistvennykh obshchestv (grazhdansko-pravovoi aspekt): avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. Kiev, 2008. – 21 s.
7. Spasibo-Fateeva I.V. Kategoriya otkaza v grazhdanskom prave Ukrainy // Grazhdanskoe zakonodatel'stvo: Stat'i. Kommentarii. Praktika / pod red. A.G. Didenko. Almaty: Raritet, In-t pravovykh issledovaniy i analiza, 2010. Vyp. 36. S. 42–58.
8. Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava: shestoe izdanie / G.F. Shershenevich. – S. – Peterburg: izd. br. Bashmakovykh, 1907. – 799 s.

*Материал поступил в редакцию 4 декабря 2013 г.*

<sup>25</sup> Гражданский кодекс Украины. Указ. соч. Т. 3. С. 337.