

А.Н. Приженникова*, В.А. Баранов**

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В СИСТЕМЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Аннотация. Российская Федерация является членом ООН и членом Совета Европы, приняла юрисдикцию Европейского суда по правам человека. В связи с этим формирование административной юстиции в России тесно связано с реализацией основных принципов и международных стандартов административного судопроизводства. Соотношение национального и международного права в сфере защиты прав, свобод и законных интересов граждан, гармонизация национальных норм и международных стандартов административного правосудия – важнейшие темы, требующие серьезного рассмотрения. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» предусматривает создание в системе федеральных судов общей юрисдикции специализированных федеральных судов по рассмотрению административных дел (ст. 26). Административное судопроизводство предусмотрено ст. 118 Конституции РФ в качестве самостоятельной формы отправления судебной власти. В настоящее время разработан новый проект Федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», который был внесен на рассмотрение в Госдуму 28 марта 2013 г. и должен вступить в силу в 2014 г. Положения нового кодекса не будут распространяться на производство по делам об административных правонарушениях, а также не предусматривается распространения действия на арбитражные суды. Административное судопроизводство регламентируется тремя кодексами; в этом изобилии процессуальных норм и особенностей рассмотрения административных дел в данных отраслях права запутаться очень просто. Сейчас возникает такая же ситуация: административное судопроизводство будет регулироваться также несколькими кодексами. Это не способствует целостности и концептуальной завершенности, созданию рационального механизма правового регулирования этого вида судопроизводства, не приведет к единообразию судебной практики по административным делам, что нарушает требование Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство; конституционное судопроизводство; судопроизводство; правосудие; судебная система; судебная власть; административное судопроизводство; арбитражный суд; специализированные суды; уголовное судопроизводство.

DOI: 10.7256/1729-5920.0.0.10155

Прежде чем раскроем понятие административного судопроизводства, считаем необходимым рассмотреть соотношение понятий «судопроизводство» и «судебная власть». Так, судопроизводство –

форма или способ реализации судебной власти. В более узком смысле под судопроизводством понимают порядок рассмотрения дел судами. В соответствии со ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется

© Приженникова Алена Николаевна

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Финансового университета при Правительстве РФ
[alenaprizhen@mail.ru]

125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49.

© Баранов Виктор Алексеевич

** Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Финансового университета при Правительстве РФ
[bvagol@yandex.ru]

125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49.

посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судопроизводство основано на состязательности и равноправии сторон. В качестве судопроизводства определяется и сама деятельность судебных органов, связанная с разрешением конкретного дела по существу и вынесением соответствующего судебного акта. В буквальном значении судопроизводство определяется как совокупность процессуальных норм, определяющих порядок деятельности при отправлении правосудия, права участников процесса, гарантии их прав, общие положения (принципы) построения данной отрасли права и т.д.¹

Что есть судебная власть? Это:

- частный случай проявления власти вообще, одна из форм публичной государственной власти, средство всеобщей связи для общества;
- присутствие в симбиозе властеотношений народа, так как само существование судебной власти вне рамок народа совершенно невозможно;
- субъект, осуществляющий отправление судебной власти от имени государства, адресует свои приказы объекту – к самим гражданам, сопровождаемые в обязательном порядке угрозой применения негативных санкций в случае неповиновения;
- подчинение граждан субъекту, т.е. фактически господствующему в нем мнению, есть подчинение воле осуществляющего власть субъекта; на практике это подчинение суду;
- наличие правовых норм, устанавливающих, что отдающий приказы субъект – суд имеет на это право, а объект – граждане обязаны подчиняться его приказам².

Приведены общие положения для понимания судебной власти. Ее также характеризуют как: «образующую систему подчиненных закону органов»³; «систему судебных органов государства, осуществляющих правосудие»⁴; «деятельность по рассмотрению судебных дел... предоставленные судам властные полномочия... возможность и способность

суда воздействовать на поведение людей и социальные процессы»⁵; «обеспечение исполнения приговоров и иных судебных актов в деятельности судебных сообществ, организационного обеспечения деятельности судов и участия в совершенствовании законодательства с использованием права законодательной инициативы»⁶ и т.д.

Главная цель судебной власти – содействовать гражданам, их объединениям, включая экономические образования, государственным и общественным институтам в реализации прав и защите законных интересов.

Судебная власть обладает специфическими признаками, которые отличают ее от других ветвей власти:

- 1) осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ);
- 2) реализуется специально созданными государственными органами – судами, которые образуют единую судебную систему. Суд – независимый государственный орган, который осуществляет правосудие в целях установления истины, восстановления справедливости, разрешения споров и справедливого наказания виновных лиц в форме, установленной законом;
- 3) органы судебной власти самостоятельны, их решения не могут быть пересмотрены органами других ветвей власти;
- 4) действует на основании принципов самостоятельности, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (ст. 10, 120 Конституции РФ). Принципы судебной власти – юридическая гарантия ее эффективного функционирования в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, его законных интересов;
- 5) характеризуется особым статусом должностных лиц – судей.

Судьи независимы и подчиняются Конституции РФ, закону и в своей деятельности по осуществлению правосудия никому не подотчетны. Они выполняют публичную функцию не только осуществляя правосудие, разрешая конкретные дела, но и обеспечивают эффективный контроль за качеством правосудия по отношению к нижестоящим судам.

¹ Российская юридическая энциклопедия. М., 1999. С. 951.

² Матякин Е.Е. Понятие судебной власти: постановка проблемы // Общество и право. 2011. № 3.

³ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. С. 158.

⁴ Советский энциклопедический словарь. М., 1987. С. 1287.

⁵ Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. М., 2000. С. 42–45.

⁶ Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // Право и жизнь. 2002. № 50 (7). С. 37–38.

Таким образом, судебная власть – система специальных независимых государственных органов – судов. Полномочия судебной власти реализуются только в правосудии посредством различных видов судопроизводства. Для каждого из видов судопроизводства характерно общее понятие правосудия.

В научной литературе можно встретить множество определений понятия «правосудие»⁷. Мы считаем, что под правосудием понимается правоприменительная деятельность судов по рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке уголовных, гражданских, административных дел с вынесением обязательных для исполнения решений.

Некоторые авторы правосудие отождествляют с судопроизводством⁸, но понятие «правосудие» шире и включает в себя и судопроизводство.

Правосудие может включать в себя сопряженные с ним явления, в частности суд, судоустройство и статус судьи⁹. Таким образом, правосудие и судопроизводство – это два взаимосвязанных, но не тождественных понятия. Судопроизводство, как уже говорилось, – форма или способ реализации судебной власти.

В последнее время дано много понятий судебной системы. Так, судебная система рассматривается как определенная совокупность судебных учреждений конкретного государства, основанная на единых принципах организации и деятельности, связанная единством целей и задач, с четко обозначенной компетенцией каждого звена, позволяющей выделить высший суд¹⁰; как «единая система всех судов, осуществляющих судебную власть путем отправления правосудия, имеющих об-

щие задачи, организованных и действующих на единых демократических принципах»¹¹; как «совокупность судов, построенную в соответствии с их компетенцией и поставленными перед ними задачами и целями»¹².

Для Российского государства было всегда характерно стремление к единой судебной системе с высокой степенью централизации судебных полномочий и соответствующих органов¹³.

Административное судопроизводство – самостоятельная форма правосудия, оно призвано обеспечивать защиту физических и юридических лиц от административного произвола. Актуальными остаются вопросы об учреждении в России административных судов, их правовой регламентации, об определении конституционно-правового статуса, компетенции, полномочий, о выяснении предметной подсудности дел. О возможном статусе административных судов в России высказывались разные точки зрения¹⁴.

В научной литературе единая точка зрения отсутствует по вопросу понятия административного судопроизводства¹⁵. Дискуссион-

¹¹ Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. М., 2001. С. 830.

¹² Конституционное право. Энциклопедический словарь / отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2001. С. 567.

¹³ См.: Александрова Р. Единство судебной системы – важнейший принцип судоустройства в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 11. С. 10–14.

¹⁴ Жаднов Ю. Система административных судов не должна совпадать с административно-территориальным делением // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 24; Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция, административное судопроизводство // Государство и право. 2002. № 1. С. 8; Власов А. Какой будет административная юстиция? // Российская юстиция. 2002. № 11. С. 18; Студеникина М. Административная юстиция: какой путь избрать России? // Российская юстиция. 1996. № 5. С. 36; Бахрах Д. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 11; Радченко В. Компетенция административных судов нам понятна // Российская юстиция. 2001. № 6. С. 10; Он же. Развитие системы административной юстиции в Российской Федерации // Российская юстиция. 2005. № 4. С. 4; Стариков Ю.Н. Административные суды: новые аргументы «за» и «против» / под ред. В.Н. Радченко. М., 2004. С. 95; Приженникова А.Н. Актуальные аспекты в совершенствовании административного судопроизводства в России // Сборник молодых ученых. М., 2004; Баранов В.А., Приженникова А.Н. Актуальные аспекты административного судопроизводства в РФ // Вестник Московского государственного индустриального университета. М., 2005.

¹⁵ Анохин В.С. Привлечение к административной ответственности предпринимателей и юридических лиц // Арбитражная практика. 2005. № 1. С. 74–81; Кононов П.И. Спорные моменты при рассмотрении дел об

⁷ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. III. М., 1998. С. 380; Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. I: Общее государственное право. М., 1894. С. 319; Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990–1996 гг. М., 1997. С. 104; Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А. Правоохранительные органы Российской Федерации. М., 2006. С. 114; Семенов В.М. Суд и правосудие в СССР. М., 1984. С. 19, 20; Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998. С. 124.

⁸ Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. – С. 22 – 24.

⁹ Жилин Г.А. Конституционное судопроизводство в механизме судебной защиты прав // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 4.

¹⁰ Суд и правосудие в СССР / под ред. Б.А. Галкина. М., 1981. С. 63.

ным является вопрос о предмете административного судопроизводства.

Если говорить о соотношении конституционного и административного судопроизводства, можно выделить следующие отличия:

- 1) предметом конституционного судопроизводства является конституционный контроль, который выражается в проверке и оценке соответствия Конституции РФ законов, других нормативных актов; в случае признания их неконституционными они утрачивают силу. Конституционный контроль осуществляется в целях защиты конституционного строя, основных прав и свобод личности, обеспечения непосредственного действия Конституции РФ, ее правовой охраны;
- 2) посредством конституционного судопроизводства решаются исключительно вопросы права. Конституционный Суд воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов;
- 3) конституционное судопроизводство осуществляется исключительно коллегиально посредством пленарных заседаний и заседаний палат;
- 4) решения, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства (постановления, заключения, определения), влекут особые правовые последствия. По итогам рассмотрения дела Конституционный Суд РФ может признать нормативный акт или договор либо отдельные их положения соответствующими или не соответствующими Конституции РФ, а по спорам о компетенции – подтвердить или, наоборот, отрицать полномочие соответствующего органа издать акт или совершить действие правового характера, послужившие причиной спора о компетенции.

Таким образом, анализируя конституционное судопроизводство, можно выделить некоторые его специфические черты: предмет; особый состав судей; требования к судьям; по-

рядок рассмотрения и разрешения дел; по решению вопросов о допустимости обращения; по специфике доказывания и доказательств; по юридической силе итоговых решений. В юридической литературе даются и другие признаки конституционного судопроизводства¹⁶.

Конституционный Суд РФ существенно отличается от других судебных органов тем, что в процессе проверки конституционности нормативных актов опирается исключительно на нормы Конституции РФ. Решения Конституционного Суда РФ окончательны и обжалованию не подлежат.

Если говорить о соотношении административного судопроизводства и гражданского судопроизводства, то последнее – вид судопроизводства, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды в пределах своей компетенции. Порядок осуществления гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции урегулирован нормами Гражданского процессуального кодекса РФ.

Гражданское судопроизводство отличается от судопроизводства в арбитражных судах предметом; субъектным составом; порядком и спецификой рассмотрения дел; процессуальными сроками.

Уголовное судопроизводство в соответствии с п. 56 ст. 5 УПК РФ – это досудебное и судебное производство по уголовному делу. Под досудебным производством понимается осуществление предварительного следствия или дознания органами, не являющимися судебными. Судебное же производство в соответствии со ст. 8 УПК РФ осуществляется только судом посредством отправления правосудия по уголовному делу.

Уголовное судопроизводство вполне сочетается с нормами КоАП РФ. Назначение уголовного судопроизводства и задачи законодательства об административных правонарушениях заключаются в защите прав и законных интересов лиц и организаций, общества и государства от публично-правовых правонарушений – общественно опасных противоправных деяний: преступлений и административных правонарушений (ст. 6 УПК РФ и ст. 1.2 КоАП РФ).

В статье В.В. Путина «Демократия и качество государства» в разделе данной статьи «О развитии судебной системы» сказано о необходимости развития системы административного судопроизводства: «Мы сделаем

административных правонарушений // Арбитражная практика. 2006. № 9. С. 21–24; Захарова О.С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях // Российский судья. 2008. № 7; Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. 2005. № 2. С. 22; Студеникина М.С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам // Судебная реформа в России. М., 2001. С. 177.

¹⁶ Райкова Н.С. Особенности конституционного судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2006. С. 59–62.

правосудие доступным для граждан. В том числе введем практику административного судопроизводства не только для бизнеса, но и для специального рассмотрения споров граждан с чиновниками. Дух и смысл практики административного судопроизводства исходят из того, что гражданин уязвимее чиновника, с которым он спорит. Что бремя доказывания возлагается на административный орган, а не на человека. И потому практика административного судопроизводства изначально ориентирована на защиту прав граждан»¹⁷.

Зарубежный опыт свидетельствует, что специализированные суды, которые планируется учредить в России, действуют в ряде стран Европы длительное время¹⁸. Так, во Франции функционируют две независимые судебные системы: общих и административных судов. Система административных судов включает в себя административные суды общего права, специализированные административные суды, апелляционные суды и Государственный Совет, который выполняет функции высшего административного суда.

В Великобритании унифицируется система административных трибуналов. Трибуналы в Англии являются органами административной, или дисциплинарной (внутренней), юстиции.

Административные трибуналы восприняты в Австралии как незаменимый инструмент хорошего государственного управления (good governance), который постоянно обновляется и меняется в зависимости от фактических потребностей австралийского общества. Отличительной особенностью данных органов от аналогичных институтов других стран является их полномочие на принятие нового административного решения по результатам пересмотра по существу первоначального решения¹⁹.

В Финляндии расширяется компетенция административных судов (ставится вопрос о возможности обжалования бездействия органов администрации и их должностных лиц).

В Германии пять самостоятельных систем (общая юстиция, социальная юстиция, финансовая юстиция, трудовая юстиция, административная юстиция). Административные суды имеются во всех землях.

В Италии административная юстиция также образует самостоятельную систему во главе с Государственным советом, который является одновременно и консультативным, и судебным органом. Совет контролирует законность актов правительства и министерств и рассматривает апелляционные жалобы на решения нижестоящих областных административных трибуналов.

Специфика американской модели административной юстиции состоит именно в том, что она действует на стыке исполнительной и судебной власти: для нее характерно сочетание деятельности административных квазисудебных учреждений и судов общей юрисдикции при рассмотрении административных споров.

В Грузии административное судопроизводство введено с 2000 г. В систему административных судов входят: судьи-магистраты, суды первой инстанции – районные или городские суды, в которых единолично или коллегиально (в составе трех судей) рассматриваются административные дела; палаты по административным делам апелляционных судов; палата по административным делам Верховного суда.

В Республике Молдова административными судами являются судьи, назначенные в судах, коллегии или составы административного суда апелляционных палат, коллегия административного суда Высшей судебной палаты, уполномоченные законом осуществлять судебную проверку законности административных актов, издаваемых органами публичной власти в связи с организацией исполнения и исполнением закона, а также с управлением публичными делами.

В Украине система административных судов построена следующим образом:

- 1) местные общие суды и окружные административные суды – рассматривают административные дела по первой инстанции;
- 2) апелляционные административные суды, как правило, осуществляют апелляционный пересмотр решений судов первой инстанции в административных делах;
- 3) Высший административный суд Украины – осуществляет кассационный пересмотр решений местных и апелляционных административных судов, а также исполняет функции суда первой или апелляционной инстанции для некоторых категорий дел, связанных с выборами;
- 4) Верховный Суд Украины – осуществляет пересмотр решений после Высшего административного суда Украины в связи с исключительными обстоятельствами.

¹⁷ <http://www.putin-itogi.ru>

¹⁸ Приженникова А.Н. Административное судопроизводство в России: концептуальные и правовые основы. М., 2013.

¹⁹ Муратова Е.В. Опыт введения системы административной юстиции в Австралийском Союзе // Адвокат. 2011. № 4.

В Литовской Республике действуют специализированные административные суды. Высший административный суд Литвы и окружные административные суды являются специализированными судами, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных правовых отношений.

Мы полагаем, что проблема становления административного судопроизводства заключается в отсутствии нормативной правовой базы и представляется совершенно очевидным то, что Федеральный закон «Об административных процедурах», Кодекс административного судопроизводства станут базовыми в деятельности административных судов.

Библиография:

1. Александрова Р. Единство судебной системы – важнейший принцип судостроительства в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 11.
2. Анохин В.С. Привлечение к административной ответственности предпринимателей и юридических лиц // Арбитражная практика. – 2005. – № 1.
3. Баранов В.А., Приженникова А.Н. Актуальные аспекты административного судопроизводства в РФ // Вестник Московского государственного индустриального университета. – М., 2005.
4. Бахрах Д. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция. – 2003. – № 2.
5. Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. – 2005. – № 2.
6. Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990–1996 гг. – М., 1997.
7. Власов А. Какой будет административная юстиция? // Российская юстиция. – 2002. – № 11.
8. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. – М., 2000.
9. Дмитриев Ю.А., Шапкин М.А. Правоохранительные органы Российской Федерации. – М., 2006.
10. Жаднов Ю. Система административных судов не должна совпадать с административно-территориальным делением // Российская юстиция. – 2002. – № 9.
11. Жилин Г.А. Конституционное судопроизводство в механизме судебной защиты прав // Журнал конституционного правосудия. – 2011. – № 4.
12. Захарова О.С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях // Российский судья. – 2008. – № 7.
13. Кононов П.И. Спорные моменты при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Арбитражная практика. – 2006. – № 9.
14. Матякин Е.Е. Понятие судебной власти: постановка проблемы // Общество и право. – 2011. – № 3.
15. Муратова Е.В. Опыт введения системы административной юстиции в Австралийском Союзе // Адвокат. – 2011. – № 4.
16. Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // Право и жизнь. – 2002. – № 50 (7).
17. Приженникова А.Н. Административное судопроизводство в России: концептуальные и правовые основы. – М., 2013.
18. Приженникова А.Н. Актуальные вопросы в совершенствовании административного судопроизводства в России // Сборник молодых ученых. М., 2004.
19. Радченко В. Компетенция административных судов нам понятна // Российская юстиция. – 2001. – № 6.
20. Радченко В. Развитие системы административной юстиции в Российской Федерации // Российская юстиция. – 2005. – № 4.
21. Райкова Н.С. Особенности конституционного судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – Томск, 2006.
22. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. – М., 1998.
23. Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция, административное судопроизводство // Государство и право. – 2002. – № 1.
24. Стариков Ю.Н. Административные суды: новые аргументы «за» и «против» / под ред. В.Н. Радченко. – М., 2004.
25. Студеникина М. Административная юстиция: какой путь избрать России? // Российская юстиция. – 1996. – № 5.

26. Студеникина М.С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам // Судебная реформа в России. – М., 2001.
27. Судебная власть / под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2003.
28. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – СПб., 1996. – Т. 1.
29. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. 1: Общее государственное право. – М., 1894.

References:

1. Matyakin E.E. Ponyatie sudebnoi vlasti: postanovka problemy // Obshchestvo i pravo. – 2011. – № 3.
2. Foinitskii I.Ya. Kurs ugolovnoogo sudoproizvodstva. – SPb., 1996. – Т. 1.
3. Gutsenko K.F., Kovalev M.A. Pravookhranitel'nye organy. – М., 2000.
4. Pavlovskii V. Teoretiko-pravovye osnovy deyatel'nosti sudebnoi vlasti // Pravo i zhizn'. – 2002. – № 50 (7).
5. Chicherin B.N. Kurs gosudarstvennoi nauki. Chast' 1. Obshchee gosudarstvennoe pravo. – М., 1894.
6. Boikov A.D. Tret'ya vlast' v Rossii. Ocherki o pravosudii, zakonnosti i sudebnoi reforme 1990–1996 gg. – М., 1997.
7. Dmitriev Yu.A., Shapkin M.A. Pravookhranitel'nye organy Rossiiskoi Federatsii. – М., 2006.
8. Rzhetskii V.A., Chepurnova N.M. Sudebnaya vlast' v Rossiiskoi Federatsii: konstitutsionnye osnovy organizatsii i deyatel'nosti. – М., 1998.
9. Sudebnaya vlast' / pod red. I.L. Petrukhina. – М., 2003.
10. Zhilin G.A. Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo v mekhanizme sudebnoi zashchity prav // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. – 2011. – № 4.
11. Aleksandrova R. Edinstvo sudebnoi sistemy-vazhneishii printsip sudoustroistva v Rossiiskoi Federatsii // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. – 2006. – № 11.
12. Zhadnov Yu. Sistema administrativnykh sudov ne dolzhna sovpadat' s administrativno-territorial'nym deleniem // Rossiiskaya yustitsiya. – 2002. – № 9.
13. Salishcheva N.G., Khamaneva N.Yu. Administrativnaya yustitsiya, administrativnoe sudoproizvodstvo // Gosudarstvo i pravo. – 2002. – № 1.
14. Vlasov A. Kakoi budet administrativnaya yustitsiya? // Rossiiskaya yustitsiya. – 2002. – № 11.
15. Studenikina M. Administrativnaya yustitsiya: kakoi put' izbrat' Rossii? // Rossiiskaya yustitsiya. – 1996. – № 5
16. Bakhrakh D. Nuzhna spetsializatsiya sudei, a ne sudov // Rossiiskaya yustitsiya. – 2003. – № 2.
17. Radchenko V. Kompetentsiya administrativnykh sudov nam ponyatna // Rossiiskaya yustitsiya. – 2001. – № 6.
18. Radchenko V. Razvitie sistemy administrativnoi yustitsii v Rossiiskoi Federatsii // Rossiiskaya yustitsiya. – 2005. – № 4.
19. Starilov Yu.N. Administrativnye sudy: novye argumenty «za» i «protiv» / pod red. V.N. Radchenko. – М., 2004.
20. Prizhennikova A.N. Aktual'nye voprosy v sovershenstvovanii administrativnogo sudoproizvodstva v Rossii // Sbornik molodykh uchenykh. – М., 2004.
21. Baranov V.A., Prizhennikova A.N. Aktual'nye aspekty administrativnogo sudoproizvodstva v RF // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo industrial'nogo universiteta. – М., 2005.
22. Anokhin V.S. Privlechenie u administrativnoi otvetstvennosti predprinimatelei i yuridicheskikh lits // Arbitrazhnaya praktika. – 2005. – № 1.
23. Kononov P.I. Spornye momenty pri rassmotrenii del ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Arbitrazhnaya praktika. – 2006. – № 9.
24. Zakharova O.S. Ponyatie administrativnogo sudoproizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Rossiiskii sud'ya. – 2008. – № 7.
25. Bakhrakh D.N. Administrativnoe sudoproizvodstvo, administrativnaya yustitsiya i administrativnyi protsess // Gosudarstvo i pravo. – 2005. – № 2.
26. Studenikina M.S. Protsessual'nye formy osushchestvleniya pravosudiya po administrativnym delam // Sudebnaya reforma v Rossii. – М., 2001.
27. Raikova N.S. Osobennosti konstitutsionnogo sudoproizvodstva // Pravovye problemy ukrepleniya rossiiskoi gosudarstvennosti. – Tomsk, 2006.
28. Prizhennikova A.N. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossii: kontseptual'nye i pravovye osnovy. – М., 2013.
29. Muratova E.V. Opyt vvedeniya sistemy administrativnoi yustitsii v Avstraliiskom Soyuze // Advokat. – 2011. – № 4.

Материал поступил в редакцию 3 ноября 2013 г.