

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСКУССТВА

Аннотация. В статье исследуется проблема дефиниции понятия «искусство» в социальной философии. Анализируется социально-гуманизирующее значение искусства. Рассматриваются факторы взаимовлияния искусства и общества. Искусство — это особый социальный мир чувственных образов, созданных с помощью определенной формы и материала, мир способный социализировать и гуманизировать, т.е. формировать целостную социально значимую личность. Мирочувствование искусства происходит благодаря диалогу, со-бытийности. При этом искусство воспринимается не просто как внешнее для меня, а как пережитое, как часть моего “Я”. Искусство напрямую воздействует на человеческие чувства, на чувства, наполненные разумом, но на этом действие искусства не прекращается. Через чувства — “ворота искусства”, искусство влияет на весь духовный мир личности.

Выводы сделаны как на основе теоретических источников, так и на базе современных медиа-технологий (социологический опрос в интернете: *Виновато ли искусство в духовном кризисе общества?*).

В социально-философской парадигме искусство — это средство межличностной коммуникации, это система координат «личность-личность» (субъект-субъект), это «диалог понимания» на фоне исторического развития общества. Социальность искусства в том, что оно есть диалог Я-Ты, со-бытийность. Диалог автора-зрителя — это путь к пониманию, но при этом понимание не есть «полное» понимание, это недопонимание, возможность интерпретации, «переживание переживания», то, что «оставляет» автор для сотворчества, своего рода «чувственное поле для интерпретаций». Искусство — это персонифицированная интеллектуальная социальная эмоция, социальное «мысле-чувство», своего рода «шестое чувство».

Ключевые слова: социальная философия, искусство, социальное, «мысле-чувство», социализация, гуманизация, общество, личность, диалог, культура.

*Под скальпелем природы и искусства,
Кричит наш дух, изнемогает плоть,
Рождая орган для шестого чувства.
(Борис Пастернак)*

Такой простой, казалось бы, и банальный вопрос: Что такое искусство? Но есть ли однозначный ответ? В рамках какой парадигмы ответ будет более точен?

Несмотря на тысячелетние споры о том, что такое искусство, какова его сущность и специфика до сих пор окончательного ответа нет. Искусство понятие очень многозначное! Искусство — это, и, умение создавать произведения искусства, и, сами произведения искусства; искусство — это, и «общее» понятие искусство, и, в то же время, один из видов искусства (например: живопись, скульптура, музыка, литература, театр, кино, архитектура, декоративно-прикладное искусство,

хореография). Искусство социально и одновременно индивидуально, оно отражает мир в реальных образах и символических; оно выражает высокие нравственные идеалы и духовное падение. В нем множество стилей и направлений, функций и характеристик. Проблема еще и в том, где искать сам смысл искусства?

Традиционно искусство является предметом изучения, прежде всего, в эстетике. Хотелось бы отметить, слабое звено в эстетике — это невозможность вписать в неё современное искусство постмодерна (абстракционизм, алеаторика, кубизм, сюрреализм, поп-арт, сонористику и др.). Готова ли однозначно классическая эстетика к анализу современного искусства? Современному искусству чужды законы и методы классического искусства, оно вне стиля, вне общепринятого понимания, оно есть протест и разрушитель доминат культуры в целом. В результате чего возникают во-

просы: что есть искусство, а что не считать искусством? Каковы критерии художественности искусства? Немецкий философ-герменевтик Г. Гадамер ставит вопрос: «Имеют ли вообще еще какой-то смысл старые эстетические понятия, которыми мы привыкли охватывать существо искусства?»¹. До конца не ясен и сам термин «эстетическое». А.Ф. Лосев в энциклопедической статье «эстетика» 1970 года пишет: «Эстетическое... представляет собой опредмеченное общественно-личностное бытие. Выступающее как объект незаинтересованного и самодовлеющего любования, и в качестве такого играет важную роль в гармоническом упорядочении всего общественно-исторического бытия»². Современная интернет-энциклопедия дает невероятно размытую трактовку «эстетического» как «наиболее общую категорию эстетики, с помощью которой обозначается ее предмет и выражается сущностное родство и системное единство всего семейства эстетических категорий»; более того, здесь включено высказывание А. Гианараса 1974 года, которое, по сути, ставит крест на «эстетике»: «Наука о прекрасном сегодня невозможна, потому что место прекрасного заняли новые ценности, которые Валери назвал шок-ценностями, — новизна, интенсивность, необычность»³.

Искусство у многих ассоциируется с «эстетическим», а «эстетическое» с понятием «прекрасное». В искусстве «эстетическое» — это своего рода «социальная матрица» и в тоже время архетип «красоты». Вот здесь мы и упираемся в «эстетический тупик», т.к. невозможно через категорию «прекрасного» понять и осознать многие произведения современного искусства, например, «Чёрный квадрат» К. Малевича или музыкальные, назовём их, «эксперименты» Г. Коуэлла (напомню, игра на фортепиано плечом, ладонью или кулаком). Что здесь красивого?

Если эстетика забуксовывает в дефиниции понятия «искусства», обратимся к социальной философии. В социальной философии традиционно понимание искусства выводилось через его характеристику как формы общественного сознания. В этом понимании, искусство часто приравнивали к эстетическому сознанию. Но, такая трактовка не

решит проблему, т.к. она нас отсылает опять же к эстетическому (прекрасному). Кроме того, понятие «эстетическое» шире понятия «искусство» и, следовательно, оно (эстетическое) существует и вне искусства, и не может выражать сущностный смысл искусства.

В настоящее время предмет «социальной философии» как отрасли философского знания — это исследование социальной жизни и места человека в обществе.

Что такое социально-философский подход к искусству? Начнем с понятия «социальное». Что есть «социальное»? Это, бесспорно, то, что связывает человека с человеком, вернее Личность с Личностью. Ибо Личность — это воплощение всех человеческих черт значимых в общественной жизни. А что делает человека Личностью? М.К. Мамардашвили замечает: «Человек — искусственное существо»⁴. Человек — это Мир, «внутренняя вселенная», особая «сознательная реальность», это целостная индивидуальная система психических потребностей, интересов; это в высочайшей степени самосовершенствующая система. «Личность — это человек, взятый со стороны его психических характеристик, которые социально обусловлены, проявляются в общественных по природе связях и отношениях, являются устойчивыми, определяют нравственные поступки человека, имеющие существенное значение для него самого и окружающих»⁵. Личность всегда предполагает другую личность, диалог Я-Ты. Но Личность — это не просто существо «вросшее» в социум. Личность — синтез всех общественных межличностных отношений, при этом, Личность не есть нечто завершенное, личность — это творчески развивающееся деятельное существо. И для этого развития личности необходимо лоно культуры, как «феномена, рожденного незавершенностью, открытостью человеческой природы, развертыванием творческой деятельности человека, направленной на поиск сакрального смысла бытия»⁶.

Искусство — это «Душа культуры». Искусство — это сфера духовности, духа. Немецкий социолог Т. Адорно пишет: «Дух — социален, это — модус

¹ Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991. С. 228.

² Философская энциклопедия. Т. 5. М., 1970. С. 576.

³ Электронный ресурс — http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1434.

⁴ Мамардашвили М.К. Проблема человека в философии // Человеческое в человеке. М., 1990. С. 25.

⁵ Немов Р.С. Психология: В 2-х кн. Кн. 1. М., 1994. С. 284.

⁶ Гуревич П.С. Философия культуры. М.: Аспект Пресс, 1994. С. 38.

поведения человека, модус, который отделился от общественной непосредственности и приобрел автономность. Благодаря ему сущность социального находит свое продолжение в эстетическом творчестве (*в нашем понимании в искусстве*) — и как социальность производящих, творческих индивидов, и как социальность материалов и форм, — они противостоят как субъекту, над ними субъект трудится, он определяет их и они, в свою очередь. Определяют социальность субъекта»⁷.

Искусство — это особая форма выражения и осознания действительности. Искусство — это, прежде всего, искусственно созданный человеком мир, но этот «новый мир» есть образ реального мира, т.е. человек творит «новую реальность» из существующей действительности. Искусство зависит от характера потребности людей, их занятий людей, от уровня развития социума и производства, от степени освоения природной среды. Отсюда главным родовым признаком искусства, в числе других признаков, присущих понятию «искусство», есть его социальный статус.

А как мы понимаем социальное в искусстве? Искусство — это «социальное в нас», но художественный акт обращен к зрителю, и тогда искусство — это «индивидуальное вне нас». Это такой уровень духовного освоения действительности, когда личностное сознание теряет свою конкретность и индивидуальность, становясь достоянием общности. Искусство — это нить от личности к личности. Именно такое искусство может служить средством гуманизации и социализации, может стать средством обмена духовно-личностным содержанием. В художественном произведении моделируются те или иные общественные структуры. Искусство транспонирует мир духовно-личностного переживания автора в мир реципиента, но не только как личностное переживание, нет, искусство обогащается новым пониманием, т.е. есть еще один «интерпретатор» — время, но это не просто хронотоп, это «социальный хронотоп» — эпоха, способная влиять и на создателя и на интерпретатора. «Социальный хронотоп» — это призма, через которую проходит искусство, призма, которая включает в себя общественную психологию, общественные настроения, общественные идеалы того или иного времени. Автор с точки зрения социальной философии

может рассматриваться как субъект деятельности, общения, коммуникации, а искусство приобретает статус общественного диалога. Искусство становится объединителем людей, делая их духовно родными. Н.К. Рерих утверждает: Также «не будет преувеличением, если скажем, что язык искусства уже много раз в истории человечества являлся наиболее убедительным, привлекательным и объединяющим... Сами предметы искусства много раз являлись лучшими посланниками, внося с собою мир и дружелюбие..... благородные зерна искусства всегда будут тем благодатным посевом, который даст лучшую, добром поминаемую жатву. Потому-то не будет чем-то условно преднамеренным, когда будет утверждаться широкое значение искусства и подлинная ценность прекрасного. Итак, будем ценить, будем хранить все прекрасное с сердечною заботливостью»⁸. Искусство это и есть международный язык общения, который способен связать всё человечество. Разве театр, кинопросмотры, музыка, концертный зал, выставки картин — не объединяют людей несравненно больше и крепче, чем какие-либо социальные институты?

Практически невозможно спорить с формулировкой, что искусство отражает действительность. Общепринята фраза: «искусство *должно* отражать действительность». Искусство *не должно*, оно просто не может не отражать. Но не просто отражать, а *выражать* человеческое миропонимание. Каждый художник, независимо от того к какому направлению в искусстве он принадлежит (реализму, сюрреализму, абстракционизму и т.д.) живет в определенном времени, в определенных исторических условиях, и он не может от них оторваться (впрочем, как и реципиент, интерпретатор). Время накладывает свой особый отпечаток на картины, скульптуры, книги и т.д. Каждое произведение выражает жизнь, время в которое оно было создано, процессы происходившие в историческом социуме, независимо от того хочет этого его автор или нет. Конечно, бывает, что это отражение (выражение) не сходно с оригиналом. Это отражение в особом зеркале, которое можно назвать чувственно-образное сознание. Но это отражение больше, чем отражение, оно, есть **выражение** мира! Истинное искусство выражает не внешнюю сторону образов, событий и т.д., а их суть.

⁷ Адорно Т. Избранное: социология музыки. М.-СПб., 1998. С. 181.

⁸ Рерих Н.К. Врата в будущее (culture-into-life.ru/...h/Rerih_Vrata_v_buduschee.doc).

Искусство как всякая социально значимая деятельность человека, не может быть совсем изолирована от общества, от морали.

Проведем опрос в Интернете, в так называемых, «социальных сетях» Ответы.Mail.ru. В указанной «социальной сети» одновременно «присутствуют» более 20 тыс. человек в 26 различных категориях. Опрос проводился через Интернет (по правилам сайта опрос может проходить не более 72 часов) в категориях: Ответы.Mail.ru (философия), Ответы.Mail.ru (искусство и культура), Ответы.Mail.ru (общество, политика), респонденты могли выбрать несколько из предложенных вариантов. Отвечали случайные пользователи различных социальных групп, разного возраста и пола (опрос анонимный, т.к. большинство пользователей выходят в сеть под вымышленными именами — «НИКами»). Особенность данного опроса в том, что респондент сам выбирает отвечать ему на вопрос или нет (в момент голосования на сайте было около 130 тыс. вопросов), участвовать в опросе можно лишь один раз. Обрабатывает материалы компьютерная программа сайта⁹.

Виновато ли искусство в духовном кризисе общества? Над данным вопросом автор уже размышлял в одной из своих статей¹⁰, но социологического опроса не проводилось.

Итак, социологический опрос в интернете: **Виновато ли искусство в духовном кризисе общества?**

1) Искусство лишь отражает и выражает действительность	9	47.37%
2) Искусство способно духовно "развращать"	3	15.79%
3) Искусство способно гуманизировать человека, пробуждать духовность	4	21.05%
4) Искусство нейтрально к общественной жизни ("Искусство для искусства")	3	15.79%

Проголосовало 19 человек (19 ответов).

1) Искусство лишь отражает и выражает действительность	20	39.22%
2) Искусство способно духовно "развращать"	8	15.69%
3) Искусство способно гуманизировать человека, пробуждать духовность	15	29.41%
4) Искусство нейтрально к общественной жизни ("Искусство для искусства")	8	15.69%

⁹ Режим доступа: <http://otvet.mail.ru/question/56055666> Ответы.Mail.ru (философия), Ответы.Mail.ru (искусство и культура) — (доступ закрыт), <http://otvet.mail.ru/question/56174959/> Ответы.Mail.ru (общество, политика).

¹⁰ Заховаева А.Г. Искусство и общество: виновато ли искусство в духовном кризисе общества? // Философия и общество. №3. 2012. С. 79–84.

1) Искусство лишь отражает и выражает действительность	19	51.35%
2) Искусство способно духовно "развращать"	8	21.62%
3) Искусство способно гуманизировать человека, пробуждать духовность	6	16.22%
4) Искусство нейтрально к общественной жизни ("Искусство для искусства")	4	10.81%

Проголосовало 29 человек (37 ответов).

Сводная таблица

1) Искусство лишь отражает и выражает действительность	48	44,86%
2) Искусство способно духовно "развращать"	19	17,76%
3) Искусство способно гуманизировать человека, пробуждать духовность	25	23,37%
4) Искусство нейтрально к общественной жизни ("Искусство для искусства")	15	14,01%

Проголосовало 89 человек (107 ответов).

Следовательно, большинство пользователей сети Ответы.Mail.ru, (44,86%), участвующих в опросе, предпочли первый вариант ответа: **Искусство лишь отражает и выражает действительность**. Таким образом, искусство как форма общественного сознания, с одной стороны, зависит от состояния общества, с другой стороны, имеет относительную самостоятельность, которая объясняется непосредственным воздействием на духовное в человеке и на духовную жизнь в целом. Искусство, как и другие формы общественного сознания, не только отражает реальность, но и оказывает на нее обратное действие, но это действие не может кардинально изменить социум. Искусство способно выявить, показать изъяны общества. Искусство — это зеркало общественной жизни. И винить искусство в духовном кризисе, пороках общества просто бессмысленно. «Искусство — это отражение жизни, натура, увиденная сквозь индивидуальную призму»¹¹.

Конечно, любое исследование подобного типа, не претендует на истину, это лишь мнение отдельных личностей о проблеме взаимосвязи искусства и общества.

Искусство — отражает и выражает мир человека, оно создано человеком и оно создавало и создает человека как Личность. Искусство — это средство общения между людьми, особый социаль-

¹¹ Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства // Самознание европейской культуры XX века. М., 1991. С. 243.

но-эмоциональный язык, на котором порой можно сказать больше, чем на обыкновенном языке. Искусство всегда затрагивает сферу чувств. При этом переживания искусства — это «движение чувств» в пространстве и времени.

Мир человека — это источник творческой энергии любого художника, это возможность говорить и быть выслушанным, обрести среди людей некий род сотрудничества, чувствовать себя в общности со всеми. Искусство — это средства от одиночества, прежде всего, от «социального одиночества», когда человек ощущает себя одиноким среди людей в социуме. Только искусство сможет «разрушить» эту стену отчуждения, т.к. искусство способно «вести» диалог видимый и невидимый. Искусство — это всегда сотворчество автора и реципиента. Следовательно, любое произведение искусства есть коллективное творчество, при этом искусство способно формировать в человеке чувство социальной общности.

Искусство — является необходимейшей частью общественного сознания, обеспечивающей его целостность и мобильность, его поисковую направленность в будущее, его морально-психологическую устойчивость в настоящем. Создавая общезначимые идеи, образы, вырастающие до всечеловеческих символов, оно выражает смысл всего исторического развития.

Социальность искусство в том, что оно есть диалог Я-Ты, со-бытийность. Диалог автора-зрителя — это путь к пониманию, но при этом понимание не есть «полное» понимание, это недопонимание, возможность интерпретации, «переживание переживания», то, что «оставляет» автор для сотворчества, своего рода «чувственное поле для интерпретаций».

Так что же такое искусство? Искусство — это персонифицированная интеллектуальная социальная эмоция, социальное «мысле-чувство», своего рода «шестое чувство». «Искусство, — говорил Л.С. Выготский, — это общественная техника чувств»¹². Искусство рассматривает явления и предметы не ради их простого отображения, а чтобы возбудить эмоциональное состояние души. Все продукты, т.е. произведения искусства, предназначены для восприятия органами чувств: зрением и слухом, именно посредством их передается содержание и смысл произведения искусства.

¹² Выготский Л.С. Психология искусства. М.: Искусство, 1968. С. 17.

Непосредственная область действия искусства — это чувства, а через чувства и душу человека искусство влияет на личность в целом¹³.

В искусстве можно выделить как бы два слоя:

- 1) чувства — объект непосредственного влияния искусства; это своего рода, «первопереживание», оно спонтанно, это открытие смысла;
- 2) чувства как «ворота» искусства, т.е. объектом влияния искусства становится весь внутренний мир личности («переживание второго рода»).

Художественная эмоция всегда активизирует мысль. Чувства в искусстве изначально рациональны, чувство в искусстве всегда несет определенный смысл. Таким образом, искусство функционирует на грани рационального и чувственного, сознательного и бессознательного. Но при этом, искусство не возникает там, где есть даже самое искреннее чувство, эмоции искусства не равны бытовым эмоциям. Чувства искусства имеют свои особенности: чувства опосредованны (объект-автор-материал-реципиент) и вызваны не реальными событиями, а искусственно переданы автором; чувства искусства всегда положительны; эмоции искусства социальные; чувства искусства могут быть выражены без непосредственного носителя эмоций — человека; художественная эмоция способна выходить на уровень бессознательного; художественная эмоция — это всегда сцепление мысли и чувства «мысле-чувство».

В искусстве необходимо не просто чувство, а «мысле-чувство», творчество, фантазия. «Мысле-чувство» — это мысль, которая была чувством художника, которая стала чувством зрителя, но не просто чувством, а осознанным чувством. Ибо, утверждает М.Бахтин: «Всякое чувство, лишенное осмысливающего его предмета, ниспадает до голофактического психического состояния, изолированного и внекультурного...»¹⁴.

Чувства, вызванные искусством, не могут прямо передаваться в сознание человека. Эмоцию в ис-

¹³ Более подробно автор рассматривает эту проблему в работах: Заховаева А.Г. Искусство и его гуманизирующая роль. М.: Международная педагогическая академия, 2001. 141 с.; Заховаева А.Г. Искусство: социально-философский анализ. М.: КомКнига, 2005. 208 с.; Заховаева А.Г. Искусство как гуманизирующий феномен (социально-философская трактовка). Дисс. ... докт. филос. н. Иваново, 2005.

¹⁴ Бахтин М.М. Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве. // Работы 1920-х годов. Киев, 1994. С. 262.

кусстве несут образы, которые есть, по сути, знаки и символы. Они выступают как средство доведения до реципиента эмоционально-переживаемого содержания. М. Бубер пишет: «Вот вечный источник искусства: образ, представший человеку, хочет стать через него произведением. Этот образ — не порождение души его, но то, что явилось пред ним, подступило к нему и взыскует его созидательной силы. Здесь все зависит от сущностного деяния человека: если он осуществит его, если изречет всем своим существом основное слово явившемуся образу, то изольется поток созидательной силы, возникнет произведение»¹⁵. Художественный образ возникает как сверхэмоциональная черта личности, это конкретная и вместе с тем обобщенная картина человеческой жизни. Это выражение одновременно биологической, психологической и социальной характеристики индивида. Это своего рода синтез двух антиномий: личностного и внеличностного (Я и не-Я); мира предметов (феноменов) и мира индивида (субъекта). Разрешение этих противоречий происходит в чувственной сфере Личности. Художественный образ — это не простое выражение того, что было или что есть, и не выражения того, что будет, это переработка идеального отражения в идеальный же продукт. Художественный образ не копия, а «перевод» жизненного явления на условный язык искусства. При этом сохранится одно — эмоциональность как главная характеристика образов искусства. Образ в искусстве многогранен настолько, насколько разнообразны

наши чувства и настроения, насколько безгранично наше воображение и фантазия.

Искусство — область чувств и настроений в форме их непосредственного переживания. Выразить их, а не описать способно только искусство, но и «заразить» нас ими, внушить их нам — вот, что может искусство и ничто иное. Мирочувствование искусства происходит благодаря диалогу, со-бытийности. При этом искусство воспринимается не просто как внешнее для меня, а как пережитое, как часть моего «Я». Искусство напрямую воздействует на человеческие чувства, на чувства, наполненные разумом, но на этом действие искусства не прекращается. Через чувства — «ворота искусства», искусство влияет на весь духовный мир личности.

Искусство — это особый социальный мир чувственных образов, созданных с помощью определенной формы и материала, мир способный социализировать и гуманизировать, т.е. формировать целостную социально значимую личность.

Таким образом, в социально-философской парадигме искусство — это средство межличностной коммуникации, это система координат «личность-личность» (субъект-субъект), это «диалог понимания» на фоне исторического развития общества. Общение в искусстве — это не просто форма художественного общения — это духовное общение Личностей. В историческом срезе искусство несет духовный потенциал во времени, разрывая границы культур и мировоззрений.

Список литературы:

1. Адорно Т. Избранное: социология музыки. М.-СПб., 1998.
2. Бахтин М.М. Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве. Работы 1920-х годов. Киев, 1994.
3. Бубер М. Я и Ты (http://modernlib.ru/books/martin_buber/ya_i_ti/read/).
4. Выготский Л.С. Психология искусства. М.: Искусство, 1968.
5. Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М.: Искусство, 1991.
6. Гуревич П.С. Философия культуры. М.: Аспект Пресс, 1994.
7. Заховаева А.Г. Искусство и его гуманизирующая роль. М.: Международная педагогическая академия, 2001. 141 с.
8. Заховаева А.Г. Искусство и общество: виновато ли искусство в духовном кризисе общества? // Философия и общество. 2012. № 3. С. 79–84.
9. Заховаева А.Г. Искусство как гуманизирующий феномен (социально-философская трактовка). Дисс. ... докт. филос. н. Иваново, 2005.
10. Заховаева А.Г. Искусство: социально-философский анализ. М.: КомКнига, 2005. 208 с.

¹⁵ Бубер М. Я и Ты (http://modernlib.ru/books/martin_buber/ya_i_ti/read/).

11. Мамардашвили М.К. Проблема человека в философии // Человеческое в человеке. М., 1990.
12. Немов Р.С. Психология: В 2-х кн. Кн. 1. М., 1994.
13. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства // Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.
14. Рерих Н.К. Врата в будущее (culture-into-life.ru/...h/Rerih_Vrata_v_buduschee.doc).
15. Философская энциклопедия. Т. 5. М., 1970.

References (transliteration):

1. Adorno T. Izbrannoe: sotsiologiya muzyki. M.-SPb., 1998.
2. Bakhtin M.M. Problema sodержaniya, materiala i formy v slovesnom khudozhestvennom tvorchestve. Raboty 1920-kh godov. Kiev, 1994.
3. Buber M. Ya i Ty (http://modernlib.ru/books/martin_buber/ya_i_ti/read/).
4. Vygotskii L.S. Psikhologiya iskusstva. M.: Iskusstvo, 1968.
5. Gadamer G.-G. Aktual'nost' prekrasnogo. M.: Iskusstvo, 1991.
6. Gurevich P.S. Filosofiya kul'tury. M.: Aspekt Press, 1994.
7. Zakhovaeva A.G. Iskusstvo i ego gumaniziruyushchaya rol'. M.: Mezhdunarodnaya pedagogicheskaya akademiya, 2001. 141 s.
8. Zakhovaeva A.G. Iskusstvo i obshchestvo: vinovato li iskusstvo v dukhovnom krizise obshchestva? // Filosofiya i obshchestvo. 2012. № 3. S. 79–84.
9. Zakhovaeva A.G. Iskusstvo kak gumaniziruyushchii fenomen (sotsial'no-filosofskaya traktovka). Diss. ... dokt. filos. n. Ivanovo, 2005.
10. Zakhovaeva A.G. Iskusstvo: sotsial'no-filosofskii analiz. M.: KomKniga, 2005. 208 s.
11. Mamardashvili M.K. Problema cheloveka v filosofii // Chelovechesкое v cheloveke. M., 1990.
12. Nemov R.S. Psikhologiya: V 2-kh kn. Kn. 1. M., 1994.
13. Ortega-i-Gasset Kh. Degumanizatsiya iskusstva // Samosoznanie evropeiskoi kul'tury XX veka. M., 1991.
14. Rerikh N.K. Vrata v budushchee (culture-into-life.ru/...h/Rerih_Vrata_v_buduschee.doc).
15. Filosofskaya entsiklopediya. T. 5. M., 1970.