

# ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

М.А. Риэкинэн\*

## КОНСТРУКТИВНЫЙ ПРОТЕСТ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ: ИДЕАЛИЗИРОВАННЫЙ МИФ ИЛИ ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ?

**Аннотация:** Настоящая статья делает попытку определить понятие и содержание категории «конструктивный протест» как механизма реализации права на участие в управлении делами государства, гарантированного ст. 32 Конституции России. Согласно нашей концепции протест должен быть направлен на достижение конечного результата: на выдвижение конкретного требования к органам публичной власти или же варианта решения конкретной публично-правовой проблемы. Автор рассматривает как легитимный протест только мирные акции, считая любые нарушения общественного и правового порядка в ходе выражения несогласия неправомерными и преследуемыми по закону. Мы пришли к выводу о том, что санкции за нарушение процедуры выражения протеста не могут быть единственным средством, стимулирующим граждан к выражению конструктивного протеста. Задача повышения правовой культуры граждан является одной из наиболее важных проблем на пути оптимизации диалога между государством и гражданским обществом.

**Ключевые слова:** конструктивный протест, политические права, участие в управлении, собрания граждан, правовая культура, злоупотребление правом, петиции, выражение несогласия, Конституция РФ, демократическое государство.

**DOI:** 10.7256/1729-5920.2014.5.9948

### Введение

В начале 2013 г. граждане г. Санкт-Петербурга проводили систематические акции протеста против закрытия Городской клинической больницы № 31, помещения которой планировалось отвести под элитный госпиталь для судей высших судебных инстанций. Эта больница оказывает помощь пациентам с онкологическим диагнозом, в том числе детям. Понимая важность этого медицинского учреждения, граждане выдвинули требования к органам публичной власти о недопустимости закрытия ГКБ № 31. Протест выражался в форме петиций, демонстраций, обращений в СМИ и т.д. В итоге государство прислушалось к протестующим и приняло решение о продолжении деятельности этой больницы.

В середине 2013 г. активисты международного движения «Гринпис» попытались повесить плакат на платформе «Приразломная» в Печорском море, принадлежащей корпорации «Газпром». При этом их судно Arctic Sunrise приблизилось к платформе на опасное расстояние. Они нарушили целый ряд правовых норм. В итоге государство инициировало против них уголовное расследование по статье «пиратство».

Оба этих инцидента выражали протест против действий органов публичной власти, однако они привели к противоположным результатам. В обоих случаях протестанты были уверены в том, что они реализуют свое право на выражение несогласия с действиями государственных органов. Однако «конструктивным протестом» мы можем обозначить только первую ситуацию.

© Риэкинэн Мария Александровна

\* Доктор социологических наук, исследователь – профессор Åbo Akademi University, Финляндия; Тюменский государственный университет [mpimanov@abo.fi]

Gezeliusgatan, 2; Åbo Akademi, 20500 Turku, Finland.

Применение санкций за неконструктивные протесты – это часть нормальной правоохранительной деятельности государства, которое обязано наказывать виновных за нарушение закона. Споры относительно неправомерности таких санкций неоднократно рассматривались и на международном уровне. К примеру, в нескольких делах против Франции о нарушении права на участие в управлении публичными делами заявители добросовестно заблуждались относительно правомерности сожжения ими чужого урожая генномодифицированной кукурузы. Сжигая урожай, заявители верили, что выражают таким образом свое мнение против экспериментов с генномодифицированными продуктами. Поскольку заявители допустили явное нарушение закона, запрещающего уничтожение или повреждение чужого имущества, заявления признаны Комитетом ООН по правам человека неприемлемыми<sup>1</sup>.

Поскольку исследования законных пределов реализации права на протест не теряют актуальности, данная статья рассматривает категорию конструктивного протеста в конституционном праве, ее содержание и условия реализации.

### Категория конструктивного протеста в конституционном праве

С нашей точки зрения, протест не только отдельная форма коллективной реализации права на собрание и объединение, а **правовой механизм** выражения несогласия с решениями и действиями/бездействием органов публичной власти. Согласно нашему подходу выражение несогласия с политическим курсом государства может быть реализовано как посредством коллективной реализации права на свободу собраний, так и через индивидуальное использование целого ряда прав и свобод. Протест может быть выражен в виде индивидуального/коллективного обращения в органы публичной власти; объявления в средствах массовой информации; создания конкретного объединения граждан; выступления на публичных слушаниях и т.д. При этом протест представляет собой целый правовой механизм, акти-

визирующий в различных комбинациях право на свободу слова, собрания, объединения и процедуру петиций и публичных слушаний. Конструктивный протест как механизм выражения несогласия с политическим курсом государства представляет собой реализацию права на участие в управлении делами государства, гарантированного ст. 21 Всеобщей декларации прав и свобод человека, ст. 25 Международного пакта о гражданских и политических правах, положений целого ряда региональных договоров по правам человека и ст. 32 Конституции РФ.

Термин «конструктивный протест» не входит в понятийно-категориальный аппарат науки конституционного права. Категория конструктивного протеста шире по объему, чем институт публичных мероприятий, и при этом намного специфичнее в силу обладания наиболее важным квалифицирующим признаком, а именно нацеленностью на достижение определенного результата (будь это конкретное требование к органам публичной власти или же вариант решения конкретной публично-правовой проблемы).

Термин «конструктивный протест» используется в основном в литературе по социологии и политологии. К примеру, С.И. Григорьев в своей работе, посвященной исследованию вопросов социальной культуры, упоминает о существовании конструктивного протеста говоря о современных социальных движениях<sup>2</sup>. В литературе по политологии наиболее известное употребление термина «конструктивный протест» связывается с именем Джозефа Гримонда – британского политика, возглавлявшего Либеральную партию с 1956 по 1967 г. Выступая с речью перед либеральной ассамблеей в городе Саузпорт в 1957 г., Гримонд призвал либералистов к «конструктивному протесту против консерватизма», подчеркивая при этом такие характеристики конструктивного протеста, как уравновешенность, разумность и честность<sup>3</sup>.

В российском конституционно-правовом поле инициатива исследования протеста, затрагивающего и вопросы конструктивного протеста, принадлежит профессору С.А. Авакьяну. Именно он отметил малую степень исследованности вопроса о том, при каких условиях протестное поведение может быть кон-

<sup>1</sup> Комитет ООН по правам человека, *Brun v. France*, Communication No. 1453/2006, 18 October, 2006, UN Doc. CCPR/C/88/D/1453/2006, Inadmissible ; Ms. Nicole Beydon and 19 other members of the association «DIN Mouvement de protestation civique» v. France, Communication No. 1400/2005, 31 October, 2005, UN Doc. CCPR/C/85/D/1400/2005, Inadmissible.

<sup>2</sup> Григорьев С.И. Социальная культура: поиск новых концептуальных оснований анализа и путей развития в России // Избр. статьи 1980–90-х гг. Барнаул, 1999. с. 126.

<sup>3</sup> Foote G. *Republican Transformation of Modern British Policies*. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2005. P. 93.

сультативной формой народовластия<sup>4</sup>. Позднее он опубликовал схему ответа на вопрос о том, при каких условиях протест может быть эффективным выражением мнения граждан по поводу политических решений. В статье о демократии протестных отношений С.А. Авакьян разграничил эмоциональное выражение недовольства по отношению к органам публичной власти и рациональное высказывание критики в их адрес<sup>5</sup>.

На уровне международной науки различие между рациональным, взвешенным и иррациональным, эмоциональным поведением во время принятия решений было предложено Дж. Эльстером, который развивал идеи Ю. Хабермаса о совещательной демократии. Согласно теории рационального выбора, разработанной Эльстером, только рациональное поведение приводит к достижению согласия между всеми сторонами, участвующими в процессе принятия решений<sup>6</sup>.

Современные теории демократии и прав человека все чаще упоминают о протесте в его конструктивном проявлении, которое описывается как «разумное» выражение несогласия с политическим курсом государства. «Разумное» выражение протеста предполагает, во-первых, мирный способ выражения несогласия в рамках установленных законом процедур, а во-вторых, выдвижение «разумных» требований<sup>7</sup>.

### **«Разумные» граждане как ключевая составляющая реализации механизма конструктивного протеста**

В контексте современных российских правовых реалий конструктивный протест ограничен несколькими факторами.

*«Разумные» граждане как категория.* Существование идеализированной категории «разумных» граждан, о которых пишут ученые, занимающиеся вопросами совещатель-

ной демократии, находится под сомнением как таковое, и не только в России. Обратимся к участию граждан в принятии решений по вопросам социального обеспечения в России. Мы вынуждены констатировать, что большое количество граждан нуждается в усиленных социально-экономических гарантиях со стороны государства. По данным Федеральной службы государственной статистики, только в 2012 г. 12,1 % официального населения России находилось за чертой бедности<sup>8</sup>. Было бы наивным полагать, что большинство граждан из этой категории способны на активный и мирный диалог как с властью, так и с другими гражданами на уровне абстрактной политической проблематизации насущных проблем. Такие объективные факторы, как отсутствие правовой грамотности и невысокий уровень юридической культуры, – далеко не единственные причины политической пассивности. Следует учитывать и человеческий фактор, способный повлиять на политическую пассивность в зависимости от субъективных характеристик – низкого уровня жизни или ряда серьезных нерешенных социальных проблем (например, личностные характеристики граждан, злоупотребление алкоголем могут предопределять отсутствие интереса к политической активности)<sup>9</sup>. Кроме того, на формирование позиции разумной гражданственности оказывают влияние и институциональные причины, такие как отсутствие слаженной системы общественных движений<sup>10</sup>. Предположим, что если отдельные представители этих 12,1 % населения примут решение активно выступать против поднятия тарифов на газ или электричество, то в отсутствие организованного общественного движения единомышленников такие выступления рискуют перерасти в акты гражданского неповиновения, преследуемые по закону.

<sup>8</sup> Официальная страница ФСГС в сети Интернет. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_52.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_52.htm).

<sup>9</sup> Например: Варламова Н.В. Человеческий фактор в развитии социалистического самоуправления народа // Политическая система: вопросы демократии и самоуправления. М. : ИГПАН, 1988 ; Ключев А.В. Политическая активность и формирование гармонично развитой, общественно активной личности. Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1987. С. 47.

<sup>10</sup> Например; Lyons D. Constitutional Principles // 92 Boston University Law Review. 2012. P. 1242 ; Керимов Д.А., Чиркин В.Е. Политические институты и процессы. М. : ИГПАН, 1986. С. 128 ; Strahan R.M. A New Paradigm for Conservation of Great Whales in the Urban Sea of the United States Species in Need of a «Green Knight» // 36(2) Boston College Environmental Affairs Law Review. 2009. P. 473.

<sup>4</sup> Например: Авакьян С.А. Публичная власть: конституционно-правовые аспекты // Вестник Тюменского гос. ун-та. 2009. № 2. С. 7–8.

<sup>5</sup> Авакьян С.А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1.

<sup>6</sup> Elster Jon. Deliberative Democracy. Cambridge : Cambridge University Press, 1998 ; Idem. Reason and Rationality. Princeton : Princeton University Press, 2009.

<sup>7</sup> Например: Elster Jon. Deliberative Democracy ; Idem. Reason and Rationality ; Habermas Jurgen. Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy. Cambridge : the MIT Press, 1996. P. 170, 305–306 ; Wheatley Steven. The Democratic Legitimacy of International Law. Hart Publishing, 2010.

Период советского социалистического устройства предлагал свой способ стимулирования разумной гражданственности. Например, Конституция СССР 1924 г. гарантировала возможность участия в управлении государством только представителям пролетариата. Только рабочие могли реализовать право на свободу слова или собрания. Кроме того, гарантией воспитания разумной гражданственности в советский период служила неоспоримая советская идеология. Преданность восплаемому идеалу советского гражданина обеспечивалась авторитетом общественного мнения. Например, случаи использования нецензурной лексики разбирались на собраниях трудовых коллективов<sup>11</sup>. Такое следование высоким моральным стандартам, обеспеченное силой общественного мнения, является мощным стимулом к воспитанию разумной гражданственности. Тем не менее мы не можем однозначно утверждать, что современное российское общество отличается приверженностью стандартам нравственности и гражданственности. Скорее, обратный вывод о потере сближающего духа гражданственности, озвученный Президентом России в Посланиях Государственной Думе<sup>12</sup>, обосновывает наличие официальной политики государства, нацеленной на воспитание патриотизма, гражданственности и толерантности среди молодежи и школьников<sup>13</sup>. Здесь уместно упомянуть об оговорке Ю. Хабермаса, согласно которой социальное поведение едва ли может быть суммарным результатом индивидуального стратегического поведения, оно является скорее результатом обмена мнений в процессе общения с окружающими<sup>14</sup>.

**Оспаривание «разумности» протестантов.** Оспаривание «разумности» по-

ведения протестантов может быть эффективным предложением для органов публичной власти, чтобы не допустить предполагаемой акции протеста, что может представлять собой опасность с точки зрения обеспечения политических прав человека. Разрабатывая правила «цивилизованного диалога» между государством и гражданами, авторы теорий совещательной демократии предполагают, что и государство должно проводить разумную политику учета общественного мнения. Утверждая, что все протестующие граждане мотивированы исключительно спровоцировать исполнительные органы, безосновательно оспаривая порядочность граждан, которые высказывают критику по отношению к органам публичной власти, государство тоже нарушает правила диалога с общественностью. Например, введение в 2012 г. запрета скрывать свое лицо, в том числе использовать маски и иные предметы, предназначенные для затруднения установления личности во время публичных мероприятий<sup>15</sup>, подразумевает, что государство воспринимает всех протестующих граждан как потенциальных нарушителей порядка, которых нужно видеть в лицо. Даже если среди граждан могут быть «экстремисты и провокаторы», право участвовать в управлении государственными делами, гарантированное ст. 32 Конституции РФ, предполагает, что государство обязано выслушивать мнения всех граждан, высказанные с соблюдением законных процедур, какими бы еретическими по своему содержанию эти мнения ни казались.

#### **Отсутствие злоупотребления правом как составляющая конструктивного протеста**

С точки зрения легитимности политических дискуссий важно, чтобы *граждане не злоупотребляли своим правом* на выражение протеста, продвигая интересы определенных «заказчиков» или провоцируя негативные реакции со стороны власти. В связи с этим в одном из своих публичных выступлений Владимир Путин подчеркнул важность права граждан публично протестовать против решений органов власти, но «в рамках, установленных

<sup>11</sup> Levitsky Serge L. Copyright, Defamation, and Privacy in Soviet Civil Law. 22 (1) Law in Eastern Europe. 1979. P. 120.

<sup>12</sup> Например, Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ // Российская газета. № 90. 27.04.2007.

<sup>13</sup> Например, постановление Правительства РФ от 20.08.2013 № 718 «О федеральной целевой программе «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 35. Ст. 4509; Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 52. Ст. 7477; Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 07.02.2008 № Пр-212) // Российская газета. № 34. 16.02.2008.

<sup>14</sup> Habermas Jurgen. Op. cit. P. 337.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 08.06.2012 № 65-ФЗ (с изм. от 14.02.2013) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»». Ст. 2, п. 2 // Собрание законодательства РФ. 2012. № 24. Ст. 3082.

законом»<sup>16</sup>. Соблюдение законных пределов – это требование, которое граждане не всегда выполняют.

Формальные акты протеста, при которых граждане злоупотребляют своими политическими правами и свободами, отстаивая чужой интерес от своего имени, могут ввести в заблуждение других граждан. Российское право содержит определенные гарантии против злоупотребления правами на участие в выборах и референдумах. Например, Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает ответственность граждан и должностных лиц за подкуп избирателей или участников референдума<sup>17</sup>. Если же действия, связанные с подкупом избирателей, содержат признаки уголовно наказуемого деяния, то они преследуются в уголовном порядке, на основании ст. 141 Уголовного кодекса РФ<sup>18</sup>. Гарантии против злоупотребления правом при осуществлении других форм реализации протеста в действующем законодательстве отсутствуют. Тем не менее анализ практики российских судов, рассматривающих жалобы, например, на нарушение прав граждан на свободу слова, показывает, что судами уже установлены определенные стандарты привлечения к ответственности граждан и должностных лиц, которые подают жалобы или обращения в органы публичной власти с одной только целью – нанести вред другим гражданам. Если обращение в органы публичной власти продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то такое лицо привлекается к гражданско-правовой ответ-

ственности за злоупотребление правом (п. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса РФ)<sup>19</sup>.

### Необходимые характеристики конструктивного протеста

Попытаемся теперь определить необходимые характеристики «разумного» протеста. Конструктивный протест нацелен не на эмоциональное выражение недовольства действиями органов публичной власти, а на конструктивный диалог, способный дать конкретные результаты. В нашем представлении конструктивный протест как механизм реализации права на участие в управлении государством должен отвечать следующим требованиям:

- протест должен затрагивать определенные вопросы, входящие в круг публичных дел<sup>20</sup>. В отличие от частных вопросов, публичные вопросы затрагивают интересы неограниченного круга лиц, зачастую имея прямое отношение к политике;
- протест должен быть направлен на достижение конечного результата – на выдвижение конкретного требования к органам публичной власти или же варианта решения конкретной публично-правовой проблемы. Такие неоспоримые, но при этом общие требования, как достижение мира во всем мире или предоставление укрытия каждому бездомному существу, тоже должны рассматриваться как выдвигаемые требования;
- требования граждан должны быть доведены до сведения органов публичной власти, например в рамках петиции, уведомления органов власти о проведении публичного мероприятия, открытого письма в СМИ и т.д. Это необходимо для того, чтобы органы публичной власти могли

<sup>16</sup> Путин: несогласные имеют право выражать свое мнение в рамках закона. Интервью Владимира Путина программе НТВ «Центральное телевидение» // РИА «Новости». 07.10.2012. URL: <http://ria.ru/society/20121007/768469265.html>.

<sup>17</sup> Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.09.2013). Ст. 5.16 «Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>18</sup> Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013). Ст. 141 «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>19</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4. Ст. 10.

<sup>20</sup> Согласно Замечанию общего порядка номер 25 об участии в ведении государственных дел, изданному Комитетом ООН по правам человека, «ведение государственных дел представляет собой широкое понятие, связанное с осуществлением политических полномочий, в частности с реализацией законодательных, исполнительных и административных полномочий. Оно охватывает все аспекты государственного управления, а также разработку и осуществление политики на международном, национальном, региональном и местном уровнях» (Комитет ООН по правам человека. Замечание общего порядка 25. Пятьдесят седьмая сессия. 1996 г. Док. ООН. CCPR/C/21/Rev.1/Add.7).

- рассмотреть выдвигаемое требование и дать на него ответ;
- протест должен быть реализован в рамках законодательно регламентированных процедур. Важно, чтобы органы государственной власти могли принять необходимые меры по защите прав и интересов всех участвующих лиц;
- ни протестующие граждане, ни органы государственной власти не должны злоупотреблять своими правами и нарушать права и интересы других лиц. При этом мы рассматриваем только мирные акции, считая любые нарушения общественного и правового порядка в ходе выражения несогласия неконструктивными, неправомерными и преследуемыми по закону.

**Повышение правовой культуры населения как средство стимулирования граждан к выражению конструктивного протеста**

Реализация конструктивного протеста зависит и от *правовой культуры населения*. Так, С.А. Авакьян отмечает, что для эффективной реализации Конституции РФ ее положения должны стать составной частью правосознания граждан<sup>21</sup>. Совершенствование правовой культуры граждан в целях надлежащей реализации их гражданско-политических прав – это серьезная проблема, решение которой требует существенных мер, помимо принятия новых законов. Такой вывод следует, например, из толкования положений Международного пакта о гражданских и политических правах, изданного Комитетом ООН по правам человека в рамках Комментария общего порядка № 31. Комитет подчеркивает значение «образовательных и других подходящих мер» для исполнения государствами их обязательств в рамках Пакта<sup>22</sup>. Следовательно, правовые и административные меры, принимаемые в России в обеспечение права на участие в управлении делами государства, должны быть подкреплены иными мерами. К таким «иным» мерам относятся специальные предметы для школьников, раскрывающие понятия «гражданство», «патриотизм», «социализация», «толерантность» и т.д. Такие

предметы играют важную роль в становлении гражданской позиции подрастающего поколения. Акцент государственной политики в области образования на гражданское воспитание личности был поддержан Д. Медведевым, который в своем послании 2009 г. к Федеральному Собранию представил парламентариям идею проекта «Наша новая школа»<sup>23</sup>. Помимо прочих нововведений, прямо не относящихся к нашей теме исследования, предполагается скорректировать цели образования школьников, с тем чтобы стимулировать как индивидуальное личностное развитие, так и социальные навыки, позволяющие адаптироваться во взрослой жизни, сформулировать принципы собственной социальной идентичности и расставить долгосрочные жизненные приоритеты. В целях воспитания патриотизма и восстановления общего гражданского духа россиян в 2009 г. была принята и федеральная Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности и воспитания гражданина России<sup>24</sup>. Эта концепция обобщает систематический набор педагогических требований, следование которым способно обеспечить эффективное решение многих социальных проблем.

**Заключение**

Анализ категории конструктивного протеста с точки зрения основных прав и свобод гражданина позволяет выделить его базовые характеристики. К таким характеристикам относятся: направленность на решение вопросов, входящих в круг публичных дел; нацеленность на достижение конечного результата; доведение до сведения органов публичной власти требований граждан; реализация в рамках законодательно регламентированных процедур; недопустимость злоупотребления правом.

Мы пришли к выводу о том, что санкции за нарушение процедуры выражения протеста не могут быть единственным средством, стимулирующим граждан к выражению конструктивного протеста. Задача повышения правовой культуры граждан – одна из наиболее важных на пути оптимизации диалога между государством и гражданским обществом.

<sup>21</sup> Авакьян С.А. Демократия протестных отношений ... С. 3–17.

<sup>22</sup> Комитет ООН по правам человека. Замечание общего порядка № 31 о характере общего юридического обязательства, налагаемого на государства – участников Международного пакта о гражданских и политических правах. Док. ООН. HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I). 2004. P. 308–314, par. 7.

<sup>23</sup> Послание Президента России Дмитрия Медведева Федеральному Собранию // Российская газета. № 214. 13.11.2009.

<sup>24</sup> Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития личности и воспитания гражданина России. М. : Просвещение, 2009.

**Библиография:**

1. Варламова Н.В. Человеческий фактор в развитии социалистического самоуправления народа // Политическая система: вопросы демократии и самоуправления. – М., 1988.
2. Ключев А.В. Политическая активность и формирование гармонично развитой, общественно активной личности. – Л., 1987.
3. Керимов Д.А., Чиркин В.Е. Политические институты и процессы. – М., 1986.
4. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития личности и воспитания гражданина России. – М., 2009.
5. Гуляихин В.Н. Правовая культура как объект научного исследования: методологические подходы, структура и критерии оценки // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – № 4.

**References:**

1. Varlamova N.V. Chelovecheskii faktor v razvitii sotsialisticheskogo samoupravleniya naroda // Politicheskaya sistema: voprosy demokratii i samoupravleniya. – M., 1988.
2. Klyuev A.V. Politicheskaya aktivnost' i formirovanie garmonichno razvitoi, obshchestvenno aktivnoi lichnosti. – L., 1987.
3. Kerimov D.A., Chirkin V.E. Politicheskie instituty i protsessy. – M., 1986.
4. Danilyuk A.Ya., Kondakov A.M., Tishkov V.A. Kontseptsiya dukhovno-nravstvennogo razvitiya lichnosti i vospitaniya grazhdanina Rossii. – M., 2009.
5. Gulyaikhin V.N. Pravovaya kul'tura kak ob"ekt nauchnogo issledovaniya: metodologicheskie podkhody, struktura i kriterii otsenki // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – № 4.

*Статья поступила в редакцию 15 октября 2013 г.*