



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В.И. Пиунова*

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ В УКРАИНЕ

Аннотация: С целью рассмотрения и разрешения правовых конфликтов, возникающих в сфере публично-правовых отношений, в Украине были сформированы специализированные административные суды. Украинская модель административной юстиции характеризуется созданием в системе судов общей юрисдикции отдельной специализированной ветви – административных судов: 1) местных административных судов (местные общие суды как административные суды) и окружных административных судов; 2) апелляционных административных судов; 3) Высшего административного суда Украины; 4) Верховного Суда Украины. Введение указанных судов позволило существенно улучшить состояние защиты прав человека и гражданина и юридических лиц от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций. В настоящей статье автором рассматриваются вопросы организации системы административных судов в Украине, исследован генезис развития органов административной юстиции в Украине, определено место административных судов в судебной системе Украины. Особое внимание автор уделяет компетенции всех звеньев системы административных судов, вопросам формирования судейского состава административных судов и специфике статуса судей административных судов в Украине.

Ключевые слова: административная юстиция, административный суд, судебная инстанция, подведомственность, подсудность административных дел, статус судьи, административное дело, судебная палата, правосудие, квалификационная комиссия.

DOI: 10.7256/1994–1471.2014.5.9501

В настоящее время широко обсуждается вопрос организационной модели построения административной юстиции в Российской Федерации. В соответствии с ч. 3 ст. 4 и ст. 26 ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе РФ» и п.5, ч.2, ст. 1 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в судебную систему входят специализированные суды, которые относятся к федеральным судам общей юрисдикции. Таким образом, система административных

судов может быть образована только в рамках судов общей юрисдикции. Подобные положения содержатся в ст. 18 закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 года¹, согласно которой система административных судов является подсистемой судов общей юрисдикции, поэтому опыт построения судебных органов административной юстиции

¹ Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» №2453-VI от 7 июля 2010 года// Официальный вестник Украины. 2010. №55/1. Ст. 1900.

© Пиунова Владлена Игоревна

* Аспирантка кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности, Российская академия правосудия

[vladlenapiunova@yandex.ru]

119002, Россия, г. Москва, ул. Арбат, д. 37, кабинет 215.



в Украине может быть учтен при институционализации данного правозащитного инструмента в Российской Федерации.

Для создания действенного механизма, обеспечивающего надлежащую и эффективную защиту прав граждан и организаций в сфере их взаимодействия с органами публичной власти, в Украине была введена судебная специализация при рассмотрении дел, возникающих из публично-правовых отношений. Административная юстиция в Украине представлена специализированными административными судами и специальными правилами административного судопроизводства.

Процесс создания системы административных судов в целях защиты прав и свобод граждан в сфере исполнительной власти начался в 1992 году, с принятием Концепции судебно-правовой реформы, утвержденной парламентом 28 апреля 1992 года. В соответствии с этой Концепцией предусматривалось постепенное внедрение в судебную систему Украины административной юстиции: начиная от специализации судей, создания специализированных судебных коллегий по административным делам, заканчивая созданием вертикали административных судов.

В ходе реализации Концепции судебно-правовой реформы Конституция Украины (ст. 55) 1996 года закрепила право каждого обжаловать в суде решения, действия или бездействия органов исполнительной власти и местного самоуправления, должностных и служебных лиц².

Реализуя эти конституционные положения, Закон «О судостроительстве Украины»³, принятый 7 февраля 2002 года, установил трехлетний срок для создания административных судов. Указом Президента Украины № 889 от 1 октября 2002⁴ предусматривалось создание Высшего административного суда Украины, семи апелляционных административных судов, а также местных окружных административных судов во всех 24 областях Украины, городах Киева и Севастополе.

Параллельно с решением организационных вопросов создания административных судов происходил процесс нормативно-правового обеспечения формирования административной юстиции в Украине.

Подготовка проекта Административно-процессуального кодекса началась в 1996 году, когда была создана рабочая группа во главе с первым заместителем Председателя Верховного Суда Украины В. Стефанюком.

6 июля 2005 года Верховной Радой был принят Кодекс административного судопроизводства Украины (КАС Украины), который вступил в силу 1 сентября этого же года⁵. С принятием этого Закона фактически завершился первый важнейший этап процесса нормативно-правового обеспечения деятельности административных судов в Украине.

Кодекс административного судопроизводства Украины занимает среди других кодифицированных актов особое место, поскольку принадлежит к основным законодательным актам, имеющих целью защиту прав и свобод субъектов права от произвола органов публичной власти. Кодекс административного судопроизводства является кодифицированным правовым актом, в котором детализированы основные положения судостроительства по осуществлению административного судопроизводства. В нем определены: задачи и принципы административного судопроизводства, принципы организации административного судопроизводства, система административных судов, круг дел, подведомственных и подсудимых административным судам, особенности производства в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций, виды и порядок принятия решений по административным делам, особенности производства по отдельным категориям административных дел.

В ч. 2 ст. 3 Кодекса административного судопроизводства Украины раскрывается понятие административного суда, под которым понимается суд общей юрисдикции, к компетенции которого КАС Украины отнесено рассмотрение и разрешение административных дел. В соответствии со ст. 18 закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 года⁶ система специализированных судов, к которым, в частности, относятся и административные суды, входит в систему судов общей юрисдикции.

Систему административных судов в Украине составляют:

- 1) местные общие суды и окружные административные суды;
- 2) апелляционные административные суды;
- 3) Высший административный суд Украины;
- 4) Верховный Суд Украины.

⁵ Кодекс административного судопроизводства // Закон Украины. 2005. № 2747.

⁶ Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» №2453-VI от 7 июля 2010 года // Официальный вестник Украины. 2010. №55. Ст. 1900.

² Конституция Украины от 28.09.1996 // Ведомости Верховной Рады Украины. 1996. № 30. Ст. 141.

³ Закон Украины «О судостроительстве Украины» // Правительственный курьер. 2002. С. 1002.

⁴ Указ Президента Украины № 889 от 1 октября 2002 «Об Апелляционном суде Украины, Кассационном суде Украины и Высшем административном суде Украины» // Официальный Вестник Украины. 2002. № 40, Ст. 1856.



Система административных судов в Украине представлена тремя инстанциями: первая инстанция, апелляционная и кассационная.

Местные административные суды являются основным звеном судебной системы, поскольку рассматривают подавляющее большинство административных дел. Данные судебные органы являются судами первой инстанции, так как решают дела по существу. Местные административные суды КАС Украины делятся на местные общие суды и окружные административные суды. Таким образом, КАС Украины ввел двухуровневую систему местных административных судов, которая является наиболее оптимальной с точки зрения доступности правосудия по административным делам.

В соответствии со ст. 18 КАС Украины районные и городские общие суды рассматривают: 1) административные дела, в которых одной из сторон является орган или должностное лицо местного самоуправления, должностное или служебное лицо органа местного самоуправления, кроме тех, которые подсудны окружным административным судам; 2) все административные дела по поводу решений, действий или бездействий субъектов властных полномочий по делам о привлечении к административной ответственности; 3) все административные дела по спорам физических лиц с субъектами властных полномочий по поводу исчисления, назначения, перерасчета, осуществления, предоставления, получения пенсионных выплат, социальных выплат нетрудоспособным гражданам, выплат по общеобязательному государственному социальному страхованию, выплат и льгот детям войны, других социальных выплат, доплат, социальных услуг, помощи, защиты, льгот; 4) административные дела по поводу решений, действий или бездействия государственного исполнителя или другого должностного лица государственной исполнительной службы по выполнению ими решений судов по вышперечисленным делам; 5) административные дела о принудительном возвращении в страну происхождения или третью страну и принудительном выдворении иностранцев и лиц без гражданства за пределы территории Украины.

Окружные административные суды были созданы в 27 округах в соответствии с указом Президента Украины от 16 ноября 2004 г. «Об образовании местных и апелляционных административных судов, утверждении их сети и количественного состава судей»⁷. Данные

судебные органы обеспечивают оперативное, квалифицированное и беспристрастное решение в первой инстанции сложных дел, в частности тех, в которых высока вероятность давления на судей.

Окружным административным судам подсудны административные дела, в которых одной из сторон является орган государственной власти, орган власти Автономной Республики Крым, их должностное или служебное лицо, кроме дел по поводу их решений, действий или бездействия по делам об административных правонарушениях и дел, которые подсудны местным общим судам как административным судам.

Дела по обжалованию действий или бездействия должностных или служебных лиц местных органов исполнительной власти рассматриваются и решаются местным общим судом или окружным административным судом по выбору истца.

Данное положение статьи предоставляет лицу возможность самостоятельно определять, в какое звено системы местных административных судов ему обратиться. В случае обращения лица в местный общий суд критерием избрания данного суда будет большая его территориальная доступность. При обращении в окружной административный суд данным критерием будут являться дополнительные гарантии независимости от местных органов власти при рассмотрении административного дела.

В соответствии с ч.1 ст. 23 КАС Украины рассмотрение и решение всех административных дел в суде первой инстанции осуществляется единолично судьей, который действует от имени суда и председательствует в судебном заседании. Исключение из этого правила определяется ч.ч. 1,2,5,6 статьи 24 КАС Украины.

Частью 1 статьи 24 устанавливается перечень административных дел, которые рассматриваются в окружном административном суде коллегией судей. Это дела, предметом обжалования в которых являются решение, действия или бездействие Кабинета министров Украины, министерства или другого центрального органа исполнительной власти, Национального банка Украины, их должностных лиц, избирательной комиссии (комиссии референдума), члена этой комиссии. В составе коллегии в данном случае входят три судьи. Предусмотренное этой нормой правило о коллегиальном рассмотрении административных дел повышает гарантии независимости суда при принятии судебного решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 24 установлено, что по инициативе судьи в случае особой важности административного дела его рассмотрение в

⁷ Об образовании местных и апелляционных административных судов, утверждения их сети и количественного состава судей: Указ Президента Украины от 16 ноября 2004 года № 1417/2004 // Правительственный курьер. 2004. № 224. С. 24.



местных административных судах происходит в составе трех судей.

Порядок разрешения административных дел коллегией судей является одной из гарантий независимости и равноправия судей. Поэтому ч. 1 ст. 25 закреплено положение, согласно которому все вопросы, возникающие при судебном рассмотрении административного дела коллегией судей, решаются большинством голосов судей. Голосование при принятии судебного решения является не только правом, но и обязанностью каждого судьи, поэтому, ни один из судей при решении каждого вопроса не может воздержаться от голосования. Так же ни один из судей не имеет права воздерживаться от подписания судебного решения. Учитывая авторитет председателя, который мог бы повлиять на позицию других членов суда, ч. 2 ст. 25 КАС Украины закреплено правило, согласно которому председательствующий в судебном заседании голосует последним. Судья, не согласный с судебным решением по результатам рассмотрения административного дела, может письменно изложить свое особое мнение. Этот документ не оглашается в судебном заседании, присоединяется к делу и является открытым для ознакомления. Право изложения особого мнения распространяется на все коллегиальные решения суда. Наличие особого мнения может учитываться при обжаловании судебного решения в вышестоящий административный суд.

Для пересмотра в апелляционном порядке решений местных административных судов созданы апелляционные административные суды, юрисдикция которых распространяется на апелляционные округа, границы которых определяет Президент. Апелляционные округа образуются на уровне нескольких областей. Согласно Указу Президента Украины № 889 от 1 октября 2002 «Об Апелляционном суде Украины, Кассационном суде Украины и Высшем административном суде Украины» создано 7 апелляционных административных судов. В соответствии с Указом Президента Украины от 16.10.2008 года № 941/2008 «О совершенствовании сети административных судов Украины»⁸ были созданы два дополнительных апелляционных административных суда. Для того чтобы разгрузить большое количество дел в апелляционных административных судах, а также реализовать принцип доступа к правосудию, 15 декабря 2010 года заработал Винницкий апелляционный административный суд, а 19 января 2011 года был открыт

Житомирский апелляционный административный суд.

Апелляционные административные суды пересматривают судебные решения местных административных судов (местных общих судов как административных судов и окружных административных судов), которые находятся в пределах их территориальной юрисдикции, кроме того, они осуществляют анализ судебной статистики, изучение и обобщение судебной практики; оказывают методическую помощь местным судам в применении законодательства.

Согласно ч.3 ст.24 КАС Украины пересмотр судебных решений по административным делам в апелляционном порядке осуществляется коллегией в составе трех судей.

Киевский апелляционный суд рассматривает дела об обжаловании решений, действий или бездействий Центральной избирательной комиссии, кроме дел относительно установления Центральной избирательной комиссией результатов выборов или всеукраинского референдума, по первой инстанции коллегией в составе трех судей.

Высший административный суд Украины является высшим судом по административным делам. Учитывая, что некоторые категории административных дел, связанные с реализацией избирательных прав, требуют немедленного и окончательного решения, они отнесены к компетенции Высшего административного суда Украины как суду первой и последней инстанции. К таким ч. 4 статьи 18 КАС Украины отнесены дела: 1) относительно установления Центральной избирательной комиссией результатов выборов или всеукраинского референдума; 2) о досрочном прекращении полномочий народного депутата Украины; 3) по обжалованию актов, действий или бездействия Верховной Рады Украины, Президента Украины, Высшего совета юстиции, Высшей квалификационной комиссии судей Украины.

Высший административный суд Украины пересматривает судебные решения местных и апелляционных административных судов в кассационном порядке.

Высший административный суд Украины является апелляционной инстанцией по делам об обжаловании решений, действий или бездействий Центральной избирательной комиссии, которые рассматривались по первой инстанции Киевским апелляционным административным судом.

Высший административный суд Украины состоит из пяти судебных палат (судебная палата, рассматривающая обращения юридических лиц; судебная палата, рассматривающая обращения физических лиц; судебная палата по рассмотрению дел, связанных со спорами от-

⁸ О совершенствовании сети административных судов Украины: Указ Президента Украины от 16 октября 2008 года № 941/2008 // Официальный вестник Украины. 2008.



носителем прохождения публичной службы; судебная палата по рассмотрению дел, возникающих из налоговых отношений; судебная палата с полномочиями относительно рассмотрения дел, связанных с обжалованием актов, действий или бездействия Верховного Совета Украины, Президента Украины и Высшего совета юстиции). Административные дела, подсудные Высшему административному суду Украины как суду первой инстанции в соответствии с ч.6 ст.24 КАС Украины, рассматриваются и разрешаются коллегией в составе не менее пяти судей. Пересмотр судебных решений по административным делам в апелляционном порядке осуществляется коллегией в составе трех судей, а в кассационном порядке в составе не менее трех судей. Вопрос о допуске административного дела к производству Верховного Суда Украины решается в Высшем административном суде Украины коллегией в составе пяти судей.

Верховный Суд Украины пересматривает судебные решения после Высшего административного суда Украины в связи с исключительными обстоятельствами, если они обжалованы по мотивам: 1) разного применения судами кассационной инстанции одной и той же нормы права (например, когда Высший административный суд примет в двух делах разные решения по одному и тому же предмету, тогда есть возможность для пересмотра таких дел Верховным Судом Украины); 2) установление международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела. Например, Европейский суд принял решение, что кассационный или другой суд неправильно применил закон, и, в связи с этим, Украина нарушает международные обязательства. Тогда Верховный Суд Украины имеет возможность вмешаться в этот процесс и пересмотреть решение. Для этого в Верховном Суде создана Судебная палата по административным делам, утвержден персональный состав судей (7 человек), избран председатель палаты, сформировано структурное подразделение – аппарат судебной палаты. Пересмотр судебных решений по административным делам в Верховном Суде Украины по исключительным обстоятельствам осуществляется коллегией в составе судей Судебной палаты по административным делам Верховного Суда Украины с участием не менее двух третей ее численности (но не менее пяти судей).

Согласно Закону Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 года судья административного суда в своей деятельности по осуществлению правосудия является независимым от любого незаконного влияния, давления или вмешательства. Судья осуществляет

правосудие на основе Конституции и законов Украины, руководствуясь при этом принципом верховенства права. Вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия запрещается и влечет ответственность, установленную законом. Судья имеет право обратиться с сообщением об угрозе его независимости в Совет судей административных судов Украины, который обязан безотлагательно проверить и рассмотреть такое обращение с участием судьи и принять необходимые меры для устранения угрозы. Судьей административного суда является гражданин Украины, который согласно Конституции Украины назначен или избран судьей, занимает штатную судейскую должность в одном из судов Украины и осуществляет правосудие на профессиональной основе.

Судья административного суда в соответствии с ч. 4 ст. 54 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» от 07.07.2010 года обязан своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать и решать судебные дела в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства; соблюдать правила судейской этики; проявлять уважение к участникам процесса; соблюдать присягу судьи; не разглашать сведения, составляющие тайну, охраняемую законом, в том числе и тайну совещательной комнаты и закрытого судебного заседания; выполнять требования и придерживаться ограничений, установленных Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции».

Первое назначение на должность профессионального судьи административного суда сроком на пять лет осуществляется Президентом Украины на основании рекомендации квалификационной комиссии судей административных судов Украины по представлению Высшего совета юстиции. Все другие судьи избираются бессрочно Верховной Радой Украины на основании рекомендации Высшей квалификационной комиссии судей Украины по представлению Председателя Высшего административного суда Украины.

Судья административного суда, назначенный на должность впервые, проходит ежегодную двухнедельную подготовку в Национальной школе судей Украины. Судья, занимающий должность бессрочно, проходит двухнедельную подготовку в Национальной школе судей Украины не менее чем раз в три года.

Таким образом, проводя анализ организации административной юстиции Украины, можно прийти к следующим выводам. Положительным моментом, который может быть учтен Россией при выборе модели построения системы административной судов, является



наличие окружных и апелляционных административных судов в Украине с юрисдикцией в отношении нескольких районов и областей. Наличие данных судебных органов служит дополнительной гарантией предотвращения вмешательства и влияния органов публичной власти на суд. Функционирование окружных и апелляционных судов позволило обеспечить квалифицированное и беспристрастное решение дел, в которых высока вероятность давления на судей.

Как представляется, важным этапом реформирования органов административной юстиции в Российской Федерации является принятие Кодекса административного судопроизводства. В Украине Кодекс административного судопроизводства был принят еще в 2005 году. В Российской Федерации рассмотрение публично-правовых споров осуществляется в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства. В основе такого построения системы административной юстиции в России лежит правовая позиция, согласно которой гражданско-процессуальная форма является универсальной для рассмотрения и разрешения гражданских дел и административно-правовых споров⁹. Однако процессуальные нормы гл. 25 ГПК РФ и гл. 22–24 АПК РФ имеют определенные отличия от других норм гражданского процессуального права и по существу представляют собой нормы административного процессуального права. В настоящее время в Российской Федерации активно осуществляется разработка Кодекса административного судопроизводства. 21 мая 2013 г. Госдума приняла в первом чтении новый проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Положительным моментом организации административной юстиции в Украине являются гарантии независимости, предоставляемые административным судьям, в том числе право обратиться с сообщением об угрозе его независимости в Совет судей административных судов Украины.

Однако с началом действия административных судов на территории Украины возникли определенные проблемы в их работе, которые необходимо будет принять во внимание при создании системы административных судов

в Российской Федерации. Возникли трудности при разграничении компетенции административных судов с судами других судебных юрисдикций. При анализе судебной практики работы административных судов выявлялись грубые нарушения правил подсудности. По этим вопросам Президиум Верховного Суда Украины и Президиум Совета судей Украины в постановлении от 03.04.09 г. №7 «О состоянии осуществления судопроизводства административными судами»¹⁰ дали судам соответствующие разъяснения.

На эффективности деятельности административной юстиции негативно сказывалось переполненность административных судов делами «административный орган против лица». Конституция Украины, Кодекс административного судопроизводства определил перечень случаев, когда частное лицо может быть ответчиком в административных спорах, а также предусмотрел, что другие такие случаи могут быть установлены законом. К сожалению, в законодательстве оказалось слишком много других оснований для обращения органа власти с иском к частному лицу (они предусмотрены больше чем в 50 законах) и законодатель постоянно расширяет их круг.

Так, граждане Украины, иностранцы или лица без гражданства, их объединения, юридические лица, которые не являются субъектами властных полномочий, могут быть ответчиками по административному иску субъекта властных полномочий: о временном запрете (остановке) отдельных видов или всей деятельности объединения граждан; о принудительном роспуске (ликвидации) объединения граждан; о принудительном выдворении иностранца или лица без гражданства из Украины; об ограничении реализации права на мирные собрания (собрания, митинги, шествия, демонстрации и т.п.); в иных случаях, установленных законом.

Такое состояние не соответствует самой идее административной юстиции, целью которой является защита человека от нарушений со стороны государства.

Одной из проблем деятельности административных судов являлся низкий уровень исполнения судебных решений. Решения административных судов, принятые в интересах лица, прежде всего в спорах о пенсионном и другом социальном обеспечении, часто не выполняются из-за отсутствия средств в государ-

⁹ См.: Масленников М.Я. Административная юстиция и административное судопроизводство: соотношение с административным процессом, процессуально-правовая регламентация, перспективы развития // Государство и право. 2002. № 9. С. 17; Абсалямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2000. С. 5.

¹⁰ Постановление совместного заседания Президиума Верховного Суда Украины и Президиума Совета судей Украины «О состоянии осуществления судопроизводства административными судами» // Вестник Верховного Суда Украины. 2009. № 4 (104). С. 15.



ственном бюджете на такие цели. Кроме того, случилось, что неисполнение решений административных судов было связано с пренебрежительным отношением к ним должностных лиц, даже наивысшего уровня¹¹.

Таким образом, опыт теоретических и нормативно-правовых основ организации административных судов в Украине заслуживает

внимательного изучения и анализа. Он может быть использован при выборе модели построения системы административных судов в Российской Федерации, конечно, с учетом всех положительных и отрицательных моментов, которые возникли при создании и функционировании административных судов в Украине.

Библиография

1. Административное судопроизводство Украины: учебник / под общ. ред. Пасенюка О.М. – СПб., 2009.
2. Зеленцов А.Б. Контроль за деятельностью исполнительной власти в зарубежных странах: учебное пособие – М.: Изд-во РУДН, 2000.
3. Интервью первого Председателя Высшего административного суда Украины Пасенюка О.М. // Закон и бизнес. – 2012. – № 39.
4. Коваленко А. Очень неудобные суды для власти // Еженедельник «2000». – 2009. – №37.
5. Кодекс административного судопроизводства Украины. Анализ судебной практики / под ред. О.М.Пасенюка. – К.: Истина, 2011.
6. Кодекс административного судопроизводства. Научно-практический комментарий / под общ. ред. И. Х. Темкижева. – ЮринкомИнтер, 2012.
7. Колиушко И. «Административная юстиция и реформа административного права в Украине», (выступление на конференции «Вопросы становления административной юстиции в Республике Казахстан», 12–13 апреля, 2010 года) // <http://www.zakon.kz/170579-administrativnaja-justicija-i-reforma.html>
8. Пасенюк А. М. Административные суды Украины. – К.: Истина, 2010.
9. Телипко В. Е. Научно-практический комментарий к Кодексу административного судопроизводства Украины. – К.: Центр учебной литературы, 2011.

References

1. Administrativnoe sudoproizvodstvo Ukrainy: uchebnik / pod obshch. red. Pasenyuka O.M. – SPb., 2009.
2. Zelentsov A.B. Kontrol' za deyatel'nost'yu ispolnitel'noi vlasti v zarubezhnykh stranakh: uchebnoe posobie – M.: Izd-vo RUDN, 2000.
3. Interv'yu pervogo Predsedatelya Vysshego administrativnogo suda Ukrainy Pasenyuka O.M.// Zakon i biznes. – 2012. – № 39.
4. Kovalenko A. Ochen' neudobnye sudy dlya vlasti // Ezhenedel'nik «2000». 2009. №37.
5. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Ukrainy. Analiz sudebnoi praktiki / pod red. O.M.Pasenyuka. – K.: Istina, 2011.
6. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva. Nauchno-prakticheskii kommentarii / pod obshch. red. I. Kh. Temkizheva. – YurinkomInter, 2012.
7. Koliushko I. «Administrativnaya yustitsiya i reforma administrativnogo prava v Ukraine», (vystuplenie na konferentsii «Voprosy stanovleniya administrativnoi yustitsii v Respublike Kazakhstan», 12–13 aprelya, 2010 goda) // <http://www.zakon.kz/170579-administrativnaja-justicija-i-reforma.html>
8. Pasenyuk A. M. Administrativnye sudy Ukrainy. – K.: Istina, 2010.
9. Telipko V. E. Nauchno-prakticheskii kommentarii k Kodeksu administrativnogo sudoproizvodstva Ukrainy. – K.: Tsentri uchebnoi literatury, 2011.

Материал поступил в редакцию 28 октября 2013 г.

¹¹ Колиушко И. «Административная юстиция и реформа административного права в Украине», (выступление на конференции «Вопросы становления административной юстиции в Республике Казахстан», 12–13 апреля, 2010 года) // <http://www.zakon.kz/170579-administrativnaja-justicija-i-reforma.html>