



А.М. Панокин*

ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Аннотация: В статье изучены актуальные вопросы нового института уголовно-процессуального права – дознания в сокращенной форме. Анализируется соотношение сроков проверки сообщения о преступлении, дознания в сокращенной форме, дознания в общей форме и предварительного следствия. Исследуется изменение правового регулирования видов предварительного расследования в 2002–2013 гг. Раскрываются основания и порядок производства дознания в сокращенной форме, а также обстоятельства, исключающие производство такого вида дознания. Изучаются особенности заявления и рассмотрения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме. Важное место в статье отводится выявлению особенностей доказывания при производстве дознания в сокращенной форме и судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме. Делается вывод о неконституционности норм, регулирующих дознание в сокращенной форме, их несоответствии принципу презумпции невиновности, отсутствию возможности провести всестороннее, полное и объективное расследование преступления, существенном ограничении процессуальных прав и возможностей подозреваемого и его защитника, неизбежности нарушения прав личности при производстве дознания в сокращенной форме и др.

Ключевые слова: предварительное расследование, дознание, предварительное следствие, сообщение о преступлении, сроки дознания, уголовно-процессуальная форма, презумпция невиновности, участие защитника, особенности доказывания, особенности судебного разбирательства.
DOI: 10.7256/1994–1471.2014.5.10979

Федеральным законом от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹, вступившим в силу 15 марта 2013 г., в действующий уголовно-процессуальный закон была введена новая глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Появление нового института уголовного судопроизводства вызвало широкий отклик среди как ученых-процессуалистов, так и практических работников².

На сегодняшний день предварительное расследование проводится в форме предвари-

тельного следствия и дознания. Принятие и вступление в силу Федерального закона от 06 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»³ закрепило тенденцию сближения двух форм предварительного расследования.

Настоящим Федеральным законом был устранен такой существенный отличительный признак дознания, как возможность его проведения по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретных лиц.

Ранее дознание производилось в течение 15 суток со дня возбуждения уголовного дела и до дня принятия решения о направлении уголовного дела прокурору. Этот срок мог быть продлен прокурором, но не более чем на 10 суток.

Сегодня дознание в общей форме производится в течение 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток. В необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами

¹ Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.

² См., например: Махмутов М. В. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела//Законность. 2013. № 7. С. 39–43; Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования //Уголовное право. 2013. № 3. С. 81–85; Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме//Российский судья. 2013. № 6. С. 43–46.

³ Федеральный закон от 06 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»//Собрание законодательства РФ. 2007. № 24. Ст. 2833.

© Панокин Александр Михайлович

* Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА) [ampanokin@mail.ru]
123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. В исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи, направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ, срок дознания может быть продлен прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев (ч. 3–5 ст. 223 УПК РФ).

Предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела. Срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа. По уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту РФ и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета РФ, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями (ч. 1, 4, 5 ст. 162 УПК РФ).

Сроки двух форм предварительного расследования стали аналогичны, за тем исключением, что законом установлен предельный срок дознания, а для предварительного следствия такого срока нет.

Дознание в сокращенной форме означает возврат к существовавшей до 2007 г. модели дознания с существенными дополнениями и изменениями и заключается в значительном упрощении уголовно-процессуальной формы.

Главным стимулирующим фактором для заявления подозреваемым ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме является ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, в которой указано, что в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимально срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (как до 2007 г. в дознании в общей форме). В отдельных случаях срок дознания может быть продлен прокурором до 20 суток (ч. 1, 2 ст. 226.6 УПК РФ).

Не понятно, зачем вводить институт дознания в сокращенной форме в уголовное судопроизводство, когда дознаватель и так может окончить производство дознания в общей форме в срок до 30 суток.

Сопоставляя различные процессуальные сроки, можно прийти к следующему выводу: максимальный срок проверки сообщения о преступлении (до 30 суток) равен общему сроку дознания в общей форме (до 30 суток) и больше максимального срока дознания в сокращенной форме (до 20 суток).

Сложившееся положение приведет к тому, что сроки, установленные для дознания в сокращенной форме, будут компенсироваться дознавателем за счет сроков проведения проверки сообщения о преступлении.

Проверка сообщения о преступлении фактически подменяет дознание в сокращенной форме, так как дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем (п. 2 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Также дознаватель может не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ (п. 4 ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ). Указанные обстоятельства, учитывая непроцессуальный характер проверки сообщения о преступлении, неизбежно повлекут нарушение прав личности при производстве дознания в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме производится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий: 1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; 2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела; 3) отсутствуют предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме (ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ).



Пунктом 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ был возвращен такой существенный признак дознания, как возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица.

Требование к подозреваемому признать свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривать правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, противоречит принципу презумпции невиновности (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ) и является неконституционным. Также указанное положение препятствует всестороннему, полному и объективному расследованию преступления.

Статья 226.9 УПК РФ закрепляет особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, при этом применяются ст. 316, 317 УПК РФ, находящиеся в гл. 40 УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Необходимо учитывать положения п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», в котором указано, что применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого⁴.

Анализируя указанное положение постановления, можно прийти к выводу, что возможно согласиться с предъявленным обвинением и не признавать своей вины. В отличие от особого порядка судебного разбирательства, при дознании в сокращенной форме требуется именно признание вины.

Требование к подозреваемому признать свою вину и отсутствие обязанности дознателя собрать, проверить и оценить доказательства по уголовному делу в полном объеме ведет к усилению инквизиционных начал в уголовном судопроизводстве, возвращает во времена Средневековья, когда признание лицом своей вины ложилось в основу обвинения и считалось достаточным для его осуждения.

Дознание не может производиться в сокращенной форме в следующих случаях: 1) подозреваемый является несовершеннолетним; 2) имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ; 3) подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный гл. 52 УПК РФ; 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; 5) подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство; 6) потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226. 2 УПК РФ).

Требования п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ соответствуют концепции дифференциации уголовно-процессуальной формы, которая, с одной стороны, заключается в упрощении процессуальной формы (например гл. 40, 40.1 УПК РФ), а с другой – в ее усложнении (например гл. 50–52 УПК РФ)⁵.

Одновременное упрощение и усложнение процессуальной формы не допускается. При производстве дознания в сокращенной форме и в дальнейшем судебном разбирательстве обязательно применяются нормы ст. 316, 317 УПК РФ (упрощение формы), следовательно, при наличии оснований для производства в соответствии с гл. 50–52 УПК РФ (усложнение формы) производство дознания в сокращенной форме запрещено.

Особого внимания заслуживает положение о том, что дознание в сокращенной форме не может производиться, если потерпевший против этого возражает. Законодатель не последователен, предоставляя потерпевшему возможность возражать против тех или иных упрощенных процедур в уголовном судопроизводстве. Если потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то уголовное дело рассматривается в общем порядке (ч. 4 ст. 315 УПК РФ), при этом потерпевший не может возражать против особого порядка принятия судебного решения о сотрудничестве (гл. 40. 1 УПК РФ). Действующее законодательство не предусматривает возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если предварительное расследование осуществлялось в форме дознания.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 2.

⁵ Более подробно см.: Панокин А. М. Дифференциация процессуальной формы в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. 2010. № 3 (май). С. 652–659.



Участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме (п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ).

Полномочия защитника при производстве данного вида дознания существенно ограничены нормой о том, что если составить обвинительное постановление в срок не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме не представляется возможным вследствие большого объема следственных и иных процессуальных действий, производство которых с учетом особенностей доказывания, предусмотренных ст. 226.5 УПК РФ, является обязательным, дознание по истечении этого срока продолжается в общем порядке, о чем дознаватель выносит соответствующее постановление (ч. 3 ст. 226.7 УПК РФ). Справедливым представляется мнение Б. Абушахина о том, что «любая же попытка подозреваемого или его защитника потребовать надлежало проводить расследование или судебное следствие будет наталкиваться на угрозу дознавателя (судьи) провести дознание в общем порядке, результатом чего станет назначение наказания без всякой льготы»⁶. Указанные обстоятельства делают невозможным для защитника без ущерба для интересов доверителя осуществлять свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁷ и Кодексом профессиональной этики адвоката⁸.

Ситуацию несколько улучшает обязанность прокурора при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением, принять решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке при наличии достаточных оснований полагать самооговор обвиняемого (пп. «г» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ). При наличии аналогичных оснований судья выносит постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ). В таком случае возможность получить наказание, которое не

может превышать одну вторую максимально-го срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, утрачивается. Как часто прокурор и судья будут пользоваться указанным правом, покажет практика.

Актуальным представляется вопрос об особенностях доказывания при производстве дознания в сокращенной форме. В ст. 226.5 УПК РФ указано, что доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. При этом, с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела, дознаватель вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Соблюдение указанного требования делает невозможным всестороннее, полное и объективное расследование преступления.

Также дознаватель вправе не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев: 1) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; 2) необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; 3) наличие предусмотренных ст. 196 УПК РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы.

Заключение специалиста, который для его подготовки не проводил исследование, как это делает эксперт, приобретает особый статус. Фактически заключение специалиста подменяет собой заключение эксперта.

Необходимо отметить особенности судебного разбирательства по делам, предварительное расследование по которым производилось в форме дознания в сокращенной форме.

Если дознание производилось в сокращенной форме, то не применяется норма о том, что при возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. В этом случае принимается решение о возвращении уголовного дела прокурору для передачи

⁶ Абушахин Б. Назад, к «царице» //Новая адвокатская газета. 2013. № 15. С. 12.

⁷ Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

⁸ Кодекс профессиональной этики адвоката (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.) //Российская газета. 2005. 5 октября.



его по подследственности и производства дознания в общем порядке (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ).

В пояснительной записке к проекту федерального закона № 33012-6 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» указано, что «законопроектом предлагается ввести сокращенный порядок дознания, который позволит исключить нерациональное расходование сил и средств органов предварительного расследования, необоснованное затягивание сроков досудебного производства, когда уголовное дело не представляет правовой и фактической сложности, а причастность лица к совершению преступления не вызывает сомнения... Введение сокращенного порядка дознания позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспо-

зитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим – права на доступ к правосудию»⁹.

Цели и задачи, которые ставились при принятии настоящего федерального закона, не были достигнуты и не могут быть достигнуты. Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие дознание в сокращенной форме, неконституционны, противоречат принципу презумпции невиновности, не позволяют провести всестороннее, полное и объективное расследование преступления, не дают должностным лицам возможность произвести дознание в установленные (сокращенные) сроки, существенно ограничивают процессуальные права и возможности подозреваемого и его защитника, неизбежно ведут к нарушению прав личности при производстве дознания в сокращенной форме.

Библиография

1. Абушахмин Б. Назад, к «царице» // Новая адвокатская газета. – 2013. – № 15. – С. 12–13.
2. Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. – 2013. – № 6. – С. 43–46.
3. Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 81–85.
4. Махмутов М. В. Закон о дознании в сокращенной форме и реформа стадии возбуждения уголовного дела // Законность. – 2013. – № 7. – С. 39–43.
5. Паночкин А. М. Дифференциация процессуальной формы в уголовном судопроизводстве // Lex Russica. – 2010. – № 3 (май). – С. 652–659.

References

1. Abushakhmin B. Nazad, k «tsaritse» // Novaya advokatskaya gazeta. – 2013. – № 15. – S. 12–13.
2. Dolya E. A. Osobennosti dokazyvaniya pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoi forme // Rossiiskii sud'ya. – 2013. – № 6. – S. 43–46.
3. Kal'nitskii V., Murav'ev K., Voronov D. Kontseptsiya doznaniya v sokrashchennoi forme: dostizheniya i voprosy sovershenstvovaniya // Uголовное право. – 2013. – № 3. – S. 81–85.
4. Makhmutov M. V. Zakon o doznanii v sokrashchennoi forme i reforma stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela // Zakonnost'. – 2013. – № 7. – S. 39–43.
5. Panokin A. M. Differentiatsiya protsessual'noi formy v ugovnom sudoproizvodstve // Lex Russica. – 2010. – № 3 (mai). – S. 652–659.

Материал поступил в редакцию 7 февраля 2014 г.

⁹ СПС «КонсультантПлюс».