

§4 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Е.Б. Дьякова, А.А. Малецкий

МНОГОКОМПОНЕНТНАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ СЕКТОРА ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

Аннотация: Сегодня в отечественной налоговой науке для оценки силы воздействия налогов и налогообложения на экономику страны, отдельного хозяйствующего субъекта и их развитие используются такие налоговые категории, как: налоговые потенциал, бремя, нагрузка, емкость, пресс, давление, гнет и др.. Как и большинство налоговых категорий, рассматриваемые категории характеризуются неоднозначностью понимания их разными исследователями. Проведенный нами анализ ключевых налоговых категорий различных авторов, используемых ими для описания и измерения степени воздействия налогов и сборов на экономическое состояние объектов, позволил констатировать отсутствие методики оценки налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств, что и стало предметом настоящего исследования. В работе применены структурно-функциональный подход, методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, приемы сравнительного, экономико-статистического и другие методы исследования. В статье предложена многокомпонентная методика оценки налоговых брутто- и нетто-нагрузок сектора домохозяйств в разрезе налогообложения доходов, расходов и имущества домохозяйств, позволяющая оценить эффективность механизма налогового регулирования как в целом (абсолютная и относительная налоговые нагрузки), так и в разрезе компонентов (налоговая нагрузка подоходного, поимущественного и косвенного налогообложения россиян). Предложенная методика позволяет рассчитывать показатели оценки уровня эффективности текущего налогового регулирования сектора домашних хозяйств.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, сектор домашних хозяйств, абсолютная налоговая нагрузка, относительная налоговая нагрузка, налоговая нетто-нагрузка, налоговое регулирование, налоговая нагрузка домохозяйств, эффективность налогового регулирования, налогообложение домашних хозяйств, социальные трансферты.

Исследованию природы и показателей измерения тяжести налогов для населения страны в научной литературе традиционно уделяется много внимания, но, не смотря на это, единого подхода к наименованию показателя, его содержанию, расчету и интерпретации значений не сложилось.

На сегодняшний день в отечественной налоговой науке для оценки силы воздействия налогов и налогообложения на экономику страны, отдельного хозяйствующего субъекта и их развитие используются такие налоговые категории, как: налоговые потенциал, бремя, нагрузка, емкость, пресс, давление, гнет и др.. Как и

большинство налоговых категорий, рассматриваемые категории характеризуются неоднозначностью понимания их разными исследователями.

Так, категорию налогового бремени определяют в своих исследованиях коллективы авторов: О.В. Дерина и Г.В. Морозова¹; Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева²; Е.Н. Грисимова³; С.В. Барулин, О.С. Кириллова, Т.В. Муравлева⁴; Н.В. Миляков⁵; К. Брауэн⁶ и др. Категорией налоговая нагрузка оперируют: Б.Х. Алиев, А.М. Абдулгалимов, М.Б. Алиев⁷; Б.М. Сабанти⁸; В.Г. Пансков⁹; А.С. Бородина¹⁰; В.С. Занадворов, М.Г. Колосницы-

на¹¹; Е.В. Чипуренко¹²; С.В. Барташевич¹³; В.В. Доржиева, Е.Ц. Чимитдоржиева¹⁴ и др. Категорию налоговой емкости используют Е.Г. Беккер¹⁵; А.Г. Грязнов, А.Ю. Юданов¹⁶. Ряд исследователей категории налоговых емкости, бремени, гнета, нагрузки, пресса и тяжести используют в качестве синонимов, в их числе И.С. Букина, Л.Н. Лыкова¹⁷, Д.Г. Черник¹⁸; и др. Крайне редко применяется категория налогового потенциала — например в работах

¹ Дерина О.В., Морозова Г.В. Налоговая нагрузка: экономическая сущность и роль в регулировании социально-экономической сферы [Текст] / О.В. Дерина, Г.В. Морозова // Вестник Мордовского университета. — 2009. — №3. — С. 51–54.

² Райзберг Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — 3-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2001. — 481 с.

³ Грисимова Е.Н. Налогообложение [Текст]: учеб. пособие / Е. Н. Грисимова. — СПб.: Изд-во С. — Петерб. ун-та, 2003. — 264 с.

⁴ Барулин С.В. Налоги и налогообложение [Текст]: учебник / С.В. Барулин, О.С. Кириллова, Т.В. Муравлева. — М.: Экономистъ, 2006. — 398 с.

⁵ Миляков Н.В. Финансы [Текст]: курс лекций / Н.В. Миляков. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 304 с.

⁶ Цит. по Лыкова Л.Н. Налоговые системы зарубежных стран [Текст]: учебник для магистров / Л.Н. Лыкова. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — С. 53–54.

⁷ Алиев Б.Х., Абдулгалимов А.Н. Теоретические основы налогообложения [Текст]: учеб. пособие для вузов / Б.Х. Алиев, А.Н. Абдулгалимов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. — 159 с.

⁸ Сабанти Б.М. История финансов России [Текст] / Б.М. Сабанти. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1998. — 438 с.

⁹ Пансков В.Г. Налоги и налогообложение [Текст]: учебник для вузов / В.Г. Пансков. — М.: МЦФЭР, 2003. — 280 с.

¹⁰ Бородина А.С. Оценка налоговой нагрузки производственного предприятия [Текст] / А.С. Бородина // Налоги и налогообложение. — 2011. — № 9. — С. 5–14.

¹¹ Занадворов В.С., Колосницына М.Г. Экономическая теория государственных финансов [Текст] / В.С. Занадворов, М.Г. Колосницына. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 392 с.

¹² Чипуренко, Е.В. Налоговая нагрузка предприятия: анализ, расчет, управление [Текст] / Е.В. Чипуренко // Приложение к журналу «Налоговый вестник». 2008. — 479 с.

¹³ Барташевич, С.В. Налоговое бремя как правовая категория [Текст] / С.В. Барташевич // Налоги и налогообложение. — 2010. — № 6. — С. 37–44.

¹⁴ Доржиева, В.В. Влияние налоговой нагрузки на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации [Текст] / В.В. Доржиева, Е.Ц. Чимитдоржиева // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. — 2011. — № 10. — С. 300–306.

¹⁵ Беккер, Е.Г. Микроэкономические аспекты проблемы уклонения от налогов [Электронный ресурс] / Е.Г. Беккер: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — М.: Финансовая академия при правительстве РФ. — 2006. — 276 с. URL: <http://www.twirpx.com/file/517126> (дата обращения 30.10.2013).

¹⁶ Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics) [Текст]: учебник / коллектив авторов; под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова. — 6-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2011. — 704 с.

¹⁷ Лыкова, Л.Н. Налоговые системы зарубежных стран [Текст]: учебник для магистров / Л.Н. Лыкова. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — С. 53–54.

¹⁸ Налоги [Текст]: учеб. пособие / под ред. Д.Г. Черника. — 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 656 с.

Е.Б. Дьяковой¹⁹, О.Г. Фокиной²⁰, и др.

Проведенный анализ ключевых налоговых категорий указанных авторов, используемых ими для описания и измерения степени воздействия налогов и сборов на экономическое состояние объектов, позволил констатировать следующее:

1) *существенной разницы между понятиями налогового бремени, налоговой нагрузки, налогового пресса, налогового гнета и давления нет: все эти категории отражают отношение общей суммы взимаемых налогов к величине совокупного дохода, из которого уплачиваются эти налоги; следовательно, указанные категории могут рассматриваться в качестве синонимом (что преимущественное число исследователей и делает — см., например, А.Ю. Юданова²¹, Е.Г. Беккера²², Б.А. Райзберга, Л.Ш. Лозовского, Е.Б. Стародубцеву²³,*

Д.Г. Черника²⁴ и др.);

- 2) *измерение степени воздействия налогов и сборов на экономическое состояние объектов проводится на макро и микро экономических уровнях; при этом, как отмечают Л.А. Маматова и Т.Э. Тюрина²⁵, единого подхода к определению налоговой нагрузки на микроэкономическом уровне нет, в отличие от макроэкономического подхода;*
- 3) *при определении налоговой нагрузки (бремени, пресса, гнета и пр.) исследователи не используют поправочные коэффициенты или какие-либо другие способы учета общественной возмездности налогов (то есть не учитывают, что налоги индивидуально являются расходом налогоплательщиком, и общественно являются доходом всего общества — для физических лиц в форме социальных трансфертов и общественных благ, для юридических лиц — в форме государственной поддержки их отдельных категорий и общественных благ — например, судебная система, гарантия и защита государством права собственности и пр.);*
- 4) *соответственно, исследователи не разделяют оценку налогового бремени или нагрузки (пресса, гнета, давления) на объективные (реальные) и субъективные показатели.*

Традиционно, налоговая нагрузка рассчитывается в абсолютных и относительных величинах:

¹⁹ Дьякова, Е.Б. Налоговый потенциал и бюджетная емкость территории: отличия и взаимосвязь [Текст] / Е.Б. Дьякова, Л.В. Перекрестова // *Налоги и финансовое право*. — 2012. — № 9. — С. 141–146. И Дьякова Е.Б. Формирование и оценка налогового потенциала региона (на примере волгоградской области) [Текст] / Дьякова Е.Б.: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — Волгоград, Волгоградский государственный университет, 2002.

²⁰ Фокина, О.Г. Сравнительная характеристика и выбор метода оценки налогового потенциала региона [Текст] / О.Г. Фокина // *Финансы и кредит*. — 2010. — № 5. — С.14–22.

²¹ Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics) [Текст]: учебник / коллектив авторов ; под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова. — 6-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2011. — 704 с.

²² Беккер, Е.Г. Микроэкономические аспекты проблемы уклонения от налогов [Электронный ресурс] / Е.Г. Беккер: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — М.: Финансовая академия при правительстве РФ. — 2006. — 276 с. URL: <http://www.twirpx.com/file/517126> (дата обращения 30.10.2013).

²³ Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский,

Е.Б. Стародубцева. — 3-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2001. — 481 с.

²⁴ *Налоги* [Текст]: учеб. пособие / под ред. Д.Г. Черника. — 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 656 с.

²⁵ Маматова, Л.А. О методике оценки налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты [Текст] / Л.А. Маматова, Т.Э. Тюрина // *Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки*. — 2012. — № 1 (19). — С. 168.

- *абсолютная налоговая нагрузка* — сумма уплачиваемых налогоплательщиком или группой налогоплательщиков налогов, выраженная в денежных единицах;
- *относительная налоговая нагрузка* — в процентном соотношении абсолютной налоговой нагрузки к общей сумме дохода налогоплательщика или группы налогоплательщиков, из которой уплачиваются рассматриваемые налоги и сборы.

Как справедливо отмечают О.В. Дерина и Г.В. Морозова²⁶, абсолютная величина налогов, уплачиваемых налогоплательщиком, не отражает тяжести налогообложения и не в полной мере может использоваться при сравнительном анализе налогового бремени в хозяйствующих субъектах.

Исходя из того, что традиционно под домохозяйством понимается один или несколько индивидов, объединенных общими бюджетом и жильем²⁷, то применительно к сектору домашних хозяйств под *абсолютной налоговой нагрузкой домашних хозяйств* предлагается понимать сумму уплачиваемых физическими лицами, объединенными общим бюджетом и жильем, прямых и косвенных налогов, выраженную в денежных единицах; а под *относительной налоговой нагрузкой домашних хозяйств* — выраженное в процентах отношение абсолютной налоговой нагрузки к общей сумме дохода домашнего хозяйства.

²⁶ Дерина, О.В. Налоговая нагрузка: экономическая сущность и роль в регулировании социально-экономической сферы [Текст] / О.В. Дерина, Г.В. Морозова // Вестник Мордовского университета. — 2009. — №3. — С. 52.

²⁷ Мытарева, Л.А. Управление личными финансами [Текст]: тетрадь-практикум / Л.А. Мытарева, Л.В. Григорьева; общ. ред. Л.А. Мытаревой. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. — 192 с.

Домашние хозяйства в России персонафицировано через своих членов — физических лиц уплачивают прямые налоги (подходный и поимущественные налоги) и семейно уплачивают косвенные налоги (налоги, включаемые в цену товаров, работ и услуг, потребляемых домохозяйством). Прямые налоги — налоги с доходов и имущества, а косвенные — с потребления товаров и услуг (в этом случае россияне являются налогоплательщиками де-факто, а не де-юре). Соответственно, налоговая нагрузка домашних хозяйств в абсолютной и относительной форме может быть рассчитана по прямым и косвенным налогам, которые уплачивают де-факто российские домашние хозяйства.

В экономической литературе сформировались разные методики определения налоговой нагрузки хозяйствующих субъектов, при этом наиболее разработаны методики определения налоговой нагрузки предприятий и менее всего разработаны методики определения налоговой нагрузки населения (см. табл. 1).

Представленные методики определения налоговой нагрузки отличаются в подходах к включению в расчет косвенных налогов:

- общепринятая методика учитывает фактические поступления налогов в целом в расчете ВВП на душу населения;
- по методике С.В. Барулина применяется понижающий коэффициент, поскольку не все косвенные налоги оплачиваются физическими лицами (например, по импортным товарам);
- по методике В.Г. Панскова и В.Г. Князева учитываются все косвенные налоги в целом, поскольку физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, выступают плательщиками всех налогов;

Таблица 1

Методики определения налоговой нагрузки домашних хозяйств

Авторы методик	Формула расчета показателя	Обозначения
Официальная методика*	$НН = \frac{ФН}{ВВП} * 100\%$ (1)	НН — налоговая нагрузка; ФН — фактические поступления налогов; ВВП — валовой внутренний продукт.
С.В. Барулин Е.А. Ермакова В.В. Степаненко**	$НН = \frac{НЛН + НКН * Кд}{ДДН} * 100\%$ (2)	НЛН — начисленные личные налоги с ФЛ; НКД — начисленные косвенные налоги; ДДН — денежные доходы населения; Кд — коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением (как отмечает Д.А. Биянова для современной России этот коэффициент составляет 0,6 — 0,7***).
В.Г. Пансков В.Г. Князев****	$БР = \frac{Н / ЧН}{Д / ЧН}$ (3)	БР — уровень налогового бремени; Н — все уплаченные налоги населением, включая косвенные; ЧН — численность населения страны; Д — сумма полученных населением доходов.
Д.В. Лазутина*****	$АНН = \sum H_{\Pi} + \sum H_{К}$ (4) $ОНН = \frac{АНН}{Доходы}$ (5)	АНН — абсолютная налоговая нагрузка — это налоги, уплачиваемые домашним хозяйством; в него включаются суммы прямых и косвенных налогов (бремя которых по факту несет физическое лицо); ОНН — относительная налоговая нагрузка — это отношение величины абсолютной налоговой нагрузки к доходам домашнего хозяйства (или иначе — доля налоговых платежей в доходах физического лица).

* Цит. по Барулин, С.В. Теория и история налогообложения [Текст]: учеб. пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. — Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2005. — 260 с.

** Барулин, С.В. Теория и история налогообложения [Текст]: учеб. пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. — Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2005. — 260 с.
 Биянова, Д.А. Оптимизация налоговой нагрузки физических лиц как экономическое обоснование введения налога на недвижимость [Текст] / Д.А. Биянова // Молодой ученый. — 2011. — №8. Т.1. — С. 118–121.

*** Бородина, А.С. Оценка налоговой нагрузки производственного предприятия [Текст] / А.С. Бородина // Налоги и налогообложение. — 2011. — № 9. — С. 5–14.

**** Пансков, В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации [Текст]: учеб. для вузов / В.Г. Пансков. — 7-е изд. доп. и перераб. — М.: Международ. центр финансово-экон. развития, 2006. — 448 с.

***** Лазутина, Д.В. Налоговая нагрузка и методы ее расчета [Текст]: автореф. дисс. на соис. учен. степени к.э.н. / Д.В. Лазутина. — Тюмень: ГОУ ВПО Тюменский государственный университет, 2005. — 25 с.

- по методике Д.В.Лазутиной налоговая нагрузка рассматривается в абсолютном и относительном выражении и соотносится с доходами налогоплательщика и включает в себя все реально уплачиваемые им налоги (включая косвенные налоги).

Общим в отмеченных методиках является то, что уровень налоговой нагрузки зависит не только от величины налоговых изъятий, но и от уровня благосостояния налогоплательщика (например, от размеров заработной платы и доходов). Как отмечают большинство специалистов, официальная методика расчета налоговой нагрузки недостоверна, поскольку в расчет ВВП уже включены теневые отношения — размер ВВП завышается Росстатом на 20–25% для учета теневой экономики, в то время как субъекты теневой экономики налоги не уплачивают²⁸. Соответственно, происходит «размывание» реальной налоговой нагрузки.

Отметим, что при расчете налоговой нагрузки сектора домохозяйств необходимо учитывать специфику налогообложения домашних хозяйств в современной России. Специфика налогообложения отечественных домохозяйств заключается в: 1) выделении в качестве налогоплательщиков и плательщиков сборов не всего домашнего хозяйства как экономического хозяйствующего субъекта, а конкретного его члена — отдельного физического лица, юридически владеющего налогооблагаемым объектом; 2) прямому налогообложению подлежат доходы (облагаются налогом на доходы физических лиц, НДФЛ)

²⁸ Барулин, С.В. Теория и история налогообложения [Текст]: учеб. пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. — Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2005. — 260 с.

и имущество (облагается налогом на имущество физических лиц, земельным налогом и транспортным налогом) физических лиц; 3) косвенно облагается потребление домашних хозяйств (налоги, включаемые в цену потребляемых домохозяйством товаров, работ и услуг — налог на добавленную стоимость и акцизы).

Следовательно, налоговая нагрузка сектора домашних хозяйств не только может, но и должна рассчитываться поэлементно в разрезе налогов с доходов, расходов и имущества (см.табл. 2).

$$НН = НН_{доход} + НН_{расход} + НН_{имущество} \quad (6)$$

где $НН_{доход}$ — налоговая нагрузка (брутто-нагрузка) домашнего хозяйства вследствие обложения налогом его доходов;

$НН_{расход}$ — налоговая нагрузка (брутто-нагрузка) домашнего хозяйства вследствие обложения налогом его расходов (потребления);

$НН_{имущество}$ — налоговая нагрузка (брутто-нагрузка) домашнего хозяйства вследствие обложения налогом его имущества.

Такой поэлементный расчет позволит увидеть структуру налоговой нагрузки россиян и оценить вклад каждого вида налога в общую налоговую нагрузку сектора домашних хозяйств. Кроме того, если рассчитывать налоговую нагрузку домашних хозяйств с общероссийской позиции и в разрезе регионов страны (субъектов РФ), то возможно увидеть географические (территориальные) различия в ее уровне, что становится высоко актуальным в условиях повышения налоговой конкуренции территорий.

По предлагаемой методике определения налоговой нагрузки домашних хозяйств трудностей с исчислением прямых налогов (НДФЛ, налогом на имущество

физических лиц, транспортным налогом, земельным налогом) нет — суммы налоговых поступлений по ним уже рассчитаны либо налоговым агентом (НДФЛ), либо налоговыми органами (налог на имущество физических лиц, транспортный и земельный налоги). Следовательно, при исчислении необходимо просто сложить сумму всех уплаченных физическими лицами — членами домашнего хозяйства прямых налогов.

Для целей расчета косвенных налогов, уплачиваемых сектором домашних хозяйств, вследствие отсутствия достоверно измеряемых статистических данных, исходим из утверждения С.В. Барулина, Е.А. Ермаковой и В.В. Степаненко²⁹, что 70% всех косвенных налогов (НДС и акцизов) фактически уплачивают домашние хозяйства.

Также вследствие отсутствия мониторинга уплаты земельного налога в разрезе налогоплательщиков — физических лиц, при определении доли фактически уплаченного налога российским сектором домашних хозяйств, можно исходить из сложившегося соотношения сумм налога на имущество организаций и сумм налога на имущество физических лиц. Это соотношение при расчете налоговой нагрузки по предлагаемой многокомпонентной методике предложено выносить в виде поправочного коэффициента для земельного налога, взимаемого с граждан.

На наш взгляд, налоговую нагрузку домашних хозяйств (потребителей товаров, работ, услуг) по методике, предложенной Д.В. Лазутиной, имеет смысл сопоставлять и корректировать на общественно-возмездный характер налогов — с сумма-

ми получаемых россиянами социальных трансфертов и общественных благ, путем расчета абсолютной ($AHH_{\text{нетто}}$) и относительной ($OHH_{\text{нетто}}$) налоговых нетто-нагрузок.

$$AHH_{\text{нетто}} = \sum H_{\text{П}} + \sum H_{\text{К}} - \sum D_{\text{СПО}}, \quad (7)$$

$$OHH_{\text{нетто}} = \frac{AHH_{\text{нетто}}}{\text{Доходы}}, \quad (8)$$

где $AHH_{\text{нетто}}$ — абсолютная налоговая нетто-нагрузка — это налоги, уплачиваемые домашним хозяйством, за минусом сумм дохода, получаемого домашним хозяйством в форме социальной поддержки и обеспечения от государства. В этот показатель включаются суммы прямых и косвенных налогов (бремя которых по факту несет физическое лицо) и вычитаются социальные пенсии, субсидии и пр.;

$D_{\text{СПО}}$ — доходы домашнего хозяйства в форме социальных трансфертов и стоимости бесплатно потребленных общественных благ;

$OHH_{\text{нетто}}$ — относительная налоговая нетто-нагрузка — это отношение величины «очищенной» абсолютной налоговой нагрузки (т.е. налоговой нагрузки за вычетом сумм социальных трансфертов, получаемых населением) к совокупным доходам домашнего хозяйства (или иначе — доля превышения налоговых платежей над получаемыми населением социальными трансфертами в общей сумме доходов населения).

Налоговая нетто-нагрузка («очищенная» налоговая нагрузка) учитывает общественную возвратность налогов, поскольку для населения налоги являются не только их личными расходами, но и источником будущих доходов в форме социальных трансфертов и общественных благ. Эти показатели, рассчитанные для разнодоходных

²⁹ Барулин, С.В. Налоговый менеджмент [Текст]: учебное пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. — Саратов: Омега-Л, 2007. — 272 с.

групп домашних хозяйств в сравнении с налоговой брутто-нагрузкой («неочищенной» налоговой нагрузкой) позволит оценить социальную роль налогов в обществе. При таком подходе традиционно рассчитываемые налоговые нагрузки по умолчанию рассматриваются в настоящем исследовании как налоговые брутто-нагрузки.

С позиции оценки эффективности налогового регулирования сектора домашних хозяйств считаем целесообразным дополнить предложенную методику рядом особенностей (см.рис.1):

- 1) проводить оценку налоговой нагрузки в разрезе домашних хозяйств:
 - с разным поло-возрастным составом членов;
 - с разными уровнями и структурой доходов, расходов и имущественного положения;
 - проживающих на разных территориях (в разрезе Федеральных округов и вида места проживания — город / сельская местность);
 - с разными налоговыми статусами членов домашнего хозяйства.

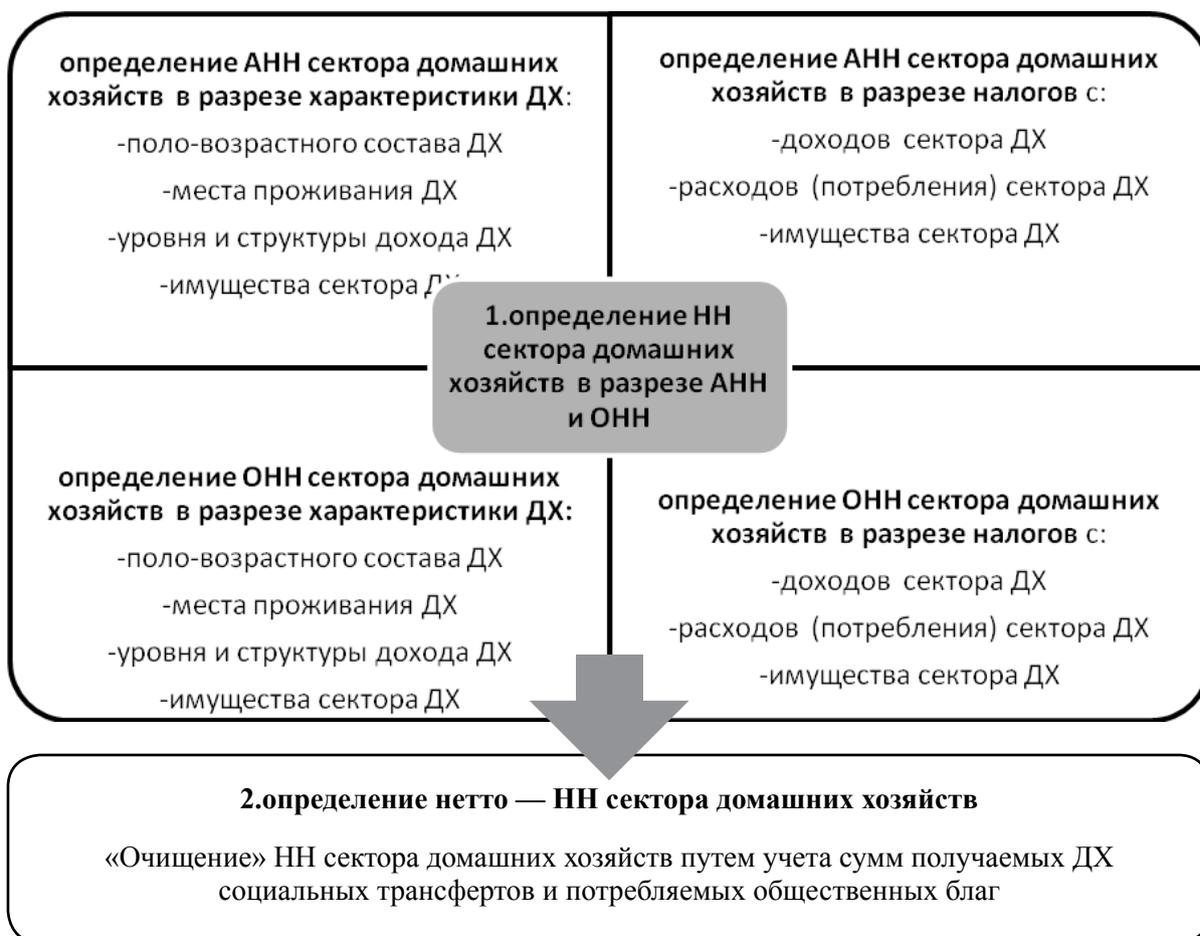


Рисунок 1. Специфика определения сектора домашних хозяйств
Примечание: НН — налоговая нагрузка; ДХ — домашнее хозяйство;
АНН — абсолютная налоговая нагрузка сектора домашних хозяйств;
ОНН — относительная налоговая нагрузка сектора домашних хозяйств;
Источник: разработано автором.

Таблица 2

Приложение многокомпонентной методики поэлементного расчета налоговой нагрузки домашних хозяйств к существующим методикам расчета налоговой нагрузки физических лиц

Авторы методики	Исходная формула расчета показателя	Поэлементная формула расчета показателя
Общепринятая методика	$НН = \frac{ФН}{ВВП} * 100\% = 100\% * \frac{ФН_{\delta}}{ВВП} + 100\% * \frac{ФН_p}{ВВП} + 100\% * \frac{ФН_u}{ВВП}$ <p>(9)</p>	<p>НН — налоговая нагрузка; ФН_δ — фактические поступления налогов с обложения доходов ФЛ; ФН_p — фактические поступления налогов с обложения расходов ФЛ; ФН_u — фактические поступления налогов с обложения имущества ФЛ; ВВП — валовой внутренний продукт.</p>
С.В. Барулин Е.А. Ермакова В.В. Степаненко	$НН = 100\% * \frac{НЛН_{\delta}}{ДДН} + 100\% * \frac{НЛН_u}{ДДН} + 100\% * \frac{НКН * К_{\delta}Н_u}{ДДН}$ <p>(10)</p>	<p>НЛН_δ — начисленные личные налоги с доходов ФЛ; НЛН_u — начисленные личные налоги с имущества ФЛ; НКД — начисленные косвенные налоги; ДДН — денежные доходы населения; К_δ — коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением.</p>
В.Г.Пансков В.Г.Князев	$БР = \frac{H_{\delta}/\text{ЧН}}{Д/\text{ЧН}} + \frac{H_p/\text{ЧН}}{Д/\text{ЧН}} + \frac{H_u/\text{ЧН}}{Д/\text{ЧН}}$ <p>(11)</p>	<p>БР — уровень налогового бремени; H_δ — все уплаченные населением налоги с доходов; H_p — все уплаченные населением налоги с расходов (косвенные налоги); H_u — все уплаченные населением налоги с имущества; ЧН — численность населения страны; Д — сумма полученных населением доходов.</p>
Д.В.Лазутина	$АНН = АНН_{\delta} + АНН_u + АНН_p = \sum H_{\delta} + \sum H_u + \sum H_p$ <p>(12)</p> $ОНН = ОНН_{\delta} + ОНН_u + ОНН_p = \frac{АНН_{\delta}}{\text{Доходы}} + \frac{АНН_u}{\text{Доходы}} + \frac{АНН_p}{\text{Доходы}}$ <p>(13)</p>	<p>АНН — абсолютная налоговая нагрузка — это налоги, уплачиваемые домашним хозяйством; в него включаются суммы прямых и косвенных налогов (бремя которых по факту несет физическое лицо); ОНН — относительная налоговая нагрузка — это отношение величины абсолютной налоговой нагрузки к доходам домашнего хозяйства (или иначе — доля налоговых платежей в доходах физического лица).</p>

2) проводить оценку налоговой нагрузки в разрезе налогов, фактически уплачиваемых домашними хозяйствами:

- налогов с доходов домашних хозяйств (НДФЛ);
- налогов с расходов домашних хозяйств (косвенные налоги на потребление — НДС, акцизы на табак и алкоголь, импортные пошлины);
- налогов с имущества домашних хозяйств (налог на имущество физических лиц, земельный и транспортный налоги).

3) полученные результаты сопоставлять и корректировать на общественно-возмездный характер налогов — с суммами получаемых россиянами социальных трансфертов и общественных благ.

Для определения налоговой нагрузки отечественного сектора домашних хозяйств по предлагаемой методике необходимо наличие ряда статистических данных. Как показал проведенный анализ статистические данные по большинству исследуемых направлений отсутствуют. Восполнить отсутствие прямых статистических данных предлагаем расчетным путем, исходя из существующих данных и выявленных закономерностей и тенденций.

Расчет налоговой нагрузки по предложенной многокомпонентной методике в разрезе основных авторских методик (официальной методики, методике С.В. Барулина, Е.А. Ермаковой, В.В. Степаненко, методики В.Г. Панскова и В.Г. Князева, методики Д.В. Лазутиной), проведенный в динамике для периода с 2003 года по 2012 год (см. таблицу 3), показал, что наименьшая налоговая нагрузка получается по предлагаемой методике, поскольку она учитывает суммы социальных трансфертов, получаемых сектором домашних хозяйств. Налоговая нетто-нагрузка отечественного сектора

домохозяйств свидетельствует о том, что сумм налогов, уплачиваемых им налогов не всегда хватает для финансирования выплат государством населению социальных трансфертов (с 2008 года она становится отрицательной).

Данные о денежных доходах россиян для расчета их налоговой нагрузки взяты из Балансов денежных доходов и расходов населения Российской Федерации за 2012 и за 2006 годы Росстата; о динамике и объемах ВВП — с сайта Единой межведомственной информационно-статистической системы; о поступлении налогов в бюджетную систему РФ — с сайта Федерального казначейства РФ из Отчетов об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации Министерства финансов РФ за 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 годы; о численности населения и объемах полученных ими трансфертов — из статистических ежегодников «Социально-экономические показатели по регионам Российской Федерации» за 2012 и 2006 годы Росстата.

Отрицательное значение налоговой нетто-нагрузки сектора домашних хозяйств свидетельствует о фактическом переносе налогового бремени с населения на организации. Несмотря на разные формулы расчета налоговой нагрузки населения разных авторских методиках, математически результаты расчетов совпадают, что для методик С.В. Барулина, Е.А. Ермаковой и В.В. Степаненко вызвано отсутствием данных мониторинга поступлений всех рассматриваемых налогов в разрезе начисленных и фактически уплаченных, что вынудило нас использовать для всех расчетов данные о фактически уплаченных населением суммах налога. Методика же В.Г. Панскова и В.Г. Князева изначально содержала математическую ошибку — и чис-

Налогообложение физических лиц

Таблица 3

Расчет налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств для периода с 2003 года по 2012 год включительно, общероссийский уровень

Показатель	Расчет	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	средн.в год
Исходные данные, млн.руб., численность населения млн.чел												
Налоги с доходов	НДФЛ	455671	574539	707053	930383	1266615	1666321	1665825	1790498	1995809	2261483	1331420
Налоги с расходов	0,7*(3+4+5+6)	860902	921631	1208266	1247143	1803261	1737701	1678257	2079014	2730846	3068217	1733524
НДС на ТРУ, реализуемые на территории РФ		882064	1069692	1025774	924347	1390618	998681	1176909	1329087	1753576	1886446	1243719
НДС на Т, взимые на территорию РФ		0	0	446543	586714	871087	1133815	873356	1169514	1497171	1659691	823789
Акцизы по ПТ (продукции), производимым на территории РФ		343375	239458	236129	253319	288191	314679	327415	441365	603880	783642	383145
Акцизы по ПТ (продукции), ввозимым на территорию РФ		4422	7466	17648	17254	26191	35255	19830	30053	46581	53388	25809
Налоги с имущества	8+9+10	41383	48559	67694	65382	101263	125902	153570	185354	189462	225898	120447
Налог на имущество ФЛ		2537	3090	4327	5530	7647	10125	15631	15576	4940	17628	8703
Земельный налог с ФЛ*		715	957	829	807	1282	1646	2613	2860	890	3164	1579
Транспортный налог с ФЛ		0	0	14865	14502	24672	35561	42694	54424	62329	67285	31633
Итого налогов, уплачиваемых сектором ДХ	1+2+8	1319826	1500217	1935341	2198365	3103477	3451354	3405020	3942372	4794814	5417777	3106856
ВВП		13208234	17027191	21609765	26917201	33247513	41276849	38807219	46308541	55799573	62599057	35680114
Денежные доходы населения		8900529	10976249	13818975	17290065	21311452	25244047	28697484	32498284	35648674	39318200	23370396
Численность населения		144	144	143	143	143	143	143	143	143	143	143
Соц трансферты		1253402	1407375	1755576	2079863	2477045	3333303	4247692	5761847	6513817	нд	2882992
Официальная методика												
ННд, %	1*100%/12	3,4	3,4	3,3	3,5	3,8	4,0	4,3	3,9	3,6	3,6	3,7
ННр, %	2*100%/12	6,5	5,4	5,6	4,6	5,4	4,2	4,3	4,5	4,9	4,9	4,9
ННи, %	7*100%/12	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
НН, %	11*100%/12	10,0	8,8	9,0	8,2	9,3	8,4	8,8	8,5	8,6	8,7	8,7
Методика С.В. Барулина, Е.А.Ермаковой, В.В.Степаненко												
ННд, %	1*100%/13	5,1	5,2	5,1	5,4	5,9	6,6	5,8	5,5	5,6	5,8	5,7
ННр, %	2*100%/13	9,7	8,4	8,7	7,2	8,5	6,9	5,8	6,4	7,7	7,8	7,4
ННи, %	7*100%/13	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
НН, %	11*100%/32	14,8	13,7	14,0	12,7	14,6	13,7	11,9	12,1	13,5	13,8	13,5

Продолжение таблицы

Показатель	Расчет	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	средн.в год
Методика В.Г.Панскова и В.Г.Князева												
ННд, %	$100\% * (1/14) / (13/14)$	5,1	5,2	5,1	5,4	5,9	6,6	5,8	5,5	5,6	5,8	5,7
ННр, %	$100\% * (2/14) / (13/14)$	9,7	8,4	8,7	7,2	8,5	6,9	5,8	6,4	7,7	7,8	7,4
ННи, %	$100\% * (7/14) / (13/14)$	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
НН, %	$100\% * (11/14) / (13/14)$	14,8	13,7	14,0	12,7	14,6	13,7	11,9	12,1	13,5	13,8	13,5
Методика Д.В.Лазутиной												
АННд, млн.руб.	1	455671	574539	707053	930383	1266615	1666321	1665825	1790498	1995809	2261483	1331420
АННр, млн.руб.	2	860902	921631	1208266	1247143	1803261	1737701	1678257	2079014	2730846	3068217	1733524
АННи, млн.руб.	7	3253	4047	20022	20839	33601	47331	60938	72860	68159	88078	41913
АНН, млн.руб.	11	1319826	1500217	1935341	2198365	3103477	3451354	3405020	3942372	4794814	5417777	3106856
ОННд, %	$100\% * 1/13$	5,1	5,2	5,1	5,4	5,9	6,6	5,8	5,5	5,6	5,8	5,0
ОННр, %	$100\% * 2/13$	9,7	8,4	8,7	7,2	8,5	6,9	5,8	6,4	7,7	7,8	19,5
ОННи, %	$100\% * 7/13$	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
ОНН, %	$100\% * 11/13$	14,8	13,7	14,0	12,7	14,6	13,7	11,9	12,1	13,5	13,8	13,5
Предлагаемая методика												
АННнетто, млн.руб.	11-15	66424	92842	179765	118502	626432	118051	-842672	-1819475	-1719003	нд	223864
ОННнетто, %	$100\% * (11-15)/13$	0,7	0,8	1,3	0,7	2,9	0,5	-2,9	-5,6	-4,8	нд	-0,6
* справочно:												
Земельный налог, всего млн.руб.		38846	45470	48502	45350	68944	80216	95244	115354	122194	140984	80110
поправочный коэффициент, %		1,8	2,1	1,7	1,8	1,9	2,1	2,7	2,5	0,7	2,2	2,0

Источник: составлено и рассчитано автором по

Балансы денежных доходов и расходов населения Российской Федерации за 2012 и за 2006годы, статистическим ежегодникам «Социально-экономические показатели по регионам Российской Федерации» за 2012 и 2006 годы Росстат. Данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat (дата обращения 30.10.2013).

Валовой внутренний продукт в рыночных ценах. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения 19.11.2013).

Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации Министерства финансов РФ за 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 годы. Данные официального сайта Федерального казначейства РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.goskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/> (дата обращения 20.11.2013).

Налогообложение физических лиц

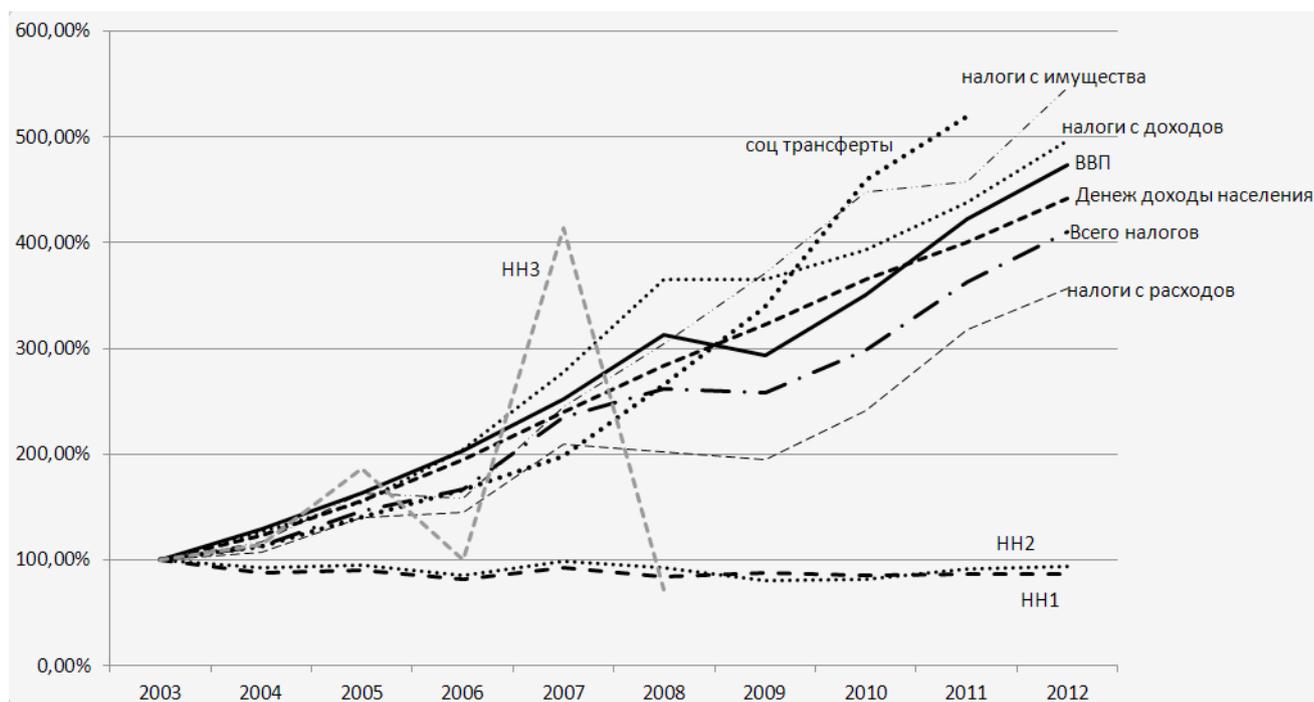


Рисунок 2. Базисный темп роста показателей за 2003–2012 гг., в % к базисному 2003 г.

Обозначения: НН1 — налоговая нагрузка, рассчитанная по официальной методике;

НН2 — налоговая нагрузка, рассчитанная по авторским методикам других авторов;

НН3 — налоговая нагрузка, рассчитанная по нашей методике — нетто-налоговая нагрузка.

литель и знаменатель формулы соотносится с одним и тем же показателем (делится на один и тот же показатель) — численностью населения.

Согласно проведенным расчетам, текущая налоговая нагрузка по авторским методикам составляет почти 14%, а по официальной методике несколько ниже — в среднем за 10 лет она ежегодно составляла порядка 9%. Такое различие связано с тем, что в этих методиках одна и та же величина — объем налогов, уплачиваемых сектором домашних хозяйств, соотносится с разновеликими величинами — с объемом денежных доходов населения и объемом ВВП. ВВП несоизмеримо больше общего объема денежных доходов населения.

Если рассматривать анализируемые показатели в динамике в сравнении с базисным 2003 годом (см.рис. 2), то можно увидеть следующее:

- за рассматриваемый период все показатели неуклонно растут, несмотря на некоторые колебания в значениях, при этом рост ВВП и денежных доходов существенно опережает рост совокупных налогов, уплачиваемых населением, и как следствие, налоговая нагрузка незначительно, но снизилась за рассматриваемый период;
- наибольшими темпами увеличились поступления в бюджетную систему от имущественных налогов физических лиц, наименьшими — от косвенных налогов;
- в 2008 году произошло опережение роста социальных трансфертов над ростом денежных доходов населения, вследствие чего нетто-налоговая нагрузка домашних хозяйств резко снизилась и стала отрицательной величиной как в абсолютном выражении, так

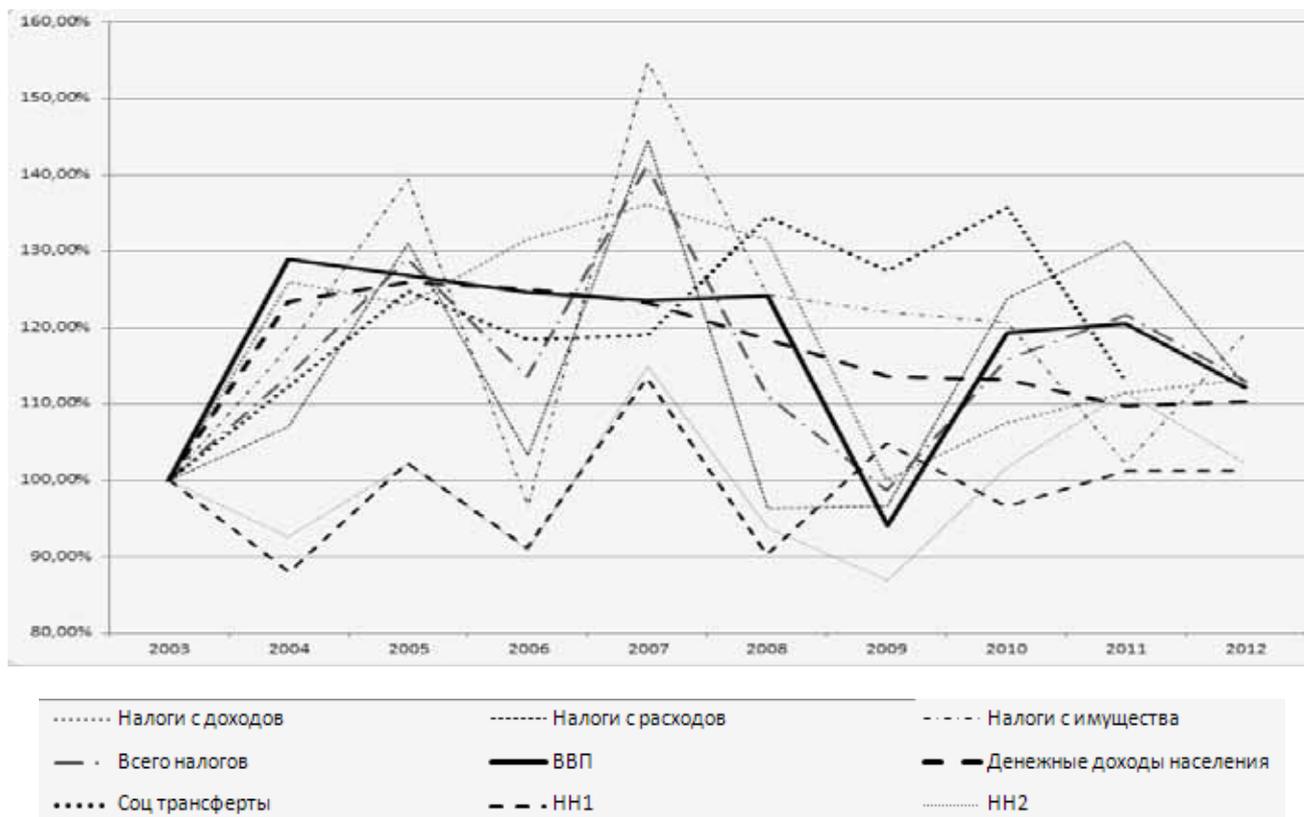


Рисунок 3. Цепной темп роста показателей за 2003–2012 гг., в % к предыдущему году

Обозначения: NN1 — налоговая нагрузка, рассчитанная по официальной методике;

NN2 — налоговая нагрузка, рассчитанная по авторским методикам других авторов;

NN3 — налоговая нагрузка, рассчитанная по нашей методике — нетто-налоговая нагрузка.

и в относительном (базисный темп роста не позволяет отражать отрицательные величины роста, поэтому кривая нетто-налоговой нагрузки на графике обрывается на 2008 году).

Если рассматривать цепные темпы роста исследуемых показателей, то можно отметить следующее (см.рис. 3):

- хотя показатели продолжают расти, но с течением времени темп их роста замедляется;
- колебания ВВП и денежных доходов населения (а, соответственно, и налогов с доходов) и уровня налоговых нагрузок носят разнонаправленный характер, так в 2004, 2008 и 2010 годах ВВП, денежные доходы населения и налоги с доходов растут, в то время как именно

в эти периоды налоговая нагрузка сектора домашних хозяйств понижается, и, наоборот, в 2005, 2007, 2009 годах растет налоговая нагрузка россиян на фоне снижения роста ВВП, денежных доходов россиян;

- колебания налоговых нагрузок, рассчитанных исходя из доли налогов, уплачиваемых населением, как в ВВП, так в общей сумме денежных доходов россиян становятся разнонаправленными с 2009 года и до настоящего времени (такой разрыв на наш взгляд, объясняется кризисом экономики);
- с 2007 года социальные трансферты увеличиваются большими темпами, чем ВВП и денежные доходы россиян вообще.

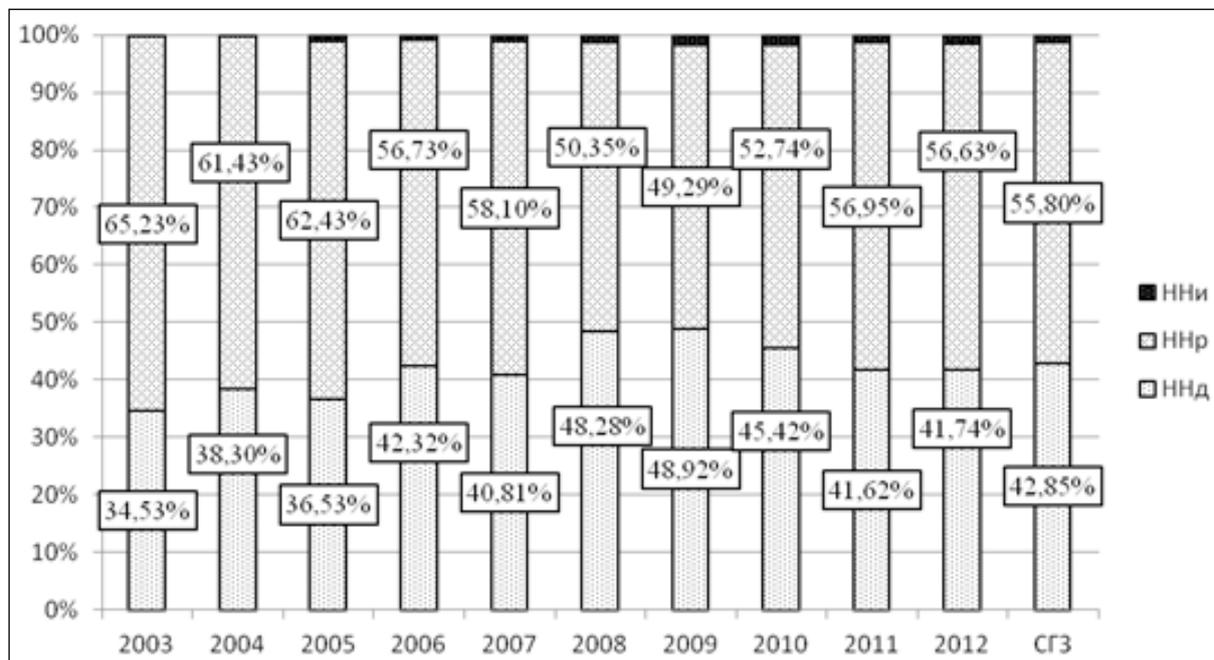


Рисунок 4. Динамика налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств, % от всего уровня налоговой нагрузки
 СГЗ — среднегодовое значение.

Отмеченный факт разнонаправленного колебания ВВП и денежных доходов населения, налогов с доходов и уровня налоговой нагрузки позволяет сделать вывод, что чем богаче страна (больше ВВП) и богаче население (больше денежных доходов), тем при прочих равных условиях налоговая нагрузка населения меньше. Этот вывод можно продолжить и сделать предположение, что чем богаче домашнее хозяйство, тем меньше у него налоговая нагрузка и, наоборот, чем беднее семья, тем больше ее налоговое бремя. *Проведенный расчет налоговой нагрузки в разрезе составляющих ее элементов* — налоговой нагрузки налогов с доходов (ННд), расходов (ННр) и имущества (ННИ) позволил построить динамические ряды структуры налоговой нагрузки (см.рис. 4).

Как видно из данных диаграммы, наиболее значимым элементом налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств на протяжении рассматриваемых 10 лет яв-

ляется налоговая нагрузка от налогообложения потребления (ННр) — то есть процесса текущего использования доходов домашними хозяйствами. Отметим, что именно по косвенному налогообложению население легально не является налогоплательщиком.

Налоговая нагрузка от обложения формирования доходов населения (ННд) вносит вклад в формирование общей налоговой нагрузки существенно меньше, чем налогообложение текущего потребления. Отметим, что данные свидетельствуют о сокращении отмеченного разрыва. Так, если в 2003 году 65% всей налоговой нагрузки россиян приходилось на долю косвенного налогообложения против 35% налоговой нагрузки от налогообложения доходов населения, то уже в 2012 году соотношение составило 57% против 42%. Таким образом, в 2003 году разрыв между ними был 30%, а в 2012 году этот разрыв сократился в половину до 15%.

Таблица 4

База для расчета налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств
в разрезе субъектов РФ за 2011 год

	средне душев. денеж. доходы населения, руб. в мес.	среднего- довая числен- ность населения, млн чел	доля соц. выплат в денеж. до- ходах, %	денежные доходы населения, млн.руб.	чистые денежные доходы на- селения*, млн.руб.	НДФЛ, млн.руб.	НДС, млн.руб.	акцизы, млн.руб.	налог на имуще- ство ФЛ, млн.руб.	транспорт- ный налог с ФЛ, млн. руб.	земельный налог, млн.руб.	ВРП, млн руб
формула расчета	-	-	-	1*12 мес*2	4*(100%- 3)/100	-	-	-	-	-	-	-
источник	1	1	1	Расчеты автора	Расчеты автора	1	2	2	2	2	2	1
РФ	20755	143,0	18,3	35615580	29097929	1995869	1844893	604306	4940	62328	122193	37398520
ЦФО	27091	38,5	15,8	12516042	10538507	774936	881596	144360	1356	22148	40979	13363656
СЗФО	21156	13,6	20,5	3452659	2744864	240986	158067	121163	617	9631	9613	3905154
ЮФО	16584	13,9	19,8	2766211	2218501	120512	56346	53803	440	5788	12819	2293686
СКФО	15050	9,5	18,7	1715700	1394864	39413	11832	6108	196	608	2585	887606
ПФО	17282	29,8	20	6180043	4944035	274917	240562	156433	858	10268	23060	5660130
УФО	23638	12,1	16,6	3432238	2862486	210920	323035	19807	597	5286	11556	5087785
СФО	16568	19,3	21,9	3837149	2996813	213283	148112	87190	633	6111	180556	4093589
ДФО	22870	6,3	18,5	1728972	1409112	119900	25343	15443	243	2488	3526	2106914

Построено и рассчитано автором по данным:

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. — М., 2012. — 990 с.

2. Форма 1–МН ФНС России, 2012 год. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nalog.ru/> (дата обращения 22.11.2013).

* — это чистые денежные доходы населения — доходы, «очищенные» от сумм получаемых населением социальных выплат.

Таблица 5

Налоговая нагрузка сектора домашних хозяйств в разрезе субъектов РФ за 2011 год, % кроме АНН — в млн.руб.

регион	ННд	ННр	ННи	НН	АННд	АННр	АННи	АНН	ОННд	ОННр	ОННи	ОНН
	Официальная методика				Методика Д.В.Лазутиной							
ЦФО	5,8	5,4	0,2	11,4	774936	718169	24324	1517429	6,2	5,7	0,2	12,1
СЗФО	6,2	5,0	0,3	11,4	240986	195461	10440	446887	7,0	5,7	0,3	12,9
ЮФО	5,3	3,4	0,3	8,9	120512	77104	6484	204101	4,4	2,8	0,2	7,4
СКФО	4,4	1,4	0,1	6,0	39413	12558	856	52827	2,3	0,7	0,0	3,1
ПФО	4,9	4,9	0,2	10,0	274917	277897	11587	564401	4,4	4,5	0,2	9,1
УФО	4,1	4,7	0,1	9,0	210920	239989	6114	457024	6,1	7,0	0,2	13,3
СФО	5,2	4,0	0,3	9,5	213283	164711	10355	388350	5,6	4,3	0,3	10,1
ДФО	5,7	1,4	0,1	7,2	119900	28550	2802	151252	6,9	1,7	0,2	8,7
регион	ННд	ННр	ННи	НН	ОННд- нетто	ОННр- нетто	ОННи- нетто	ОНН- нетто	АННд- нетто	АННр- нетто	АННи- нетто	АНН- нетто
	Авторские методики				Предлагаемая методика							
ЦФО	6,2	5,7	0,2	12,1	-1202599	-1259365	-1953211	-460106	-0,10	-10,1	-15,6	-25,8
СЗФО	7,0	5,7	0,3	12,9	-466809	-512334	-697355	-260908	-0,14	-14,8	-20,2	-35,2
ЮФО	4,4	2,8	0,2	7,4	-427198	-470606	-541225	-343609	-0,15	-17,0	-19,6	-36,7
СКФО	2,3	0,7	0,0	3,1	-281423	-308278	-319980	-268009	-0,16	-18,0	-18,7	-36,8
ПФО	4,4	4,5	0,2	9,1	-961092	-958112	-1224421	-671608	-0,16	-15,5	-19,8	-35,5
УФО	6,1	7,0	0,2	13,3	-358831	-329762	-563637	-112728	-0,10	-9,6	-16,4	-26,1
СФО	5,6	4,3	0,3	10,1	-627053	-675624	-829980	-451986	-0,16	-17,6	-21,6	-39,4
ДФО	6,9	1,7	0,2	8,7	-199960	-291310	-317058	-168608	-0,12	-16,8	-18,3	-35,3

Самым незначительным элементом налоговой нагрузки россиян на сегодняшний день является налоговая нагрузка вследствие обложения налогами имущества физических лиц (ННи). И это не смотря на то, что этот элемент складывается в результате обложения имущества россиян тремя видами налогов — земельным, транспортным и налогом на имущество физических лиц. Доля этой составляющей налоговой нагрузки в течение рассматриваемого периода возрастает и в свете ожидаемого введения налога на недвижимость может существенно возрасти.

Рассмотрим, как меняется налоговая нагрузка россиян, в зависимости от региона их проживания в разрезе субъектов РФ. В табличном виде (см. табл.4) представлены базовые данные для расчета налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств в разрезе субъектов РФ по итогам 2011 года.

Расчет произведен за 2011 год, так как данные за 2012 год по всем показателям отсутствуют, например данные о среднем уровне доходов россиян за 2012 год.

Полученные результаты представлены в таблице 5.

Как показывают расчеты, налоговая нагрузка населения разных регионов неоднородна. Так, наибольший уровень налоговой нагрузки наблюдается в Центральном федеральном округе (от 11,4 по официальной методике до 12,9% по методике Д.В. Лазутиной) и в Северо-Западном федеральном округе (от 11,4 по официальной методике до 12,9% по методикам других авторов и Д.В. Лазутиной). Наименьшая налоговая нагрузка у населения, проживающего в Дальневосточном федеральном округе (от 7,2% по официальной методике до 8,7% по другим методикам).

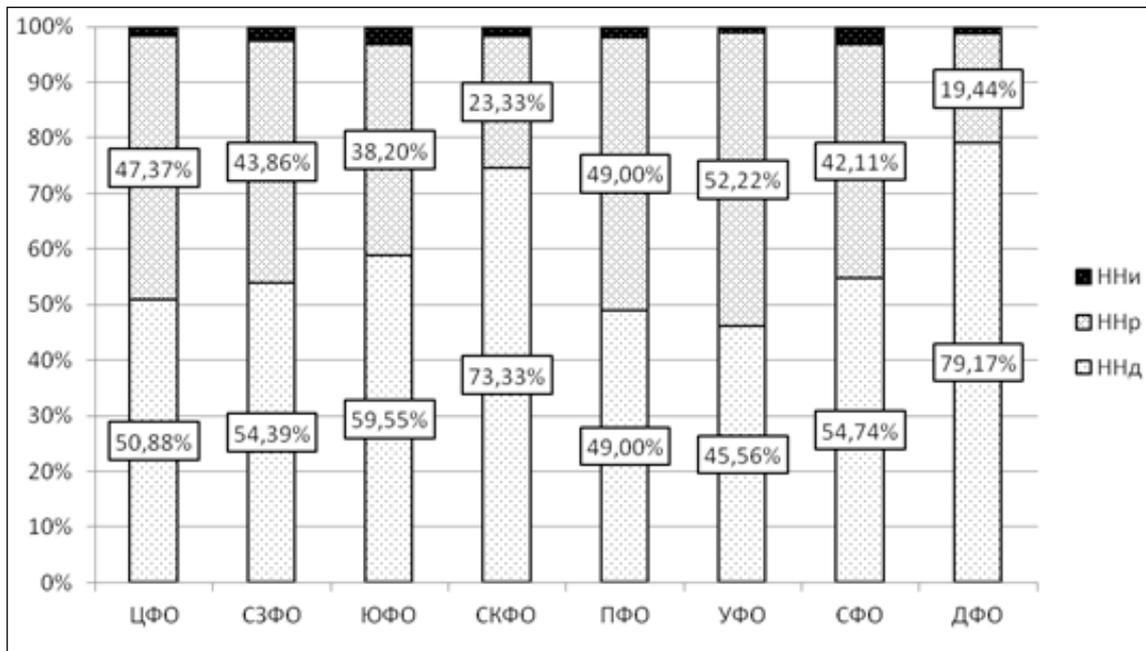


Рисунок 5. Структура налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств, % от всего уровня налоговой нагрузки в разрезе регионов

При этом уровень налоговой нагрузки в разрезе ее элементов свидетельствует, что наибольший вклад в него вносит налогообложение доходов населения, а наименьший — имущественное налогообложение.

Рассчитанная в абсолютном и относительном значениях налоговая нетто-нагрузка отрицательна, что свидетельствует о том, что суммы уплачиваемых населением налогов не покрывают суммы получаемых ими социальных трансфертов. При этом, наибольший разрыв в пользу налогоплательщиков в абсолютных величинах наблюдается в Приволжском федеральном округе (в нем суммы социальных трансфертов на 671 млрд. руб. превышают суммы уплачиваемых его населением налогов), а наименьший — в Уральском федеральном округе (в котором социальные трансферты жителям на 112 млрд. руб. превышают суммы уплачиваемых ими налогов). Но если соотносить суммы превышения социальных трансфертов с уровнем общих доходов населения, то социальные трансферты

наиболее значимы для населения Северо-Кавказского и Сибирского федерального округов (для жителей которых общая относительная налоговая нагрузка уменьшается на 36,8% и 39,4%, соответственно).

Анализ структуры налоговой нагрузки населения в разрезе субъектов Федерации (см.рис. 5), показал, что, в противовес общероссийским данным, наиболее значимым элементом налоговой нагрузки сектора домашних хозяйств в 2011 году являлась налоговая нагрузка от налогообложения доходов (ННд) — то есть процесса формирования доходов домашними хозяйствами.

Налоговая нагрузка от обложения процесса использования доходов (налогообложение расходов) населения (ННр) вносит вклад в формирование общей налоговой нагрузки существенно меньше, чем налогообложение доходов. Отметим, что данные свидетельствуют о неравномерности отмеченного разрыва в разрезе субъектов РФ.

Самым незначительным элементом налоговой нагрузки жителей субъектов РФ,

так же как и среднестатистических россиян, является налоговой нагрузка по имущественным налогам (ННи).

Все рассматриваемые регионы можно условно разделить на 2 группы по соотношению налоговой нагрузки при обложении доходов и расходов. В первую группу входят регионы, в которых соотношение налоговой нагрузки между рассматриваемыми элементами приблизительно равнозначное — в их числе: Центральный федеральный округ (51% ННд против 47% ННр), Северо-Западный федеральный округ (54% ННд против 44% ННр), Приволжский федеральный округ (49% ННд против 49% ННр), Уральский федеральный округ (46% ННд против 52% ННр), Сибир-

ский федеральный округ (55% ННд против 42% ННр). Вторая группа регионов, в которых наблюдается существенное преобладание налоговой нагрузки от обложения доходов населения над косвенным обложением, представлены Южным федеральным округом (60% ННд против 38% ННр), Северо-Кавказским федеральным округом (73% ННд против 23% ННр) и Дальневосточным федеральным округом (80% ННд против 19% ННр).

Предложенная методика позволяет рассчитывать показатели для оценки уровня эффективности текущего налогового регулирования сектора домашних хозяйств, на основе которых возможно предложить мероприятия его совершенствования.

Библиография:

1. Алиев, Б.Х. Теоретические основы налогообложения [Текст]: учеб. пособие для вузов / Б.Х. Алиев, А.Н. Абдулгалимов. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. — 159 с.
2. Балансы денежных доходов и расходов населения Российской Федерации за 2012 и за 2006годы, статистическим ежегодникам «Социально-экономические показатели по регионам Российской Федерации» за 2012 и 2006 годы Росстат. Данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat (дата обращения 30.10.2013).
3. Барташевич, С.В. Налоговое бремя как правовая категория [Текст] / С.В. Барташевич // *Налоги и налогообложение*. — 2010. — № 6. — С. 37–44.
4. Барулин, С.В. *Налоги и налогообложение* [Текст]: учебник / С.В. Барулин, О.С. Кириллова, Т.В. Муравлева. — М.: Экономистъ, 2006. — 398 с.
5. Барулин, С.В. *Теория и история налогообложения* [Текст]: учеб. пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. — Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2005. — 260 с.
6. Барулин, С.В. *Налоговый менеджмент* [Текст]: учебное пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. — Саратов: Омега-Л, 2007. — 272 с.
7. Беккер, Е.Г. *Микроэкономические аспекты проблемы уклонения от налогов* [Электронный ресурс] / Е.Г.Беккер: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — М.: Финансовая академия при правительстве РФ. — 2006. — 276 с. URL. <http://www.twirpx.com/file/517126> (дата обращения 30.10.2013).
8. Биянова, Д.А. *Оптимизация налоговой нагрузки физических лиц как экономическое обоснование введения налога на недвижимость* [Текст] / Д.А. Биянова // *Молодой ученый*. — 2011. — №8. Т.1. — С. 118–121.

9. Бородина, А.С. Оценка налоговой нагрузки производственного предприятия [Текст] / А.С. Бородина // *Налоги и налогообложение*. — 2011. — № 9. — С. 5–14.
10. Валовой внутренний продукт в рыночных ценах. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. URL. <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения 19.11.2013).
11. Грисимова, Е.Н. *Налогообложение* [Текст]: учеб. пособие / Е. Н. Грисимова. — СПб.: Изд-во С. — Петерб. ун-та, 2003. — 264 с.
12. Дерина, О.В. *Налоговая нагрузка: экономическая сущность и роль в регулировании социально-экономической сферы* [Текст] / О.В. Дерина, Г.В. Морозова // *Вестник Мордовского университета*. — 2009. — №3. — С. 51–54.
13. Доржиева, В.В. *Влияние налоговой нагрузки на социально-экономическое развитие регионов Российской Федерации* [Текст] / В.В.Доржиева, Е.Ц. Чимитдоржиева // *Вестник Российского государственного гуманитарного университета*. — 2011. — № 10. — С. 303.
14. Дьякова, Е.Б. *Налоговый потенциал и бюджетная емкость территории: отличия и взаимосвязь* [Текст] / Е.Б. Дьякова, Л.В. Перекрестова // *Налоги и финансовое право*. — 2012. — № 9. — С. 141–146.
15. Дьякова, Е.Б. *Формирование и оценка налогового потенциала региона (на примере волгоградской области)* [Текст] / Дьякова Е.Б.: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. — Волгоград, Волгоградский государственный университет, 2002.
16. Занадворов, В.С. *Экономическая теория государственных финансов* [Текст] / В.С.Занадворов, М.Г. Колосницына. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 392 с.
17. Лазутина, Д.В. *Налоговая нагрузка и методы ее расчета* [Текст]: автореф. дисс. на соис. учен. степени к.э.н. / Д.В. Лазутина. — Тюмень.: ГОУ ВПО Тюменский государственный университет, 2005. — 25 с.
18. Лыкова, Л.Н. *Налоговые системы зарубежных стран* [Текст]: учебник для магистров / Л.Н.Лыкова. — М.: Издательство Юрайт, 2013. — С. 53–54.
19. Маматова, Л.А. *О методике оценки налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты* [Текст] / Л.А.Маматова, Т.Э.Тюрина // *Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки*. — 2012. — № 1 (19). — С. 168.
20. *Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics)* [Текст]: учебник / коллектив авторов ; под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова. — 6-е изд., стер. — М.: КНОРУС, 2011. — 704 с.
21. Миляков, Н.В. *Финансы* [Текст]: курс лекций / Н.В.Миляков. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 304 с.
22. Мытарева, Л.А. *Управление личными финансами* [Текст]: тетрадь-практикум / Л.А. Мытарева, Л.В. Григорьева ; общ. ред. Л.А. Мытаревой. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. — 192 с.
23. *Налоги* [Текст]: учеб. пособие / под ред. Д.Г. Черника. — 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2004. — 656 с.
24. *Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации Министерства финансов РФ за 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 годы. Данные официального сайта Федерального казначейства РФ* [Электронный ре-

- сурс]. URL. <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/> (дата обращения 20.11.2013).
25. Пансков, В.Г. Налоги и налогообложение в Российской Федерации [Текст]: учеб. для вузов / В.Г. Пансков. — 7-е изд. доп. и перераб. — М.: Международ. центр финансово-экон. развития, 2006. — 448 с.
 26. Пансков, В.Г. Налоги и налогообложение [Текст]: учебник для вузов / В.Г.Пансков. — М.: МЦФЭР, 2003. — С.257.
 27. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А.Райзберг. — 2-е изд., испр. — М.: ИНФРА-М, 1999. — 479 с.
 28. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь [Текст] / Б.А.Райзберг, Л.Ш.Лозовский, Е.Б.Стародубцева. — 3-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2001. 481 с.
 29. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. — М., 2012. — 990 с.
 30. Сабанти, Б.М. История финансов России [Текст] / Б.М. Сабанти. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1998. — 438 с.
 31. Фокина, О.Г. Сравнительная характеристика и выбор метода оценки налогового потенциала региона [Текст] / О.Г. Фокина // Финансы и кредит. — 2010. — № 5. — С. 14–22.
 32. Форма 1-МН ФНС России, 2012 год. Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ [Электронный ресурс]. URL. <http://www.nalog.ru/> (дата обращения 22.11.2013).
 33. Чипуренко, Е.В. Налоговая нагрузка предприятия: анализ, расчет, управление [Текст] / Е.В. Чипуренко // Приложение к журналу «Налоговый вестник». 2008. — 479 с.
 34. Антонова Е.В. Выбор методики определения налоговой нагрузки и налоговое планирование на предприятии // Налоги и налогообложение. — 2013. — 8. — С. 615–625. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.8.8048.
 35. Бородина А.С. Оценка налоговой нагрузки производственного предприятия // Налоги и налогообложение. — 2011. — 9. — С. 5–14.
 36. О. Н. Савина Оценка эффективности налоговых льгот в условиях действующего российского налогового законодательства и направления ее совершенствования // Налоги и налогообложение. — 2012. — 6. — С. 76–88.
 37. Савина О.Н. Оценка эффективности налоговых льгот в условиях действующего российского налогового законодательства и направления ее совершенствования // Налоги и налогообложение. — 2013. — 8. — С. 579 — 598. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.8.6580.

References:

1. Aliev, V.Kh. Teoreticheskie osnovy nalogooblozheniya [Tekst]: ucheb. posobie dlya vuzov / V.Kh. Aliev, A.N. Abdulgalimov. — М.: YuNITI-DANA, 2008. — 159 s.
2. Balansy denezhnykh dokhodov i raskhodov naseleniya Rossiiskoi Federatsii za 2012 i za 2006gody, statisticheskim ezhegodnikam «Sotsial’no-ekonomicheskie pokazateli po regionam Rossiiskoi Federatsii» za 2012 i 2006 gody Rosstat. Dannye ofitsial’nogo saitа Federal’noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki [Elektronnyi resurs]. URL. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat (data obrashcheniya 30.10.2013).

3. Bartashevich, S.V. Nalogovoe bremya kak pravovaya kategoriya [Tekst] / S.V. Bartashevich // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2010. — № 6. — S. 37–44.
4. Barulin, S.V. Nalogi i nalogooblozhenie [Tekst]: uchebnik / S.V. Barulin, O.S. Kirillova, T.V. Muravleva. — M.: Ekonomist', 2006. — 398 s.
5. Barulin, S.V. Teoriya i istoriya nalogooblozheniya [Tekst]: ucheb. posobie / S.V. Barulin, E.A. Ermakova, V.V. Stepanenko. — Saratov: Saratovskii gosudarstvennyi sotsial'no-ekonomicheskii universitet, 2005. — 260 s.
6. Barulin, S.V. Nalogovyi menedzhment [Tekst]: uchebnoe posobie / S.V. Barulin, E.A. Ermakova, V.V. Stepanenko. — Saratov: Omega-L, 2007. — 272 s.
7. Bekker, E.G. Mikroekonomicheskie aspekty problemy ukloneniya ot nalogov [Elektronnyi resurs] / E.G. Bekker: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk. — M.: Finansovaya akademiya pri pravitel'stve RF. — 2006. — 276 s. URL. <http://www.twirpx.com/file/517126> (data obrashcheniya 30.10.2013).
8. Biyanova, D.A. Optimizatsiya nalogovoi nagruzki fizicheskikh lits kak ekonomicheskoe obosnovanie vvedeniya naloga na nedvizhimost' [Tekst] / D.A. Biyanova // Molodoi uchenyi. — 2011. — №8. T.1. — S. 118–121.
9. Borodina, A.S. Otsenka nalogovoi nagruzki proizvodstvennogo predpriyatiya [Tekst] / A.S. Borodina // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2011. — № 9. — S. 5–14.
10. Valovoi vnutrennii produkt v rynochnykh tsenakh. Ofitsial'nyi sait Edinoi mezhvedomstvennoi informatsionno-statisticheskoi sistemy. URL. <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (data obrashcheniya 19.11.2013).
11. Grisimova, E.N. Nalogoblozhenie [Tekst]: ucheb. posobie / E. N. Grisimova. — SPb.: Izd-vo S. — Peterb. un-ta, 2003. — 264 s.
12. Derina, O.V. Nalogovaya nagruzka: ekonomicheskaya sushchnost' i rol' v regulirovanii sotsial'no-ekonomicheskoi sfery [Tekst] / O.V. Derina, G.V. Morozova // Vestnik Mordovskogo universiteta. — 2009. — №3. — S. 51–54.
13. Dorzhieva, V.V. Vliyanie nalogovoi nagruzki na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regionov Rossiiskoi Federatsii [Tekst] / V.V. Dorzhieva, E. Ts. Chimitdorzhieva // Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. — 2011. — № 10. — S. 303.
14. D'yakova, E.B. Nalogovyi potentsial i byudzhethnaya emkost' territorii: otlichiya i vzaimosvyaz' [Tekst] / E.B. D'yakova, L.V. Perekrestova // Nalogi i finansovoe pravo. — 2012. — № 9. — S. 141–146.
15. D'yakova, E.B. Formirovanie i otsenka nalogovogo potentsiala regiona (na primere volgogradskoi oblasti) [Tekst] / D'yakova E.B.: dissertatsiya na soiskanie uchenoi stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk. — Volgograd, Volgogradskii gosudarstvennyi universitet, 2002.
16. Zanadvorov, V.S. Ekonomicheskaya teoriya gosudarstvennykh finansov [Tekst] / V.S. Zanadvorov, M.G. Kolosnitsyna. — M.: GU VShE, 2006. — 392 s.
17. Lazutina, D.V. Nalogovaya nagruzka i metody ee rascheta [Tekst]: avtoref. diss. na sois. uchen. stepeni k.e.n. / D.V. Lazutina. — Tyumen': GOU VPO Tyumenskii gosudarstvennyi universitet, 2005. — 25 s.
18. Lykova, L.N. Nalogovye sistemy zarubezhnykh stran [Tekst]: uchebnik dlya magistrrov / L.N. Lykova. — M.: Izdatel'stvo Yurait, 2013. — S. 53–54.
19. Mamatova, L.A. O metodike otsenki nalogovoi nagruzki na khozyaistvuyushchie sub'ekty [Tekst] / L.A. Mamatova, T.E. Tyurina // Vestnik YarGU. Seriya Gumanitarnye nauki. — 2012. — № 1 (19). — S. 168.

20. Mikroekonomika: prakticheskii podkhod (Managerial Economics) [Tekst]: uchebnik / kollektiv avtorov ; pod red. A.G. Gryaznovoi i A.Yu. Yudanova. — 6-e izd., ster. — M.: KNORUS, 2011. — 704 s.
21. Milyakov, N.V. Finansy [Tekst]: kurs lektsii / N.V.Milyakov. — 5-e izd., pererab. i dop. — M.: INFRA-M, 2004. — 304 s.
22. Mytareva, L.A. Upravlenie lichnymi finansami [Tekst]: tetrad'-praktikum / L.A. Mytareva, L.V. Grigor'eva ; obshch. red. L.A. Mytarevoi. — Volgograd: Izd-vo VolGU, 2013. — 192 s.
23. Nalogi [Tekst]: ucheb. posobie / pod red. D.G. Chernika. — 8-e izd., pererab. i dop. — M.: Finansy i statistika, 2004. — 656 s.
24. Otchety ob ispolnenii konsolidirovannogo byudzheta Rossiiskoi Federatsii Ministerstva finansov RF za 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 i 2012 gody. Dannye ofitsial'nogo saitа Federal'nogo kaznacheistva RF [Elektronnyi resurs]. URL. <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/> (data obrashcheniya 20.11.2013).
25. Panskov, V.G. Nalogi i nalogooblozhenie v Rossiiskoi Federatsii [Tekst]: ucheb. dlya vuzov / V.G. Panskov. — 7-e izd. dop. i pererab. — M.: Mezhdunarod. tsentr finansovo-ekon. razvitiya, 2006. — 448 s.
26. Panskov, V.G. Nalogi i nalogooblozhenie [Tekst]: uchebnik dlya vuzov / V.G.Panskov. — M.: MTsFER, 2003. — S.257.
27. Raizberg, B.A. Sovremennyi ekonomicheskii slovar' [Tekst] / B.A.Raizberg. — 2-e izd., ispr. — M.: INFRA-M, 1999. — 479 s.
28. Raizberg, B.A. Sovremennyi ekonomicheskii slovar' [Tekst] / B.A.Raizberg, L.Sh.Lofovskii, E.B.Starodubtseva. — 3-e izd., ispr. M.: INFRA-M, 2001. 481 s.
29. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2012 [Tekst]: Stat. sb. / Rosstat. — M., 2012. — 990 s.
30. Sabanti, B.M. Istoriya finansov Rossii [Tekst] /B.M. Sabanti. — SPb.: Izd-vo SPbGUEF, 1998. — 438 s.
31. Fokina, O.G. Sravnitel'naya kharakteristika i vybor metoda otsenki nalogovogo potentsiala regiona [Tekst] /O.G. Fokina // Finansy i kredit. — 2010. — № 5. — S.14–22.
32. Forma 1–MN FNS Rossii, 2012 god. Ofitsial'nyi sait Federal'noi nalogovoi sluzhby RF [Elektronnyi resurs]. URL. <http://www.nalog.ru/> (data obrashcheniya 22.11.2013).
33. Chipurenko, E.V. Nalogovaya nagruzka predpriyatiya: analiz, raschet, upravlenie [Tekst] / E.V. Chipurenko // Prilozhenie k zhurnalu «Nalogovy vestnik». 2008. — 479 s.
34. Antonova E.V. Vybormetodiki opredeleniya nalogovoi nagruzki i nalogovoe planirovanie na predpriyatii // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2013. — 8. — С. 615–625. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.8.8048.
35. Borodina A.S. Otsenka nalogovoi nagruzki proizvodstvennogo predpriyatiya // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2011. — 9. — С. 5–14.
36. O.N. Savina Otsenka effektivnosti nalogovykh l'got v usloviyakh deistvuyushchego rossiiskogo nalogovogo zakonodatel'stva i napravleniya ee sovershenstvovaniya // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2012. — 6. — С. 76–88.
37. Savina O.N. Otsenka effektivnosti nalogovykh l'got v usloviyakh deistvuyushchego rossiiskogo nalogovogo zakonodatel'stva i napravleniya ee sovershenstvovaniya // Nalogi i nalogooblozhenie. — 2013. — 8. — С. 579–598. DOI: 10.7256/1812–8688.2013.8.6580.