

§ 7 ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРАКТИКУМ

Ножкина А.А.

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ СОБЫТИЯ, НА СЛУЧАЙ НАСТУПЛЕНИЯ КОТОРОГО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ СТРАХОВАНИЕ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: Статья посвящена проблеме определения события, на случай наступления которого осуществляется страхование. Применительно к страхованию договорной ответственности таким событием является возникновение ответственности страхователя, являющегося должником по гражданско-правовому договору, за неисполнение или ненадлежащее исполнение его условий. Дискуссионным является вопрос об объеме такой ответственности. Кроме того, нерешенным представляется вопрос о возможности страхования наступления не только мер гражданско-правовой ответственности, но и мер защиты, мер самозащиты и мер оперативного воздействия. При подготовке статьи использованы общенаучные методы исследования, в частности, системный, логический, диалектический, а также методы юридической науки – формально-юридический, сравнительно-правовой и метод правового моделирования. В результате анализа поставленных вопросов автор приходит к выводу о том, что событием, на случай наступления которого осуществляется страхование договорной ответственности, является наступление ответственности страхователя перед контрагентом по гражданско-правовому договору за неисполнение или ненадлежащее исполнение его условий в полном объеме, предусмотренном законом и договором: возмещение убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также иных расходов контрагента страхователя, возникших вследствие нарушения страхователем договора.

Abstract: The article is devoted to the issue of defining the event for which contractual liability is ensured. In respect to the insurance of contractual liability such an event is liability of an ensured party, being a debtor in a civil law contract due to failure to perform or undue performance under such a contract. The issue of the amount of such responsibility is topical. Also, there is an unsolved problem regarding possibility of insurance of protective, self-protective and operative influence measures in addition to the civil law responsibility. When writing this article the author used general scientific methods, such as systemic, logical, dialectic ones, as well as legal scientific methods, such as formal logical, comparative legal and legal modeling method. As a result of the analysis of the above-mentioned issues the author comes to a conclusion that the event for which insurance of contractual liability is done is liability of an ensured person towards his counteragent on civil law contact for the failure to perform or undue performance of its conditions in full amount according to the contract and the law, compensation of the losses, fines, use-of-money interest rate, as well as other costs of the counteragent of an ensured person, which have appeared due to the violation of the contract by an ensured person.

Ключевые слова: Страхование договорной ответственности, событие, страховой риск, нарушение договора, гражданско-правовая ответственность, объем ответственности, меры ответственности, меры защиты, меры самозащиты, меры оперативного воздействия.

Keywords: Insurance of contractual responsibility, event, insurance risk, violation of contact, civil law responsibility, amount of responsibility, measures of responsibility, measures of protection, self-protection measures, operative influence measures.

Событие, риска наступления которого опасается страхователь и для нивелирования последствий которого осуществляет страхование, является центральным в страховании.

До своего наступления такое события именуется страховым риском; после наступления – страховым случаем.

Отметим, что достаточно часто в практике возникают сложности в определении события, на случай наступления которого осуществляется страхование: является ли им событие, послужившее причиной возникновения вреда, или событием является само возникновение вреда у страхователя? Иными словами, является ли собы-

тием, на случай наступления которого осуществляется страхование, например, засуха или недобор урожая из-за засухи; ошибки в проектировании или обрушения здания из-за ошибок проектирования; землетрясение или обрушение дома из-за землетрясения?

В 6 пункте Информационного письма Высшего арбитражного суда РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договора страхования» №75 от 28.11.2013 года¹ был рассмотрен вопрос об определении страхового риска при страховании урожая сахарной свеклы на случай его недобора. Высший арбитражный суд РФ указал, что судами нижестоящих инстанций ошибочно признана страховым случаем засуха, являвшаяся лишь опасностью. Страховым же случаем являлся недобор урожая вследствие различных причин, в том числе и засухи.

Также показательный пример был рассмотрен Федеральным арбитражным судом Московского округа в Постановлении от 11 февраля 2004 года по делу №КА-А40-590/04. В данном деле был рассмотрен вопрос о случайности страхового риска при обращении пациента в медицинское учреждение по так называемому монополису (разовый страховой полис, который приобретает непосредственного в лечебном учреждении). Минфином России в Письме от 15 сентября 1999 г. №24-02/11 было разъяснено, что страховым случаем обращение в медицинское учреждение по монополису не является, поскольку в момент его приобретения страхователь уже знает, что болен. Вместе с тем, Федеральным арбитражным судом Московского округа было указано, что страховым риском в медицинском страховании является не болезнь, которая представляет собой только опасность, а возможные расходы на медицинскую помощь в связи с болезнью. Поэтому обращение в медицинское учреждение по монополису отвечает признаку случайности, поскольку пациенту не известны расходы, которые ему придется понести в связи с болезнью.

Таким образом, в страховании при определении события, на случай которого осуществляется страхование, различают: опасность, последствие этой опасности и само событие.

Применительно к страхованию договорной ответственности, ими являются:

– опасность: неисполнение или ненадлежащее исполнение страхователем обязательств по гражданско-правовому договору;

– последствия опасности: возникновение убытков у кредитора страхователя по гражданско-правовому обя-

зательству в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им своих обязательств по гражданско-правовому договору;

– событие, на случай наступления которого осуществляется страхование: возникновение ответственности страхователя.

В.И. Серебровский со ссылкой на Манеса подчеркивает два момента: *causa remota* – причинение вреда третьему лицу и сама *causa proxima* – установление гражданской ответственности².

Отметим, что страховое законодательство использует различные термины при описании события, на случай наступления которого осуществляется страхование договорной ответственности: нарушение договора и неисполнение или ненадлежащее исполнение договора.

В статье 932 Гражданского кодекса РФ законодатель использует термин «ответственность за нарушение договора».

В статье 32.9 Закона об организации страхового дела указывается «ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора».

Это позволяет некоторым исследователям сделать вывод о различии данных видов страхования гражданской ответственности за нарушение и за неисполнение/ненадлежащее исполнение договора.

Так, П.И. Пыловым было высказано мнение о том, что при толковании положений статьи 932 Гражданского кодекса РФ «страхование риска ответственности за нарушение договора следует понимать дословно... Исходя из существа ст. 932 ГК РФ, можно заключить, что если иное не предусмотрено законом, то не допускается страхование ответственности за нарушение договорных обязательств, которое покрывает меры ответственности, предусмотренные главой 23 ГК РФ... Указанное не стоит смешивать с очень на первый взгляд схожим страхованием – страхованием риска неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств»³.

В действительности, и советское, и российское законодательство использовало деление нарушений на ненадлежащее исполнение (под которым понимается исполнение обязательства, но с нарушением его условий) и неисполнение (когда должник вообще не приступает к его исполнению). Вместе с тем, уже в

² *Серебровский В.И.* Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003. С. 485.

³ *Пылов К.И.* Почему страхование риска ответственности за нарушение договора возможно только в случаях, предусмотренных законом? // *Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии.* 2007 №1. С. 59-60.

¹ Вестник ВАС РФ, N 1, 2004 (Обзор) // СПС КонсультантПлюс.

советской доктрине указанное деление казалось некоторым исследователям искусственным. Так, по мнению О.А. Красавчикова, «разграничение неисполнения и ненадлежащего исполнения не может быть, однако проведено с абсолютной последовательностью»⁴.

Современными авторами также поддерживается единая концепция нарушения договора⁵.

В этой связи представляется, что страхование ответственности за нарушение договора и страхование ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора представляются одним и тем же видом страхования.

Также в литературе высказывалось мнение о том, что к страхованию в соответствии со статьей 932 Гражданского кодекса РФ подлежит только ответственность за нарушение существенных условий договора. Так, по мнению И. Бродта, «обязательства или ответственность должника по договору, не являющиеся существенными условиями договора, могут быть отнесены к возникшим вследствие причинения вреда имуществу кредитора и соответственно, служить основой для формулирования страховых рисков при страховании гражданской ответственности должника...»⁶.

Приведенная позиция вряд ли может быть обоснованной, поскольку закон разделяет условия договора на существенные и несущественные только на стадии его заключения. Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Вместе с тем, после того, как договор заключен и в него внесены все согласованные условия, они все становятся для сторон существенными. Именно поэтому закон определяет в качестве существенных как условия, названные таковыми в законе, так и условия, относительно которых сторонами достигнуто соглашение (абзац 2 пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ).

В этой связи представляется, что нарушение любых условий договора влечет ответственность за нарушение договора. Трансформации вида ответственности в зави-

симости от существенности нарушаемого договорного условия не происходит.

Таким образом, по нашему мнению, событием, на случай наступления которого осуществляется страхование договорной ответственности, является возникновение ответственности страхователя за неисполнение или ненадлежащее исполнение любых условий заключенного между страхователем и выгодоприобретателем гражданско-правового договора.

Но в каком объеме подлежит страхованию ответственность страхователя, являющегося должником по гражданско-правовому договору? И только ли наступление мер гражданско-правовой ответственности может быть застраховано? Вопрос является дискуссионным.

Для определения объема ответственности, подлежащей страхованию, обратимся к общей теории ответственности в гражданском праве.

Как известно, способы защиты в гражданском праве делятся на четыре группы: меры ответственности, меры защиты, меры самозащиты, меры оперативного воздействия⁷.

Исследование правового института гражданско-правовой ответственности не составляет собственный предмет настоящего исследования, поэтому ограничимся определением понятия гражданско-правовой ответственности, данным О.С. Иоффе как наиболее поддерживаемого в гражданском праве⁸.

О.С. Иоффе утверждал, что **гражданско – правовая ответственность** есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско – правовых обязанностей⁹.

Вопрос о количестве мер гражданско-правовой ответственности за нарушение договора является дискуссионным.

Бесспорно, к важнейшей мере гражданско-правовой ответственности относится возмещение убытков.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного

⁴ Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. О.А. Красавчикова. М.: Высшая школа. С. 458.

⁵ Карпетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве // СПС КонсультантПлюс.

⁶ И. Бродт. Некоторые проблемы выбора страховых рисков при страховании гражданской ответственности лиц, осуществляющих свою деятельность по договорам с клиентами // Страховое право. 1998, №2. С. 4-5.

⁷ Кархалев Д.Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношениях // Российская юстиция. 2011. N 1 // СПС КонсультантПлюс.

⁸ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1. С. 848.

⁹ Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 97.

права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Также бесспорно к мерам ответственности относят и неустойку, под которой понимается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса РФ).

Дискуссионным является вопрос об отнесении к мерам гражданско-правовой ответственности процентов годовых и потери задатка.

Проценты годовые в силу статьи 395 Гражданского кодекса РФ представляют собой проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица.

По мнению одних ученых, проценты годовые являются самостоятельной мерой гражданско-правовой ответственности (Пугинский Б.И.¹⁰); по мнению других – разновидность неустойки (Э. Гаврилов, А.Г. Карапетов¹¹).

Одновременное применение неустойки и процентов годовых не допускается (Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами»¹²).

Потеря задатка также относится к мерам гражданско-правовой ответственности как самостоятельная мера (О.С. Иоффе¹³) или как разновидность законной неустойки (В.В. Витрянский¹⁴).

Таким образом, к мерам гражданско-правовой ответственности, по нашему мнению, относятся воз-

мещение убытков, неустойки, процентов годовых и потеря задатка.

Как и меры ответственности, **меры защиты** представляют собой неблагоприятные для правонарушителя последствия имущественного, личного и организационного порядка¹⁵.

Основанием для применения мер защиты, равно как и мер ответственности, является противоправное поведение лица. Вместе с тем, применение мер защиты возможно и при отсутствии вины правонарушителя: для их применения достаточно объективно противоправного поведения¹⁶.

Различны также функции мер ответственности (штрафная) и мер защиты (восстановительная). Главной целью мер защиты является обеспечение исполнения юридической обязанности¹⁷.

К мерам защиты относят, в частности, присуждение к исполнению обязанности, vindикация, реституция, кондикция и т.д. (восстановительные меры защиты); устранение нарушений права собственности, не связанных с владением, запрещение деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем (пресекательные меры защиты); признание сделки недействительной, признание права или факта¹⁸.

Самозащитой являются допускаемые законом или договором действия уполномоченного лица, направленные на обеспечение неприкосновенности права, пресечение нарушения и ликвидацию последствия такого нарушения¹⁹.

Самозащита осуществляется без обращения в юрисдикционный орган за получением публично-правовой защиты²⁰.

В науке гражданского права нерешенным является вопрос о содержании самозащиты гражданских прав: одни полагают, что самозащита возможна только во внедоговор-

¹⁰ Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности. С. 140.

¹¹ Гаврилов Э. Ответственность за неисполнение денежного обязательства // Российская юстиция. 1997. N 11; Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005 // СПС КонсультантПлюс.

¹² «Вестник ВАС РФ», N 11, 1998.

¹³ Иоффе О.С. Обязательственное право. С. 98 – 99; Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 1996. С. 481 – 482.

¹⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1998. С. 513.

¹⁵ Стоякин Г.Н. Меры защиты в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1973. С. 6 – 7, 13.

¹⁶ Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Сборник ученых трудов. Вып. 27. Свердловск, 1973. С. 11. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. М., 1999. С. 96.

¹⁷ Ведяхин В.М. Меры защиты как правовая категория // Право и политика, 2005, №5 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 7.

¹⁹ Страунинг Э.Л. Самозащита гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1999. С. 7.

²⁰ Груздев В.В. Гражданско-правовая защита односторонними действиями уполномоченного лица // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. N 7 // СПС КонсультантПлюс.

ных отношениях (В.П. Грибанов²¹, В.А. Рясенцев²²); другие – только в договорных отношениях (Г.Я. Стоякин²³). Мы придерживаемся мнения авторов, определяющих самозащиту как действия, направленные на защиту от нарушения своих гражданских прав как во внедоговорных, так и в договорных отношениях, понимая под способом самозащиты в договорных отношениях удержание имущества (М.И. Брагинский²⁴, С.Н. Веретенникова²⁵).

Под **мерами оперативного воздействия** принято понимать юридические средства правоохранительного характера, которые применяются к нарушителю гражданских прав и обязанностей непосредственно самим управомоченным лицом как стороной в гражданском правоотношении без обращения за защитой права к компетентным государственным или общественным органам²⁶.

М.С. Карпов меры оперативного воздействия определил как предусмотренные в законе или соглашении сторон меры юридического воздействия на неисправного должника в договорном обязательстве, применение которых заключается в совершении управомоченным лицом односторонних действий по изменению или прекращению договорного обязательства в связи с нарушением обязанностей со стороны контрагента²⁷.

К числу мер оперативного воздействия относят односторонний отказ от исполнения обязательства, приостановление исполнения обязательства, отказ от предоставления должником товаров, работ, услуг при ненадлежащем исполнении обязательства, удержание имущества до фактического исполнения им предусмотренных договором обязательств²⁸.

Исследовав способы защиты в гражданском праве, приходим к выводу о том, что застрахованным по до-

говору страхования ответственности по договору может быть только наступление мер гражданско-правовой ответственности.

Но наступление всех ли мер ответственности может быть застраховано по договору страхования ответственности по договору?

Ответственность в форме возмещения убытков, безусловно, является предметом страхования ответственности по договору, что подтверждается законами о специальных видах страхования и судебной практикой.

Так, в соответствии со статьей 24.6 Закона об оценочной деятельности убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или за счет имущества юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор.

В определенных случаях возмещению подлежит только реальный ущерб, но не упущенная выгода. Так в силу статьи 4.1, 17.4 Закона риск возникновения ответственности за причинение реального ущерба, возникшего в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта должен быть обеспечен одним из двух способов по выбору туроператора: страхованием ответственности по договору или предоставлением банковской гарантии. В силу статьи 17.6 Закона страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения туристу и (или) иному заказчику, если турист и (или) иной заказчик обратились к страховщику с требованием о возмещении упущенной выгоды и (или) компенсации морального вреда, возникших в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения туроператором обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Дискуссионным является вопрос о возможности страхования договорной ответственности в форме неустойки.

По мнению одних ученых, «финансовые потери, связанные с уплатой неустойки, не должны покрываться страхованием»²⁹.

Доводы в пользу данной позиции обычно приводятся следующие³⁰.

²¹ Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав // Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2001. С. 138.

²² Рясенцев В.А. Осуществление и защита гражданских прав // Советское гражданское право: Учебник. В 2-х частях. Ч. 1 / Под ред. В.А. Рясенцева. Юрид. лит. 1986. С. 265-266.

²³ Стоякин Г.Я. Меры защиты в советском гражданском праве. Дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1973. С. 82.

²⁴ Брагинский М.И. Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав // В кн.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации для предпринимателей. М.: Фонд «Правовая культура», 1995. С. 56.

²⁵ Веретенникова С.Н. Меры самозащиты в российском гражданском праве. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1973. С. 7.

²⁶ Грибанов В.П. Указ. соч. С. 133.

²⁷ Карпов М.С. Гражданско-правовые меры оперативного воздействия. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2003. С. 53.

²⁸ Брагинский М.И. Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения – М.: Статут, 1998. С. 541-567.

²⁹ Козин А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству: Дис. ... к.ю.н.: 12.00.03. М., 2011. С. 32.

³⁰ Дедиков С.В. Основные проблемы страхования ответственности по договору // Цивилист. 2010. N 2 // СПС КонсультантПлюс.

1. Пункт 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ устанавливает обязанность страховщика возмещать убытки, но не штрафы и пени.

2. Неустойка представляет собой штраф за допущенное гражданско-правовое нарушение, и поэтому не может покрываться страхованием, иначе мы будем иметь страхование противоправного интереса, что законом прямо запрещено.

3. Суд по ходатайству заинтересованной стороны спора или по собственной инициативе вправе в том случае, когда подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, уменьшить неустойку, поэтому страховщик не может возмещать неустойку до тех пор, пока суд не определил ее окончательный размер.

По нашему мнению, приведенные доводы не свидетельствуют о невозможности страхования риска ответственности в форме неустойки.

Прежде всего, отметим, что неустойка является формой ответственности наравне с возмещением убытков.

Говорить о страховании противоправного интереса в данной ситуации не представляется возможным, поскольку в равной степени противоправным было бы и страхование убытков.

Исключение же неустойки из состава покрываемых рисков приведет к нивелированию самой цели страхования: ответственность страхователя застрахована, но неустойку при наступлении страхового случая должен возмещать он сам.

Проблема снижения судом неустойки по статье 333 Гражданского кодекса РФ решается следующим образом: большинством правил страхования предусмотрено, что страховое возмещение производится на основании вступившего в законную силу решения суда. Таким образом, в решении размер неустойки окончательно определен.

По нашему мнению, нет никаких ограничений для страхового покрытия риска выплаты неустойки по договору страхования договорной ответственности. Аналогичное мнение высказывалось С.В. Дедиковым³¹, Ю.Н. Андреевым³², С.В. Тарадоновым³³.

При решении вопроса об объеме страхового покрытия договорной ответственности важная правовая по-

зиция была сформирована Президиумом Высшего арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 20 ноября 2012 года №7884/12.

Фабула дела состоит в следующем.

Между обществом и департаментом по ЖКХ и топливным ресурсам (далее – департамент) был заключен госконтракт на выполнение работ для государственных нужд. В обеспечение исполнения обязательств по данному госконтракту общество заключило со страховой компанией договор страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Департамент перечислил обществу аванс на выполнение контракта. Общество нарушило срок исполнения госконтракта, после чего департамент обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении контракта и взыскании с общества перечисленного аванса. Решением арбитражного суда требование было удовлетворено, аванс взыскан в пользу департамента, однако общество аванс не возвратило.

Департамент обратился к страховой компании за выплатой возмещения, поскольку счел невозвращение аванса и нарушение обществом срока исполнения обязательств по контракту страховым случаем. Страховая компания в выплате отказала. В связи с этим департамент обратился в арбитражный суд с иском о взыскании со страховой компании суммы возмещения.

Суды всех инстанций в удовлетворении искового требования отказали, исходя из того, что застрахованным является риск возникновения убытков в случае наступления гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, к каковым не относится присужденный департаменту авансовый платеж.

Не согласившись с позицией судов, департамент обратился в ВАС РФ с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Президиум ВАС РФ заявление удовлетворил, акты нижестоящих судов отменил и принял решение о взыскании страхового возмещения со страховой компании.

Как отметил Президиум ВАС РФ, при рассмотрении данного дела спорным явился вопрос о правовой квалификации застрахованных рисков.

В Постановлении указано: вывод судов о том, что страховым случаем является только наступление ответственности за неисполнение контракта, не соответствует условиям договора страхования. В соответствии с ними страховым случаем признается возникновение обязанности общества возместить департаменту убытки, причиненные нарушением обязательств по

³¹ Дедиков С.В. Основные проблемы страхования ответственности по договору // *Цивилист*. 2010. N 2. СПС Консультант Плюс.

³² Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. М., 2008. С. 321.

³³ Тарадонов С.В. Страхование право: Учеб. пособие. М., 2007. С. 107 – 108.

госконтракту. Согласно договору размер страхового возмещения в случае причинения убытков выгодоприобретателю определяется страховщиком, исходя не только из размера убытков, но и из размера расходов, связанных с невозвращением страхователем аванса.

Как отметил Президиум ВАС РФ, в судебной практике такие договоры оцениваются как комплексные, содержащие признаки различных видов имущественного страхования. Имущественное страхование, в свою очередь, во всех своих существующих видах нацелено на возмещение убытков выгодоприобретателя. Такие договоры признаются предоставляющими страховую защиту от всех имущественных последствий нарушения страхователем своих обязательств.

Исходя из названных выше условий договора страхования и подхода к его квалификации, Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что под страховую защиту попадают и **иные, кроме убытков, расходы департамента, возникшие вследствие нарушения обществом контракта.**

Следовательно, применительно к данному делу невозвращение обществом авансового платежа департаменту является страховым случаем.

Другое толкование договора страхования привело бы к констатации бессмысленности страхования в качестве предоставленного обеспечения исполнения контракта и возможности уклонения от выплаты страхового возмещения при том, что общество в числе других лиц присоединилось к действующим в страховой компании Правилам страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В Постановлении содержится оговорка о том, что в связи с определением правовой позиции по рассмотренному вопросу вступившие в силу судебные акты по делам со схожими фактическими обстоятельствами могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам, если для этого нет других препятствий.

Таким образом, событием, на случай наступления которого осуществляется страхование, является наступление ответственности страхователя перед контрагентом по гражданско-правовому договору за неисполнение или ненадлежащее исполнение его условий в полном объеме, предусмотренном законом и договором: возмещение убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также иных расходов контрагента страхователя, возникших вследствие нарушения страхователем договора.

Библиография:

1. Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. М., 2008.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2001. Кн. 1.
3. Бродт И. Некоторые проблемы выбора страховых рисков при страховании гражданской ответственности лиц, осуществляющих свою деятельность по договорам с клиентами // *Страховое право*. 1998, №2.
4. Ведяхин В.М. Меры защиты как правовая категория // *Право и политика*, 2005, №5 // СПС КонсультантПлюс.
5. Гаврилов Э. Ответственность за неисполнение денежного обязательства // *Российская юстиция*. 1997. N 11.
6. Гражданское право: Учебник. Ч. 1 / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М., 1996.
7. Груздев В.В. Гражданско-правовая защита односторонними действиями управомоченного лица // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2011. N 7 // СПС КонсультантПлюс.
8. Дедиков С.В. Основные проблемы страхования ответственности по договору // *Цивилист*. 2010. N 2. СПС Консультант Плюс.
9. Иоффе О.С. Обязательственное право.
10. Карапетов А.Г. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М.: Статут, 2005 // СПС КонсультантПлюс.
11. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве // СПС КонсультантПлюс.
12. Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и мер ответственности в гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.
13. Кархалев Д.Н. Развитие законодательства о защите гражданских прав и охранительных правоотношениях // *Российская юстиция*. 2011. N 1 // СПС КонсультантПлюс.
14. Козинев А.Е. Существенные условия договора страхования гражданской ответственности по российскому законодательству: Дис. ... к.ю.н.: 12.00.03. М., 2011.
15. Красавчиков О.А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // *Сборник ученых трудов*. Вып. 27. Свердловск, 1973.
16. Протасов В.Н. Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. М., 1999.

17. Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности.
18. Пылов К.И. Почему страхование риска ответственности за нарушение договора возможно только в случаях, предусмотренных законом? // Нормативное регулирование страховой деятельности. Документы и комментарии. 2007 №1.
19. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. Изд. 2-е, испр. М.: «Статут», 2003.
20. Советское гражданское право. Т. 1 / Под ред. О.А. Красавчикова. М.: Высшая школа.
21. Стоякин Г.Н. Меры защиты в советском гражданском праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1973.
22. Страунинг Э.Л. Самозащита гражданских прав: Дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1999.
23. Тарадонов С.В. Страхование право: Учеб. пособие. М., 2007.
24. Конохов М.В.. Институт обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих в конституционно-правовом пространстве Российской Федерации // Право и политика. – 2014. – № 2. – С. 104-107. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.7241.
25. О. В. Корнеева. Деликтная ответственность владельцев транспортных средств в условиях ее обязательного страхования: функциональный аспект. // Право и политика. – 2011. – № 2.
26. И.Л. Трунов, Айвар Л.К.. Врачебная ответственность и безответственность. // Национальная безопасность / nota bene. – 2009. – № 3.
27. И.Л. Трунов, Л.К. Айвар. Врачебная ответственность, безответственность. // Политика и Общество. – 2009. – № 6.
28. И.Л. Трунов. Современное страхование жизни авиапассажира. // Право и политика. – 2008. – № 9. Васянина Е.Л.. Некоторые проблемы правового регулирования зачета (возврата) излишне взысканных, излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование // Налоги и налогообложение. – 2008. – № 7.
29. Р.И. Каюмов. Страхование коммерческих рисков в России // Политика и Общество. – 2008. – № 3.
30. К. Д. Ишо. Сравнительная характеристика законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в зарубежных странах. // Право и политика. – 2007. – № 6.
31. В. В. Стрельников. Финансово-правовое регулирование страхования и предмет финансового права. // Право и политика. – 2005. – № 2

References (transliteration):

1. Andreev Yu.N. Imushchestvennoe strakhovanie: teoriya i sudebnaya praktika. M., 2008.
2. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. Dogovornoe pravo. Obshchie polozheniya. 3-e izd., stereotipnoe. M.: Statut, 2001. Kn. 1.
3. Brodt I. Nekotorye problemy vybora strakhovykh riskov pri strakhovanii grazhdanskoj otvetstvennosti lits, osushchestvlyayushchikh svoyu deyatelnost' po dogovoram s klientami // Strakhovoe pravo. 1998, №2.
4. Vedyakhin V.M. Mery zashchity kak pravovaya kategoriya // Pravo i politika, 2005, №5 // SPS Konsul'tantPlyus.
5. Gavrilov E. Otvetstvennost' za neispolnenie denezhnogo obyazatel'stva // Rossiiskaya yustitsiya. 1997. N 11.
6. Gruzdev V.V. Grazhdansko-pravovaya zashchita odносторонними deistviyami upravomochennogo litsa // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2011. N 7 // SPS Konsul'tantPlyus.
7. Dedikov S.V. Osnovnye problemy strakhovaniya otvetstvennosti po dogovoru // Tsivilist. 2010. N 2. SPS Konsul'tant Plyus.
8. Ioffe O.S. Obyazatel'stvennoe pravo.
9. Karapetov A.G. Neustoika kak sredstvo zashchity prav kreditora v rossiiskom i zarubezhnom prave. M.: Statut, 2005 // SPS Konsul'tantPlyus.
10. Karapetov A.G. Rastorzhenie narushennogo dogovora v rossiiskom i zarubezhnom prave // SPS Konsul'tantPlyus.
11. Karkhalev D.N. Sootnoshenie mer zashchity i mer otvetstvennosti v grazhdanskom prave: Dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2003.
12. Karkhalev D.N. Razvitie zakonodatel'stva o zashchite grazhdanskikh prav i okhranitel'nykh pravootnosheniyakh // Rossiiskaya yustitsiya. 2011. N 1 // SPS Konsul'tantPlyus.
13. Kozinov A.E. Sushchestvennye usloviya dogovora strakhovaniya grazhdanskoj otvetstvennosti po rossiiskomu zakonodatel'stvu: Dis. ... k.yu.n.: 12.00.03. M., 2011.
14. Krasavchikov O.A. Otvetstvennost', mery zashchity i sanktsii v sovetskom grazhdanskom prave // Sbornik uchenykh trudov. Vyp. 27. Sverdlovsk, 1973.

15. Protasov V.N. Teoriya prava i gosudarstva. Problemy teorii prava i gosudarstva. M., 1999.
16. Puginskii B.I. Grazhdansko-pravovye sredstva v khozyaistvennoi deyatelnosti.
17. Pylov K.I. Pochemu strakhovanie riska otvetstvennosti za narushenie dogovora vozmozhno tol'ko v sluchayakh, predusmotrennykh zakonom? // Normativnoe regulirovanie strakhovoi deyatelnosti. Dokumenty i kommentarii. 2007 №1.
18. Serebrovskii V.I. Izbrannye trudy po nasledstvennomu i strakhovomu pravu. Izd. 2-e, ispr. M.: «Statut», 2003.
19. Stoyakin G.N. Mery zashchity v sovetskom grazhdanskom prave: Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Sverdlovsk, 1973.
20. Strauning E.L. Samozashchita grazhdanskikh prav: Dis. ... kand. yurid. nauk. Moskva, 1999.
21. Taradonov S.V. Strakhovoe pravo: Ucheb. posobie. M., 2007.
22. Konokhov M.V. Institut obyazatel'nogo gosudarstvennogo strakhovaniya zhizni i zdorov'ya voennoslu-zhashchikh v konstitutsionno-pravovom prostranstve Rossiiskoi Federatsii // Pravo i politika. – 2014. – № 2. – S. 104-107. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.2.7241.
23. O. V. Korneeva. Deliktная otvetstvennost' vladel'tsev transportnykh sredstv v usloviyakh ee obyazatel'nogo strakhovaniya: funktsional'nyi aspekt. // Pravo i politika. – 2011. – № 2.
24. I.L. Trunov, Aivar L.K.. Vrachebnaya otvetstvennost' i bezotvetstvennost'. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2009. – № 3.
25. I.L. Trunov, L.K. Aivar. Vrachebnaya otvetstvennost', bezotvetstvennost'. // Politika i Obschestvo. – 2009. – № 6.
26. I.L. Trunov. Sovremennoe strakhovanie zhizni aviapassazhira. // Pravo i politika. – 2008. – № 9. Vasyanina E.L.. Nekotorye problemy pravovogo regulirovaniya zacheta (vozvrata) izlishne vzyskannykh, izlishne uplachennykh strakhovykh vnosov na obyazatel'noe pensionnoe strakhovanie // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2008. – № 7.
27. R.I. Kayumov. Strakhovanie kommercheskikh riskov v Rossii // Politika i Obschestvo. – 2008. – № 3.
28. K. D. Isho. Sravnitel'naya kharakteristika zakonodatel'stva ob obyazatel'nom strakhovanii grazhdanskoй otvetstvennosti vladel'tsev transportnykh sredstv v zarubezhnykh stranakh. // Pravo i politika. – 2007. – № 6.
29. V. V. Strel'nikov. Finansovo-pravovoe regulirovanie strakhovaniya i predmet finansovogo prava. // Pravo i politika. – 2005. – № 2