

§1 АСПЕКТЫ ПОЛИТИКИ

Ханнанова Т.Р.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ

Аннотация: Проблемы формирования и реализации государственной аграрной политики в животноводстве недостаточно изучены в политологической науке. Сложные взаимосвязи между аграрной политикой и одной из основных подотраслей сельского хозяйства представляют особый интерес не только для ученых, но и политических акторов, действующих в ареале аграрных отношений, а также для сельскохозяйственных товаропроизводителей и всего населения нашей страны. Эффективность государственного воздействия на животноводство во многом предопределяется уровнем восприятия принятых политических решений первичным производством, в то же время эффективность и устойчивость этого производства не могут быть достигнуты без грамотной, целенаправленной, последовательной и качественной политики государства в аграрной сфере. Применение общенаучных и специальных методов исследования (анализ, синтез, системный подход, сравнительный, исторический метод, метод включенного наблюдения и др.) позволяют выявить наиболее актуальные проблемы формирования и реализации аграрной политики государства в сфере животноводства, а также предложить пути их решения. В статье впервые формулируются проблемы повышения эффективности формирования и реализации государственной аграрной политики в социально значимой подотрасли сельского хозяйства – животноводстве и представлены предложения по разрешению этих проблем. Также выявлена взаимная зависимость качества названной политики и уровня эффективности и устойчивости российского животноводства в современных условиях.

Review: Issues related to establishment and implementation of state agricultural policy in animal breeding are not sufficiently studied by politics. Intricate relations between agricultural policy and one of the main segments of the agricultural sector are of particular interest not only to scientists but also to the political actors acting in the sphere of agricultural relations as well as to the agricultural goods producers and the entire population of our country. Effective influence of the state on animal breeding is in many ways conditioned by the level of perception of political decisions by the primary production. However, efficiency and sustainability of this sector cannot be achieved without smart, purposeful, coherent and competent policy conducted by the state in the agricultural sphere. General scientific and special research methods (such as analysis, synthesis, systems approach, comparative and historical methods, the method of involved observation and etc.) allow to define the most topical issues arising in the process of establishment and implementation of the agricultural state policy in the sphere of animal breeding as well as to offer certain solutions of these issues. For the first time in scientific literature the author describes the problems related to increasing efficiency of establishment and implementation of state agricultural policy in a socially important sub-branch of agriculture, animal breeding. The author also gives her suggestions on how to solve these issues and defines the interdependence between the quality of the above mentioned policy and the level of efficiency and sustainability of Russian animal breeding in this day and age.

Ключевые слова: Животноводство, природа, аграрный, государство, политика, актор, эффективность, объективный, приоритет, цель.

Keywords: animal breeding, nature, agricultural, state, politics, actor, efficiency, objective, priority, purpose.

Животноводство, как и растениеводство, возникло в силу эволюционного развития природы на определенном этапе становления и бытия мироздания. В его основе лежат имманент-

но присущие и герминативно предопределенные, типа неуправляемой человеком биогенной миграции атомов, причины. На известном этапе исторического самобытия, обусловленного всеобщим универсальным

Политика и общество 2 (110) • 2014

законом саморегуляции природы¹, сложилось особое, относительно самостоятельное, дизъюнктивное состояние – социальное событие², называемое разделением труда³. Именно указанное событие явилось первоначальным источником естественного, как разновидности материального производства, (объективного), так и упорядочителем отношений по государственному, экономическому и индивидуальному регулированию (субъективного). Взятое в целом, во внутреннем единстве, выраженном в его относительной самостоятельности, животноводство в настоящее время представляется воплощением отсталой низкорентабельной подотрасли сельского хозяйства⁴. В нем присутствуют факторы, тормозящие его устойчивое и, следовательно, эффективное развитие⁵. В перечень таких, отрицательно действующих на подотрасль обстоятельств социального характера и содержания, следует включить догматизм в аграрной экономике, утвердившуюся веру в бесплодность животноводческой деятельности, негативное отношение к ней, косность и бездействие самих сельских товаропроизводителей, а также безразличие к результатам животноводческого производства, безропотное смирение со сложившимся в животноводстве состоянием ущербности, отсутствие политического воздействия на животноводческие отношения на первичном уровне хозяйственной деятельности. К числу обстоятельств, усугубляющих положение дел в подотрасли, с полным основанием может быть отнесено преобразование субъективного, в процессе многократности повторения и долговечности, в объективное, в прочно утвердившуюся системную убыточность.

Поэтому есть потребность в созвучных с прогрессивной аграрной политикой государства решениях и установлениях, без которых животноводство не

сможет стать **основной подотраслью** сельскохозяйственного производства, рассчитанной на получение, в перспективе хотя бы 45-50 % валовой продукции аграрной отрасли – предтечей преодоления ставшей реальностью продовольственной опасности. Обладая в своем составе достаточной материальной базой (75 % основных производственных фондов) и имея значительный кадровый потенциал (70 % трудовых ресурсов), она к настоящему времени находится в депрессивном состоянии.

Внимательное изучение политико-правовых актов государства типа совместных постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР, посвященных развитию сельского хозяйства⁶, показывают, что органы власти и хозяйственного управления прилагали определенные усилия по поддержке животноводства. Однако они остались общими пожеланиями, то есть большей частью ничем, (NIHIL), в лучшем случае акцидентным (ACCIDENS), несущественным, **разве что** показным и могущим стать позитивным образом жизнедеятельности (MODUS VIVENDI). С марта 1965 года по июль 1978 год⁷, по личному признанию Л.И. Брежнева, «в области дальнейшего повышения эффективности производства и качества работы не удалось продвинуться вперед так, как намечалось планом»⁸, капиталовложения, предназначенные для повышения продуктивности животноводства «увеличиваются, а производство продукции на протяжении ряда лет по существу стоит на месте»⁹. Как видно из приведенных высказываний генсека, отставание подотрасли объяснялось тем, что «министерства и ведомства не смогли преодолеть силу инерции, решительно довести до конца поворот всей работы в сторону...достижения лучших конечных результатов». Иными словами, они действовали в сложившемся в течение многих лет, режиме догмы, волюнтаризма в организационной деятельности средств массово-политического и идеологического реагиро-

¹ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. – Уфа, Башкирский ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с. – С. 17-19.

² Там же. С. 95-114.

³ Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М.: Политиздат, 1986. – 639 с.

⁴ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства. – Уфа.: УНЦ РАН, Гилем, 1997 с.; они же: Модернизация государственной аграрной политики. – Уфа.: ГУП РБ Уфимский полиграфкомбинат, 2013. – 484 с. – С. 351-395 и др.

⁵ Там же.

⁶ Ленинская аграрная политика КПСС: Собрание важнейших документов (август 1978 г. – август 1982 г.). М.: Политиздат, 1983.

⁷ Ленинская аграрная политика КПСС: Собрание важнейших документов (март 1965 г. – июль 1978 г.). М.: Политиздат, 1983.

⁸ Ленинская аграрная политика КПСС: Собрание важнейших документов (август 1978 г. – август 1982 г.). М.: Политиздат, 1983. С. 16.

⁹ Там же. С. 33.

вания и оставили **непосредственных товаропроизводителей без политического воздействия**.

Важность «приземления» политической работы на первичный уровень аграрного производства, в область функционирования животноводства, обуславливается интеграционными процессами, происходящими в аграрной экономике¹⁰, находящими свое отражение в соответствующей их содержанию государственной аграрной политике.

Формирование интегрированных объединений в агропроме России инициируют, прежде всего, разрешение целого комплекса экономических¹¹ и правовых¹² проблем. Но оно в реальной мере сопровождается и будет сопровождаться развитием конъюгации, сопряжением, значительной части населения с непосредственной сфере сельскохозяйственного и всего агропромышленного производства сельских территорий. В условиях сосуществования производства и людского сообщества реализация целей агрохозяйственной деятельности может быть достигнута лишь при наличии хорошо и эффективно реализуемой политики государства среди трудоспособного, да и всего сельского населения. Нет и быть не может успехов в аграрном производстве без политического, осмысленного содействия, его осознанного восприятия населением.

В отрасли и, в особенности, в ее животноводческой составляющей, сохранилась отсталость и в годы действия Продовольственной программы СССР. Не улучшилось положение дел в животноводстве и после принятия мер, направленных на реализацию названной программы¹³. В настоящее время подотрасль на-

ходится в глубокой отсталости, что неопровержимо подтверждается большими объемами импорта животноводческой продукции¹⁴.

Животноводство создает самую калорийную, незаменимую и биологически ценную продукцию – пищу для человека. Эффективность и устойчивость его производства напрямую зависит от ряда природных (объективных) и духовных (субъективных) факторов. В арсенале последних особое и, порою, решающее место принадлежит организационно генерированным, политически предопределенным обстоятельствам. Прогрессивное развитие аграрного производства во многом обеспечивается политическими усилиями и средствами, применяемыми органами власти и агрохозяйственного управления, а также самими сельскими товаропроизводителями с учетом происходящих в стране и хозяйствующих субъектах событий.

В настоящее время под влиянием глобализации экономических отношений, интеграционных процессов в экономике в крупных масштабах (Единое экономическое пространство, Таможенный союз, ВТО и др.) создаются условия для возрождения конкурентоспособности в ее бинарно оппозиционном режиме¹⁵ противостояния как на уровне товаропроизводящих стран и регионов, так и непосредственно на уровне сельских товаропроизводителей. К сожалению, эти два уровня бытия (высший и низший) в России разобщены и не проявляют себя в симбиотическом **продуктивном** формате. В результате подобной разобщенности желаемый эффект не достигается, сельскохозяйственная продукция не может занять на рынке продовольствия место конкурирующего объекта. На деле это оборачивается большими потерями, безрезультативностью хозяйствования.

¹⁰ О холдинговых компаниях, созданных при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества. Указ Президента Российской Федерации от 16 октября 1992 г. № 1392 // СПС «Консультант Плюс» Версия Проф.

¹¹ *Борисова Л.И.* Интегрированные объединения в Белгородской области: 10 лет развития // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. 2011. № 9. С. 60-63.

¹² *Хухрин А.С.* Комментарий к статье Л.И. Борисовой «Интегрированные объединения в Белгородской области: 10 лет развития» // там же. С. 63-64; *Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р.* Кластеризация экономики и государственная кластерная политика: теоретические основы и социально-экономические предпосылки // *Евразийский юридический журнал*. 2012. № 12. С. 129-195.

¹³ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР от 10 января 1980 г. «О мерах по ускорению создания производственных мощностей и увеличению выпуска в 1981-1985 годах высокопроизводительных машин и оборудования для

животноводства и кормопроизводства» // там же. С. 346-348; 9 июля 1980 г. «О более полном использовании ресурсов племенного и улучшенного высокопродуктивного скота» // там же. С. 437-438; 27 апреля 1981 г. «О мерах по развитию коневодства» // там же. С. 557-558; 11 марта 1982 г. «О комплексном развитии сельского хозяйства в районах Сибири, Дальнего Востока и в Курганской области» // там же. С. 675-682 и др.

¹⁴ Агропромышленный комплекс России в 2012 году (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 55-64; там же. 2013. № 8. С. 47-52.

¹⁵ Об этом подробно см. *Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р.* Модернизация государственной аграрной политики. – Уфа, ГУП РБ, Уфимский Полиграфкомбинат, 2013. – 484 с. – С. 180.

Политика и общество 2 (110) • 2014

Выход из сложившегося состояния видится о переносе аграрной политики государства в лоно первичного уровня агрохозяйственной деятельности, ибо **качественная**, биологически чистая, полезная для здоровья человека, то есть конкурентоспособная продукция и товары, могут быть выращена лишь на этом уровне хозяйствования. Агрополитическое воспитание должно стать одним из средств приобщения к общественному труду и, следовательно, возрождения престижа крестьянского образа жизни в нуждающейся в приоритетной поддержке подотрасли животноводства. В конечном счете привитие агрополитического сознания сельским товаропроизводителям поставит животноводство в доходный ряд, преобразует саму аграрную политику в завершённое государственное мероприятие, «приземлит» политику до уровня «непосредственной данности»¹⁶, избавит животноводство от дискреционного, вредного по существу, усмотрения.

Устойчивое развитие животноводства России в оргэкономическом аспекте уже было предметом исследования¹⁷. Сегодняшнее состояние рассматриваемой подотрасли требует подхода к проблеме стабилизации с позиции ее дальнейшего развития. Сказанное относится, в первую очередь, к совершенствованию политических актов в сфере ведения селекционно-племенной работы. Последняя находится на стадии стагнации. Объемы поставок племенного скота, осуществляемых из зарубежья, постоянно увеличиваются, закупки скота осуществляются на недостаточно профессиональном уровне, без учета основ закона саморегуляции природы и биолого-климатической аргументированности проводимых в этой области мероприятий, породного состава приобретаемого скота, способов его содержания, адаптации к новым условиям жизнеобеспечения. Именно нигилизмом к собственному породному (природному) потенциалу объясняется свертывание работ по созданию мясного скотоводства, внедрению новых пород тонкорунного овцеводства, разведению мясных кроссов в птицеводстве и др.

¹⁶ Ханнанова Т.Р. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498; ее же. Реализация аграрной политики государства: принципиальные основы // Политика и общество. 2013. № 3. С. 630-639.

¹⁷ Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Модернизация государственной аграрной политики. С. 351-395.

Практика хозяйствования в животноводстве настоятельно требует усиления политического воздействия на **первичном** уровне подотрасли, способной в силу непосредственной причастности сельского товаропроизводителя к сохранению и использованию отечественных генетических ресурсов (пород и кроссов) предопределять успешность селекционно-племенной деятельности. Ориентация работников сельского хозяйства на инновационное развитие животноводства, как нам кажется, явилась бы надежным средством в дальнейшей рационализации селекционно-правовой работы, обеспечения работоспособности производства. Перевод вектора политического влияния на низший уровень сельскохозяйственного производства, в сферу локализации его генетических возможностей, содействует предотвращению падения объемов производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции¹⁸. Ныне же сельское сообщество лишено таких возможных пастей.

И, наконец, с сожалением приходится констатировать факт **непрестижности** животноводческого производства в стране. Экономическая и социальная работа в этом направлении ведется очень слабо, она отключена от систематического, перманентного и эффективного политического воздействия государства на **непосредственного** сельского товаропроизводителя. В силу ряда объективных и субъективных причин, находящихся в недрах сельского сообщества и сельскохозяйственного производства (уход населения из деревень, низкая зарплата, отсутствие жилья, непривлекательность труда животновода, низкий уровень охраны труда, отсутствие идеологии хозяйствования и предпринимательского климата и т.д.). Животноводство испытывает влияние негативных социальных событий – безработицы и отвращения населения к животноводческой деятельности.

Возникшие события требуют не только задействования в аграрном производстве крупных инвестиционных проектов, сколько создания системы информационного обеспечения в отрасли и ее подотраслях, прежде всего, в животноводстве, находящемся в состоянии глубокой отсталости, привлечения сельского населения к участию в производстве, используя для этого силу политического воздействия. В этих целях необходимо:

¹⁸ Агропромышленный комплекс России в 2012 году (экономический обзор). С. 61.

– вести настойчивую агитационно-пропагандистскую, профессионально ориентированную работу среди населения, особенно среди проживающих в сельской местности;

– способствовать оказанию организационной и финансовой поддержки на стадии формирования предпринимательских структур; расширению сферы профессионального обучения безработных граждан, повышению их квалификации;

– принимать действенное участие в осуществлении совместных с местными органами власти и управления мероприятий по повышению качества оказываемых безработным услуг (информационных, консультационных, образовательных и т.п.);

– содействовать развитию всех форм привлечения безработного населения сельских населенных пунктов к сельскохозяйственному труду и производству животноводческой продукции (ярмарки вакансий, организация выставок образцов продукции, произведенной инициативной частью незанятого населения, организация центров временной занятости безработных в напряженные периоды проведения сельскохозяйственных работ (пастбы и откорма скота, заготовки кормов, ремонта оборудования и помещений, искусственного осеменения животных, проведения массовых ветеринарных профилактических работ, ликвидации последствий эпизоотий и др.);

– использовать политические средства на первичном уровне аграрного производства с целью мобилизации сельского населения неактивную трудовую деятельность, закрепления людей в сельской местности и на этой базе стимулирования возрождения отрасли и ее дальнейшего развития: политическое воздействие предполагает проведение в жизнь комплекса конкретных политико-правовых действий в подотраслях производства, в первую очередь, в животноводстве, в конкретных хозяйствующих субъектах, а именно:

– диверсификацию производства;

– утверждение апробированных практикой хозяйствования организационно-правовых форм производственных единиц;

– рациональное (рачительное) использование природных и биологических ресурсов;

– модернизацию техники и технологии производства, внедрение экологически чистых его направлений;

– содействие и развитие производственной и социальной инфраструктуры;

– подготовку рабочей силы и повышение профессиональной (деловой) квалификации работающих;

– принятие действенных мер к росту привлекательности сельского образа жизни и улучшению демографической ситуации;

– формирование условий для комфортного проживания на сельских территориях.

Вышеизложенное, с нашей точки зрения, дает основание для следующих выводов:

Животноводство есть герминативно зарожденная, биолого-климатическая, предопределенная природой, сфера мироздания, требующая целенаправленного и системного упорядочения государственного и хозяйственного содействия в интересах настоящих и будущих поколений человечества;

Развитие животноводческой подотрасли сельского хозяйства носит **событийный**, во многом неуправляемый, независимый от воли и усмотрений политических акторов характер;

Животноводческая подотрасль страны находится в устойчиво бытующем и утвердившемся состоянии отсталости;

Причины отставания развития животноводства кроются не только в области объективного (природного), но и в сфере социальной действительности, в частности, в ущербной позиции политических акторов высшего уровня воздействия на аграрное производство, в неоправданности выбранных и осуществляемых ими стилей и методов управления подотраслью, возведения усмотрения в доминанту, что и инициировало ущербное поведение самих непосредственных товаропроизводителей в форме бездействий, молчаливого приспособления к устоявшимся бесплодным формам ведения хозяйственной деятельности, равнодушия и презрительного отношения к результатам сельского труда;

Аграрная политика в сфере животноводческой деятельности пребывает на макроуровне и далека от микроуровня ее осуществления, от непосредственного ареала осуществления, субъективно и отрицательно догматична, дискреционна и непостижима, неадаптирована к реальным условиям производства, структурно не отработана, не осмыслена, не «приземлена»;

Аграрно-политическое воздействие на подотрасль должно быть ориентировано на первичный уровень производства, восприниматься, и легитимироваться как обязательное составляющее государственной аграрной политики, а не аграрной политики «государя», должностных лиц. Без этого невозможно достижение высокой эффективности и устойчивости производства.

Политика и общество 2 (110) • 2014**Библиография:**

1. Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. – Уфа, Башкирский ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с. – С. 17-19.
2. Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М.: Политиздат, 1986.-639 с.
3. Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Правовое обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства. – Уфа.: УНЦ РАН, Гилем, 1997 с.; они же: Модернизация государственной аграрной политики. – Уфа.: ГУП РБ Уфимский полиграфкомбинат, 2013. – 484 с. – С. 351-395 и др.
4. Ленинская аграрная политика КПСС: Собрание важнейших документов (август 1978 г. – август 1982 г.). М.: Политиздат, 1983.
5. Ленинская аграрная политика КПСС: Собрание важнейших документов (март 1965 г. – июль 1978 г.). М.: Политиздат, 1978.
6. Ленинская аграрная политика КПСС: Собрание важнейших документов (август 1978 г. – август 1982 г.). М.: Политиздат, 1983. С. 16.
7. О холдинговых компаниях, созданных при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества. Указ Президента Российской Федерации от 16 октября 1992 г. № 1392 // СПС «Консультант Плюс» Версия Проф.
8. Борисова Л.И. Интегрированные объединения в Белгородской области: 10 лет развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 9 С. 60-63.
9. Хухрин А.С. Комментарий к статье Л.И. Борисовой «Интегрированные объединения в Белгородской области: 10 лет развития» // там же. С. 63-64; Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Кластеризация экономики и государственная кластерная политика: теоретические основы и социально-экономические предпосылки // Евразийский юридический журнал. 2012. № 12. С. 129-195.
10. Постановления ЦК КПСС, Совета Министров СССР от: 10 января 1980 г. «О мерах по ускорению создания производственных мощностей и увеличению выпуска в 1981-1985 годах высокопроизводительных машин и оборудования для животноводства и кормопроизводства» // там же. С. 346-348; 9 июля 1980 г. «О более полном использовании ресурсов племенного и улучшенного высокопродуктивного скота» // там же. С. 437-438; 27 апреля 1981 г. «О мерах по развитию коневодства» // там же. С. 557-558; 11 марта 1982 г. «О комплексном развитии сельского хозяйства в районах Сибири, Дальнего Востока и в Курганской области» // там же. С. 675-682 и др.
11. Агропромышленный комплекс России в 2012 году (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 55-64; там же. 2013. № 8. С. 47-52.
12. Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. Модернизация государственной аграрной политики. – Уфа, ГУП РБ, Уфимский Полиграфкомбинат, 2013. – 484 с. – С. 180, 351-395.
13. Ханнанова Т.Р. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498; ее же. Реализация аграрной политики государства: принципиальные основы // Политика и общество. 2013. № 3. С. 630-639.
14. Ханнанова Т.Р. Актуальные проблемы объективации аграрной политики государства // NB: Вопросы права и политики. – 2013. – 8. – С. 164 – 193. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_9204.html
15. Котова В.А. Факторы, снижающие эффективность аграрной экономической политики // NB: Экономика, тренды и управление. – 2013. – 4. – С. 88 – 92. URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_5612.html
16. Ханнанова Т.Р. Контроль в системе аграрной политики государства // Политика и Общество. – 2013. – 9. – С. 1079 – 1087. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.9.9303.
17. Ханнанова Т.Р. Планирование как инструмент эффективной реализации государственной аграрной политики // Политика и Общество. – 2013. – 6. – С. 723 – 733. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.6.8819.
18. Ханнанова Т.Р. Объективация субъективного в аграрной политике государства // Политика и Общество. – 2013. – 12. – С. 1488 – 1498. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.10483.

References (transliteration):

1. Khannanov R.A., Khannanova T.R. Sobytiya v sisteme pravovogo obespecheniya modernizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: teoriya i praktika. – Ufa, Bashkirkii GAU, AN RB, 2012. – 162 s. – S. 17-19.

2. Engel's F. Izbrannye proizvedeniya. V 3-kh t. T. 3. Proiskhozhdenie sem'i, chastnoi sobstvennosti i gosudarstva.-M.: Politizdat, 1986.-639 s.
3. Khannanov R.A., Khannanova T.R. Pravovoe obezpechenie ustoichivosti sel'skokhozyaistvennogo proizvodstva. – Ufa.: UNTs RAN, Gilem, 1997 s.; oni zhe: Modernizatsiya gosudarstvennoi agrarnoi politiki. – Ufa.: GUP RB Ufimskii poligrafkombinat, 2013. – 484 s. – S. 351-395 i dr.
4. Borisova L.I. Integrirovannye ob''edineniya v Belgorodskoi oblasti: 10 let razvitiya // Ekonomika sel'skokhozyaistvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatii. 2011. № 9. S. 60-63.
5. Khukhrin A.S. Kommentarii k stat'e L.I. Borisovoi «Integrirovannye ob''edineniya v Belgorodskoi oblasti: 10 let razvitiya» // tam zhe. S. 63-64; Khannanov R.A., Khannanova T.R. Klasterizatsiya ekonomiki i gosudarstvennaya klasternaya politika: teoreticheskie osnovy i sotsial'no-ekonomicheskie predposylki // Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. 2012. № 12. S. 129-195.
6. Khannanov R.A., Khannanova T.R. Modernizatsiya gosudarstvennoi agrarnoi politiki. – Ufa, GUP RB, Ufimskii Poligrafkombinat, 2013. – 484 s. – S. 180, 351-395.
7. Khannanova T.R. Gosudarstvennaya agrarnaya politika: problemy ob''ektivatsii // Pravo i politika. 2013. № 4. S. 489-498; ee zhe. Realizatsiya agrarnoi politiki gosudarstva: printsipial'nye osnovy // Politika i obshchestvo. 2013. № 3. S. 630-639.
8. Khannanova T.R. Aktual'nye problemy ob''ektivatsii agrarnoi politiki gosudarstva // NB: Voprosy prava i politiki. – 2013. – 8. – С. 164 – 193. URL: http://www.e-notabene.ru/lr/article_9204.html
9. Kotova V.A. Faktory, snizhayushchie effektivnost' agrarnoi ekonomicheskoi politiki // NB: Ekonomika, trendy i upravlenie. – 2013. – 4. – С. 88 – 92. URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_5612.html
10. Khannanova T.R. Kontrol' v sisteme agrarnoi politiki gosudarstva // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 9. – С. 1079 – 1087. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.9.9303.
11. Khannanova T.R. Planirovanie kak instrument effektivnoi realizatsii gosudarstvennoi agrarnoi politiki // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 6. – С. 723 – 733. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.6.8819.
12. Khannanova T.R. Ob''ektivatsiya sub''ektivnogo v agrarnoi politike gosudarstva // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 12. – С. 1488 – 1498. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.10483.