



А.П. Фильченко*

ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ – ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: Статья представляет анализ формулировок уголовных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих применение принудительных мер воспитательного воздействия (далее – ПМВВ). Открывается и подвергается критике двойственность уголовно-правового значения данных мер: 1) как замещающих прекращенную уголовную ответственность и 2) как мер уголовной ответственности, альтернативных наказанию. Доказывается, что ПМВВ представляют собой некарательную форму реализации уголовной ответственности. Этот вывод подтверждается аргументами: 1) совпадением оснований применения ПМВВ и уголовной ответственности, 2) непоследовательностью законодателя, допустившего применение ПМВВ одновременно и с освобождением, и с реализацией уголовной ответственности, 3) тождественностью целей применения ПМВВ и уголовного наказания, 4) наличием уголовно-правового и уголовно-процессуального механизмов возобновления привлечения несовершеннолетнего к иным мерам уголовной ответственности, 5) результатами теоретических исследований других авторов, б) узким подходом к предмету уголовно-правового регулирования, исключающим необходимость охвата уголовным законом мер, не связанных с уголовной ответственностью. Формулируются предложения по изменению и дополнению ч. 1 ст. 90 УК РФ и ст. 427 УПК РФ, которые: а) позволят урегулировать применение ПМВВ в качестве меры уголовной ответственности, б) сохранят возможность их использования на стадии до вынесения обвинительного приговора судом и в) сделают последовательным страховочный механизм возвращения к вопросу о применении уголовного наказания в случае неисполнения несовершеннолетним установленных требований.

Ключевые слова: меры воспитательного воздействия, уголовная ответственность несовершеннолетних, освобождение от ответственности, прекращение уголовного преследования, предмет уголовного права, альтернатива уголовной ответственности, альтернатива уголовному наказанию, осуждение несовершеннолетнего, средства уголовного закона, освобождение от наказания

DOI: 10.7256/1994-1471.2014.3.9470

Прекращение уголовной ответственности не всегда может быть безусловным как в случае аннулирования судимости. Уголовное право выработало механизм, в соответствии с которым лицо, совершившее преступление, может быть подвергнуто иным принудительным мерам воздействия, не входящих в систему мер уголовной ответственности. Часть этих мер канула в лету, другая продолжает регулироваться уголовным законом и не только. В ряду последних находятся принудительные меры воспитательного воздействия (далее – ПМВВ).

Обращение к законодательному регулированию данных мер показало, что их правовую природу трудно определить однозначно.

Согласно ч. 1 ст. 90 несовершеннолетний, который впервые совершил преступление не-

большой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности путем применения ПМВВ, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто таким образом. Формулировка нормы совершенно отчетливо отграничивает рассматриваемые меры от тех, которые по своей природе являются мерами уголовной ответственности. Другими словами, законодатель, связывая применение ПМВВ с освобождением от уголовной ответственности, вывел их за ее рамки, но оставил в пределах уголовно-правового регулирования. В этом смысле рассматриваемые меры имеют значение своеобразных «иных мер уголовно-правового характера», не входящих в систему мер уголовной ответственности, но регулируемых уголовным законом.

© Фильченко Андрей Петрович

* Кандидат юридических наук, докторант, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний
[apfilchenko@yandex.ru]
390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.



У данного подхода есть ряд сторонников. В качестве альтернативы именно уголовной ответственности предлагают рассматривать ПМБВ Д.В. Карелин¹ и А.А. Середин². Значение обстоятельства, освобождающего несовершеннолетнего от уголовной ответственности, придает применению ПМБВ О.А. Анферова³. По мнению М.В. Ожигановой, несовершеннолетние, в отношении которых решен вопрос о применении ПМБВ, не являются субъектами уголовной ответственности⁴.

Результаты проведенного нами исследования позволяют весьма критично оценить данное законодательное решение и соответствующую ей теоретическую позицию. По нашему мнению, природа рассматриваемых мер иная. Во всех случаях они представляют собой форму реализации уголовной ответственности, и не могут быть выведены за ее рамки. В обоснование данного вывода может быть положен целый ряд аргументов. Рассмотрим их подробнее.

1. Основанием применения ПМБВ к несовершеннолетнему является совершение им деяния, содержащего все признаки состава преступления. Во всех случаях применение данных мер происходит после установления основания уголовной ответственности (согласно законодательной терминологии – совершения несовершеннолетним преступления небольшой или средней тяжести). Это значит, что обстоятельства, исключающие преступность деяния, правоприменителем обнаружены не были, содеянное содержит как элементы состава, регулируемого особенной частью УК РФ, так и признаки преступности деяния (ч. 1 ст. 14 УК РФ).

Основание применения ПМБВ и основание уголовной ответственности совпадают. Вот почему мы весьма критично оцениваем имеющее место предложение о дополнении ч. 3 ст. 20 УК РФ применением ПМБВ в отношении

несовершеннолетнего, отстающего в психическом развитии⁵. Данная норма действует, не освобождая несовершеннолетнего от уголовной ответственности, но исключает ее.

2. ПМБВ не могут быть одновременно связаны и с освобождением и с реализацией уголовной ответственности.

Во-первых, принадлежность ПМБВ к мерам уголовной ответственности прямо следует из ч. 2 ст. 87 УК РФ «Уголовная ответственность несовершеннолетних», которая наряду с данными мерами закрепляет и другую форму уголовной ответственности – наказание. В этом смысле весьма справедливое замечание сделала С.А. Косова. Исследователь обратила внимание на несогласованность уголовных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних. По ее наблюдению, ст. 90 УК РФ, а также соответствующая ей ст. 431 УПК РФ, предусматривающие применение ПМБВ исключительно с освобождением несовершеннолетнего от уголовной ответственности, несогласованы с ч. 2 ст. 87 УК РФ, «устанавливающей две самостоятельные, независимые друг от друга формы уголовной ответственности: назначение наказания и применение к ним принудительных мер воспитательного воздействия»⁶. На допущенную законодателем коллизию норм, регламентирующих вопросы реализации данного института в уголовном (ст. 90 УК РФ) и уголовно-процессуальном праве (ст. 427 УПК РФ), указала Г.Н. Пугашова⁷.

Во-вторых, в соответствии со ст. 92 УК РФ ПМБВ применяются как альтернатива не уголовной ответственности, а наказанию, что совсем не одно и то же. Назначение ПМБВ в соответствии с данной статьей происходит с вынесением обвинительного приговора судом, осуждением несовершеннолетнего и в связи с этим очевидно служит формой реализации уголовной ответственности.

Дополнительное обстоятельство, подтверждающее данное положение, можно обнаружить, если обратиться к УПК РФ. Дело в том, что уголовно-процессуальная норма ст. 427

¹ Карелин Д. В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001.

² Середин А. А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 14.

³ Анферова О. А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 7.

⁴ Ожиганова М. В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. С. 7–8.

⁵ Скрипченко Н. Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: по материалам Архангельской области. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 13.

⁶ Косова С. А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 8.

⁷ Пугашова Г. Н. Процессуальные и организационные особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 4.



данного кодекса обращается к термину «освобождение от уголовной ответственности» только в своем названии. Но ч. 1 той же статьи условие применения ПМВВ связывает с установлением возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого «без применения наказания». В этом смысле содержание процессуальной нормы не в полной мере соответствует ее названию, хотя гораздо более точно определяет природу ПМВВ, нежели ч. 1 ст. 90 УК РФ, которая в качестве условия называет лишь исправление, без указания на неприменение наказания. Иными словами содержание процессуальной нормы (ч. 1 ст. 427 УПК РФ) и материальной (ч. 1 ст. 90 УК РФ) не точно соответствуют друг другу в значении ПМВВ: первая заявляет их в качестве альтернативы наказанию, а вторая – как альтернативу уголовной ответственности.

Сложившееся положение в сфере законодательного регулирования ПМВВ позволяет установить их двойную правовую природу, с одной стороны, как мер, замещающих прекращенную уголовную ответственность, а с другой – как некарательных мер уголовной ответственности, альтернативных наказанию. На это обстоятельство верно обратила внимание Н.Ю. Скрипченко. Формулируя понятие ПМВВ, исследователь назвала их мерами уголовно-правового характера, применяемых в связи с освобождением от уголовной ответственности или от наказания⁸. На различие оснований и условий применения ПМВВ при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания указали П.В. Иванов⁹ и Е.В. Поводова¹⁰. Иными мерами уголовно-правового характера, применяющихся как в сфере уголовной ответственности, так и за ее границами, назвал ПМВВ С.А. Боровиков¹¹.

По нашему мнению, двойственность правовой природы ПМВВ вносит противоречивость в сферу регулирования их уголовно-правового значения.

Основание уголовной ответственности динамично – оно меняет свою юридическую форму в зависимости от стадии развития

уголовного правоотношения. Вначале правоприменитель устанавливает в свершившемся явлении деяние, затем находит в нем признаки состава преступления. Заканчивается этот процесс квалификацией деяния в качестве преступления – последней юридической формы основания уголовной ответственности. С точки зрения динамического характера основания уголовной ответственности, разница ст. 90 и ст. 92 УК РФ заключается лишь в стадии их возможного применения: ПМВВ в порядке ст. 90 УК РФ могут быть назначены на этапе до вынесения обвинительного приговора суда, а в порядке ст. 92 – после такового. Однако и в том и в другом случае они реализуются в рамках охранительного правоотношения уголовной ответственности, поскольку на этом их отличие заканчивается.

3. ПМВВ имеют ту же цель, что и наказание – исправление лица, совершившего преступление. Еще дальше пошел С.А. Бурлака, отметивший, что ПМВВ как система мер уголовно-правового характера направлены на достижение целей уголовного наказания¹².

Характер анализируемых мер, безусловно, отличается от характера наказания тем, что они не несут в себе карательного потенциала. Поэтому данные меры условно можно назвать «некарательными мерами уголовной ответственности». «Принудительные меры воспитательного воздействия, – пишет О.С. Носков, – являются эффективной альтернативой уголовному наказанию, поскольку содержат в себе не только элементы государственного принуждения, но и большой воспитательный потенциал, способствующий достижению предусмотренных уголовным законом целей без изоляции несовершеннолетнего от общества»¹³. То же положение защищает А.М. Магомедова: «Система принудительных мер воспитательного характера существенно отличается от системы мер уголовного наказания за счет смещения центра тяжести в сторону не карательных, а воспитательных средств... Принудительные меры воспитательного воздействия... по своему содержанию являются воспитательными и направлены на социальную адаптацию подростков»¹⁴. Подтверждает данный вывод и С.А. Боровиков: «Прину-

⁸ Скрипченко Н.Ю. Указ. соч. С. 10.

⁹ Иванов П.В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. С. 8.

¹⁰ Поводова Е.В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы теории и правового регулирования. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 6–7.

¹¹ Боровиков С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 7.

¹² Бурлака С.А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 8.

¹³ Носков О.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006. С. 8.

¹⁴ Магомедова А.М. Развитие принудительных мер воспитательного воздействия в уголовном праве. Дисс. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. С. 9.



дительные меры воспитательного воздействия не являются наказанием за совершенное под-
 ростком деяние, не содержат в себе кары или
 ее элементов, но в этих мерах так же, как и в
 наказании, присутствует в различном объеме
 принуждение»¹⁵.

Однако некарательный характер ПМВВ от-
 нюдь не является обстоятельством, выводящим
 их за рамки уголовной ответственности, не яв-
 ляется обстоятельством, исключающим ее.

4. Применение ПМВВ в порядке ст. 90 УК РФ
 не свидетельствует о полном прекращении ох-
 ранительного отношения уголовной ответст-
 венности.

Прекращение отношения уголовной ответ-
 ственности наступает в результате полного
 исчерпания прав и обязанностей участвующих
 в нем субъектов. В случае же с применением
 ПМВВ этого не происходит. Особое значение
 здесь приобретает урегулированная ч. 4 ст. 90
 УК РФ возможность отмены ПМВВ и возоб-
 новления привлечения несовершеннолетнего
 к уголовной ответственности. Полагаем, что
 с точки зрения законодательного предполо-
 жения охранительное правоотношение уго-
 ловной ответственности в данном случае не
 прекращается, но изменяется ввиду несоблю-
 дения несовершеннолетним установленных
 требований, то есть неисполнения им обяза-
 ностей в рамках такой формы реализации уго-
 ловной ответственности, как ПМВВ.

Процессуальное прекращение уголовного
 преследования в отношении несовершенно-
 летнего в этом смысле следует признать непо-
 следовательным законодательным решением.
 Преследование несовершеннолетнего продол-
 жается, поскольку материалы направляются в
 суд для применения ПМВВ, а уголовный харак-
 тер преследования подтверждается регулиро-
 ванием данных мер уголовным законом. К тому
 же, в соответствии с ч. 5 ст. 427 УПК РФ при
 систематическом неисполнении требований
 суд может отменить постановление о прекра-
 щении уголовного преследования и направить
 материалы уголовного дела руководителю
 следственного органа или начальнику органа
 дознания. Это обстоятельство свидетельству-
 ет не столько о прекращении уголовного прес-
 следования, сколько о его приостановлении
 на период испытания несовершеннолетнего с
 применением ПМВВ.

5. Результаты научных исследований. Весь-
 ма близко к подтверждению аргументируе-
 мого положения подошла Н.В. Угольникова,
 связавшая сущность прекращения уголовно-
 го дела в отношении несовершеннолетнего с

применением ПМВВ с *условным* освобождени-
 ем его от уголовной ответственности¹⁶. Назвав
 принудительную меру воспитательного воз-
 действия специфической формой реализации
 уголовной ответственности, Н.А. Быданцев об-
 наружил существенные отличия прекращения
 уголовного преследования (дела) по данному
 основанию от иных, предусматривающих осво-
 бождение от нее¹⁷.

6. Непризнание ПМВВ формой реализации
 уголовной ответственности существенно рас-
 ширяет предмет уголовно-правового регули-
 рования, создает почву для включения в него
 иных, не имеющих отношения к уголовной от-
 ветственности мер.

Правы те авторы, которые с точки зрения
 действующего законодательства находят при-
 менение ПМВВ предметом регулирования сра-
 зу нескольких отраслей права. «Применение
 принудительных мер воспитательного воздей-
 ствия, – заключает С.А. Бурлака, – имеет ме-
 сто особая форма взаимодействия трех видов
 правоотношений – охранительного уголовно-
 го правоотношения, а также последовательно
 возникающих в процессе его развития уго-
 ловно-процессуального и административного
 правоотношений»¹⁸. Еще более широкое значе-
 ние применению ПМВВ придала О.А. Анфоро-
 ва: «Применение принудительных мер воспи-
 тательного воздействия представляет собой
 комплексный институт, включающий в себя
 нормы различных отраслей права, таких как:
 конституционного, уголовного, уголовно-про-
 цессуального, гражданского и семейного»¹⁹.
 В этом же ключе рассуждает и Д.В. Карелин:
 «Анализ юридической природы ПМВВ не по-
 зволяет считать их мерами уголовной ответ-
 ственности... Поэтому система и содержание
 подобных мер не обязательно должны быть
 предусмотрены Уголовным кодексом»²⁰.

Регулирование в рамках уголовного закона
 комплексных институтов нарушает его логику
 и пределы. Движение по данному пути необо-
 снованно расширит предмет уголовно-право-
 вого регулирования.

Здесь нельзя не вспомнить о проблеме пра-
 вовой реакции на общественно опасные деяния

¹⁶ Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в
 отношении несовершеннолетнего с применением при-
 нудительных мер воспитательного воздействия. Авто-
 реф. дисс... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 7.

¹⁷ Быданцев Н.А. Прекращение уголовного преследова-
 ния (дела) в отношении несовершеннолетнего с приме-
 нением принудительной меры воспитательного воздействия
 в аспекте ювенальной юстиции. Томск, 2007. С. 6.

¹⁸ Бурлака С.А. Указ соч. С. 8.

¹⁹ Анферова О.А. Указ соч. С. 8.

²⁰ Карелин Д.В. Указ. соч. С. 9.

¹⁵ Боровиков С.А. Указ соч. С. 7.



малолетних. Меры, применяемые к лицам, не достигшим возраста уголовной ответственности, по сути, тождественны принудительным мерам воспитательного воздействия, и также как они не являются мерами уголовной ответственности. Однако сегодня индивидуальная профилактическая работа с данной категорией лиц урегулирована в рамках специального закона, не являющегося источником уголовного права²¹. Следование пути расширения предмета уголовно-правового регулирования делает логичным включение мер индивидуальной профилактики в Раздел VI УК РФ, придания им значения «иных мер уголовно-правового характера». Ведь именно таким образом законодатель поступил в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости. В обоих случаях правоприменитель констатирует отсутствие субъекта преступления. Однако если реакция на общественно опасные деяния малолетних урегулирована не уголовно-правовым источником, то принудительные меры медицинского характера в отношении «невменяемых» регулируются УК РФ (ст. 97). В этом смысле законодатель проявил очевидную непоследовательность.

По нашему мнению, расширение предмета уголовно-правового регулирования за счет включения в него общественных отношений, не связанных с совершением преступления, а равно предполагающих применение мер, не охватываемых сферой уголовной ответственности, является неразумным шагом. Подобные решения размывают границы отрасли, поскольку усложняют ее механизмы и заставляют ее регулировать комплексные институты.

По нашему мнению, более разумным является иной путь. Суть его состоит в сужении предмета уголовно-правового регулирования до той области общественных отношений, ко-

торая связана с совершением преступлений и уголовной ответственностью за них. В этой связи ПМВВ, если они претендуют быть урегулированными уголовным законом, должны занять свое место в числе мер уголовной ответственности.

Принимая изложенное во внимание, целесообразно внести изменения и дополнения в нормы, регулирующие применение ПМВВ:

1) изменить формулировку ч. 1 ст. 90 УК РФ, изложив ее в следующем виде: *«Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести может быть привлечен к уголовной ответственности путем применения принудительных мер воспитательного воздействия»*. Последовательно подлежит изменению и часть четвертая той же статьи: *«В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются в суд для применения иных мер уголовной ответственности»*;

2) изложить ст. 427 УПК РФ в новом названии *«Уголовное преследование с применением принудительной меры воспитательного воздействия»*, исключив из него термин «прекращение» как несоответствующий предложенной выше редакции ст. 90 УК РФ.

Такие решения позволят сохранить возможность применения ПМВВ на стадии до вынесения обвинительного приговора суда, оставить данные меры в рамках реализации уголовной ответственности, объяснить необходимость их уголовно-правового регулирования и сделать последовательным страховочный механизм возвращения к вопросу о применении уголовного наказания в случае неисполнения несовершеннолетним установленных требований.

Библиография

1. Анферова О. А. Проблемы прекращения уголовного дела (преследования) с применением к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. – 21 с.
2. Боровиков С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних как альтернатива уголовному наказанию. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. – 24 с.
3. Бурлака С. А. Принудительные меры воспитательного воздействия и их реализация в деятельности органов внутренних дел. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. – 25 с.
4. Быданцев Н.А. Прекращение уголовного преследования (дела) в отношении несовершеннолетнего с применением принудительной меры воспитательного воздействия в аспекте ювенальной юстиции. Томск, 2007. – 20 с.

²¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24 июня 1999 № 120-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.



5. Иванов П. В. Принудительные меры воспитательного воздействия в уголовном праве. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2003. – 24 с.
6. Карелин Д. В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. – 26 с.
7. Косова С. А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. – 23 с.
8. Магомедова А. М. Развитие принудительных мер воспитательного воздействия в уголовном праве. Дисс. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2006. – 178 с.
9. Носков О. С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006. – 200 с.
10. Ожиганова М. В. Досудебное производство по уголовным делам о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. – 27 с.
11. Поводова Е. В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы теории и правового регулирования. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – 31 с.
12. Пугашова Г. Н. Процессуальные и организационные особенности прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. – 171 с.
13. Середин А. А. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним при освобождении от уголовной ответственности. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – 203 с.
14. Скрипченко Н. Ю. Применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: по материалам Архангельской области. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002. – 26 с.
15. Угольников Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 7. (28 с.).

References

1. Anferova O. A. Problemy prekrascheniya ugovnogo dela (presledovaniya) s primeneniem k nesovershennoletnim prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Volgograd, 2003. – 21 s.
2. Borovikov S. A. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya v otnoshenii nesovershennoletnih kak al'ternativa ugovnomu nakazaniyu: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2007. – 24 s.
3. Burlaka S. A. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya i ih realizaciya v deyatel'nosti organov vnutrennih del: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 2005. – 25 s.
4. Bydancev N.A. Prekraschenie ugovnogo presledovaniya (dela) v otnoshenii nesovershennoletnego s primeneniem prinuditel'noy mery vospitatel'nogo vozdeystviya v aspekte yuvenal'noy yusticii. Tomsk, 2007. – 20 s.
5. Ivanov P. V. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya v ugovnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2003. – 24 s.
6. Karelin D. V. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya kak al'ternativy ugovnoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Tomsk, 2001. – 26 s.
7. Kosova S. A. Prekraschenie ugovnogo dela v otnoshenii nesovershennoletnego v svyazi s primeneniem prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2002. – 23 s.
8. Magomedova A. M. Razvitie prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya v ugovnom prave: dis. ... kand. yurid. nauk. Mahachkala, 2006. – 178 s.
9. Noskov O. S. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya: ugovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk. Ufa, 2006. – 200 s.
10. Ozhiganova M. V. Dosudebnoe proizvodstvo po ugovnym delam o primeneni prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya v otnoshenii nesovershennoletnih, ne yavlyayuschihya sub'ektami ugovnoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Izhevsk, 2007. – 27 s.
11. Povodova E. V. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2005. – 31 s.
12. Pugashova G. N. Processual'nye i organizacionnye osobennosti prekrascheniya ugovnogo presledovaniya s primeneniem prinuditel'noy mery vospitatel'nogo vozdeystviya: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. – 171 s.



13. Seredin A. A. Prinuditel'nye mery vospitatel'nogo vozdeystviya, primenyaemye k nesovershennoletnim pri osvobozhdenii ot ugovnoy otvetstvennosti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2005. – 203 s.
14. Skripchenko N. Yu. Primenenie prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya v otnoshenii nesovershennoletnih: po materialam Arhangel'skoy oblasti: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2002. – 26 s.
15. Ugol'nikova N.V. Prekraschenie ugovnogo dela v otnoshenii nesovershennoletnego s primeneniem prinuditel'nyh mer vospitatel'nogo vozdeystviya: avtoref. dis... kand. jurid. nauk. M., 2000. S. 7. (28 s.).

Материал поступил в редакцию 1 сентября 2013 г.