



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

М.В. Кузьмина*

КОМПЕНСАЦИОННАЯ ФУНКЦИЯ В СИСТЕМЕ ФУНКЦИЙ ПРАВА: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация: статья посвящена компенсационной функции права: ее понятию, содержанию, реализации, сущности, месте в системе функций права, соотношению с восстановительной функцией права. Проведенное автором статьи исследование позволяет сделать вывод о том, что основанием компенсационной функции выступает сущностное предназначение права как инструмента восстановления социальной справедливости, что обуславливает её постоянный характер. В результате анализа способов реализации компенсационной функции (осуществляется через компенсационные охранительные и регулятивные правоотношения) сделан вывод о принадлежности компенсационной функции к числу производных собственно-юридических функций права. Проведенный анализ норм права, обеспечивающих действие компенсационной функции, содержащихся в отраслях как публичного, так и частного права, как внутригосударственного, так и международного права, позволяет относить данную функцию к числу общеправовых функций. Рассматривая понятия, содержания, способы реализации и взаимосвязь компенсационной и восстановительной функций права, автор статьи приходит к выводу о необходимости разграничения данных функций.

Ключевые слова: компенсационная функция права, понятие, содержание, реализация функций права, сущность функций права, система функций права, восстановительная функция права, возмещение причиненного вреда, вознаграждение, восстановление социальной справедливости.

DOI: 10.7256/1994-1471.2014.2.9305

Проблема функций права исследуется в юридической литературе достаточно давно, тем не менее до сих пор не выработано единого подхода ни к дефиниции данного понятия, ни к критериям классификации. Не вдаваясь в характеристику различных подходов к трактовке функций права, отметим, что мы считаем возможным рассмотрение «функции права» в широком смысле слова как юридической конструкции, включающей такие взаимосвязанные элементы, как основание,

содержание и форму реализации, и предлагаем следующую дефиницию: функция права есть механизм воздействия права на регулируемые общественные отношения в тех основных направлениях, которые обусловлены его сущностью и социальным назначением.

В отношении же предлагаемых критериев классификации функций права следует подчеркнуть, что любая классификация функций права носит в определенной степени условный характер, т.к. в действительности

© Кузьмина Мария Вячеславовна

* Аспирант, преподаватель кафедры теории государства и права Оренбургского юридического колледжа (техникума)

[KuzminaMariaViacheslavovna@yandex.ru]

460000, Россия, г. Оренбург, ул. Комсомольская, д. 50, каб. 118, 121.



все функции взаимосвязаны и взаимодействуют между собой. Кроме того, нередко исследователи пытаются применить к теории функций права критерии классификации функций государства, что, на наш взгляд, далеко не всегда возможно и объективно оправданно. Классификация функций права должна иметь самостоятельный характер и отражать сущностные характеристики именно функций права, а не государства. Наиболее обоснованными и практически ориентированными нам представляются деления функций на общеправовые, отраслевые, институтов и норм; на собственно-юридические и несобственно-юридические (условно – социальные); на первичные и производные (вместо основных и неосновных).

Отталкиваясь от указанных подходов, попробуем определить место компенсационной функции в системе функций права. Для этого необходимо сначала дать её дефиницию.

Само понятие «компенсация» (лат. *compensatio, compensare* – уравнивать; возмещать) трактуется как «вознаграждение за что-нибудь, возмещение»¹. Соответственно, исходя из этимологии слова, компенсационная функция предполагает возмещение и вознаграждение, направленные на восстановление равновесия. При этом основанием для возмещения, как правило, выступает нарушение, утрата чего-либо; вознаграждение же имеет иную обусловленность и связано с определенной заслугой, позитивным поведением.

Право, выступая одним из основных социальных регуляторов, направленных на охрану общественных отношений, призвано выполнять компенсационную функцию. Исходя из нашего понимания функции права как юридической конструкции, в качестве основания компенсационной функции следует рассматривать сущностное предназначение права как «инструмента восстановления социальной справедливости»². Восстановление социальной справедливости в данном случае может происходить через *возмещение* субъекту причиненного ущерба и через *вознаграждение* за определенное «заслуженное» поведение, требующее от субъекта особых затрат. Возмещение и вознаграждение соответственно составляют содержание компенсационной функции. Формы же её реализации будут отличаться в зависимости от конкретных фактических обстоятельств, что

позволяет дифференцировать данную функцию в рамках различных отраслей права. Таким образом, в самом общем виде компенсационная функция права охватывает *воздействие права на регулируемые общественные отношения через механизмы возмещения и вознаграждения с целью восстановления социальной справедливости*.

При этом следует сразу подчеркнуть, что компенсационная функция права не тождественна восстановительной функции права, хотя и тесно с ней связана. На различие компенсационной и восстановительной функций права обращают внимание многие исследователи.

Так, например, Т.Н. Радько отмечает, что различия между этими двумя функциями состоят прежде всего в формах, методах и правовых последствиях реализации, а также в их правовых основаниях. Ученый подчеркивает, что наиболее ярко эти различия просматриваются в гражданском законодательстве. В нем восстановление положения, существовавшего до нарушения права, нередко не связывается с возмещением убытков³. Так, в статье 12 ГК РФ восстановление положения, существовавшего до нарушения права; возмещение убытков и компенсация морального вреда рассматриваются как самостоятельные способы защиты гражданских прав.

И.А. Власенко, исследуя компенсационную функцию, указывает на недопустимость отождествления данной функции с право-восстановительной и приводит следующие аргументы: «...в процессе осуществления компенсационной функции речь идет, во-первых, не столько о восстановлении нарушенного правопорядка, правоотношений, отмене незаконно принятых решений, а уже о социально-правовой защите, «вознаграждении» за потерянное или уступленное, возмещении вреда, который не обязательно связан с правонарушениями, но может вытекать из событий и правомерных действий. Во-вторых, за восстановлением правопорядка не всегда следует компенсация причиненного вреда... В-третьих, вред бывает не только материальный, но и моральный. В последнем случае причиняются нравственные и физические страдания, которые обычно «восстановлению» не подлежат»⁴.

Мы также считаем необходимым разграничивать компенсационную и восстановительную функции права. Последняя направлена на восстановление прежнего правового поло-

¹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1991. С. 289.

² Радько Т. Н. Функции права // Теория государства и права / Под ред. В. К. Бабаева. М., 1999. С. 261.

³ См.: Радько Т. Н. Указ. соч. С. 162.

⁴ Власенко И. А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 1995. С. 10.



жения субъекта, которое было нарушено. То есть, в отличие от компенсационной функции, восстановительная функция всегда связана с нарушением права и обеспечивает устранение его последствий путем «возврата назад», к тому состоянию, которое было до нарушения. Компенсационная же функция, как правило, начинает реализовываться тогда, когда восстановить нарушенное невозможно, но с целью восстановления социальной справедливости возместить ущерб необходимо. В этом проявляется взаимосвязь восстановительной и компенсационной функций. Не случайно эти две функции довольно часто осуществляются одновременно: например, в случае распространения сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, он вправе требовать опровержения таких сведений (восстановительная функция), а также возмещения убытков и морального вреда (компенсационная функция). Однако компенсационная функция может выполняться и в том случае, когда нарушения правового положения не было, поэтому мы не согласны с теми исследователями, которые связывают компенсационную функцию только с возмещением вреда.

Так, например, А. А. Швецова, характеризуя компенсационные нормы (которые и направлены на обеспечение компенсационной функции), отмечает, что их специфическим признаком выступает регулирование общественных отношений, связанных с *возмещением* ущерба и иных потерь, возникших в результате событий и действий. Отсюда их основное назначение – возмещение вреда, восполнение потерь, возникших у субъектов правоотношений⁵.

И.А. Власенко указывает, что сущность компенсационной функции «выражается в том, что, взятые во взаимодействие и единстве все элементы и свойства права должны быть направлены на возмещение физического, материального, морального и иного вреда, который причинен как противоправными, так и правомерными действиями (бездействиями), событиями отдельным лицам, их коллективам и организациям»⁶. Данный подход представляется нам недостаточно полным, хотя несомненным достоинством его является указание на то, что основанием для реализации компенсационной функции выступают не только противоправные деяния, причиняющие вред субъекту, но и правомерное поведение, и даже события. В частности, ученый подчеркивает,

что фактическими основаниями компенсационной функции права являются: «события (наводнения, землетрясения и т.п.); социальные катаклизмы (войны, конфликты, репрессии и т.п.); правомерные действия (так, работники, использующие свои инструменты для нужд предприятия, имеют право на получение компенсации за износ своих инструментов); противоправные деяния»⁷.

На наш взгляд, приведенный пример с правомерными действиями выступает как раз свидетельством того, что компенсационная функция связана не только с возмещением вреда, но и с *вознаграждением*, в данном случае за особые условия труда (с использованием своих инструментов). Конечно, можно говорить о том, что в указанном случае причиняется вред имуществу гражданина (т.к. происходит износ принадлежащих ему инструментов⁸), однако это, по нашему мнению, ведет к терминологической путанице. Хотя существующие в юридической литературе трактовки «вреда» весьма разнообразны, все-таки традиционно они связывают причинение вреда с *нарушением* того или иного права (при том, что нарушение может быть следствием и правомерных деяний, и событий). В рассмотренных же примерах нарушение права отсутствует: субъект по своей воле *не использует* предоставленное ему право (право пользования имуществом предприятия). Не случайно, и законодатель разводит понятия «компенсация» и «возмещение». Так, ст. 188 ТК РФ предусматривает: «При использовании работником с согласия или ведома работодателя и в его интересах личного имущества работнику выплачивается *компенсация* (курсив наш. – М.К.) за использование, износ (амортизацию) инструмента, личного транспорта, оборудования и других технических средств и материалов, принадлежащих работнику, а также *возмещаются* (курсив наш. – М.К.) расходы, связанные с их использованием. Размер возмещения расходов определяется соглашением сторон трудового договора, выраженным в письменной форме»⁹. Поэтому в указанных ситуациях, на наш взгляд, обосновано говорить скорее о вознаграждении, чем о возмещении, хотя первое определенное «возмещительный» элемент в себе, несомненно, несет. В то же время нам представляется не

⁷ Там же.

⁸ Но в Трудовом кодексе РФ есть отдельная статья, предусматривающая возмещение работодателем ущерба, причиненного имуществу работника (ст. 235). А выплата компенсации за использование имущества работника установлена в другой статье – ст. 188 ТК.

⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

⁵ Швецова А. А. Компенсационные нормы российского права: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 12.

⁶ Власенко И. А. Указ. соч. С. 6.



вполне обоснованным указанием на то, что *возмещение* вреда несет в себе элемент «*вознаграждения*» за потерянное или уступленное¹⁰. Награда – это то, что дается, получается в знак особой благодарности, признательности¹¹. То есть вознаграждение имеет целью поощрение за заслуги, а не за утрату чего-либо.

От понимания сущности компенсационной функции права зависит и определение её места в системе функций права.

Говоря о компенсационной функции права, традиционно приводят в качестве примеров нормы гражданского и трудового законодательства, что позволяет сделать вывод о принадлежности данной функции к числу межотраслевых. В действительности реализация данной функции осуществляется и в рамках иных отраслей права. Так, согласно ст. 35 Конституции РФ¹² принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Исходя из положений статьи 42 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Статья 52 Конституции РФ устанавливает, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. В статье 53 Конституции РФ закрепляется, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Согласно ст. 133 Конституции РФ местное самоуправление в Российской Федерации гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти. Отталкиваясь от указанных положений Основного закона, можно сделать вывод, что компенсационная функция реализуется также в конституционном, административном, уголовном, уголовно-процессуальном, экологическом праве и осуществляется не только в отношении физических лиц, но и организаций (например, в отношении муниципальных органов).

Более того, компенсационная функция присуща не только внутригосударственному, но и международному праву. Одна из форм международно-правовой ответственности так и на-

зывается «компенсация». Статья 34 проекта Конвенции об ответственности государств за международно-противоправные деяния предусматривает: «Полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием, осуществляется в форме реституции, компенсации и сатисфакции, будь то отдельно или в их сочетании, в соответствии с положениями настоящей главы»¹³. При этом, если реституция направлена на восстановление положения, существовавшего до нарушения, то компенсация предполагает возмещение исчислимого в финансовом выражении ущерба, не покрытого реституцией (ст. 36 проекта). Подобное понимание выступает еще одним свидетельством не совпадения по своему содержанию восстановительной и компенсационной функций.

Распространение компенсационной функции на отрасли как частного, так и публичного права, как внутригосударственного, так и международного права свидетельствует, на наш взгляд, о возможности отнесения её к числу *общеправовых* функций. Тем более что лежащее в её основе социальное предназначение права в целом как инструмента обеспечения социальной справедливости должно воплощаться в нормах всех отраслей права. Другое дело, что формы реализации этой функции в разных отраслях могут быть неодинаковы.

На общеправовой характер данной функции обращает внимание И.А. Власенко. Отмечая, что в литературе господствующим является отнесение компенсационной функции к отраслевой или межотраслевой, он считает необходимым рассмотрение её в качестве общей функции права, поскольку указанное направление юридического воздействия характерно не только для уголовного и уголовно-процессуального, гражданского и трудового права, но и для международного, государственного, земельного, финансового, административного, экологического и иных отраслей права¹⁴.

Общеправовой характер компенсационной функции обуславливает и отнесение её к числу *постоянных* функций права. Её возникновение в праве не зависит от конкретных ситуаций. И даже когда нет непосредственных оснований для её реализации в отношении определенного субъекта, компенсационный потенциал права существует.

Что касается классификации функций на собственно-юридические и несобственно-

¹⁰ См., например: Торопов А. А. Восстановительная функция права: Вопросы теории и практики. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. С. 14.

¹¹ См., например: Ожегов С. И. Указ. соч. С. 375.

¹² СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

¹³ Резолюция Генеральной ассамблеи ООН от 12 декабря 2001 г. «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» <<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N01/477/99/PDF/N0147799.pdf?OpenElement>> (2 июля 2013).

¹⁴ Власенко И. А. Указ. соч. С. 15.



юридические, то, безусловно, компенсационная функция относится к числу первых. Но вот вопрос о том, какое место она занимает среди собственно-юридических функций, является дискуссионным.

Так, Т.Н. Радько указывает, что компенсационная функция, наряду с восстановительной и ограничительной, относится к неосновным собственно-юридическим функциям¹⁵. Однако, во-первых, само выделение неосновных функций представляется нам не вполне корректным. Кроме того, подобный подход как бы выводит компенсационную функцию за рамки основных – регулятивной и охранительной. Как справедливо подчеркивают исследователи, отнесение компенсационной функции к числу неосновных «не только не отражает существующего внутреннего и международного права, но может негативно сказаться на практике его применения»¹⁶.

И.А. Власенко предлагает рассматривать компенсационную функцию в качестве подфункции охранительной функции, отмечая: «Если функция – это наиболее общее, ведущее направление воздействия, в котором выражается сущность права в правовой системе общества, то подфункция показывает в рамках данного направления некоторые особые, специфические стороны воздействия»¹⁷. Позитивным моментом данного подхода выступает, по нашему мнению, то, что компенсационная функция связывается с охранительной функцией права. Действительно, установление норм о компенсации причиненного вреда обеспечивает охрану общественных отношений, поскольку информирует субъекта о возможных *негативных* последствиях нарушения соответствующих норм и заставляет его претерпевать определенные лишения в случае такого нарушения. Однако это, на наш взгляд, раскрывает лишь одну сторону компенсационной функции.

Как мы уже отмечали, компенсационная функция реализуется не только через возмещение вреда, причиненного нарушением права, но и через вознаграждение. Последнее же, по нашему мнению, выступает проявлением не охранительной, а регулятивной функции права, т.к. закрепляет определенные *позитив-*

ные последствия поведения субъекта. Учитывая подобную двойственную природу компенсационной функции, мы считаем возможным отнесение её к числу *производных функций*, дополняющих как регулятивную, так и охранительную функции права. Соответственно реализуется указанная функция в рамках как регулятивных, так и охранительных правоотношений. На данную специфику обращает внимание, например, А.А. Швецова, отмечая, что компенсационные нормы выступают разновидностью «и регулятивных, и правоохранительных норм, пронизывающих все сферы общественной жизни»¹⁸. Однако подобная производность отнюдь не преуменьшает роль и значение данной функции в механизме правового воздействия. Как справедливо подчеркивают исследователи, компенсационная функция «является необходимым инструментом гармонизации интересов субъектов права, стабильности общественных отношений»¹⁹.

Таким образом, компенсационная функция права характеризуется следующими особенностями, определяющими её место в системе функций права:

- основанием данной функции выступает сущностное предназначение права как инструмента восстановления социальной справедливости, что обуславливает её постоянный характер;
- содержание её составляет правовое воздействие, направленное на возмещение причиненного вреда и вознаграждение за определенное позитивное поведение;
- реализация данной функции осуществляется через компенсационные охранительные и регулятивные правоотношения, что позволяет классифицировать её как производную (от регулятивной и охранительной) собственно-юридическую функцию;
- нормы права, обеспечивающие действие данной функции (компенсационные нормы), содержатся в отраслях как публичного, так и частного права, как внутригосударственного, так и международного права, что позволяет относить данную функцию к числу общеправовых функций.

Библиография

1. Власенко И. А. Компенсационная функция права (вопросы теории и практики): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Новгород, 1995. – 18 с.

¹⁵ Радько Т. Н. Указ. соч. С. 257.

¹⁶ Власенко И. А. Указ. соч. С. 15.

¹⁷ Там же. С. 20.

¹⁸ Швецова А. А. Указ. соч. С. 12.

¹⁹ Радько Т. Н. Указ. соч. С. 261.



2. Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1991. – 917 с.
3. Теория государства и права / Под ред. В. К. Бабаева. М., 1999.– 592 с.
4. Торопов А. А. Восстановительная функция права: Вопросы теории и практики. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1998. – 25 с.
5. Швецова А. А. Компенсационные нормы российского права: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. – 27 с.

References

1. Vlasenko I. A. Kompensatsionnaya funktsiya prava (voprosy teorii i praktiki): Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. N.Novgorod, 1995. – 18 s.
2. Ozhegov S. I. Slovar' russkogo yazyka. M., 1991. – 917 s.
3. Teoriya gosudarstva i prava / Pod red. V. K. Babaeva. M., 1999.– 592 s.
4. Toropov A. A. Vosstanovitel'naya funktsiya prava: Voprosy teorii i praktiki. Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. N. Novgorod, 1998. – 25 s.
5. Shvetsova A. A. Kompensatsionnye normy rossiiskogo prava: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1999. – 27 s.

Материал поступил в редакцию 09 августа 2013 г.