

Б.А. Булаевский

ПРЕЗУМПЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ КОДЕКСЕ ФРАНЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные правила французского Гражданского кодекса, относящиеся к предположениям. Акцентируется внимание на предположениях, положенных в основание презумпций. Проводится сравнительный анализ некоторых презумпций французского гражданского законодательства с аналогичными правилами действующего российского гражданского законодательства. Особое внимание уделяется презумпции безвестного отсутствия, презумпции права собственности, презумпции отцовства и отдельным презумпциям обязательственного права.

Ключевые слова: презумпции, предположения, Гражданский кодекс Франции, презумпция безвестного отсутствия, презумпция права собственности, презумпция отцовства, презумпции обязательственного права.

В системе правовых средств, презумпции с полным правом могут быть отнесены к числу так называемых «отработанных модельных юридических средств». Но не в том смысле, что они отжили свой век, а в смысле многолетней и даже многовековой их апробации, доказавшей эффективность их применения в реализации регулятивных и охранительных функций права. Не случайно, С.С. Алексеев охарактеризовал само существование таких средств одним из признаков, показателей необходимого уровня совершенства правовой системы, в которой они нашли свое закрепление¹. Подтверждением этому могут служить правила Гражданского кодекса Франции (Кодекса Наполеона)², которому в 2014 г. исполняется 210 лет³ и где примеры презумпций можно обнаружить во многих статьях.

Особое место занимают правила, закрепленные в разделе III главы VI «О доказывании наличия обязательств и осуществления платежа» титула III «О договорах или договорных обязательствах в общем» книги

третьей «О различных способах приобретения права собственности»⁴.

Данный раздел называется «Des présomptions» и по распространенному в отечественной юридической литературе подходу нередко переводится как «О презумпциях». Но еще И.С. Перетерский справедливо подметил, что точным переводом латинского прототипа и французского заимствования является слово «предположение»⁵. Тем не менее, до настоящего времени в известных отечественных переводах текста ГК Франции единообразного подхода по данному вопросу не существует⁶.

Полагаем, что наиболее точным (прежде всего, по юридическому смыслу) является подход, в соответствии с которым указанные правила ГК Франции относятся к предположениям вообще, а не только к основанным на предположениях презумпциям. Подтверждением, в частности, могут служить положения ст. 1353 ГК Франции, где речь идет о предположениях, которые не установлены законом. Любое такое предположение лишь допускается. И при этом связывается с просвещенностью и благоразумием «магистрата» (суда, судьи). Уже одно это обстоятельство, как представляется, не позволяет вести речь о презумпциях в их специальном юридическом значении.

¹ Алексеев С.С. Верховенство права. – В кн.: Гражданское право и современность: Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко; Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве РФ. М.: Статут, 2013. С. 32.

² Далее – ГК Франции. Актуальную редакцию документа см. // URL: <http://www.legifrance.gouv.fr>

³ Данный юбилей имеет непосредственное отношение и к России, где ст. 516-1386, 1582-2091 и 2204-2281 действовали в «губерниях царства Польского». – Приводится по: Французский гражданский кодекс 1804 г. (с позднейшими изменениями д 1939 г.) / перевод И.С. Перетерского. М., 1941. С. 12. См., также: Ставский Б.И. Гражданские Законы губерний Царства Польского: в 2 т. Т. I. 3-е изд., испр. и доп. Варшава, 1905. С. 375-378; Маковский А.Л. Code Civil Франции и кодификация гражданского права в России (связи в прошлом, проблемы влияния и совершенствования). – В кн.: Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922-2006). М.: Статут, 2010. С. 399-415.

⁴ Приводится по: Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoléon) / пер. с фр. [Захватаева В.Н.]. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 328.

⁵ Французский гражданский кодекс 1804 года (с позднейшими изменениями д 1939 г.) / перевод И.С. Перетерского. М., 1941. С. 299.

⁶ Сравни, например: Французский гражданский кодекс / науч. ред. и предисл. Д.Г. Лаврова, перевод с французского А.А. Жуковой, Г.А. Пашковской. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. С. 734; Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoléon) / пер. с фр. [Захватаева В.Н.]. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 369.

Вместе с тем, иной подход может быть оправдан ссылкой на широко известное деление предположений (презумпций) в праве, сделанное ещё средневековыми юристами⁷, в соответствии с которым все предположения (презумпции) подразделяются на *praesumptiones juris*, *praesumptiones juris et de jure* и *praesumptiones hominis*⁸.

Однако это, в конечном счете, следствие сохранения в юридической науке неопределенности в вопросе о единообразном понимании презумпций в праве.

В соответствии со ст. 1349 ГК Франции предположениями являются выводы (следствия), которые закон или судья делает из известного факта о неизвестном факте. В данном определении в общем виде раскрывается логика образования предположений. Но с позиции права, принципиально важным является отграничение презумпций от предположений, на основе которых они формируются. Презумпция — это не предположение, хотя как синонимы, данные слова используются очень часто. Презумпция — это правовой результат предположения, та юридическая конструкция, которая выстраивается на основании предположения.

Только при последовательном разграничении собственно презумпций и предположений можно понять истинное значение рассматриваемых правил ГК Франции о предположениях применительно к отдельным правовым институтам. Одновременно, можно утверждать, что соответствующие положения закона (несмотря на построение ГК Франции по институционной системе), имеют общее (системообразующее) значение для всего кодекса и отражают единое понимание предположений во французском законодательстве, а также (что, возможно, более значимо) определяют их единый правовой режим⁹.

В дальнейшем изложении, мы попытаемся обратить внимание на те отдельные положения фран-

цузского гражданского законодательства, которые содержат именно презумпции — особые юридические конструкции, которые, во-первых, основаны на предположении о возможном; во-вторых, прямо закреплены в законе; и, в-третьих, допускают возможность опровержения предположения, положенного в их основу.

Одной из первых (насколько бы странным это не казалось) в ГК Франции упоминается презумпция невиновности (ст. 9-1). Ее применение связывается с необходимостью защиты доброго имени гражданина до его осуждения. Не раскрывая ни условий, при которых она подлежит применению, ни обстоятельств, которые необходимы для опровержения предположения, положенного в ее основание, закон, по сути, определяет ее как самостоятельный объект правовой охраны, на который может быть осуществлено посягательство (см.: абз 1 — Каждый имеет право уважения презумпции невиновности). Такое изложение закона указывает на значение данного нормативного положения в системе норм, регулирующих общественные отношения, и может быть позиционируемо как общеправовой принцип. Его реализация обеспечивается различными средствами, в том числе, и в рамках гражданско-правового регулирования.

Среди презумпций, закрепленных в ГК Франции, получивших наиболее развернутую регламентацию, нельзя не назвать «презумпцию безвестного отсутствия». Ее содержание, условия применения и правовые последствия раскрываются в ст.ст. 112-132. При этом выделяются две относительно самостоятельные группы норм: о презумпции безвестного отсутствия и о признании (об объявлении) лица, безвестно отсутствующим.

В соответствии со ст. 112 ГК Франции в отношении лица, которое не появляется по своему месту жительства или месту своего постоянного пребывания, и о котором нет известий, судом (судьей по делам опеки) может быть установлена презумпция его безвестного отсутствия. Такая презумпция устанавливается при необходимости осуществить меры по представительству отсутствующего лица, а также в целях управления его имуществом. Если же соответствующее лицо появится или даст о себе знать, то по его заявлению судья отменяет принятые в отношении него меры представительства и управления его имуществом (ст. 118 ГК Франции).

Данная презумпция примечательна тем, что в законе весьма подробно определены пределы ее применения. В частности, если супруг лица, в отношении которого может быть установлена презумпция безвестного отсутствия, имеет возможность в достаточной мере обеспечить свои интересы в силу режима имущественных отношений между супругами,

⁷ См. по этому поводу: Анненков К. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. II. О доказательствах. § 13. Предположения. СПб., 1880. С. 545.

⁸ Подробнее о данной классификации см.: Булаевский Б.А. Презумпции как средства правовой охраны интересов участников гражданских правоотношений: монография. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013. С. 43-45.

⁹ Само существование раздела «О предположениях» в ГК Франции, представляется важным фактором гибкости французского законодательства, его пригодности уже многие годы регулировать динамичные гражданско—правовые отношения. Опыт отечественного правоприменения показывает, что отсутствие специальных правил о возможности применения предположений в целях правовой охраны интересов участников правоотношений не редко является неустрашимым препятствием для эффективной защиты частных интересов. См., в частности: Булаевский Б.А. Указ. работа. С. 193.

соответствующая презумпция не устанавливается. Не устанавливается она и в тех случаях, когда ранее выданные лицом доверенности достаточны для его представительства и управления его имуществом (ст. 121 ГК Франции).

Презумпция безвестного отсутствия лица может не устанавливаться, вместо этого сразу может быть принято решение об объявлении (о признании) лица безвестно отсутствующим. Такое решение может быть принято при условии, что лицо перестало появляться в месте своего жительства или пребывания и от него нет известий более чем двадцать лет.

Решение об объявлении лица безвестно отсутствующим может быть также принято по истечении 10 лет с момента вынесения решения суда об установлении презумпции безвестного отсутствия.

В Российской Федерации соответствующей презумпции нет. Как справедливо отмечается в специальной литературе, безвестное отсутствие является подлежащим установлению юридическим фактом, создающим неопределенность в правах и обязанностях, вытекающих из правоотношений, участником которых является безвестно отсутствующий¹⁰. Институт признания гражданина безвестно отсутствующим не связан ни с каким юридически значимым предположением — ни с предположением жизни, ни с предположением смерти, хотя и то и другое может быть предполагаемо в равной мере. Признание гражданина безвестно отсутствующим является признанием факта, установление которого необходимо для нормального развития гражданского оборота и охраны отдельных частных интересов.

Отечественному законодательству известен иной институт — институт объявления гражданина умершим (см. ст. 45 ГК РФ), который также основан на природе безвестного отсутствия, не позволяющей установить ни факт смерти, ни факт жизни. Однако предполагается в этом случае не безвестное отсутствие, а его возможное последствие — смерть.

Еще одна детально регламентированная презумпция ГК Франции связана со сферой личных немущественных отношений в семье. Речь идет о презумпции отцовства (ст. 312-315, 329, 330, 335, 336). Особое внимание обращают на себя нормы о восстановлении последствий ее применения в ситуациях, когда по общим правилам, данная презумпция оказалась невостребованной. В соответствии со ст. 329 ГК Франции, когда презумпция отцовства не при-

меняется (ст. 313, 314)¹¹, в период несовершеннолетия ребенка каждый из супругов имеет право потребовать, чтобы ее последствия были восстановлены, если докажет, что муж является отцом. Ребенку же право на иск принадлежит в течение десяти лет со дня его совершеннолетия¹².

В Российской Федерации подобных правил нет. Возможно именно поэтому, «восстановление опровергнутой презумпции» балансирует на грани между допустимым способом осуществления прав заинтересованными лицами и злоупотреблением правом на защиту¹³.

Отдельного внимания заслуживают презумпции, относящиеся к режиму права собственности. Таковы, в частности, презумпции, закрепленные: в ст. 553 — предполагается, что любые сооружения, насаждения и постройки на земельном участке или под ним произведены собственником за его счет и принадлежат ему; в ст. 2256 — всегда предполагается, что лицо владеет от своего имени и в качестве собственника. В последнем случае, по сути, речь идет о презумпции права собственности.

В отличие от французского законодательства, в России прямого закрепления рассматриваемой презумпции в действующем законодательстве обнаружить нельзя. Однако свидетельства ее косвенного закрепления в действующем законодательстве все-таки присутствуют¹⁴.

В частности, обращение в собственность вещей, от которых собственник отказался, может быть осуществлено другими лицами по правилам ст. 226 ГК РФ. В ней установлено, что лицо, в собственности, владении или пользовании которого находится земельный участок, водный объект или иной объект, где находится брошенная вещь, стоимость которой явно ниже суммы, соответствующей пятикратному минимальному размеру оплаты труда, либо брошенные лом металлов, бракованная продукция, топляк от сплава, отвалы

¹¹ Согласно ст. 313 ГК Франции презумпция отцовства, в частности, не применяется, когда в акте о рождении ребенка муж не указан его отцом.

¹² Ограничение права ребенка определенным сроком, как представляется, сужает возможности по защите его интересов. В этом смысле, редакция ст. 329, существовавшая до 2005 г. значительно эффективнее, поскольку никаких временных ограничений не устанавливала.

¹³ См. об этом: Булаевский Б.А. Указ. раб. С. 72-75.

¹⁴ См., об этом: Булаевский Б.А. Презумпция права собственности (к вопросу о ее существовании в отечественном праве). — В кн.: Новое в гражданском законодательстве: баланс публичных и частных интересов: материалы для VII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Бра-туся / отв. ред. Н.Г. Доронина. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; ИД «Юриспруденция», 2012. С. 173-180.

¹⁰ Штутин Я.Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. М., 1963. С. 115-116.

и сливы, образуемые при добыче полезных ископаемых, отходы производства и другие отходы, имеет право обратить эти вещи в свою собственность, приступив к их использованию или совершив иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность (п. 2 ст. 226 ГК РФ). Именно последнее замечание позволяет утверждать, что действия лица с вещью воспринимаются как действия лица управомоченного.

Применяются презумпции и в регулировании обязательственных отношений. Например, в ст. 1283 ГК Франции содержится презумпция освобождения от долга или осуществления платежа, схожая с презумпцией прекращения обязательства, содержащейся в ст. 408 ГК РФ (нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства). Близкие по смыслу правила закрепляются и в ст. 1908 ГК Франции, согласно которым, расписка в получении обратно капитала, не содержащая оговорки о процентах, устанавливает предположение, что проценты получены.

Статья 1731 ГК Франции закрепляет презумпцию хорошего состояния арендованного имущества в момент его передачи арендатору. В России, аналогичная презумпция отсутствует, вместо этого в п. 1 ст. 611 позитивно закрепляется обязанность арендодателя предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества.

Презумпция ответственности производителя строительных работ установлена в ст. 1792 ГК Франции. В отличие от Франции, где данная презумпция действует более тридцати лет, в России схожие правила начали действовать лишь в 2013 г.¹⁵

В ст. 1677 ГК Франции речь идет о презумпции убыточности договора купли продажи. В РФ соответствующей презумпции нет. Но близкие по смыслу правила содержатся в общих нормах о кабальной сделке (п. 3 ст. 179 ГК РФ) и о расторжении и изменении договоров в связи с существенно изменившимися обстоятельствами (ст. 451 ГК РФ).

Вместе с тем, в последние годы в России все чаще ставится вопрос о презумпции убытков. И связано это, во многом, с развитием компенсаторных инструментов в целях правовой охраны интересов участников гражданских правоотношений и наметившейся в правоприменительной практике тенденции отступления от жестких стандартов доказывания в делах о возме-

щении убытков¹⁶. Основания для постановки вопроса о применении презумпций дают и действующие правила о компенсации за нарушение исключительных прав (п. 3 ст. 1252 ГК РФ, а также ст. 1301, 1311, подп. 2 п. 4 ст. 1515, п. 2 ст. 1537 ГК РФ и др.). Как известно, соответствующая компенсация может присуждаться вместо возмещения убытков при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков¹⁷, которых может и не быть вовсе. В подобной ситуации представляется возможным предложить презумпцию убытков при нарушении исключительных прав. Правда, в этом случае, необходимо четко представлять, что доказательство отсутствия убытков приведет к невозможности присуждения компенсации.

ГК Франции известны и некоторые другие презумпции. Их рассмотрение, как представляется, составляет предмет особого интереса и, прежде всего, в силу неизвестности отечественному правопорядку. Но в рамках данной статьи ограничимся лишь указанием на их существование (см., в частности: ст. 26-4 о презумпции мошенничества при выборе гражданства; ст. 704 о презумпции прекращения сервитута; ст. 911 о презумпции в отношении «подставных» лиц).

Принципиально важными следует считать правила, четко определяющие условия применения отдельных презумпций. Таковы, например, упоминавшиеся правила о представительстве и управлении имуществом лица, в отношении которого установлена презумпция безвестного отсутствия (ст. 121); правила о презумпции надежности средства идентификации применительно к электронной подписи (ст. 1316-4); правила о презумпции погашения долга по процентам (ст. 1908). В некоторых случаях прямо обращается внимание на объем обстоятельств, необходимых для применения презумпций. Так, возврат вещи, предоставленной в залог или заклад, не является достаточным для применения презумпции сложения долга (ст. 1286).

Представляется уместным указать также и отдельные случаи использования специальных приемов юридической техники, основываясь на которых можно четко установить сферы, где применение предположений не допускается.

Например, в соответствии со ст. 804 ГК Франции отказ от наследства предполагаться не может.

¹⁵ Дата вступления в силу соответствующих изменений ст. 60 Градостроительного кодекса РФ – 01 июля 2013 г. См.: Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 05 декабря 2011 г. № 49 (ч. 1). Ст. 7015.

¹⁶ См., подробнее: Бевзенко Р.С. Императивность не в законе, а в головах // Закон. 2013. № 3. С. 9.

¹⁷ См., также: п. 43.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 6.

Не могут также предполагаться: обман (ст. 1116); солидарность обязательства (ст. 1202); новация (ст. 1273); поручительство (ст. 2292).

Обращает на себя внимание и правило, закрепленное в ст. 1538 ГК Франции, где речь идет о предположениях права собственности, установленных брачным контрактом.

Интерес к названной норме обусловлен, прежде всего, тем, что в современном отечественном праве всё чаще ведется речь о так называемых «договорных презумпциях»¹⁸. Но такие конструкции существенно отличаются от истинных презумпций. Ориентированные исключительно на применение к взаимоотношениям контрагентов, правила, основанные на таких конструкциях, не обладают свойством общеобязательности, в то время как любая правовая норма, основанная на конструкции презумпции, всегда обязательна и ориентирована на многократное применение в различных отношениях.

Кроме того, само существо таких конструкций представляется неэффективным средством урегулирования взаимоотношений субъектов. Одно дело находится в правовом поле, где закон дает ответы на типичные неопределенности (предлагая конструкции презумпций, фикций и др.), и, другое — моделировать новую неопределенность, а затем преодолевать ее, усложняя собственные взаимоотношения. Свобода договора рассчитана на добросовестных и разумных участников правоотношений. Создавать ситуации, когда кто-либо

из контрагентов получит возможность доказывать допустимость применения иного правового режима договорных взаимоотношений — это либо неразумно, либо недобросовестно. И то, и другое — основания для постановки вопроса о злоупотреблении свободой договора, хотя, гипотетически, никаких препятствий для подобных договорных конструкций не существует.

Если в соответствующей части попытаться оценить правила французского законодательства, то окажется, что, установленные брачными контрактами так называемые «презумпции» — это, по сути, условия, определяющие режим конкретного имущества. Слово же «*présomptions*» использовано в названной статье лишь постольку, поскольку объективно допускается возможность оспаривания условий самих брачных контрактов.

Завершая краткое рассмотрение вопроса о презумпциях, установленных в ГК Франции, можно сделать вывод, что слово «*présomption*» используется в нем не только в специальном значении, соответствующем узкому пониманию презумпций как особых юридических конструкций, основанных на предположениях и допускающих возможность доказывания иного, но и в широком смысле — как «предположений» в общем.

Полагаем, что последовательное отграничение презумпций от многообразия предположений и основанных на них юридических конструкций является важным не только в контексте юридической техники, но и в связи с поиском наиболее эффективных механизмов правовой охраны интересов участников правоотношений.

Библиографический список:

1. Code civil-<http://www.legifrance.gouv.fr>
2. Алексеев С.С. Верховенство права. — В кн.: Гражданское право и современность: Сборник статей, посвященный памяти М.И. Брагинского / под ред. В.Н. Литовкина и К.Б. Ярошенко; Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве РФ. — М.: Статут, 2013.
3. Анненков К. Опыт комментария к Уставу гражданского судопроизводства. Т. II. О доказательствах. § 13. Предположения. — СПб., 1880.
4. Бевзенко Р.С. Императивность не в законе, а в головах // Закон. — 2013. — № 3.
5. Бронникова М.Н. Гражданско-правовая презумпция по российскому законодательству: содержание, правовые формы и применение: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2006.
6. Булаевский Б.А. Презумпции как средства правовой охраны интересов участников гражданских правоотношений: монография. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: ИНФРА-М, 2013.
7. Булаевский Б.А. Презумпция права собственности (к вопросу о ее существовании в отечественном праве). — В кн.: Новое в гражданском законодательстве: баланс публичных и частных интересов: материалы для VII Еже-

¹⁸ См., напр.: Бронникова М.Н. Гражданско-правовая презумпция по российскому законодательству: содержание, правовые формы и применение: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006. С. 8; Самсонов А.П. Презумпции права в современной правовой политике России: теоретико-правовой аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 17.

- годных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся / отв. ред. Н.Г. Доронина. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. ИД «Юриспруденция», 2012.
8. Гражданский кодекс Франции (Кодекс Наполеона) = Code civil des Français (Code Napoléon) / пер. с фр. [Захватаева В.Н.]. — М.: Инфотропик Медиа, 2012.
 9. Маковский А.Л. Code Civil Франции и кодификация гражданского права в России (связи в прошлом, проблемы влияния и совершенствования). — В кн.: Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922-2006). — М.: Статут, 2010.
 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ. № 5. Пленума ВАС РФ № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникающих в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. — 2009. — № 6.
 11. Самсонов А.П. Презумпции права в современной правовой политике России: теоретико-правовой аспект: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. — Тамбов, 2009.
 12. Ставский Б.И. Гражданские Законы губерний Царства Польского. В двух томах. Т. I. 3-е изд., испр. и доп. — Варшава, 1905.
 13. Федеральный закон от 28 ноября 2011 г. № 337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. — 2011. — № 49 (ч. 1). — Ст. 7015.
 14. Французский гражданский кодекс / науч. ред. и предисл. Д.Г. Лаврова, перевод с французского А.А. Жуковой, Г.А. Пашковской. — СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004.
 15. Французский гражданский кодекс 1804 года (с позднейшими изменениями д 1939 г.) / перевод И.С. Перетерского. — М., 1941.
 16. Штутин Я.Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. — М., 1963.

References (transliteration):

1. Alekseev S.S. Verhovenstvo prava. V kn.: Grazhdanskoe pravo i sovremennost': Sbornik statei, posvyashennyy pamyati M.I. Braginskogo / pod red. V.N. Litovkina i K.B. Yaroshenko; In-t zakonodatel'stva i sravn. pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. — М.: Statut, 2013.
2. Annenkov K. Opyt kommentariya k Ustavu grazhdanskogo sudoproizvodstva. T. II. O dokazatel'stvah. § 13. Predpolozheniya. — SPb., 1880.
3. Bevzenko R.S. Imperativnost' ne v zakone, a v golovah // Zakon. — 2013. — № 3.
4. Bronnikova M.N. Grazhdansko-pravovaya prezumpciya po rossiiskomu zakonodatel'stvu: sodержanie, pravovye formy i primeneniye: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. — Kazan', 2006.
5. Bulaevskii B.A. Prezumpcii kak sredstva pravovoi ohrany interesov uchastnikov grazhdanskikh pravootnoshenii: monografiya. — М.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF: INFRA-M, 2013.
6. Bulaevskii B.A. Prezumpciya prava sobstvennosti (k voprosu o ee sushestvovanii v otechestvennom prave). — V kn.: Novoe v grazhdanskom zakonodatel'stve: balans publicnykh i chastnykh interesov: materialy dlya VII Ezhegodnykh nauchnykh chtenii pamyati professora S.N. Bratusya / отв. ред. N.G. Doronina. — М.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. ID «Yurisprudenciya», 2012.
7. Grazhdanskii kodeks Francii (Kodeks Napoleona) = Code civil des Français (Code Napoléon) / per. s fr. [Zahvataeva V.N.]. — М.: Infotropik Media, 2012.
8. Makovskii A.L. Code Civil Francii i kodifikaciya grazhdanskogo prava v Rossii (svyazi v proshlom, problemy vliyaniya i sovershenstvovaniya). — V kn.: Makovskii A.L. O kodifikacii grazhdanskogo prava (1922-2006). — М.: Statut, 2010.
9. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF. № 5. Plenuma VAS RF № 29 ot 26 marta 2009 g. «O nekotorykh voprosah, vznikayushih v svyazi s vvedeniem v deistvie chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federacii» // Vestnik VAS RF. — 2009. — № 6.
10. Samsonov A.P. Prezumpcii prava v sovremennoi pravovoi politike Rossii: teoretiko-pravovoi aspekt: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. — Tambov, 2009.
11. Stavskii B.I. Grazhdanskie Zakony gubernii Carstva Pol'skogo. V dvuh tomah. T. I. 3-e izd., ispr. i dop. — Varshava, 1905.
12. Federal'nyi zakon ot 28 noyabrya 2011 g. № 337-FZ «O vnesenii izmenenii v Gradostroitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federacii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federacii» // SZ RF. — 2011. — № 49 (ch. 1). — St. 7015.
13. Francuzskii grazhdanskii kodeks / nauch. red. i predisl. D.G. Lavrova, perevod s francuzskogo A.A. Zhukovoi, G.A. Pashkovskoi. — SPb.: Izd-vo «Yuridicheskii centr Press», 2004.
14. Francuzskii grazhdanskii kodeks 1804 goda (s pozdneishimi izmeneniyami d 1939 g.) / perevod I.S. Pereterskogo. — М., 1941.
15. Shtutin Ya.L. Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe. — М., 1963.