

ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА

Ли Яньян*

СИСТЕМА ШТРАФОВ И КОМПЕНСАЦИЙ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

Аннотация. В последние годы отчетливо проявляет себя проблема окружающей среды в Китае. Пекинский смог, загрязнение тяжелыми металлами почвы и грунтовых вод и другие серьезные проблемы привлекают пристальное внимание общественности. Мировое сообщество также выразило свое мнение о «бурном расцвете» загрязнения окружающей среды в Китае; более того, начиная со времен принятия программы политики реформ и открытости, многие страны считают, что вопросы экологии в КНР уже давно вышли за рамки внутренних экономических проблем. Традиционные средства противодействия правонарушениям в сфере окружающей среды не в состоянии в полной мере обеспечить законные права и интересы потерпевшего. Установление системы компенсаций и штрафов стало первоочередной задачей экологического права. Проанализировав теоретические и практические основы и значение системы карательных компенсаций, автор обосновал соответствующие условия штрафных санкций в экологическом праве, а также сделал вывод, что проблема определения размеров разумной суммы штрафов – это первоочередная проблема, которая должна быть решена в системе компенсаций.

Ключевые слова: юриспруденция, Китай, окружающая среда, экологическое право, экологические правонарушения, экологический вред, убытки, санкции, штраф, компенсация.

DOI: 10.7256/1729-5920.2014.1.10285

Проблемы экологии на протяжении всей истории развития Китая стояли достаточно остро, а в настоящее время они приобрели интернациональный характер. Для их устранения мы должны принять правовые, административные, экономические и другие

меры. В числе правовых мер первоочередно значимым стало применение штрафов в отношении лиц, наносящих ущерб окружающей среде. Поэтому предложение заключается в том, чтобы установить систему взысканий и компенсаций в экологическом праве.

© Ли Яньян

* Кандидат юридических наук, доцент Хэйлунцзянского университета

[liyanyan1963@163.com]

150080, КНР, провинция Хэйлунцзян, г. Харбин, район Нань Ган, ул. Сюе Фу, д. 74.

Статья подготовлена в рамках ведущего научно-исследовательского проекта Китайско-русского центра взаимодействующей инновации и гуманитарного сотрудничества в 2012 г. на тему «Исследование ключевых проблем гражданского и коммерческого права на фоне стратегического сотрудничества КНР и РФ» (проект № 2012ZD006).

**Основа взыскания штрафов
в экологическом праве**

Штрафные санкции – это способ взыскания с нарушителя фактических убытков, понесенных истцом¹. «Штрафные санкции часто применяются для того, чтобы продемонстрировать карательное решение суда или коллегии присяжных к преднамеренным, варварским правонарушениям обвиняемого. Такая же компенсация применяется по отношению к произвольным и насильственным актам государственных служащих. Однако в данном случае, в соответствии с совершенным злодеянием, объем компенсации, полученный истцом от ответчика, намного превышает предполагаемую сумму штрафа»².

Идея карательных штрафов и их практическое применение происходит от древнего права. С их появлением эта система получила быстрое развитие. С XVII по XVIII вв. в англо-американском праве штрафы налагались за клевету, совращение, злонамеренную атаку, прелюбодеяние, ложное обвинение, незаконное вторжение в частную собственность, присвоение частных документов, незаконное лишение свободы и за другие случаи, которыми чести или душевному состоянию пострадавшего наносился ущерб³. В середине XIX в. штрафные санкции повсеместно налагались судом; область их применения распространялась от гражданских правонарушений до контрактной системы. В XX в. вместе с развитием процесса индустриализации возникла серьезная проблема нанесения ущерба потребителю. Защите прав потребителя в развитых странах придают большое значение. Ввиду этого штрафные компенсации в Законе о безопасности выпускаемой продукции США увеличиваются с каждым разом. В сентябре 1999 г. в штате Калифорния по решению суда денежная компенсация ущерба составила 4,8 млрд дол.⁴ Эта сумма штрафа

установила рекорд среди выплат штрафных компенсаций.

В законодательной системе КНР штрафные компенсации уже давно перешагнули рамки простого возмещения убытков в гражданском праве. Например, на Тайване ст. 51 Закона «О защите потребителя» гласит: «В соответствии с данным Законом во всех судебных делах, в которых был причинен намеренный ущерб по вине хозяйствующего субъекта, потерпевший имеет право потребовать компенсацию, в три раза превышающую ущерб. Однако если ущерб был непреднамеренный, потерпевший имеет право потребовать компенсацию только в размере причиненного ущерба».

Чтобы противостоять распространению поддельных, недоброкачественных товаров, обману потребителя, нарушению потребительских прав и законных интересов в 1993 г. был принят Закон КНР «О защите прав и интересов потребителя», впервые установивший систему штрафов. Статья 49 Закона гласит: «В случае если при предоставлении товара или услуг хозяйствующим субъектом имело место мошенничество или обман, то необходимо в соответствии с требованиями потребителя увеличить компенсацию причиненного ему ущерба. Денежная сумма компенсации увеличивается вдвое от цены приобретенного потребителем товара или полученной услуги». Это положение закладывает правовую основу штрафных компенсаций и играет важную роль в защите интересов потребителя. Статья 113 Закона КНР «О контракте» в соответствии с Законом КНР «О защите прав и интересов потребителя» подтвердила систему ответственности в виде выплаты компенсаций потерпевшему в случае мошенничества и обмана со стороны хозяйствующего субъекта. В 2009 г. Закон «О деликтной ответственности» повторно определил штрафы за производство недоброкачественных товаров. 28 апреля 2003 г. Верховный народный суд принял Судебное толкование «Об урегулировании многочисленных конфликтов в судебных делах о купле-продаже рыночного жилья в соответствии с действующим законодательством» (вступил в силу 1 июня 2003 г.). Статьи 8 и 9 данного Толкования предусмотрели принцип двойной компенсации, а также установили четкие правила для его реализации в конкретных случа-

товарами и штрафные компенсации // Ежегодный доклад Общенационального политического и экономического собрания, 2001 г.).

¹ Лю Цзин. К вопросу об ответственности за качество продукции. Пекин: изд-во Китайского ун-та политики и права, 2000. С. 150.

² Большой Оксфордский юридический словарь. Пекин: изд-во Гуанмин Жибао, 1988. С. 322.

³ Ли Кэ, Фэн Юйцзюнь. Юридический и экономический анализ системы штрафных компенсационных выплат // Вестник Столичного педагогического университета. 2005. № 4. С. 42.

⁴ Компания «Дженерал Моторз» обязалась выплатить в качестве компенсации сумму в размере 4,9 млрд долларов двум женщинам и четырем детям, пострадавшим от ожогов в результате автомобильной катастрофы; 4,8 млрд из них – штраф (Дефект, управление дефектными

ях. Закон от 28 февраля 2009 г. «О безопасности пищевых продуктов» увеличил сумму штрафных компенсаций, утвердил характеристики производимых пищевых продуктов, не отвечающих стандартам безопасности. В данном случае, помимо компенсации ущерба, потребитель также имеет право потребовать компенсацию в десятикратном размере.

Ученые-теоретики Китая обосновали необходимость и осуществимость установления системы штрафных санкций. Несмотря на то, что эта система в большей степени применяется в англо-американском (особенно в американском) законодательстве, китайское законодательство вполне может ее перенять. Однако в основном она реализуется за правонарушения, а не за нарушения договорных обязательств⁵. «В сфере уголовных и гражданских исков также применяются штрафные компенсации», «государственный закон о реституциях предусматривает компенсации по отношению к субъекту деяния»⁶. В области гражданских правонарушений имеют место более конкретные штрафные санкции. Некоторые ученые отмечают, что «установление штрафных санкций как ответственность за качество продукции было обусловлено постепенным становлением рыночной экономики Китая. С тенденцией к расширению внешней торговли появилась необходимость принятия закона»⁷.

В Китае вопрос о рациональности установления штрафных компенсаций в экологическом праве является объектом повышенного внимания. Надо сказать, что в судебной практике США по делам аналогичного характера уже давно применяются штрафные санкции⁸.

Китайские ученые призывают к введению штрафных санкций в экологическом праве. Так, Гао Лихун и Юй Яоцзюнь полагают, что

в «случаях гражданских правонарушений с нанесением вреда природе необходимо применять штрафные санкции»⁹. Ху Чжипэн, говоря о загрязнении воды, отмечает: «На сегодняшний день в системе гражданской ответственности за нарушение закона о загрязнении воды существуют недостатки, а именно: штрафы не достаточны для того, чтобы превысить выгоду, полученную загрязнителем в результате правонарушения. К недостаткам также можно отнести и компенсацию прямого убытка без принятия во внимание морального ущерба. Не учитывается и сложный латентный характер загрязнения окружающей среды»¹⁰.

Есть ученые, которые считают, что «можно перенять опыт других стран: штрафы, налагаемые на правонарушителя, не только могут компенсировать нанесенный природе ущерб, но также могут оказать влияние на повышение себестоимости загрязнения, что, в свою очередь, испугает загрязнителей, а это приведет к снижению преступлений против природы»¹¹.

По мнению Чжу Яня, крупномасштабные нарушения ведут к серьезным последствиям, поэтому штрафные санкции должны стать важной составляющей современного права¹². Юй Цзюньхун и Сунь Шаньвэй также занимаются изучением практики применения системы штрафных компенсаций в экологическом праве¹³.

Таким образом, основы теории и практики наложения штрафных санкций в системе экологических деликтов уже заложены; существуют они для того, чтобы защитить экологические ресурсы, предотвратить загрязнение окружающей среды с целью достижения устойчивого развития человеческого общества.

⁵ Ван Лимин. Исследования, касающиеся штрафных компенсационных выплат // *Общественные науки КНР*. 2000. № 4. С. 112.

⁶ Ян Жухуа. О применении в КНР системы штрафных компенсационных выплат // *Вестник Вэньшаньского высшего специального педагогического учебного заведения*. 2006. № 1. С. 93.

⁷ Ци Хайлун, Ян Сяофан. Исследование заимствованной системы штрафных компенсационных выплат за гражданские правонарушения в области прессы в КНР // *Корреспондент*. 2004. № 7. С. 86.

⁸ Например, в штате Висконсин водитель в результате аварии получил травму. Причиной аварии послужила искра, вызвавшая лесной пожар. Компенсация пострадавшему составила 500 тыс. дол. (*Юридический словарь Оксфорда*. С. 141).

⁹ Гао Лихун, Юй Яоцзюнь. Исследование принципа применения штрафных компенсационных выплат за гражданские правонарушения в сфере экологии // *Юриспруденция*. 2003. № 3. С. 107.

¹⁰ Ху Чжипэн. Две проблемы, вскрытые тремя серьезными водными загрязнениями // *Водное хозяйство Шэньси*. 2006. № 2. С. 45.

¹¹ У Фэн'ин. Рекомендуются применять систему штрафных компенсационных выплат для сдерживания загрязнения рек // *Фачжи Ваньбао*. 2005. 22 декаб.

¹² Чжу Янь. Изменение системы законов, определяющих ответственность за правонарушения в свете огромного масштаба последних // *Вестник Китайского народного университета*. 2009. № 3. С. 12.

¹³ Юй Цзюньхун, Сунь Шаньвэй. Краткий анализ применения системы штрафных компенсационных выплат в сфере экологических правонарушений // *Руководство. Экономические исследования*. 2012. № 4. С. 264–265.

**Величина применяемых штрафных
компенсационных выплат при
правонарушениях в сфере экологии**

Правонарушения в сфере экологии – это особый вид нарушений, влекущих за собой гражданскую ответственность в соответствии с законом, при совершении которых вследствие загрязнения окружающей среды субъектом деяния наносится ущерб имущественным правам, личным неимущественным правам и экологическим правам¹⁴.

В соответствии с общими положениями гражданского права КНР, а также положениями законодательных и нормативных актов о защите окружающей среды существуют пять основных видов воздействия при наличии факта причинения экологического вреда:

- 1) прекращение правонарушения;
- 2) устранение вреда;
- 3) устранение опасности;
- 4) восстановление исходного положения;
- 5) компенсация убытков.

При компенсации убытков придерживаются компенсационного принципа выплат, т.е. покрываются фактические убытки пострадавшего. Однако вслед за развитием общества проблемы окружающей среды становятся все более и более серьезными, традиционные меры при правонарушениях в сфере экологии уже не отвечают требованиям защиты окружающей среды. Поэтому необходимо найти более эффективный способ предотвращения экологических правонарушений и видов наказания за их совершение. Система штрафных компенсационных выплат со своими особыми функциями и величиной может устранить недостатки традиционных мер воздействия за правонарушения в сфере экологии.

Применение штрафных компенсационных выплат способно сдерживать возникновение правонарушений в области экологии. В соответствии с теоремой Коуза в ситуации, когда сумма компенсации ниже, чем выгода, полученная правонарушителем, а кроме того, не может полностью покрыть убытки пострадавшего, потенциальный нарушитель будет продолжать нарушать права, а потенциальный потерпевший – всеми силами стараться избежать возникновения этих нарушений, думая о стимулировании потенциального нарушителя, чтобы он оставил попытки совершать противоправные действия. Основной причиной экологических правонарушений в

настоящее время является погоня за экономической выгодой, вследствие чего наносится вред окружающей среде, а также здоровью и имуществу людей. Если нанести правонарушителю экономический «удар», увеличить «себестоимость» его нарушений, сделать экологические правонарушения невыгодными для него – все это может выступать сдерживающим фактором. Согласно англо-американской теории правонарушений штрафные компенсационные выплаты способны ослабить экономическую базу правонарушителя, предотвратить повторные его нарушения, а также предотвратить подобные нарушения другими лицами. Это осуществляется посредством назначения высоких штрафных сумм. Последние не ограничиваются фактическими убытками, они их превышают, порой – многократно. Использование такой методики назначения штрафа не только способно снизить или пресечь экологические правонарушения, но также может устроить других потенциальных нарушителей, предотвратить совершение ими подобных противоправных деяний.

Применение штрафных компенсационных выплат за экологические правонарушения способно полностью компенсировать потери потерпевшего. Отличие экологических правонарушений от иных деликтов состоит в том, что причиняющими ущерб источниками являются: загрязнение атмосферы, вод, почвы; выброс веществ со специфическим запахом; радиоактивное загрязнение; шум, вибрация; оседание земной поверхности; препятствие распространению солнечного света; электромагнитное излучение. Зачастую данные источники загрязнений проявляют свое воздействие только по прошествии серии промежуточных стадий, таких как инверсия, замещение, концентрация. Это обуславливает латентность экологических правонарушений, часто причинение вреда обнаруживается только после длительного периода времени. Кроме того, в экологических правонарушениях зачастую стороной, нанесшей вред, является обладающее экономической мощью предприятие или организация, а пострадавшей стороной – не способный к серьезному противостоянию отдельный член общества. Серьезное неравенство их социального положения приводит к тому, что традиционные меры не могут полностью компенсировать убытки потерпевшего, особенно моральный ущерб. Способ определения суммы, способной полностью возместить ущерб, нанесенный последнему, является проблемой в законодательстве. Применение штрафных компенсационных выплат

¹⁴ Цао Миндэ. Закон о правонарушениях в сфере экологии. Издательство Фалуй, 2000, октяб.

в области экологических правонарушений может в определенной степени разрешить эту проблему, так как «(1) основой штрафных компенсационных выплат являются компенсирующие выплаты, т.е. в штрафные выплаты обязательно входят выплаты компенсирующие, но в компенсирующие выплаты не обязательно входят штрафные, кроме того, необходимо удовлетворить особые требования по штрафным выплатам; (2) исходной величиной суммы штрафной части выплат является величина их компенсационной части, в США штрафная и компенсационная части выплат обычно ходят в определенной пропорции»¹⁵.

Таким образом, штрафная компенсационная система способна полностью компенсировать пострадавшему нанесенный ему правонарушителем имущественный ущерб, ущерб здоровью или моральный вред.

Применение штрафных компенсационных выплат в области экологических правонарушений может стимулировать возбуждение потерпевшим судебного разбирательства. Рамки традиционных выплат при правонарушениях в сфере экологии ограничены величиной непосредственных и косвенных убытков. Первыми являются непосредственно вызванные экологической опасностью уменьшение или потеря имущества, а также медицинские расходы, командировочные расходы на лечение. Косвенными убытками признается потерянная предполагаемая выгода вследствие причинения вреда имуществу и здоровью в результате экологической опасности. Кроме этого, экологический вред также способен нанести моральный ущерб потерпевшим, в том числе их родственникам (например, в результате серьезного загрязнения стал инвалидом или утеряна возможность наслаждаться чистотой окружающей среды). На первый взгляд традиционная компенсирующая система охватывает все аспекты, однако данные выплаты не учитывают затраченные потерпевшим время и силы на судебное разбирательство, а также высокий доход нарушителя от противоправных действий. Поэтому пострадавший, как правило, не хочет затевать судебные разбирательства ради получения незначительной компенсации, а порой и вообще опасается проиграть дело вследствие невозможности предоставления доказательств причинения ущерба. В подобной ситуации штрафная компенсационная система выплат

также может стимулировать пострадавшего подать судебный иск с целью получения компенсационных средств, раскрыть, а в дальнейшем и сдерживать правонарушения.

Размер штрафных компенсационных выплат превышает сумму фактических убытков, поэтому потери потерпевшего можно полностью восполнить; более того, это делает судебное разбирательство выгодным для него. Данная ситуация будет способствовать более многочисленному проявлению «явления Ван Хая»¹⁶. И хотя в теории права ведется полемика о целесообразности существования данного явления, этот поступок действительно подстегнул активность пострадавших в подаче судебных исков и таким образом сыграл косвенную роль в деле защиты окружающей среды.

По экологическому законодательству народ обладает широкими правами на возмещение вреда в сфере экологии¹⁷, поэтому назначение системы можно полностью реализовать.

Условия применения штрафных компенсационных выплат за правонарушения в сфере экологии

Правонарушитель должен совершить преднамеренное правонарушение или правонарушение по грубой небрежности. В научных кругах существует спор: исходя из какой субъективной позиции применять штрафные санкции за экологические правонарушения? Часть ученых склоняется к применению штрафов только при преднамеренном правонарушении. Например, Лю Лян высказал следующее

¹⁶ Так называемое явление Ван Хая началось в 1995 г. Тогда Ван Хай обратил внимание на ст. 49 Закона КНР «О защите прав потребителей»: в случае мошенничества со стороны торговой компании при предоставлении товаров или услуг она должна в соответствии с требованием потребителя выплатить ему увеличенную компенсацию на покрытие понесенных убытков, сумма увеличенной компенсации составляет двойную стоимость приобретенной потребителем продукции или затрат на получение услуг. Воспользовавшись данным положением закона, Ван Хай начал покупать заведомо известные поддельные товары и таким образом получать доход (Ван Хай: борец за защиту прав потребителей // www.china.org.cn/chinese/VOL/80733.htm 18K 2004-12-31).

¹⁷ Если окружающей среде причинен вред или нарушены экологические права народа, каждый гражданин может посредством эффективных судебных и административных процедур защитить окружающую среду, получить компенсацию за погранные экологические права.

¹⁵ Ван Лимин. Исследования, касающиеся штрафных компенсационных выплат // *Общественные науки КНР*. 2000. № 4. С. 115.

предложение: «...за гражданские правонарушения в сфере экологии штрафные выплаты следует применять только в случае преднамеренного правонарушения, усугубляющего ответственность»¹⁸. Гао Лихун, Юй Яоцзюнь считают, что «при преднамеренном гражданском правонарушении в сфере экологии следует применять штрафные компенсационные выплаты»¹⁹. Есть группа ученых, которые полагают, что штрафные санкции нужно применять как при преднамеренном правонарушении, так и при правонарушении по грубой небрежности. «Система штрафных компенсационных выплат главным образом наказывает за злой умысел или преступную небрежность субъекта деяния, в результате которых были причинены убытки потерпевшему»²⁰. «Если в КНР применять систему штрафных компенсационных выплат, то особо следует учесть степень субъективной вины злоумышленника и его субъективные побуждения. Штрафные санкции необходимо применять только в случае наличия серьезной субъективной вины, злого умысла или серьезной небрежности, дурных побуждений, крайнего неуважения прав прочих лиц, при этом данные санкции следует применить обязательно»²¹. «Поэтому при применении штрафных выплат не следует ограничиваться только случаями мошенничества, сферу применения целесообразно расширить до случаев нарушений с очевидно злым умыслом или по грубой небрежности, которые вызвали широкий резонанс в обществе, таким образом, способствуя расширению поля применения данной системы»²².

По нашему мнению, за правонарушения в сфере экологии назначать штрафные компенсационные выплаты следует при субъективных состояниях, характеризующихся и злым умыслом, и грубой небрежностью, поскольку за экологические нарушения применяется

особый вид ответственности – абсолютная. Абсолютная ответственность в экологическом праве предполагает, что «организация или личность, нанесящая ущерб имуществу или здоровью прочих лиц в результате загрязнения окружающей среды, даже не имея злого умысла или не проявив неосторожности с субъективной точки зрения, все равно обязана компенсировать возникшие убытки»²³. Если при существенном ущербе, возникшем вследствие загрязнения окружающей среды, применять штрафные компенсационные меры только в случае злого умысла, то не будет обеспечиваться защита законных прав потерпевших. Подавляющее большинство экологических правонарушений происходит вследствие небрежности, а убытки, полученные в результате грубой небрежности, просто огромны²⁴.

Систему штрафных компенсационных выплат американского законодательства об ответственности за качество товара можно назвать самой передовой в мире. Данная система, помимо ответственности за качество товара, оказала огромное влияние и на ответственность в прочих сферах правонарушений. В ст. 120 Единого закона об ответственности за качество продукции США есть положение, касающееся штрафных выплат: «Если истец представит убедительные доказательства того, что вследствие легкомысленного безучастного отношения продавца товара к безопасности пользователя товара, потребителя или другого лица, могущего получить вред от товара, ему был причинен ущерб, истец может получить выплату по штрафным санкциям». Встречающаяся здесь формулировка «легкомысленное безучастное отношение» расшифровывается в ст. 102 данного Закона. Она подразумевает осознанное проявление равнодушия к безопасности могущего получить вред от продукции физического лица или

¹⁸ Лю Лян. Краткое обсуждение принципа применения системы штрафных компенсационных выплат в сфере ответственности за гражданские экологические правонарушения // www.cnjlc.com/Article/200606/16483.html.

¹⁹ Гао Лихун, Юй Яоцзюнь. Указ. соч. С. 109.

²⁰ Цзинь Фухай. Об устранении юридических препятствий в борьбе с производством и распространением гражданами поддельной продукции и об усовершенствовании системы штрафных компенсационных выплат в соответствующих законах КНР // Вестник Яньтайского университета. 2004. № 4. С. 39.

²¹ Ян Жухуа. Указ. соч. С. 92.

²² Цуй Гобинь. Совершенствование системы штрафных компенсационных выплат КНР // Чжунго цзинцзи шибао. 1997. 26 авг.

²³ Экологическое правоведение / под ред. Цзинь Жуйлинь. Пекин: изд-во Пекинского университета, 2002. С. 147.

²⁴ 13 ноября 2005 г. в анилиновом цехе фабрики дибензольных производных Цзилиньского нефтехимического филиала Китайской национальной нефтегазовой корпорации, расположенного в г. Цзилинь провинции Цзилинь, произошел мощный взрыв, в результате которого пять человек получили увечья, один человек пропал без вести, около 30 человек получили ранения. Кроме этого, в реке Сунгари образовалась загрязненная область длиной в 80 км, которая пошла вниз по течению, неся огромную опасность для живущих вдоль реки миллионов граждан. Вследствие этой аварии был прекращен на 4 дня забор воды для нужд г. Харбина (Ху Чжипэн. Указ. соч. С. 45).

субъекта. По нашему мнению, «легкомысленное безучастное отношение» должно включать намерение и грубую небрежность.

Деяние, совершенное нарушителем, должно быть противозаконным. Правонарушение в сфере экологии отличается от прочих гражданских действий. В условиях применения принципа абсолютной ответственности оно должно характеризоваться: во-первых, возможностью причинения вреда окружающей среде; во-вторых, возникновением вреда, включая заболевания, ранения, увечья, морального и имущественного ущерба; в-третьих, наличием причинной связи нарушения с наступившими последствиями. Деяние в сфере экологии, влекущее гражданско-правовую ответственность, не всегда незаконно; соответствующая ответственность по экологическому законодательству наступает и в случае, когда загрязнение окружающей среды вызвано законными действиями. Это происходит вследствие существования взаимного ограничения между развитием экономики и защитой окружающей среды. Чем больше необходимость развития общества и экономики, тем больше нужно затрачивать ресурсов, выбрасывать в окружающую среду загрязняющих веществ. Поэтому в законодательстве всех государств нет запрета на осуществление выброса загрязнений, а установлен стандарт таких выбросов. Лицу, осуществляющему сброс, достаточно придерживаться установленных стандартов, т.е. осуществлять законные выбросы. Выбросы загрязняющих веществ, превышающие установленные стандарты, будут являться незаконными. Однако независимо от того, законные ли выбросы, если загрязняющие вещества превышают способность окружающей среды к самоочищению, они приведут к объективному возникновению определенного экологического загрязнения. В такой ситуации, если придерживаться незаконности деяния как составляющей основание ответственности за вред окружающей среде, права потерпевших будет невозможно защитить.

В литературе высказана и другая точка зрения в отношении данного установления. Например, Чжуан Цзинхуа, анализируя проблемы компенсаций при нанесении вреда окружающей среде в Германии, отмечает: «В КНР, если говорить о гражданской ответственности за причинение вреда экологии, нет разницы в том, нанесен предприятием вред в результате законных или незаконных действий. В обоих случаях заключение устанавливается только исходя из причины. Это неблагоприятно для повышения активности соблюдения

законодательства предприятиями, для стимулирования функционирования предприятий в соответствии с регламентом, для снижения и предотвращения возникновения экологического вреда»²⁵.

Как же урегулировать конфликт между развитием экономики и защитой окружающей среды? Мы полагаем, что можно давать определенные послабления в применении штрафных санкций. Так, к лицам, имеющим злой умысел, при превышении установленных стандартов выброса загрязняющих веществ, в результате чего наносится ущерб здоровью или имуществу потерпевших, следует применять штрафные компенсационные меры. Если же вред был нанесен в ситуации соблюдения экологических норм, к такому нарушителю следует применять компенсирующие меры. Таким образом можно будет защищать окружающую среду и стимулировать развитие экономики, а справедливость законодательства будет более выраженной.

Претендовать на штрафные компенсационные выплаты, помимо общественного индивида, может и государство как субъект гражданского права. Статья 6 Закона КНР «Об охране окружающей среды» гласит: «Долгом каждой организации и личности является защита окружающей среды, правом каждой организации и личности является изобличение и предъявление иска загрязняющим и разрушающим окружающую среду организациям и личностям». В Законе «О контроле загрязнения атмосферы», Законе «О контроле загрязнения вод», Законе «Об охране морской среды» также есть похожие положения о праве граждан на надзор, изобличение виновных и подачу иска. Данные установления означают, что при причинении ущерба экологии или ущемлении экологических прав народа каждый человек может посредством эффективных судебных и административных процедур защитить окружающую среду, получить компенсацию за нарушенные экологические права. В законе нет четко закрепленных положений о том, может ли департамент по охране окружающей среды как представитель государства подавать гражданский иск на получение компенсации за причиненный ущерб при аварии с последующим загрязнением окружающей среды. Однако в судебной практике право подачи такого иска уже является при-

²⁵ Чжуан Цзинхуа. Начальное исследование проблем законодательства Германии в области компенсации причиненного окружающей среде ущерба // Трибуна правоведения. 2005. № 5. С. 56.

знанным²⁶. В подобных делах государственный департамент по охране окружающей среды наделен правом собственности, предоставленным государством, т.е. он приравнен к субъекту гражданского права, может проводить переговоры и участвовать в судебных разбирательствах.

На наш взгляд, в сфере экологии действует положение: нет ущерба, то нет и права на требование штрафных компенсационных выплат. Другими словами, претендующее на получение штрафных выплат лицо не носит универсального характера, это может быть только потерпевшая сторона, т.е. пострадавшая от экологического загрязнения организация или личность, к нему же можно отнести и пострадавшее от экологического загрязнения государство как субъекта гражданского права. Государство является собственником большинства природных ресурсов. Статья 9 Конституции КНР гласит: «Залежи ископаемых, воды, леса, горы, степи, целинные земли, приливо-отливные зоны и другие природные ресурсы являются собственностью государства, то есть собственностью всего народа; исключением являются леса, горы, степи, целинные земли, приливо-отливные зоны, которые по законодательству относятся к коллективной собственности».

В большинстве дел, связанных с правонарушениями в сфере экологии, особенно в делах с серьезными последствиями, потерпевшей стороной выступает государство. Если не предоставить ему права требования штрафных компенсационных выплат при правонарушениях в сфере экологии, это будет несправедливо по отношению к населению страны, представляемому государством, а также по

отношению к последующим поколениям граждан. Поэтому государство может требовать через суд выплаты штрафных компенсаций в случае причинения серьезного ущерба, вызванного незаконным деянием со злым умыслом или по грубой небрежности правонарушителя, с целью использования этих средств для восстановления и улучшения состояния окружающей среды. Это также подтверждает принцип участия народных масс, закрепленный в Законе «Об охране окружающей среды».

Определение суммы штрафных компенсационных выплат

Как определить сумму штрафных компенсационных выплат? Надо заметить, что в законодательстве большинства государств нет четких указаний на этот счет, сумма устанавливается исходя из судебной практики.

В англо-американском законодательстве сумма штрафных компенсационных выплат часто определяется коллегией присяжных по своему усмотрению; в ее решении обязательно учитываются все субъективные и объективные факторы. Например, в Едином законе США об ответственности за качество продукции существует следующее положение, касающееся определения суммы штрафных компенсационных выплат за нарушения в сфере качества товара: «Если ведущий дело судья постановил, что компенсация должна быть выплачена, суд должен определить сумму компенсации за причинение данного ущерба. При определении суммы компенсации судом должны учитываться следующие факторы: (1) возможность причинения серьезного ущерба противоправным действием продавца продукции в соответствующий период времени; (2) степень осознанности продавцом продукции этой возможности; (3) возможность получения выгоды продавцом продукции от своих противоправных действий; (4) период продолжительности противоправных действий и любые сокрытия действий продавцом продукции; (5) поведение продавца продукции после обнаружения того, что его действия противоправны, а также факт прекращения или прекращения противоправных действий; (6) финансовое положение продавца продукции; (7) совокупность прочих уже полученных продавцом продукции взысканий или взысканий, которые, возможно, будут на него наложены вследствие совершения им противоправных действий, включая штрафные компенсационные средства, присужденные к выплате лицу,

26 24 марта 1998 г. судно «Дунхай-209», принадлежащее осуществляющей морские перевозки компании из г. Тайчжоу, столкнулось с судном «Миньжаньгун-2», принадлежащим поставляющей корабельное топливо компании из пр. Фуцзянь. В результате разлива 200 т. мазута из судна «Миньжаньгун-2» оказались загрязненными акватория в районе г. Чжуцзянь и береговая зона, морской среде и морским ресурсам был причинен вред. Чтобы компенсировать убытки, причиненные окружающей среде и рыбному хозяйству, управление по охране окружающей среды и управление морских вод и водного промысла подали иск в суд на компанию из г. Тайчжоу и компанию из пр. Фуцзянь. В ходе судебного разбирательства ответчик выдвинул возражение в отношении законности положения истца как субъекта гражданского права. Суд признал положение истца соответствующим законодательству и его право, представляя государство, требовать компенсации убытков от виновного (Ли Яньфан, Тан Фан. Типичные случаи применения закона об охране окружающей среды. Пекин: изд-во Народного университета КНР, 2003. С. 192).

ситуация которого сходна с ситуацией истца, а также степень суровости уголовного наказания, уже примененного или которое, возможно, будет применено к продавцу продукции; (8) не явился ли понесенный истцом ущерб результатом его легкомысленного безучастного отношения к собственной безопасности».

В большинстве государств континентальной правовой системы нет механизма определения суммы штрафных компенсационных выплат, однако в законодательстве многих стран и международных конвенциях четко определены максимальные пределы компенсаций за причинение ущерба здоровью. Например, в Германии практически во всех законах об ответственности за поставление в опасность есть максимальный предел такой ответственности, обычно определяемый на основании средней суммы ущерба, а также таких данных, как показатель прожиточного минимума, опубликованный статистическим управлением Федеративной Республики Германия, и показатель розничных цен. Согласно Закону «Об экологической ответственности» максимальная общая сумма компенсации, которую должен выплатить виновный в гибели людей, причинении вреда их здоровью вследствие общего его влияния на окружающую среду, составляет 85 млн евро; максимальная общая сумма компенсации, которую должен выплатить виновный в нанесении ущерба имуществу вследствие общего его влияния на окружающую среду, также составляет 85 млн евро. Если общая сумма нескольких необходимых к выплате компенсаций за общее влияние на экологию превышает максимальный предел выплат за причинение вреда здоровью и за причинение ущерба имуществу, тогда сумма каждой отдельной компенсации должна быть уменьшена в пропорции, соответствующей отношению общей их суммы и установленной законом максимальной суммы²⁷.

Статьей 49 Закона КНР «О защите прав потребителей» установлен способ вычисления суммы штрафных компенсационных выплат, она составляет двойную стоимость приобретенной потребителем продукции или полученных им услуг. Данный способ исчисления, по сути, аналогичен способу, установленному ст. 51 Закона Тайваня «О защите потребителей»: «Если ущерб причинен управляющим предприятия намеренно, то потребитель имеет право на штрафную компенсацию в трехкратном размере и менее; если ущерб

был причинен по неосторожности, то потребитель имеет право на штрафную компенсацию в двукратном размере и менее». Таким образом, указанный способ состоит в методе простых кратных отношений. Разницу же составляют исходная расчетная база и размер компенсаций.

На наш взгляд, есть определенный смысл заимствовать данные положения для определения суммы штрафных компенсационных выплат за правонарушения в сфере экологии в КНР. Однако заимствование не должно быть слепым, при определении суммы штрафных компенсаций как меры ответственности за экологические правонарушения следует иметь в виду специфику таких правонарушений. Это необходимо делать с целью осуществления согласованного развития экономического строительства, общества и защиты окружающей среды. Также необходимо полностью защитить права пострадавших от экологических правонарушений и определить приемлемую сумму выплат, не препятствующую развитию экономики и общества. При определении конкретной суммы следует учитывать:

- совершенное нарушителем правонарушение было намеренным или неосторожным. Сумма штрафных компенсационных выплат за злонамеренные правонарушения (например незаконный тайный сброс загрязняющих веществ) должна быть выше, чем за правонарушения по неосторожности;

- размер выгоды, полученной правонарушителем в результате своих противоправных деяний. Сумма штрафных компенсационных выплат должна быть прямо пропорциональна размеру полученной выгоды;

- длительность периода совершения противоправных деяний в сфере экологии. Чем дольше был период осуществления противоправных действий, тем больше должна быть сумма назначаемых штрафных компенсационных выплат;

- поведение правонарушителя после обнаружения того, что его действия противоправны, а также факт прекращения или непрекращения противоправных действий. Если после обнаружения того, что его действия незаконны, нарушитель занял активную позицию, прекратил причинение ущерба или смог самостоятельно уменьшить причиненный экологии вред, можно снизить сумму штрафа в соответствующей степени;

- возможность осуществления штрафных санкций, так как одним из факторов определения размера суммы штрафа является финансовое положение правонарушителя;

²⁷ Чжуан Цзинхуа. Указ. соч. С. 56-57.

– в связи с тем, что экологические правонарушения сложны и носят общественный характер, при определении суммы штрафных компенсационных выплат следует учитывать совокупность прочих, уже полученных правонарушителем взысканий или взысканий, которые, возможно, будут на него наложены вследствие совершения им противоправных действий, включая штрафные компенсационные средства, присужденные к выплате лицу, ситуация которого сходна с ситуацией истца, а также степень суровости уголовного наказания, уже примененного или которое, возможно, будет применено к правонарушителю.

Кроме этого, одновременно с заимствованием целесообразных сторон зарубежной системы штрафных компенсационных выплат необходимо избегать влияния ее негативных аспектов. Так, при реализации аме-

риканской модели системы штрафных компенсационных выплат сумма этих выплат становится все больше и больше, при этом окончательное решение суда не вносит ясности в причины присуждения именно такой суммы. В подобной ситуации легко может быть вынесено несправедливое решение. Поэтому при определении суммы штрафных компенсационных выплат за правонарушения в сфере экологии в КНР целесообразно использовать законодательный опыт Германии, установив максимальный предел суммы компенсации, ограничив определенными рамками в законодательстве риск ущерба, наносимого в сфере экологии, для того чтобы правонарушитель учитывал факторы риска. Это также поможет сбалансировать взаимосвязь между защитой окружающей среды и развитием экономики.

Библиография

1. Ван Лимин. Исследования, касающиеся штрафных компенсационных выплат // *Общественные науки КНР*. – 2000. – № 4.
2. Гао Лихун, Юй Яоцзюнь. Исследование принципа применения штрафных компенсационных выплат за гражданские правонарушения в сфере экологии // *Юриспруденция*. – 2003. – № 3.
3. Ли Кэ, Фэн Юйцзюнь. Юридический и экономический анализ системы штрафных компенсационных выплат // *Вестник Столичного педагогического университета*. – 2005. – № 4.
4. Лю Лян. Краткое обсуждение принципа применения системы штрафных компенсационных выплат в сфере ответственности за гражданские экологические правонарушения // www.cnjlc.com/Article/200606/16483.html.
5. У Фэн'ин. Рекомендуется применять систему штрафных компенсационных выплат для сдерживания загрязнения рек // *Фачжи Ваньбао*. – 2005. – 22 декаб.
6. Ху Чжипэн. Две проблемы, вскрытые тремя серьезными водными загрязнениями // *Водное хозяйство Шэньси*. – 2006. – № 2.
7. Цао Миндэ. Закон о правонарушениях в сфере экологии. Издательство Фалюй, 2000, октяб.
8. Ци Хайлун, Ян Сяофан. Исследование заимствованной системы штрафных компенсационных выплат за гражданские правонарушения в области прессы в КНР // *Корреспондент*. – 2004. – № 4.
9. *Экологическое правоведение* / под ред. Цзинь Жуйлинь. – Пекин: изд-во Пекинского университета, 2002.
10. Цзинь Фухай. Об устранении юридических препятствий в борьбе с производством и распространением гражданами поддельной продукции и об усовершенствовании системы штрафных компенсационных выплат в соответствующих законах КНР // *Вестник Яньтайского университета*. – 2004. – № 4.
11. Цуй Гобинь. Совершенствование системы штрафных компенсационных выплат КНР // *Чжунго Цзинцзи Шибao*. – 1997. – 26 авг.
12. Чжуан Цзинхуа. Начальное исследование проблем законодательства Германии в области компенсации причиненного окружающей среде ущерба // *Трибуна правоведения*. – 2005. – № 5.
13. Чжу Янь. Изменение системы законов, определяющих ответственность за правонарушения в свете огромного масштаба последних // *Вестник Китайского народного университета*. – 2009. – № 3.
14. Юй Цзюньхун, Сунь Шаньвэй. Краткий анализ применения системы штрафных компен-

сационных выплат в сфере экологических правонарушений // Руководство. Экономические исследования. – 2012. – № 4.

15. Ян Жухуа. О применении в КНР системы штрафных компенсационных выплат // Вестник Вэньшаньского высшего специального педагогического учебного заведения. – 2006. – № 1.

References

1. Van Limin. Issledovaniya, kasayushchiesya shtrafnym kompensatsionnykh vyplat // Obshchestvennye nauki KNR. – 2000. – № 4.
2. Gao Likhun, Yui Yaotszyun'. Issledovanie printsipa primeneniya shtrafnym kompensatsionnykh vyplat za grazhdanskoe pravonarusheniya v sfere ekologii // Yurisprudentsiya. – 2003. – № 3.
3. Li Ke, Fen Yuitszyun'. Yuridicheskii i ekonomicheskii analiz sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat // Vestnik Sto-lichnogo pedagogicheskogo universiteta. – 2005. – № 4.
4. Lyu Lyan. Kratkoe obsuzhdenie printsipa primeneniya sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat v sfere otvetstvennosti za grazhdanskoe ekologicheskoe pravonarusheniya // www.cnjlc.com/ Article/200606/16483.html.
5. U Fen'in. Rekomenduetsya primenyat' sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat dlya sderzhivaniya zagryazneniya rek // Fachzhi Van'bao. – 2005. – 22 dekab.
6. Khu Chzhipen. Dve problemy, vskrytye tremya ser'eznymi vodnymi zagryazneniyami // Vodnoe khozyaistvo Shen'si. – 2006. – № 2.
7. Tsao Minde. Zakon o pravonarusheniakh v sfere ekologii. Izdatel'stvo Falyui. – 2000, oktyab.
8. Tsi Khailun, Yan Syaofan. Issledovanie zaimstvovannoi sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat za grazhdanskoe pravonarusheniya v oblasti pressy v KNR // Korrespondent. – 2004. – № 4.
9. Ekologicheskoe pravovedenie / pod red. Tszin' Zhuilin'. – Pe-kin: izd-vo Pekinskogo universiteta, 2002.
10. Tszin' Fukhai. Ob ustraneniі yuridicheskikh prep'yatstvii v bor'be s proizvodstvom i rasprostraneniem grazhdanami poddel'noi produktsii i ob usovershenstvovanii sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat v sootvetstvuyushchikh zakonakh KNR // Vestnik Yan'taiskogo universiteta. – 2004. – № 4.
11. Tsui Gobin'. Sovershenstvovanie sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat KNR // Chzhungo Tszintszi Shibao. – 1997. – 26 avg.
12. Chzhuan Tszinkhua. Nachal'noe issledovanie problem zakonodatel'stva Germanii v oblasti kompensatsii prichinennogo okruzhayushchei srede ushcherba // Tribuna pravovedeniya. – 2005. – № 5.
13. Chzhu Yan'. Izmenenie sistema zakonov, opredelyayushchikh otvetstvennost' za pravonarusheniya v svete ogromnogo masshtaba poslednikh // Vestnik Kitaiskogo narodnogo universiteta. – 2009. – № 3.
14. Yui Tszyun'khun, Sun' Shan'vei. Kratkii analiz primeneniya sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat v sfere ekologicheskikh pravonarushenii // Rukovodstvo. Ekonomicheskie issledovaniya. – 2012. – № 4.
15. Yan Zhukhua. O primeneniі v KNR sistema shtrafnym kompensatsionnykh vyplat // Vestnik Ven'shan'skogo vysshego spetsial'nogo pedagogicheskogo uchebnogo zavedeniya. – 2006. – № 1.

Материал поступил в редакцию 26 ноября 2013 г.