

# ПОЛИЦЕЙСКОЕ ПРИНУЖДЕНИЕ

Анохин С.А.

## РОЛЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ

### Понятие и содержание административных процедур в деятельности ОВД.

Органы внутренних дел как органы исполнительной власти участвуют в процессе оказания гражданам и юридическим лицам соответствующих государственных услуг. Следует отметить, что административно-процессуальная деятельность, осуществляемая органами внутренних дел, достаточно разнообразна. В рамках этой деятельности реализуется целый ряд позитивных административных производств, которые в теории административного права получили название «процедуры».

Административные процедуры активно изучались учеными и специалистами-практиками. К настоящему времени по данной проблематике проведен ряд научных исследований. Тем не менее говорить о том, что все вопросы административно-процедурного характера получили свою теоретическую оценку, пока рано.

Необходимо сказать, что проблемы административного процесса, осуществляемого в органах внутренних дел, привлекают к себе особое внимание. Однако в настоящее время преимущественно исследованы юрисдикционные производства, осуществляемые в органах внутренних дел, позитивная же часть администра-

тивного процесса рассмотрена не столь обстоятельно. В этой связи исследование института административных процедур, реализуемых в деятельности органов внутренних дел, может внести свой вклад в дело развития и совершенствования позитивной административно-процессуальной деятельности, осуществляемой как в органах внутренних дел, так и в иных органах исполнительной власти.

В нашей стране на протяжении ряд лет осуществляется административная реформа, цель которой обеспечить правопорядок в исполнительно-распорядительной деятельности государства, повысить престиж государственной службы, упорядочить взаимоотношения государства и хозяйствующих субъектов, а также сформировать административно-правовой механизм предоставления государственных услуг их потребителям. В этой связи проблема создания системной концепции административных процедур становится все более актуальной.

Следует сказать, что административные процедуры все активнее внедряются в правоприменительную деятельность органов исполнительной власти различного уровня, в этом плане органы внутренних дел (полиция) не является исключением.

Полиция является составной, даже можно сказать, основной составляющей органов внутренних дел. Данное обстоя-

тельство обусловлено тем, что полиция реализует основные по объему и значимости функции органов внутренних дел, аппарата и подразделения полиции достаточно часто принимают соответствующие меры по фактам правонарушений и др.<sup>1</sup>

Органы исполнительной власти согласно действующему законодательству достаточно разнообразны. В связи с чем в основу классификации органов исполнительной власти могут быть положены различные критерии. Одним из критериев классификации органов исполнительной власти является уровень их функционирования. Исходя из этого, органы исполнительной власти могут быть дифференцированы на федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов федерации и исполнительные органы местного самоуправления. Каждый из вышеназванных органов исполнительной власти обладает своей компетенцией в сфере реализации административных процедур.

Полиция – это федеральный орган исполнительной власти, есть необходимость коротко остановиться на определении органа исполнительной власти. По мнению Д.М. Овсянко, орган исполнительной власти представляет собой такую организацию, которая, являясь частью государственного аппарата, имеет компетенцию, структуру, территориальный масштаб деятельности, образуется в порядке, установленном законом или другим нормативным правовым актом, пользуется определенным методом в работе, наделена правом выступать по поручению государства и призвана в порядке исполнительной и распорядительной деятельности осуществлять повседневное руководство хозяйственным, социально-культурным строительством, заниматься межотраслевым управлением<sup>2</sup>.

А.Л. Корнев под органом исполнительной власти понимает целостное структурно оформленное самостоятельное социальное образование, функционально осуществляющее исполнительную и распорядительную деятельность в целях решения задач общества и государства в социально-политической, социально-культурной, хозяйственной и межотраслевых сферах государственной деятельности<sup>3</sup>.

П.И. Кононов говорит о том, что орган исполнительной власти – это образованная в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, государственная организация, осуществляющая в пределах предоставленной ей компетенции функции государственного управления на всей или на определенной части территории Российской Федерации и наделенная в этих целях соответствующими нормо-творческими, властно-распорядительными и охранительными полномочиями в отношении физических и юридических лиц, проживающих на данной территории.<sup>4</sup>

Как отмечает В.Н. Лапшин, в научной литературе об органе внутренних дел говорится в основном как о субъекте права. В качестве субъекта административных правоотношений орган внутренних дел прежде всего выступает частью общей системы органов государственного управления и обладает поэтому всеми присущими последним признаками. Между тем органу внутренних дел присущи специфические черты, отличающие его от других органов системы государственного управления.

Органы внутренних дел обладают всеми вышеперечисленными признаками органа исполнительной власти, в связи с этим вполне обоснованно рассматривать органы внутренних дел в качестве органа исполнительной власти. Органы внутрен-

<sup>1</sup> Сухинин А. Милиция – специфическая система органов внутренних дел // Професионал. -1999.№6.-С.11

<sup>2</sup> Овсянко Д.М. Административное право. – М., 1995. – С.39.

<sup>3</sup> Корнев А. П. Административное право России. – М., 2000. – С 82.

<sup>4</sup> Кононов П.И. Административное право. Общая часть. – Киров, 2002. – С. 42.

них дел как субъекты исполнительной власти реализуют свою административно-процессуальную деятельность по различным направлениям обеспечения правопорядка.

Деятельность правоохранительных органов многогранно затрагивает вопросы реализации экологической функции государства и состоит в организации и непосредственной охране объектов окружающей природной среды, в осуществлении экологического контроля и административного надзора за соблюдением природоохранительного и природоресурсного законодательства, предупреждении и пресечении правонарушений, применении в отношении нарушителей административно-правовых мер воздействия в пределах, установленных нормативными актами и др.

### **Роль органов прокуратуры в обеспечении экологической безопасности.**

Органы Прокуратуры РФ, будучи неотъемлемой частью государства, обязаны в рамках определённой законом компетенции участвовать в защите прав человека и гражданина, в частности, экологических. Они призваны вместе со специально уполномоченными на то государственными органами в области охраны окружающей среды, обеспечивать экологический правопорядок и обеспечивать экологическую безопасность.

Однако это не означает, что прокуратура подменяет в этих вопросах соответствующие контрольные природоохранные органы. Основные усилия и действия прокуроров концентрируются, прежде всего, там, где исчерпываются полномочия контролирующих органов, на правовой оценке наиболее серьезных правонарушений, представляющих угрозу жизни и здоровью людей и затрагивающих интересы большого количества населения.

За последние годы Генеральной прокуратурой РФ с участием природоохранных и

территориальных прокуроров были проведены проверки исполнения законодательства, направленного на обезвреживание токсичных отходов; предотвращения захоронения радиоактивных и других опасных веществ, незаконного вывоза биологических ресурсов за рубеж: охрану морской экономической зоны, животного мира; соблюдение водного, лесного, земельного законодательства, режима особо охраняемых территорий, законодательства о недрах, а также по преодолению последствий Чернобыльской аварии и по другим экологическим вопросам. По результатам вносились представления руководителям федеральных министерств и ведомств, информации Президенту РФ, Правительству РФ, в Федеральное Собрание РФ с постановкой конкретных вопросов об усилении контроля за соблюдением природоохранительного законодательства, устранении противоречий в законах, о разработке законодательных актов, усиливающих ответственность за экологические правонарушения.

Проверки исполнения законов проводятся, как сказано в Законе о прокуратуре РФ, на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения закона, требующих принятия мер прокурором. Под информацией принято понимать сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления.

Надзор за исполнением законодательства об обеспечении экологической безопасности является одним из главных направлений их деятельности. Он осуществляется в строгом соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации». В нем излагаются общие задачи органов прокуратуры. Более конкретные задачи прокурорского надзора за исполнением природоохранительного законодательства нашли свое отражение в других нормативных правовых актах, а также в приказах, распоряжениях, указаниях, информационных письмах и иных докумен-

тах Генерального прокурора РФ. В соответствии с Законом о прокуратуре РФ, органы прокуратуры осуществляют прокурорский надзор за единообразным и обязательным исполнением природоохранного законодательства органами представительной и исполнительной власти, государственно-управления и экологического контроля, юридическими лицами, общественными объединениями, должностными лицами; проверку законности и полноты, принимаемых ими мер по устранению выявленных нарушений и привлечению виновных к ответственности, а также защиту конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию об ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного их здоровью экологическими правонарушениями.

Полномочия прокурора согласно Федеральному закону «О Прокуратуре Российской Федерации» можно разделить на две группы.

1. Полномочия по выявлению нарушений закона.

2. Полномочия по устранению выявленных нарушений закона.

К первой группе согласно ч.1 ст. 22 вышеуказанного закона относятся следующие права прокурора:

– по предъявлению служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона;

– требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий дея-

тельности подконтрольных или подведомственных им организаций;

– вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Полномочия прокурора по устранению выявленных нарушений закона указаны в ч.2 и 3 статьи 21 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации». Согласно ч. 2. вышеуказанной нормы Прокурор или его заместитель по основаниям, установленным законом, возбуждает производство об административном правонарушении, требует привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предупреждает о недопустимости нарушения закона

3. Прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона:

- освобождает своим постановлением лиц, незаконно подвергнутых административному задержанию на основании решений несудебных органов;
- опротестовывает противоречащие закону правовые акты, обращается в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными;
- вносит представление об устранении нарушений закона.

На основании ч. 4 должностные лица органов, указанных в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, обязаны приступить к выполнению требований прокурора или его заместителя о проведении проверок и ревизий незамедлительно<sup>5</sup>.

Осуществляя надзор за исполнением экологического законодательства, органы прокуратуры в первую очередь защи-

<sup>5</sup> Ст. 22 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1 (в ред. от 17.11.1995 № 168-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ) // СЗ РФ. – 1995. – 20 января. – № 47. – Ст. 4472; СЗ РФ. – 2010. – 05 июля. – № 27. – Ст. 3416.

щают публичный, общественно-значимый интерес, касающийся экологических прав и интересов всех граждан России либо их основной части, всех, либо большей части населения субъекта федерации или муниципального образования. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурору предоставлен широкий круг полномочий по обращению в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В рамках единой системы органов прокуратуры России наряду с территориальными прокуратурами, сложились и функционируют специализированные природоохранные прокуратуры.

Начало создания системы природоохранных прокуратур относится к периоду 1985—1986 гг., когда надвигающийся экологический кризис и Чернобыльская трагедия вынудили государство усилить контроль за исполнением природоохранительного законодательства. Были приняты меры к совершенствованию прокурорского надзора в экологически неблагоприятных территориях, увеличена штатная численность прокурорских работников, создана Каспийская бассейновая прокуратура (на правах областной), а также межрайонные прокуратуры на Байкале (Восточно-Байкальская, Западно-Байкальская), в Хабаровском и Приморском краях в Сахалинской и Камчатской областях, Волжская межрегиональная природоохранная прокуратура и др..

Создание и деятельность природоохранных прокуратур, особенно на этапе их становления, сопровождалось определенными сложностями организационного порядка, связанными с разграничением объектов надзора и подследственностью. Некоторые неувязки сохраняются и сегодня. Тем не менее, опыт показал жизнеспособность и более высокую результативность природоохранных прокуратур в сравнении с аналогичной надзорной деятельностью территориальных прокуратур.

### **Деятельность ОВД по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности.**

Охрана окружающей среды по праву относится к числу важнейших экономических и социальных задач любого государства. Данное обстоятельство обусловлено в первую очередь тем, что современная экологическая обстановка характеризуется глубокими кризисными явлениями, обостряющимися в последние годы. В настоящее время зонами экологического бедствия признаны крупные промышленные центры нашей страны. Одна из причин экологического кризиса – обостряющееся противоречия между экономическими и экологическими интересами общества, что проявляется в массовом несоблюдении требований законодательства об охране окружающей среды.

В организационной структуре управления обеспечением экологической безопасности особое место занимает полиция, природоохранительная деятельность которой осуществляется на основе закона.

Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» прямо не указывает на экологию или окружающую среду как сферу деятельности полиции. К числу задач полиции относится предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений. Трудно не согласиться с тем, что предупреждение и пресечение экологических правонарушений является одной из основных задач полиции. Выполнение полицией данной задачи будет способствовать оздоровлению экологической обстановки в отдельных регионах, а также в целом в Российской Федерации. Выполнение задач в сфере охраны окружающей среды органами полиции, способствует обеспечению экономической и экологической безопасности, а также обеспечивает защиту экологических прав граждан.

Несмотря на то, что Федеральный закон «О полиции» прямо не предусматрива-



ет задачи и обязанности полиции в сфере окружающей среды, анализ его предписаний, а также иных законодательных и иных нормативных правовых актов позволяет выделить следующие направления деятельности полиции в сфере охраны окружающей среды.

Так, органы полиции осуществляют многообразные экологические функции:

- предупреждение и пресечение экологических правонарушений;
- борьба с браконьерством и другими нарушениями правил охоты и рыболовство;
- раскрытие экологических преступлений;
- охрана объектов природы и природоохранных комплексов;
- оказание помощи природоохранным органам, органам санитарно–эпидемиологического надзора и другим органам при исполнении ими возложенных на них обязанностей и т.д.

При наличии законных оснований органы полиции вправе:

- посещать различные органы (предприятия, учреждения, организации), а также другие объекты;
- требовать от физических и юридических лиц предоставления соответствующих документов или их копий, письменной или устной информации, необходимой для выполнения контрольных функций.

Важным направлением деятельности органов внутренних дел в области охраны окружающей среды является профилактика экологических правонарушений. Если исходить из того, что достижение наивысшей эффективности эколого-правовой деятельности органов внутренних дел проявляется в определенном снижении экологических правонарушений, то их важнейшей задачей становится выявление причин и условий, способствующих совершению экологических правонарушений разработка мер по их предупреждению.

По мнению зарубежных специалистов, институт экологической полиции является существенным фактором укрепления не только природоохранительного, но и всего правоохранительного комплекса, повышая авторитет и социальную роль полиции, а его развитие и эффективная реализация обеспечивается как детальным административно-правовым регулированием, так и организацией содействия специальным природоохранным органам.

### **Деятельность судов по защите экологических прав человека.**

Конституционный суд РФ не рассматривает споры о нарушении конкретных субъективных прав в области правовой охраны окружающей среды и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов и иных органов.

Он высказывается по вопросам толкования действующего законодательства и соответствия правоприменительных актов законам, а законов – положениям Конституции РФ, особое значение при этом имеют его разъяснения по содержанию требований конституционных принципов, данные во взаимосвязи с нормами законов.

Помимо проверки конституционности законов и других подведомственных его судебному контролю актов, защита экологических прав человека и гражданина Конституционным судом осуществляется в порядке реализации права граждан на конституционную жалобу.

Правом на обращение в Конституционный суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, и объединения граждан.

Таким правом обладают также иные лица и органы, указанные в федеральном

законе (ст.96 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации».)

Жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан, а также, если закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон.

По итогам рассмотрения жалобы на нарушение законом конституционных экологических прав судом может быть принято одно из двух решений: о признании закона либо отдельных его положений соответствующими Конституции РФ; о признании закона либо отдельных его положений не соответствующими Конституции РФ или создающими возможность не соответствующего Конституции истолкования судом или иным органом.

В случае признания закона, примененного в конкретном деле, не соответствующим Конституции, это дело подлежит пересмотру соответствующим органом в обычном порядке.

При всей значимости практики защиты конституционных экологических прав международным Европейским судом, Конституционным судом РФ, основную массу обращений граждан по вопросам защиты их прав в сфере экологии рассматривают суды общей и арбитражной юрисдикции. Закон «Об охране окружающей среды» от 12 января 2002г.<sup>6</sup> предоставил гражданам возможность предъявления требований в административном или судебном порядке об отмене решений о размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации экологически вредных объектов, а также ограничению, приостановлению, прекращению деятельности предприятий

и других объектов, оказывающих отрицательное влияние на окружающую среду и здоровье человека (ст. 12). Право граждан на предъявление исковых требований в суд предусмотрено также в статье 80 данного Закона и касается прекращения экологически вредной деятельности, причиняющей вред здоровью и имуществу граждан, народному хозяйству и окружающей среде. В Законе имеется общая норма, согласно которой споры об охране окружающей среды с участием граждан подлежат рассмотрению в судебном порядке (статья 78).

Значительное место в защите экологических прав граждан имеют судебные решения судов общей юрисдикции, которые призваны рассматривать дела не только на основе внутригосударственных природоохранных норм, но и с учетом общепризнанных международных принципов и норм международного права.

Анализируя судебную практику по делам о защите права граждан на благоприятную окружающую среду, следует отметить **характерную деталь большинства дел по защите данного права: истцами в этих делах, как правило, выступали не отдельные граждане, а их объединения. Именно им удавалось доводить дело до конца в разных судебных инстанциях.**

Сущность судебной защиты состоит в том, что каждый имеет право не только на восстановление нарушенного права, но и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью экологическим правонарушением. Суд вправе и обязан при наличии фактических и законных оснований взыскать в возмещение и компенсационные выплаты за вред, причиненный гражданину, его здоровью.<sup>7</sup> Проблемы судебного взыскания причиненного экологическим правонарушением ущерба является сложность определения его размера.

<sup>6</sup> Об охране окружающей среды: Федеральный закон РФ от 10 января 2002 года №7-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 № 309-ФЗ) // СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133; СЗ РФ. – 2009. – 05 января. – № 1. – Ст. 17.

<sup>7</sup> Белявская О. Гражданин как субъект права на судебную защиту // Закон и право. – 2008. – № 1. – С. 23.

Арбитражные суды рассматривают также дела, связанные с применением ответственности за загрязнение земель лесного государственного фонда в результате разливов нефти. Это вызывает определенные проблемы в определении размера подлежащего взысканию ущерба. Экологическим законодательством ответственность предусмотрена только в случаях наступления отрицательных последствий. Однако такие последствия могут сказаться лишь через несколько лет. Очевидны недостатки законодательного регулирования, поскольку последствия экологических катастроф могут проявиться лишь через несколько лет, это препятствует полному возмещению ущерба. В условиях ухудшения состояния окружающей среды санкции за экологические правонарушения должны быть жесткими и действенными, ущерб должен быть возмещен полной, а не расчетной мерой.

Выход может быть тогда, когда в суде оспаривается не правомерность уже совершенных действий и ставится вопрос о возмещении уже причиненного вреда, а рассматривается решение, которое может явиться основанием для совершения таких действий в будущем, это позволяет предупредить нарушение прав и предотвратить причинение лицу реального вреда. При нарушении права граждан на определенное в экологических стандартах качество окружающей среды, следует предъявлять иск в суд с требованием полного возмещения причиненного вреда, и суд должен принять его к рассмотрению даже в случае отсутствия методики исчисления ущерба.

При анализе применения мер гражданской и уголовной ответственности за экологические правонарушения просматриваются некоторые особенности судебной практики. Так, при рассмотрении уголовных экологических дел основной задачей суда является обеспечение принципа неотвратимости наказания, а при рассмо-

трении гражданских дел — обеспечение принципа полного возмещения нанесенного вреда.<sup>8</sup> При рассмотрении уголовных дел по экологическим преступлениям следует учитывать необходимость расширения объема применения ст.ст. 250-252 Уголовного Кодекса РФ. Например, считать превышением установленных нормативов вредных воздействий сам факт загрязнения окружающей среды, а не только проявление вредных последствий такого превышения. Незаконный лов рыбы, отстрел (отлов) животных и птиц в специально устроенных или приспособленных местах подлежит квалифицировать как хищение, уничтожение, повреждение государственного имущества.

### **Координация деятельности правоохранительных органов по обеспечению экологической безопасности.**

Согласованность действий прокуратуры РФ и иных правоохранительных органов при осуществлении деятельности по защите экологических прав граждан является одной из основных составляющих частей успешной работы всей правоохранительной системы РФ.

Цель координации деятельности правоохранительных органов не указана прямо в Законе о прокуратуре. Так, статья 8 указывает лишь на то, что Генеральный прокурор Российской Федерации и подчинённые ему прокуроры координируют деятельность по борьбе с преступностью органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов налоговой полиции, органов таможенной службы и других правоохранительных органов. Более того, следуя данной статье, можно

<sup>8</sup> Чертова Н.А. Объективные признаки преступлений против экологической безопасности водной среды и пути их совершенствования // Государство и право. – 2004. – № 8. – С. 67-72.



прийти к выводу, что координация необходима только в вопросах борьбы с преступностью. Борьба с преступностью всегда рассматривается, и это не представляется дискуссионным, как важнейшее направление деятельности правоохранительных органов. Следует отметить, однако, что деятельность правоохранительных органов не ограничивается одной лишь борьбой с преступностью.

Как свидетельствуют результаты проведенного исследования, нарушения экологических прав граждан происходят не только и не столько в процессе совершения преступлений. Чаще всего к нарушениям приводит принятие незаконных нормативных правовых актов, совершение административных проступков в сфере природопользования, охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности, предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Наличие в Законе о прокуратуре главы «Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина» является свидетельством повышения роли прокуратуры в деле обеспечения этих прав и свобод. Борьба с нарушениями экологических прав граждан органично входит в систему обеспечения правопорядка в стране и способствует укреплению законности. Деятельность иных правоохранительных органов в данной сфере определяется соответствующими нормативными правовыми актами и обеспечивается предоставляемыми им полномочиями. Учитывая это, а также тот факт, что в соответствии с Законом о прокуратуре последняя не подменяет иные органы при осуществлении надзора за соблюдением ими закона, отметим, что каждый из правоохранительных органов имеет свои задачи в работе по достижению единой цели – обеспечения соблюдения экологических прав граждан в Российской Федерации.

Единство цели при разнице в задачах требует организации деятельности как минимум по двум направлениям:

- а) совместное выполнение действий;
- б) согласование действий.

Именно согласование действий, приводящее к повышению эффективности работы правоохранительных органов, является основной целью координации. Прокуратура является единственным органом, на который возложена обязанность по осуществлению надзора за исполнением законов, надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. При этом поднадзорные органы не утрачивают своей самостоятельности. Также координация деятельности правоохранительных органов по защите экологических прав человека и гражданина не означает потерю самостоятельности указанных органов.

Координирующая роль прокуратуры в системе правоохранительных органов позволяет ей располагать обширной информацией о правонарушениях в сфере экологии, в том числе связанных с ущемлением экологических прав граждан. Подобного рода сведения позволяют наиболее объективно оценивать реально складывающуюся ситуацию, определять чаще всего встречающиеся виды нарушений экологических прав граждан, типичные ситуации, способствующие этому.

Таким образом, охрану общественного порядка в сфере эколого-правовых общественных отношений осуществляют органы внутренних дел. Эти органы обеспечивают соблюдение требований норм экологического законодательства, выявляют причины экологических правонарушений и способствуют разработке мер по их предупреждению и пресечению.

**Библиография:**

1. Сухинии А. Милиция-специфическая система органов внутренних дел // Профессинал. – 1999.№6. – С.11
2. Овсянко Д.М. Административное право. – М., 1995. – С.39.
3. Коренев А. П. Административное право России. – М., 2000. – С 82.
4. Кононов П.И. Административное право. Общая часть. – Киров, 2002. – С. 42.
5. Ст. 22 Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 года № 2202-1 (в ред. от 17.11.1995 № 168-ФЗ, от 01.07.2010 № 132-ФЗ) // СЗ РФ. – 1995. – 20 января.-№ 47.-Ст. 4472; СЗ РФ. – 2010. – 05 июля. – № 27. – Ст. 3416
6. Об охране окружающей среды: Федеральный закон РФ от 10 января 2002 года №7-ФЗ (в ред. от 30.12.2008 № 309-ФЗ) // СЗ РФ.-2002.-№ 2.-Ст. 133; СЗ РФ. – 2009. – 05 января.-№ 1.-Ст. 17.
7. Белявская О. Гражданин как субъект права на судебную защиту // Закон и право. – 2008. – № 1. – С. 23.
8. Чертова Н.А. Объективные признаки преступлений против экологической безопасности водной среды и пути их совершенствования // Государство и право. – 2004. – № 8. – С. 67-72.

**References (transliteration):**

1. Sukhinii A. Militsiya-spetsificheskaya sistema organov vnutrennikh del // Professional. – 1999.№6. – S.11
2. Ovsyanko D.M. Administrativnoe pravo. – M., 1995. – S.39.
3. Korenev A. P. Administrativnoe pravo Rossii. – M., 2000. – S 82.
4. Kononov P.I. Administrativnoe pravo. Obshchaya chast'. – Kirov, 2002. – S. 42.
5. Belyavskaya O. Grazhdanin kak sub"ekt prava na sudebnuyu zashchitu // Zakon i pravo.-2008. – № 1. – S. 23.
6. Chertova N.A. Ob"ektivnye priznaki prestuplenii protiv ekologicheskoi bezopasnosti vodnoi sredy i puti ikh sovershenstvovaniya // Gosudarstvo i pravo. – 2004. – № 8. – S. 67-72.