



Т.М. Боброва*

ПРОВЕРКА КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РФ КОНСТИТУЦИОННОСТИ ЗАКОНОВ В ПРОЦЕДУРЕ ПИСЬМЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА (2011 и 2012 гг.)

Аннотация. Статья посвящена актуальной теме разрешения Конституционным Судом РФ дел в заседаниях без проведения слушаний. Читателю предлагается кратко ознакомиться с историей вопроса возникновения новой организационной формой осуществления конституционного правосудия в России. В статье подведены итоги практики Конституционного Суда РФ в указанной процедуре за 2011–2012 гг. Рассматривается, насколько эффективно новое законодательное регулирование конституционного судебного процесса позволяет решать задачу защиты конституционных прав и свобод граждан. Для этого автором соотнесена практика Конституционного Суда РФ с текстом ст. 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Сделан вывод о несовершенстве формулировок ряда положений новой статьи, вследствие чего Конституционный Суд вынужден руководствоваться собственным пониманием необходимого и достаточного основания при выборе организационной формы судопроизводства. Обращается внимание на востребованность определений с позитивным содержанием, которые более способствовали ускорению рассмотрения обращений заявителей, чем процедура применения ст. 47.1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Автором поставлен вопрос о необходимости дальнейшего развития процедуры «письменного производства».

Ключевые слова: конституционный судебный процесс, письменное производство, Конституционный Суд РФ, определения, постановления, правоприменительная практика, нормативные положения, эффективность, проблемы, совершенствование.

Конституция — правовой акт высшей юридической силы, главный источник национальной системы права, юридический фундамент ее государственной и общественной жизни. Только в период становления конституционных государств казалось достаточным наличия самой Конституции для сбалансированности интересов различных социальных слоев общества, гарантий прав и свобод человека, развития демократии. Вскоре пришло понимание необходимости существования механизма ее охраны и защиты, поскольку «установления Конституции могут быть нарушены умышленно, либо в силу ошибки со стороны, как законодателя, так и судов, иных правоприменителей»¹.

Таким механизмом стал конституционный контроль — проверка на соответствие Конституции нормативных правовых актов органов государственной власти, действий публичной власти, а в ряде случаев и общественных объединений, наделенных публичными функциями или созданных для участия в исполнении публичной власти. Когда конституционный контроль проводится в виде особой формы судебной деятельности, говорят о конституционном судебном контроле.

Среди полномочий Конституционного Суда РФ по осуществлению судебного конституционного контроля есть особые категории дел — по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверять конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле. В этом аспекте рассмотрим,

¹ Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. 3-е изд., переработанное и дополненное. М., 2010. С. 45.

© Боброва Татьяна Михайловна

* Аспирантка кафедры конституционного и муниципального права Российского государственного торгово-экономического университета
[TBobrovaM@yandex.ru]

107996, г. Москва, ГСП-6, ул. Гиляровского, д. 31, корп. 2.



что изменилось в работе Конституционного Суда РФ после вступления в силу Федерального конституционного закона от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ², которым введены изменения, коснувшиеся отдельных вопросов изменения порядка обращения в Конституционный Суд РФ, внутренней организации его деятельности, возможности при определенных условиях разрешать дела в новой организационной форме конституционного судопроизводства — в заседаниях Суда без проведения слушаний.

Напомним, что первоначально Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее ФКЗ о КС РФ) был закреплен принцип устного разбирательства, но востребованность конституционного судопроизводства оказалась очень высокой, и в результате в работе Суда сложилась практика вынесения особого вида решений. Это принятые в распорядительном заседании определения об отказе в принятии к рассмотрению запроса или жалобы в публичном заседании, но одновременно имеющие решение по существу вопроса, обозначенного в обращении. Так называемые «определения с позитивным содержанием», где правовые позиции, ранее сформулированные судом, распространялись на аналогичные правовые ситуации, что позволяло снять проблему без проведения публичного слушания, с необходимым для этого участием сторон, экспертов и проч. С 2007 г. их стали обозначать «О-П».

В таких определениях оспариваемые нормы признавались как неконституционными, так и соответствующими Конституции РФ, при определенных конституционных условиях их действия и применения, за пределами которых нормы утрачивают свою конституционность. В них излагалась правовая позиция Суда по конкретной ситуации, вскрывался конституционно-правовой смысл нормы, содержались указания на необходимость исправления правоприменительной практики, высказывались рекомендации законодателю о совершенствовании правового регулирования.

Такое решение выходило за рамки формы Определения и больше напоминало Постановление. Именно так именуется в соответствии со ст. 71 ФКЗ о КС РФ итоговое (юридически значимое) решение по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Фактически сложившаяся «письменная форма», активно используемая судебными органами конституционного контроля ряда ев-

ропейских государств³, но не предусмотренная в нашем законодательстве, позволила значительно увеличить количество рассмотренных дел. По данным Секретариата Конституционного Суда за период 1995–2011 гг. принято более 1200 определений с позитивным содержанием. В каждом шестом таком документе было прямое требование пересмотра правоприменительного решения по делу заявителя, или же давалось поручение законодателю о приведении правового регулирования, ставшего предметом спора, в соответствии с Конституцией и правовыми позициями Конституционного Суда⁴.

Вопросы целесообразности введения письменного судопроизводства неоднократно были предметом обсуждения ученых, судей Конституционного Суда РФ, как при разработке закона о Конституционном Суде⁵, так и в последующие годы⁶. Поэтому появление в ФКЗ о КС РФ ст. 47.1 — не вдруг возникшее решение. Оно было вызвано необходимостью «оптимизации процедуры конституционного судопроизводства для повышения ее эффективности»⁷,

³ См., напр.: Митюков М.А., Станских С.Н. Письменное разбирательство в конституционном судопроизводстве: Россия и опыт зарубежных стран // Государство и право. 2005. № 10. С. 5–13; Нуриев Г.Х. Европейская модель конституционного судопроизводства. М., 2012. С. 178–182.

⁴ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под ред. Гаджиева Г. А. М., 2012. С. 258–259.

⁵ См., напр.: Митюков М.А. К истории разработки и принятия Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под ред. Г.А. Гаджиева. М., 2012. С. 48; Митюков М.А. «Об экспертизе проекта федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Венецианской комиссией Совета Европы и иностранными специалистами по конституционному праву» // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 317. С. 134.

⁶ В 2004 г. в Европейскую комиссию за демократию через право направлялся проект ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон о Конституционном Суде Российской Федерации», утвержденный на пленарном заседании Суда от 11 мая 2004 г., с просьбой дать заключение, в том числе и по вопросу «письменного разбирательства». Поправки были оценены Венецианской комиссией соответствующими европейским стандартам, служащими «законной цели и являющимися законным средством ее достижения»: «The suggested amendments serve a legitimate purpose and are a legitimate means to achieve this purpose. The draft amendments are in conformity with European standards» Официальный сайт Венецианской комиссии Совета Европы // URL: <[http://www.venice.coe.int/docs/2004/CDL-AD\(2004\)035-E.asp](http://www.venice.coe.int/docs/2004/CDL-AD(2004)035-E.asp)> (последнее посещение – 15 августа 2011 г.). На законодательном уровне активизация с разрешением проблемы наблюдается с 2009 г.

⁷ Из пояснительной записки к проекту Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Фе-

² Федеральный конституционный закон от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 45. Ст. 5742.



а также снятия проблемы «законодательного закрепления усеченного (письменного) производства по распространению правовых позиций Конституционного Суда на аналогичные (тождественные, сходные) дела с тем, чтобы снять известное недоверие иных высших судебных инстанций к такого рода решениям в виде «отказных» определений о публичном рассмотрении дела с «позитивным содержанием», разрешающим дело по существу»⁸. Теперь итоговые решения Конституционного Суда РФ стали называться постановлениями, «что не дает никакого шанса поставить под сомнение их юридическую силу в зависимости от различной процедуры принятия»⁹.

Для новой формы помимо общих правил судебного разбирательства (ст. 48–53 ФКЗ о КС РФ) установлены дополнительные гарантии принципа состязательности и равноправия процессуальных сторон, принципа, не соблюдавшегося при вынесении определений «О-П», когда «сторона, издавшая нормативный правовой акт, не извещалась о возможности разрешения дела без слушания и ей не представлялась возможность выразить свое отношение к обращению заявителя»¹⁰.

Краткий обзор решений за 2011–2012 гг. принятых в соответствии со ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ показывает, что в порядке абстрактного конституционного контроля пока не было рассмотрено ни одного дела. В порядке конкретного контроля по жалобам граждан (включая жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации)¹¹ или запросам судов было рассмотрено 20 дел. Еще одно — в порядке конкретного контроля для подтверждения неконституционности нормы, вновь примененной судом в конкретном деле¹².

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Официальный сайт Государственной Думы РФ // URL: <<http://www.duma.gov.ru/>> (последнее посещение – 20 ноября 2011 г.).

⁸ Витрук Н.В. Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 6(12). С. 16.

⁹ Нарутто С.В. Конституционный Суд РФ: изменения в статусе и процедурах (2009 и 2010 гг.) // Хозяйство и право. 2011. № 9. С. 13.

¹⁰ Витрук Н.В. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Постатейный комментарий доктора юридических наук, профессора, судьи Конституционного Суда РФ в отставке Н.В. Витрука / отв. ред. О.Н. Кряжкова. М.: Библиотечка РГ. 2012. Вып. 24. С. 75.

¹¹ См.: Постановления Конституционного Суда РФ: от 01.03.2012 № 6-П, от 05.12.2012 № 30-П.

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 07.11.2012 № 24-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социаль-

Введение «письменного производства» было нацелено на ускорение рассмотрения обращений в условиях постоянного роста их числа, а также в определенной степени являлось «компенсационной мерой в связи с упразднением палат Суда»¹³, но пока говорить о количественном изменении не приходится. В качестве примера приведем соотношение принятых решений в той и другой форме за период 2008–2012 гг. В 2008 г. принято 11 решений в виде Постановлений и 43 в форме «О-П». В 2009 г. — 20 в виде Постановлений и 25 в форме «О-П». В 2010 г. — 22 Постановления и 10 «О-П». В 2011 г. в открытом заседании рассмотрено 23 дела, 3 в форме «О-П» и 7 дел в порядке применения ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ. В 2012 г. в открытом заседании — 20; без проведения слушаний — 14. Определения с позитивным содержанием в 2012 г. не принимались.

Последнее такое определение было вынесено 27 января 2011 г.¹⁴, но потребность в них осталась, поскольку для проведения новой формы судебного разбирательства требуется больше времени, чем это было необходимо для вынесения решения в виде определения «О-П». В настоящее время часть определений об отказе в принятии к рассмотрению жалоб содержат разъяснения по вопросу обращения, но не имеют указаний на необходимость пересмотра дел заявителей, как это было раньше в «О-П». Некоторые специалисты называют их «квазипозитивными»¹⁵. Из решений 2012 г. к ним можно отнести Определения: от 05.06.2012 № 1058-О (о выборах Президента РФ), от 28.06.2012 № 1251-О (регистрация политических партий), от 28.06.2012 № 1274-О (рассмотрение уголовных дел с участием присяжных), от 17.07.2012 № 1275-О (увольнение государственных гражданских служащих), от

ной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в истолковании, приданном ее положениям в правоприменительной практике после вступления в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 г. № 21-П, в связи с жалобой гражданина Р. Инамова // Собрание Законодательства РФ. 2012. № 47. Ст. 6551.

¹³ Кряжков В.А., Митюков М.А. Конституционный Суд Российской Федерации: развитие конституционно-правового статуса // Государство и право. 2011. № 10. С. 26.

¹⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 179-О-П «По жалобе гражданки Сыроегиной Нины Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // СЗ РФ. 2011. № 12. Ст. 1683.

¹⁵ Сивицкий В.А. К вопросу о вариативности формулы итогового решения Конституционного Суда // Конституционное правосудие. Международный вестник Конференции органов конституционного контроля. 2012. 4(58). С. 90.



01.11.2012 № 2003-О (признание жертвами политических репрессий)¹⁶.

В двух из них обращается внимание федерального законодателя на право: «конкретизировать правила государственной регистрации политических партий, в том числе специально урегулировать порядок внесения изменений и дополнений в устав политической партии, проходящей процедуру государственной регистрации»¹⁷; внести изменения в УПК, «направленные на совершенствование регулирования подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, а также на обеспечение интересов лиц, обвиняемых в совершении преступлений, дела о которых не подлежат рассмотрению судом в таком составе»¹⁸. В последнем говорится о возможности совершенствовать законодательство «с учетом правовых позиций Конституционного Суда, выраженных в том числе в настоящем Определении».

Можно предположить еще одну причину возвращения к подобного рода определениям, не позволяющую говорить как о состоявшемся «своеобразном конституционно-правовом соглашении... о прекращении практики вынесения определений с позитивным содержанием»¹⁹. Основанием для начала «письменного» производства является, в том числе, и необходимость устранения фактов нарушения в правоприменительной практике. В отсутствие четкого содержания понятия «правоприменительная практика» применение неконституционной нормы судом любой юрисдикции и любой инстанции требует либо отказа в принятии к рассмотрению обращения со ссылкой на ч. 3 ст. 43 ФКЗ о КС РФ с вынесением отказного определения неопределенному числу заявителей²⁰, либо последующего рассмотрения

дела в порядке применения ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ. С таким объемом единственному в стране федеральному Конституционному Суду просто не справиться. Думается, что и по этой причине Суд и далее продолжает в «старой» форме осуществлять конституционное правосудие, когда для этого есть хоть малейшее основание.

Кроме задачи «ускорения» конституционного судопроизводства, рассмотрение дел без проведения слушаний нацелено на разрешение проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ. Начиная с 1992 г., Судом создан банк правовых позиций, значительная часть которых содержится в определениях. Несмотря на то, что Конституционный Суд неоднократно подчеркивал равнозначность конституционно-правовых позиций, сформулированных им как в постановлениях, так и в определениях²¹, суды общей и арбитражной юрисдикции часто отказывались признавать за последними их юридическую силу. Законодательным закреплением письменного производства предполагалось внести определенность в правовую иерархию решений Суда для эффективного осуществления защиты прав и свобод граждан. Но часть первая ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ сформулирована таким образом, что при буквальном соблюдении критериев допустимости разрешения дел в порядке ее применения резко сужается круг защиты прав и свобод граждан. Имеется в виду такой критерий, как основание разрешения дел без проведения слушания²²:

делений об отказе в принятии к рассмотрению жалоб от ряда граждан по тому же вопросу обращения. См.: Определение Конституционного Суда РФ: от 21.06.2011 № 832-О-О, от 11.05.2012 № 716-О // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 21 мая 2013 г.).

²¹ Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 № 827-О-П «По ходатайству главы города Екатеринбурга об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 года № 542-О по запросу Законодательного собрания Республики Карелия о проверке конституционности ряда положений части 11 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также жалобе главы города Екатеринбурга на нарушение теми же законоположениями конституционного права на местное самоуправление» // СЗ РФ. 2007. № 53. Ст. 6675.

²² Дефиниции «условие разрешения дел без проведения слушания» и «основание разрешения дел без проведения слушания» введены судьей Конституционного Суда РФ, профессором Николаем Васильевичем Витруком. См.: Н.В. Витрук. Указ. Постатейный комментарий С. 94–95.

¹⁶ См.: Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 16 мая 2013 г.).

¹⁷ См.: Определение от 28.06.2012 № 1251-О «по жалобе гражданина Тюлькина Виктора Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 18 мая 2013 г.).

¹⁸ См.: Определение от 28.06.2012 № 1274-О «По жалобе гражданина Байкулова Артура Ахмедовича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 18 февраля 2013 г.).

¹⁹ О конституционно-правовом соглашении см. К.В. Арановский, С.Д. Князев «Еще раз о письменном отправлении конституционного правосудия в Российской Федерации» // Журнал конституционного правосудия. 2012. № 4 (28).

²⁰ До Постановления Конституционного Суда РФ от 7 ноября 2012 г. № 24-П было вынесено несколько опре-



«оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта аналогичны нормам, ранее признанным не соответствующими Конституции Российской Федерации постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющим силу»²³.

Буквальному прочтению положений ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ (аналогичны признанным не соответствующими Конституции РФ; признаны постановлением; аналогия по норме) соответствует меньшее число постановлений Суда из всех принятых в порядке указанной процедуры за период 2011-2012 гг. Только шесть постановлений основываются на решениях, принятых с формулировкой «признать не соответствующими Конституции РФ»²⁴. В двух из них оспариваемые нормы были аналогичны нормам, ранее признанным полностью не соответствующими Конституции РФ (Постановления: от 1 марта 2012 г. № 5-П; от 24 октября 2012 г. № 23-П). В четырех — аналогичны ранее признанным неконституционными с формулировкой «не соответствующие Конституции РФ поскольку», «не соответствующие Конституции РФ в той мере, в какой». В десяти случаях оспариваемые нормы были аналогичны ранее признанным соответствующими Конституции РФ, при определении конституционных условий их действия и применения, за пределами которых они утрачивают свою конституционность²⁵. В остальных оспаривались нормы, аналогичные ранее признанным не соответствующими Конституции РФ в одном постановлении, и одновременно аналогичные таким, которые в другом постановлении названы не противоречащими Конституции.

Представляется, что квалификацию нормы как неконституционной (в тексте закона) следует считать приемом юридической техники. Следует согласиться с выводами ученых, что по своей природе констатация неконституционности и выявление конституционно-правового смысла нормы, «по сути дела, разные механизмы реагирования в фактически идентичной ситуации»²⁶ и поскольку они «не являются некими противопо-

ложными процессуальными механизмами, нет оснований полагать, что законодатель исключил возможность применения статьи 47.1 Закона в подобной ситуации»²⁷.

Следующее несоответствие практики Конституционного Суда положениям статьи относится к формулировке «аналогичны нормам, ранее признанным не соответствующими Конституции Российской Федерации постановлением Конституционного Суда Российской Федерации» (подчеркнем, именно постановлением). Ряд постановлений, принятых в заседаниях без проведения слушаний, имеет обоснование в мотивировочной части со ссылкой на ранее принятые и постановления, и определения с позитивным содержанием, и просто отказные определения²⁸. Например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 20-П проверялись положения закона, которые были аналогичны нормам тех постановлений, которые потребовались для обоснования необходимости уточнить временной предел действия увеличенного срока исковой давности (Постановления Конституционного Суда РФ: от 20 июля 1999 г. № 12-П²⁹; от 27 апреля 2001 г. № 7-П³⁰; от 24 июня 2009 г. № 11-П³¹). И аналогичны нормам определений,

²⁷ См.: Постановление от 20 июля 2011 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и ст. 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда РФ. Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 10 мая 2013 г.).

²⁸ Постановления Конституционного Суда РФ: от 20 июля 2011 г. № 20-П; от 6 декабря 2011 г. № 26-П; от 16.07.2012 №18-П.

²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.1999 № 12-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона от 15 апреля 1998 года «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3989.

³⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», общество с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2409.

³¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционно-

²³ См. ст. 47.1 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 05.04.2013) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

²⁴ Постановления Конституционного Суда РФ: от 22 апреля 2011 г. № 5-П; от 20 июля 2011 г. № 21-П; от 1 марта 2012 г. № 5-П; от 15 октября 2012 г. № 21-П; от 24 октября 2012 г. № 23-П; от 25 декабря 2012 г. № 33-П.

²⁵ Постановления Конституционного Суда РФ: от 12 мая 2011 г. № 7-П; от 6 декабря 2011 г. № 26-П; от 7 февраля 2012 г. № 1-П; от 27 февраля 2012 г. № 3-П; от 01 марта 2012 г. № 6-П; от 27 марта 2012 г. № 7-П; от 5 июня 2012 г. № 13-П; от 16 июля 2012 г. № 18-П; от 20 июля 2012 г. № 20-П; от 5 декабря 2012 г. № 30 П.

²⁶ См.: Указ. комментарий // под ред Г.А. Гаджиева. С. 273.



послужившими основанием для решения вопроса по существу: о нераспространении исковой давности, установленной гражданским законодательством РФ, на требования РФ по ряду обязательств юридических лиц. Определения: от 14 декабря 1999 г. № 220-О³², от 3 октября 2006 г. № 439-О³³, от 24 июня 2008 г. № 364-О-О³⁴, от 15 июля 2008 г. № 563-О-О³⁵, от 19 мая 2009 г. № 596-О-О³⁶.

сти положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» // СЗ РФ. 2009. № 28. Ст. 3581.

³² Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.1999 № 220-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан О.А. Егоровой, Н.Е. Сидоркиной, В.Л. Мищенко, И.Б. Богдан, Т.В. Романовой, а также Института эколого-правовых проблем «Экоюрис», Центра независимых экологических программ СоСЭ, Всероссийского общества охраны природы, Союза охраны птиц России и Новгородского клуба «Экология» на нарушение конституционных прав и свобод ст. 116 и 239.5 ГПК РСФСР, ст. 13 ГК РФ и ст. 5 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 14 мая 2013 г.).

³³ Определение Конституционного Суда РФ от 03.10.2006 № 439-О «По жалобе гражданина Мухина Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 2. Ст. 405.

³⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2008 № 364-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Николаевой Валентины Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 10 мая 2013 г.).

³⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 № 563-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мальцевой Екатерины Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 2 Федерального закона «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Архив решений Конституционного Суда РФ // URL: <<http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>> (последнее посещение – 21 мая 2013 г.).

³⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 596-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Акционерный банк «Содействие общественным инициативам» («Собинбанк») на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, абзацами девятым – тринадцатым пункта 72 статьи 1 и абзацем вторым пункта 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных

Можно сделать вывод о расширительном толковании положений ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ, даже с учетом того, что в основе всех видов решений лежат правовые позиции Конституционного Суда РФ, и применительно к определениям, как правило, позиции, ранее содержащиеся в постановлениях. Но все-таки главная причина в том, что критерии допустимости разрешения дел в указанной статье сформулированы таким образом, что, следуя их предписаниям, большую часть дел нельзя разрешать в порядке применения указанной статьи. Поэтому Суд руководствовался собственным пониманием необходимого и достаточного основания при выборе организационной формы судопроизводства. По словам судей, «первый опыт применения Конституционным Судом России института письменного производства показывает, что он позволяет Суду достаточно гибко использовать возможности данной процедуры»³⁷.

С точки зрения формальной определенности и однозначного понимания другими правоприменителями пределов действия нормы она требует редакции, но если исходить из принципиальных целей и задач Конституционного Суда, то главное — обеспечить защиту высшей конституционной ценности: прав и свобод человека.

За период 2011–2012 гг. Конституционным Судом РФ принято в письменном производстве двадцать одно постановление. Среди них одно касалось прав хозяйственных обществ (Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 20-П). Все остальные связаны с защитой прав и свобод граждан. Из которых одиннадцать касались защиты социальных прав³⁸. Четыре — права на судебную защиту³⁹. Три — имущественных прав граждан⁴⁰. Два — свободы религиозных

актов Российской Федерации», а также пунктом 3 статьи 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 6.

³⁷ Арановский К.В., Князев С.Д. Еще раз о письменном отправлении конституционного правосудия в Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия 2012. № 4 (28). С. 15.

³⁸ См.: Постановления Конституционного Суда РФ: от 20 июля 2011 г. № 21-П; от 7 февраля 2012 г. № 1-П; от 27 февраля 2012 г. № 3-П; от 27 марта 2012 г. № 7-П; от 23 апреля 2012 г. № 10-П; от 5 июня 2012 г. № 13-П; от 16 июля 2012 г. № 18-П; от 15 октября 2012 г. № 21-П; от 24 октября 2012 г. № 23-П; от 7 ноября 2012 г. № 24-П; от 25 декабря 2012 г. № 33-П.

³⁹ См. Постановления Конституционного Суда РФ: от 17 октября 2011 г. № 22-П; от 6 декабря 2011 г. № 27-П; от 1 марта 2012 г. № 5-П; от 20 июля 2012 г. № 20-П.

⁴⁰ См. Постановления Конституционного Суда РФ: от 22 апреля 2011 г. № 5-П; от 12 мая 2011 г. № 7-П; от



объединений⁴¹. Указание на пересмотр ранее принятых в отношении заявителей решений содержится в резолютивной части восемнадцати постановлений Конституционного Суда РФ. Обращения к федеральному законодателю о возможности внесения изменений в действующее законодательство содержится в тринадцати постановлениях, из них указание на необходимость таких действий имеется в резолютивной части семи постановлений⁴². В ряде случаев Судом установлено правовое регулирование, которому должно следовать до внесения законодателем необходимых изменений⁴³.

Таким образом, в новой организационной форме осуществления конституционного правосудия Конституционным Судом успешно решалась задача защиты конституционных прав и свобод граждан. Вместе с тем есть необходимость конкретизировать основания принятия дел к производству в порядке применения ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ. Востребовано дальнейшее развитие процедуры «письменного производства» в плане ускорения процесса предоставления гражданам судебной защиты в рамках конституционного правосудия. В частности, для «устранения фактов нарушения конститу-

ционных прав и свобод граждан в правоприменительной практике» предметом оценки на «конституционность» могут стать решения Пленумов высших судов, о чем говорилось Председателем Конституционного Суда на VIII Всероссийском съезде судей, правда, вне связи со ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ: «...чтобы исключить положение, при котором в правовой системе России не выделен механизм проверки конституционности актов пленумов высших судов, хотя правоприменительная практика рассматривает их как имеющие обязательный характер, целесообразно закрепление законодателем специальной процедуры их проверки в Конституционном Суде»⁴⁴. Может быть, развитие судебного конституционного процесса пойдет по пути, выбранному Верховным Арбитражным Судом РФ (имеются в виду поправки в АПК РФ, внесенные Федеральным законом от 25 июня 2012 года № 86-ФЗ в связи с совершенствованием упрощенного производства). Возможно, появятся и иные процессуальные формы осуществления конституционного правосудия. Верным представляется ответ судей Конституционного Суда и ученых-конституционалистов, данный при введении в законодательство ст. 47.1 ФКЗ о КС РФ: «Практика покажет».

Библиография:

1. Арановский К.В., Князев С.Д. «Еще раз о письменном отправлении конституционного правосудия в Российской Федерации» // Журнал конституционного правосудия. — 2012. — № 4 (28) — С. 8–15.
2. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. 3-е изд., переработанное и дополненное. — М.: ИНФРА-М, 2010. — 591 с.
3. Витрук Н.В. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации». Постатейный комментарий доктора юридических наук, профессора, судьи Конституционного Суда РФ в отставке Н.В. Витрука / отв. ред. О.Н. Кряжкова. — М.: ЗАО «Библиотечка РГ», 2012. Вып. 24. — 192 с.
4. Витрук Н.В. Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. — 2009. — № 6 (12). — С. 11–17.
5. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под ред Г.А. Гаджиева. — М.: ИНФРА-М, 2012. — 672 с.
6. Кряжков В.А., Митюков М.А. Конституционный Суд Российской Федерации: развитие конституционно-правового статуса // Государство и право. — 2011. — № 10. — С. 12–28.
7. Митюков М.А., Станских С.Н. Письменное разбирательство в конституционном судопроизводстве: Россия и опыт зарубежных стран // Государство и право. — 2005. — № 10. — С. 5–13.

01 марта 2012 г. № 6-П.

⁴¹ См.: Постановления Конституционного Суда РФ: от 6 декабря 2011 г. № 26-П; от 5 декабря 2012 г. № 30-П.

⁴² См. Постановления Конституционного Суда РФ: от 20 июля 2011 г. № 20-П; от 6 декабря 2011 г. № 27-П; от 1 марта 2012 г. № 5-П; от 16 июля 2012 г. № 18-П; от 20 июля 2012 г. № 20-П; от 5 декабря 2012 г. № 30-П; от 25 декабря 2012 г. № 33-П.

⁴³ См. Постановления Конституционного Суда РФ: от 20 июля 2011 г. № 20-П; от 6 декабря 2011 г. № 27-П; от 16 июля 2012 г. № 18-П; от 20 июля 2012 г. № 20-П; от 15 октября 2012 г. № 21-П; от 25 декабря 2012 г. № 33-П.

⁴⁴ РАПСИ // URL: <http://judicial_analyst/20121218/265821471.html> (последнее посещение – 21 декабря 2012 г.).



8. Митюков М.А. «Об экспертизе проекта федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Венецианской комиссией Совета Европы и иностранными специалистами по конституционному праву» // Вестник Томского государственного университета. — 2008. — № 317. — С. 132–135.
9. Нарутто С.В. Конституционный Суд РФ: изменения в статусе и процедурах (2009 и 2010 гг.) // Хозяйство и право. — 2011. — № 9. — С. 3–16.
10. Нуриев Г.Х. Европейская модель конституционного судопроизводства. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. — 224 с.
11. Сивицкий В.А. К вопросу о вариативности формулы итогового решения Конституционного Суда // Конституционное правосудие: Международный вестник Конференции органов конституционного контроля стран новой демократии. — 2012. — № 4 (58). — С. 81–91.

References (transliteration):

1. Aranovskiy K.V., Knyazev S.D. «Esche raz o pis'mennom otpravlenii konstitucionnogo pravosudiya v Rossiyskoy Federacii» // Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya. — 2012. — № 4 (28) — S. 8–15.
2. Vitruk N.V. Konstitucionnoe pravosudie. Sudebno-konstitucionnoe pravo i process: ucheb. posobie. 3-e izd., pererabotannoe i dopolnennoe. — М.: INFRA-M, 2010. — 591 s.
3. Vitruk N.V. Federal'nyy konstitucionnyy zakon «O Konstitucionnom Sude Rossiyskoy Federacii». Postateynny kommentariy doktora yuridicheskikh nauk, professora, sud'i Konstitucionnogo Suda RF v otstavke N.V. Vitruka / otv. red. O.N. Kryazhkova. — М.: ZAO «Bibliotechka RG», 2012. Vyp. 24. — 192 s.
4. Vitruk N.V. Vidy proizvodstv v Konstitucionnom Sude Rossiyskoy Federacii // Zhurnal konstitucionnogo pravosudiya. — 2009. — № 6 (12). — S. 11–17.
5. Kommentariy k Federal'nomu konstitucionnomu zakonu «O Konstitucionnom Sude Rossiyskoy Federacii» / pod red. Gadzhieva G.A. — М.: INFRA-M, 2012. — 672 s.
6. Kryazhkov V.A., Mityukov M.A. Konstitucionnyy Sud Rossiyskoy Federacii: razvitie konstitucionno-pravovogo statusa // Gosudarstvo i pravo. — 2011. — № 10. — S. 12–28.
7. Mityukov M.A., Stanskih S.N. Pis'mennoe razbiratel'stvo v konstitucionnom sudoproizvodstve: Rossiya i opyt zarubezhnyh stran // Gosudarstvo i pravo. — 2005. — № 10. — S. 5–13.
8. Mityukov M.A. «Ob ekspertize proekta federal'nogo konstitucionnogo zakona «O Konstitucionnom Sude Rossiyskoy Federacii» Venecijskoy komissiiy Soveta Evropy i inostrannymi specialistami po konstitucionnomu pravu» // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2008. — № 317. — S. 132–135.
9. Narutto S.V. Konstitucionnyy Sud RF: izmeneniya v statuse i procedurah (2009 i 2010 gody) // Hozyaystvo i pravo. — 2011. — № 9. — S. 3–16.
10. Nuriev G.H. Evropeyskaya model' konstitucionnogo sudoproizvodstva. — М.: Norma: INFRA-M, 2012. — 224 s.
11. Sivickiy V.A. K voprosu o variativnosti formuly itogovogo resheniya Konstitucionnogo Suda // Konstitucionnoe pravosudie: Mezhdunarodnyy vestnik Konferencii organov konstitucionnogo kontrolya stran novoy demokratii. — 2012. — № 4 (58). — S. 81–91.

Материал получен редакцией 11 сентября 2013 г.