

ПРОБЛЕМА СООТНЕСЕНИЯ ОСНОВАНИЙ К ОТКАЗУ В ПРИЗНАНИИ И ИСПОЛНЕНИИ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ГПК РФ И МЕЖДУНАРОДНЫМ ДОГОВОРАМ С УЧАСТИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В статье поднят вопрос о том, как следует поступать российскому суду, если нашедшие закрепление в ГПК РФ основания для отказа в признании и исполнении иностранного судебного решения не совпадают с теми основаниями, которые закреплены в международном договоре с участием Российской Федерации. В литературе позиции авторов разделились. Неоднозначно решается вопрос и на практике. В статье делается вывод, согласно которому во всех случаях должен применяться тот перечень оснований к отказу в признании и исполнении иностранных судебных решений, который нашел закрепление в ГПК РФ, так как отход от этого может привести к тому, что на территории РФ исполнимыми оказывались бы такие решения, которые в принципе не должны являться жизнеспособными. Это привело бы к нарушению Конституции РФ, которая имеет высшую юридическую силу (ей не могут противоречить в том числе и международные договоры) и прямое действие.

Ключевые слова: юриспруденция, иностранное судебное решение, основания к отказу, отказ в признании, условия признания решения, исполнение иностранного решения, признание иностранного решения, Гражданский процессуальный кодекс, Конституция РФ, международный договор, действие.

© Туманов Дмитрий Александрович

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[dtum@mail.ru]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

*Автор статьи является автором рабочей программы специального курса
«Признание и приведение в исполнение иностранных судебных постановлений»
магистерской программы*

*«Материальное право и судебная форма защиты по гражданским делам».
Статья подготовлена в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;
НИР № 2.2.1.2 «Теоретические и практические проблемы соотношения материального права
и судебной формы защиты по гражданским делам».*

При написании настоящей статьи использовались материалы СПС «КонсультантПлюс».

Для того чтобы иностранное судебное решение было признано и принудительно исполнено на территории РФ, должны быть соблюдены определенные условия. Их несоблюдение ведет к отказу в признании и исполнении решения иностранного суда.

В соответствии со ст. 412 ГПК РФ суд отказывает в признании и исполнении иностранного судебного решения, если: 1) решение по праву страны, на территории которой оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению; 2) сторона, против которой принято решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте рассмотрения дела; 3) рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов в РФ; 4) имеется вступившее в законную силу решение суда в РФ, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или в производстве суда в РФ имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде; 5) исполнение решения может нанести ущерб суверенитету РФ или угрожает безопасности РФ либо противоречит публичному порядку РФ; 6) истек срок предъявления решения к принудительному исполнению, и этот срок не восстановлен судом в Российской Федерации по ходатайству взыскателя.

Многие вопросы, касающиеся признания и исполнения иностранных судебных решений, урегулированы в международных договорах с участием России, которые могут быть как многосторонними, так и двусторонними. В настоящее время двусторонние договоры заключены РФ со многими государствами (Австрия, Азербайджан, Вьетнам, Греция, Египет, Китай, Италия, Испания и т.д.)¹.

В редких случаях такие договоры определяют, что вопросы отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений регулируются законодательством признающего государства (например Договор между РФ и Индией)². Иногда закрепленные в международных договорах основания к от-

казу совпадают с теми, которые вытекают из ГПК РФ. Однако зачастую этого не происходит. Так, в соответствии со ст. 52 Договора между СССР и Болгарией³ в признании и исполнении решения может быть отказано, если: а) ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежащим образом вручен вызов в суд, или вследствие того, что вызов был осуществлен только путем публичного объявления или способом, отклоняющимся от положений настоящего Договора; б) судебное решение находится в противоречии с предшествующим решением, вступившим в законную силу и вынесенным по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию судом Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть признано решение или осуществлено исполнение; в) согласно настоящему Договору дело относится к исключительной компетенции учреждения юстиции Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано и исполнено.

Усеченный, по сравнению с ГПК РФ, перечень оснований к отказу нашел закрепление во многих других двусторонних договорах с участием РФ (например с Албанией, Венгрией, Ираном). Подобное положение вещей породило закономерный вопрос: как следует поступить суду, если окажется, что по ГПК РФ в исполнении иностранного судебного решения должно быть отказано, однако в договоре между РФ и тем государством, об исполнении решения суда которого испрашивает заявитель, соответствующее основание не нашло своего закрепления? Некоторые авторы считают, что в силу приоритета норм международного права над внутригосударственным законодательством должны учитываться только правила международного договора. Следовательно, в случае, когда в договоре с участием РФ определенное условие отсутствует, само по себе его закрепление в ГПК РФ не препятствует исполнению иностранного решения того государства, с которым такой договор заключен.

Однако если следовать такому алгоритму, то это может привести к тому, что на территории РФ исполнимыми оказывались бы такие решения, которые в принципе не должны являться жизнеспособными. Например, во

¹ Перечень международных договоров с участием РФ // URL: http://www.minjust.ru/activity/worldwide/russia_agreements (дата посещения – 7 августа 2013 г.).

² Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам (Нью-Дели, 2000) // СЗ РФ. 2006. № 20. Ст. 2160.

³ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 1975) // Ведомости ВС СССР. 1976. № 8. Ст. 133.

многих международных договорах нет такого основания к отказу в признании и исполнении иностранного судебного решения, как его противоречие публичному порядку признающего государства.

Существует позиция, согласно которой во всех случаях должен применяться тот перечень оснований к отказу в признании и исполнении иностранных судебных решений, который нашел закрепление в ГПК РФ. Такой подход отвечает потребностям правосудия.

Выше были приведены те основания для отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений, которые нашли закрепление в ГПК РФ. Несложно заметить, что каждое из них связано с тем или иным важнейшим принципом гражданского процесса; иначе говоря, применение их происходит только тогда, когда иностранное судебное решение несовместимо с основополагающими принципами правосудия нашей страны.

Применение оснований, указанных в ГПК РФ, во всех случаях можно обосновать ссылкой на Конституцию РФ, в которой такие основополагающие принципы провозглашены. При этом Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, следовательно, ей не могут противоречить в том числе и международные договоры (ст. 15 Конституции)⁴. Известная сложность в данном случае заключается в том, что в ст. 125 Конституции РФ не говорится о том, что Конституционный Суд РФ может решать вопрос о конституционности тех международных договоров, которые уже вступили в силу. В этой статье закреплено правило, согласно которому Конституционный Суд РФ решает вопрос о соответствии Конституции РФ лишь не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации. Подавляющее же большинство международных договоров с участием России было заключено еще во времена СССР, следовательно, вопрос об их конституционности на разрешение Конституционного Суда РФ не ставился и в настоящее время ставиться не может. В то же время надо иметь в виду,

что современная Конституция РФ — это акт прямого действия (ст. 15 Конституции РФ); значит, сам суд, решающий вопрос о признании и исполнении иностранного судебного решения, может применить ее напрямую и в случае необходимости со ссылкой на конституционные положения отказать в исполнении такого решения.

Так, во многих международных договорах сказано, что основанием к отказу в исполнении решения является ненадлежащее извещение ответчика или его представителя. В соответствии с ГПК РФ суд откажет в исполнении решения иностранного суда в случае неизвещения любой из сторон процесса (а не только ответчика). Такой подход безусловно правилен. Речь идет, например, о том, что возможна ситуация, когда решение иностранного суда было вынесено против не извещенного надлежащим образом о рассмотрении дела истца, в свою же очередь, ответчик заявил в российском суде ходатайство об исполнении такого решения в части взыскания с истца тех расходов, которые ему были присуждены. Исполнение такого решения на территории РФ входило бы в явное противоречие не только с ГПК РФ, но и, что самое важное, со ст. 123 Конституции РФ. В этой статье провозглашены принципы состязательности и равноправия сторон; право лица быть выслушанным в процессе включается в содержание именно этих принципов⁵.

Если в международном договоре ничего не говорится о таком основании к отказу, как противоречие иностранного судебного решения публичному порядку РФ, необходимо учитывать, что именно Конституция РФ определяет основы публичного порядка, следовательно, исполнение иностранного решения, которое не соответствует публичному порядку РФ, является прямым нарушением Конституции РФ⁶.

Аналогичным образом и все иные закрепленные в ГПК РФ основания к отказу в признании и исполнении иностранных судебных решений можно вывести через призму закрепленных в Конституции РФ начал, принципов и норм.

⁴ Позиция о том, что применение Конституции РФ приоритетно по отношению к любым другим источникам права признается практически всеми учеными. См., например: Осминин Б.И. Международные договоры и иерархия источников внутригосударственного права // Журнал российского права. 2012. № 11. С. 102–113; Зименко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть: курс лекций. М., 2010; Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010 и др.

⁵ См., напр.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. М., 1913. С. 371.

⁶ К аналогичным выводам пришел Р.В. Зайцев. См.: Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. М., 2007.

Библиография:

1. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. — М., 1913.
2. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. — М., 2010.
3. Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов. — М., 2007.
4. Зимненко Б.Л. Международное право и правовая система Российской Федерации. Общая часть. — М., 2010.
5. Осминин Б.И. Международные договоры и иерархия источников внутригосударственного права // Журнал российского права. — 2012. — № 11. — С. 102–113.

References (transliteration):

1. Vas'kovskiy E.V. Kurs grazhdanskogo processa. — M., 1913.
2. Zhilin G.A. Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy. — M., 2010.
3. Zaycev R.V. Priznanie i privedenie v ispolnenie v Rossii inostrannyh sudebnyh aktov. — M., 2007.
4. Zimnenko B.L. Mezhdunarodnoe pravo i pravovaya sistema Rossiyskoy Federacii. Obschaya chast'. — M., 2010.
5. Osminin B.I. Mezhdunarodnye dogovory i ierarhiya istochnikov vnutrigosudarstvennogo prava // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2012. — № 11.

Материал поступил в редакцию 29 августа 2013 г.