

ПРАВО ЗА РУБЕЖОМ

Йоахим Грубер*

ПОЛОЖЕНИЯ
О ПЕРЕКРЕСТНОМ НЕИСПОЛНЕНИИ
ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Аннотация. Так называемое перекрестное неисполнение долговых обязательств является стандартным положением о досрочном прекращении соглашения, используемым в международных соглашениях о займе. Такие положения применяются в случаях, когда заемщик не исполняет свои обязательства по погашению кредита в отношении другой стороны договора и, как следствие, ставит под сомнение свою репутацию как лица, способного выполнить долговые обязательства в отношении прочих лиц. В статье анализируются различные виды положений о перекрестном неисполнении долговых обязательств.

Ключевые слова: юриспруденция, положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств, финансовые соглашения, международные соглашения о займе (международные кредитные соглашения), стандартное положение о расторжении договора, банковская тайна.

Одним из наиболее важных условий для кредиторов является наличие в соглашении о займе положения, согласно которому есть возможность удовлетворить претензии со стороны кредитора на основе оставшихся активов заемщика, будь то в рамках коллективного иска или же в случае значительного ухудшения финансового положения заемщика.

По этой причине при составлении соглашения о займе, в особенности при составлении международных соглашений, важно, чтобы в случае неисполнения обязательств со стороны заемщика были четко указаны последствия, вытекающие из неисполнения данных обязательств, основанных на положениях материального права, составляющих основу данного соглашения. Ситуация частичного неисполнения условий соглашения также регулируется особыми положениями договора о досрочном прекращении действия соглашения о займе, в соответствии с которым кредитору предоставлено право незамедлительно взыскивать по-

гашение долга (даже в том случае, если срок выплаты, указанный в соглашении, еще не наступил) в отношении всех открытых кредитов в случае, если заемщик не выполняет должным образом договорных обязательств или в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств. Одновременно предъявление любой претензии со стороны заемщика относительно того, что вся сумма займа еще не была ему полностью предоставлена, становится невозможным¹.

Так называемое положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств, как оно известно в английской юридической терминологии, является стандартным при досрочном прекращении соглашения, которое применяется как в международных соглашениях о займе, так и в соглашениях о займе,

¹ Грубер Й. Положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств в финансовых договорах // Журнал для юристов по вопросам международного бизнеса. 1997. С. 591–603.

действующих в Великобритании и США. Это положение применяется в том случае, если заемщик не выполняет свои долговые обязательства относительно погашения долга другой стороне и тем самым наносит непоправимый ущерб своей репутации как платежеспособного должника.

Положение о перекрестном неисполнении обязательств встречается в различных формулировках. Часто встречающиеся положения значительно увеличивают общий объем соглашения и иногда могут представлять опасность для заемщика.

1. Различные виды положений о перекрестном неисполнении долговых обязательств

а) Базовая форма положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств. Пример: причина для досрочного прекращения действия договора имеется в том случае, если другой долг, явившийся результатом займа в соответствии с соглашением, подписанным заемщиком, предъявлен к выплате до наступления фактического срока погашения долга.

Комментарии. Положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств в своей базовой форме предполагает ситуацию, когда кредитор может либо отказаться от своего намерения выдать кредит, либо досрочно прекратить действие соглашения о займе, как только будет досрочно прекращено любое другое соглашение о займе для данного заемщика. В случае если кредит еще не погашен, имеется еще один интересный аспект данного положения, суть которого в том, что кредитор может отказаться от своего обещания предоставить кредит при малейшем признаке ухудшения финансового состояния заемщика. В случае если долг по кредиту уже был погашен, цель данного положения состоит в том, чтобы обеспечить равные права не только кредиторам, имеющим приоритетную позицию по погашению долга, но и тем кредиторам, кто такой приоритетной позиции не имеет.

По этой причине кредиторы считают данное положение особо важным. Для того чтобы это лучше понять, следует иметь в виду, что кредиторы, проводящие финансовые операции в зоне «евро», не имеют традиционной защиты в виде поручительства. Таким образом, они весьма заинтересованы в том, что если заемщик испытывает финансовые трудности, другие кредиторы, которые не защищены поручительствами, не были бы лишены свободного доступа к активам заемщика, которыми

он еще обладает. Цель состоит в том, чтобы избежать возникновения ситуации, при которой первый кредитор, в отношении которого заемщик по какой-либо причине не выплачивает долг, приобретает особые приоритетные права на погашение кредита.

Что касается заемщика, то эффект принципа домино проявляется в следующем: каждый кредитор, кто досрочно не прервал соглашения несмотря на осведомленность о возможном неисполнении долговых обязательств со стороны заемщика, имеет более сильную позицию и может диктовать свои условия заемщику. Обе стороны знают, что если соглашение будет досрочно прервано даже в одном случае, этого будет достаточно, чтобы предоставить право другим кредиторам досрочно прервать соглашения с данным заемщиком на основе положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств. По этой причине заемщик, который реалистично оценивает сложившуюся ситуацию, сделает все от него зависящее, чтобы избежать возникновения подобного положения, и таким образом его действия будут отвечать интересам кредитора, насколько это представляется возможным.

Следующий вопрос возникает в связи с соглашениями о займе, где заемщиком выступает консорциум: возможно ли досрочно прекратить соглашение о займе, если изменение в правоприменении не позволяет одному из членов консорциума погасить кредит или независимо распоряжаться своей частью займа? Если имеется соглашение относительно положения о ненарушении правоприменения, член консорциума считается свободным от своих обязательств и может при погашении своей части долга требовать компенсацию. В любом случае подобное требование может быть предъявлено только банком, имеющим непосредственное отношение к данной ситуации. Все остальные члены консорциума остаются связанными долговыми обязательствами, взятыми на себя консорциумом. Последующие требования о компенсации не означают досрочного прекращения соглашения о займе, взятом консорциумом, и другие кредиторы, таким образом, не могут применить положение о досрочном прекращении соглашения о перекрестном неисполнении долговых обязательств.

б) Возможность досрочного прекращения соглашения в случае, если другое соглашение о займе было досрочно прекращено вследствие невыполнения обязательств по погашению долга со стороны компаньона или гаранта заемщика. Образец положения:

«Причина для досрочного прекращения соглашения существует, если заемщик или один из его компаньонов или гарантов не выполняет обязательства по погашению долга, и подобная ситуация вызывает подрыв доверия к заемщику относительно выплат по долговым обязательствам».

Комментарии. Кредиторы настаивают на включении в текст положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств упоминания о филиалах и компаньонах заемщика. Включение данного положения в текст соглашения может считаться весьма своевременным, когда есть основания полагать, что компаньон заемщика, не выполняя долговых обязательств, может тем самым подрывать финансовое доверие к самому заемщику.

Таким образом, на всех гарантов заемщика также распространяется положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств. В результате, в случае неисполнения гарантом обязательств в вопросе, не имеющем непосредственного отношения к данному соглашению о займе, имеет место «событие неисполнения договорных обязательств» в отношении данного соглашения даже в том случае, если сам заемщик не находится в сложной финансовой ситуации.

в) *Возможность досрочного прекращения соглашения в случае принятия третьими сторонами защитных мер, обусловленных задержкой в погашении кредита.* Образец положения: «Причина для досрочного прекращения соглашения существует, если в течение 14 дней не будут отменены защитные меры в виде конфискации и наложения ареста на активы заемщика».

Комментарии. Следуя тексту данного положения, меры, принятые с целью защиты и исполнения по решению суда, предпринятые третьей стороной в отношении любых обязательств по непогашенным кредитам, включая меры по исполнению решения суда, применяемые кредиторами, которые являются поставщиками товаров и услуг или иными кредиторами, неизбежно ведут к возможности использования права досрочного прекращения соглашения о займе, поскольку подобные меры влияют на общую платежеспособность. Иные права кредитора могут быть существенными, поэтому важно расширить сферу применения положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств.

а) *Возможность досрочного прекращения соглашения в случае, если другой кредитор имеет право расторгнуть соглашение по какой-либо причине.* Образец положения: «Причина для досрочного прекращения со-

глашения существует, если заемщик или один из его компаньонов не исполняет какое-либо из своих обязательств или же существует вероятность того, что долг должен быть незамедлительно погашен».

Комментарии. Это положение иногда бывает ограничено правом досрочного прекращения соглашения вследствие задержки погашения долга, иногда данное положение влечет за собой прекращение соглашения даже в тех случаях, где другой кредитор отказывается от своего права на досрочное расторжение соглашения или где последствия нарушения контракта были устранены в назначенный срок.

Этот вариант отражен словами «способен на...» в положении о перекрестном неисполнении долговых обязательств. Он довольно часто применяется на практике и является весьма распространенной формой положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств. В результате все кредиторы, использующие формулировку «способен на...» в положении о перекрестном неисполнении долговых обязательств, могут получить серьезную выгоду, так как они тем самым используют один из выгодных путей досрочного прекращения соглашения о займе, которые заемщик предоставляет кредитору независимо от положений о досрочном прекращении соглашения в их собственных договорах. Эта ситуация приобретает легитимность благодаря тому, что кредиторы, получающие выгоду, пользуясь аналогичной защитой, должны рассматриваться как обладающие равными правами.

Кредитор заинтересован во включении данного положения в текст соглашения. В отсутствие такового заемщик, даже находясь в ситуации, которая грозит привести к неплатежеспособности, мог бы в ответ на расторжение соглашения воспользоваться приоритетным правом на использование активов, все еще остающихся у него для того, чтобы исполнить обязательства, вытекающие из соглашения о займе. Без такого положения кредитор не мог бы добиваться наложения ареста или временных принудительных мер в целях возмещения ущерба и выплаты ему наиболее значительной доли займа до того, как заемщик прекратит производить выплаты по погашению кредита. Это также значительно снизило бы шансы приобрести более сильные позиции в отношении заемщика за счет принятия более жестких мер; отсутствие такого положения исключало бы возможность пригрозить расторжением соглашения о займе и таким образом оказать экономическое давление на заемщика.

Юристы, которые защищают интересы кредиторов, полагают, что данная формулировка весьма ограничена в контексте правовых последствий. Они исходят из принципа, согласно которому кредиторы, дающие согласие на включение в текст соглашения положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств формулировку «способен на...», не правомочны досрочно прекратить действия соглашения даже в тех случаях, где есть требования о досрочном прекращении соглашения, если консорциум, который согласился на простое положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств, не использует свое право на расторжение соглашения. Следуя позиции этих юристов, консорциум, который согласился на формулировку «способен на...» в положении о перекрестном неисполнении долговых обязательств, будет тогда рассматриваться как недобросовестный в случае досрочного прекращения действия соглашения.

Можно возразить, что консорциум мог бы воздержаться от досрочного расторжения соглашения по различным причинам даже в том случае, если имеются реальные причины, оправдывающие досрочное прекращение действия соглашения. Несмотря на это, другие кредиторы не лишаются права расторгнуть соглашение о займе.

Более того, данное положение подвергается критике на основании того, что оно принуждает все стороны принять участие в процессах, которые оказывают скорее отрицательное, чем положительное влияние на ситуацию. Большую часть времени одним из дополнительных договорных обязательств заемщика является требование уведомления других кредиторов в случае непогашения долга. Процедура уведомления соответствующих банков осуществляется различными агентами, а учитывая то, что они не желают принимать решение относительно досрочного расторжения соглашения самостоятельно, приходится ждать ответов от всех банков. Результатом подобного положения дел, как можно было легко предположить с самого начала, является то, что никто из агентов не будет расторгать соглашения. Надо признать, что данная ситуация является непростой, но как кредиторы, так и заемщики знают о возможности ее возникновения и тем не менее мирятся с этим.

Если заемщик принимает данные положения и не исполняет свои обязательства по любому из своих соглашений о займе, все другие кредиторы будут иметь право расторгнуть соглашение. Таким образом, в его интересах

противодействовать включению указанных положений в текст соглашения. Слово «обязательство» в упомянутом соглашении подразумевает выплату как денежной суммы заемщику, так и предоставление ему гарантии. Заемщику следует по крайней мере попытаться ограничить область применения обязательства в данном положении, а для этого настоять на том, что только обязательства, имеющие отношения к займам или гарантиям, даваемым относительно обязательства по погашению долга данного лица, включаются в текст положения.

II. Особенности контрактов, содержащих положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств

Проблемы технического характера возникают там, где один из кредиторов заключает соглашение, содержащее положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств, не проконсультировавшись с другими кредиторами. Для того чтобы воспользоваться преимуществами положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств, кредитор должен быть прекрасно осведомлен о неисполнении долговых обязательств по другому договору. Кредитор непременно должен знать, что имеет место неисполнение долговых обязательств. В соответствии с данной формулировкой положения также необходимо, чтобы он знал о размере займа, который не был выплачен, и о том, имелось ли досрочное расторжение другого соглашения. Если подобная информация не доводится до сведения кредитора, то положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств теряет смысл.

Учитывая, что между банками часто отсутствует обмен информацией, у банка нет иной возможности, кроме как обращения к заемщику с целью узнать, удалось ли ему выполнить обязательства по погашению другого кредита. Весьма сомнительно, что банк получит искренний ответ.

а) *Банковская тайна.* Проблема банков находится исключительно в области практики: необходимо, чтобы они были осведомлены о том, что заемщик подписал другие соглашения о займе, чтобы запросить информацию по данному вопросу. С юридической точки зрения, это, как правило, не представляет никакой проблемы. Большинство правовых систем гарантируют лицу, занимающемуся коммерцией, только ограниченные права в отношении банковской тайны.

В качестве примеров приведем краткий анализ немецкого, французского, английского и американского права по данному вопросу.

Немецкое право. В Германии банковская тайна гарантирована Конституцией. Статья II § 1 и ст. I § 1 Основного закона защищают права каждого лица на анонимность, устанавливая его право решать, что о нем могут знать другие и в какой ситуации. Тем не менее согласно обычному праву банки могут обмениваться между собой информацией в отношении клиентов, если только подобная информация не является запретной. Подобный запрет не действует там, где заемщик соглашается на включение положения о перекрестном неисполнении договорных обязательств в текст соглашения, подписанного с другим банком. Если бы заемщик мог воспользоваться своим правом и воспрепятствовать передаче информации о своем финансовом положении, это привело бы к неприменению положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств. Сказанное означало бы нарушение общего принципа, запрещающего «идти против имеющегося факта». Подобный принцип защищает права третьей стороны относительно того, что правообладатель создал своим поведением. Если правообладатель сам создал ситуацию, на которую может сослаться другая сторона, использование права воспрепятствовать передаче финансовой информации нарушает упомянутый принцип. Заемщик предоставил банку, запрашивающему информацию, право запрашивать данную информацию. Таким образом, заемщик больше не может пользоваться для своей выгоды существованием запрета относительно запроса информации даже в случае, когда договор никак не связан с данным соглашением. Точнее, он не может воспользоваться в целях своей выгоды правом запрета выдачи информации о его финансовом состоянии, поскольку он отказался от аналогичного права в отношении банка, запрашивающего информацию.

Французское право. В французском праве долгое время не было четко определено, что может включать в себя банковская тайна. Кассационный суд никогда не рассматривал дела, по которому выносилось бы решение относительно банковской тайны. Несколько решений, принятых нижестоящими судами, не были подкреплены юридически. Тем не менее существовало своего рода обычное право, согласно положениям которого банки не предоставляли информации. В соответствии с юридическим комментарием ни в одном из случаев не существовало банковской тайны, поскольку это не отвечало бы намерениям

клиентов банка. По этой причине необходимо подчинить объем и содержание банковской тайны интересам клиента. Закон от 24 января 1984 г. № 84-46 вступил в силу, поэтому логично полагать, что информация может быть предоставлена только в том случае, если банк намеренно был освобожден от обязанности сохранять банковскую тайну. Статья 57 того же Закона на самом деле подчеркивает важность банковской тайны, поскольку в нем говорится о наказании за ее нарушение.

Однако там, где заемщик согласился с включением положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств в текст соглашения о займе, подписанном с банком, он тем самым согласился, что другие банки будут предоставлять информацию, касающуюся соглашений о займе, заключенных с ними. Соглашение, которое подразумевает передачу такой информации, во французском праве рассматривается в контексте института «злоупотребление правом».

Англо-американская правовая система. В английском праве банк не может предоставить никакую информацию третьей стороне относительно своих отношений с клиентом без согласия на то последнего. Другая ситуация, если информация исходит от лица, которое не является клиентом. В случае если клиентами банка являются крупные коммерсанты, подразумевается, что они дали согласие на раскрытие подобной информации. В Соединенных Штатах банк может предоставить общую кредитную информацию, но не информацию, имеющую отношение к коммерческим сделкам клиента, и не информацию, которой он располагает вследствие своих отношений с данным клиентом.

б) Параллельные займы. Положения о перекрестной неплатежеспособности часто используются в соглашениях, основанных на предоставлении параллельных займов. Параллельный заем формируется двумя займами, каждый из которых предоставляется отдельным банком, действующим под своим собственным именем и открывающим свой счет. В данном случае банки обсуждают условия непосредственно с заемщиком, в то же время внося коррективы в общий подход к данной проблеме. Более того, обычно существует взаимный обмен информацией в отношении использования каждого кредита. Возможна ситуация, когда один из банков отвечает за гарантии, предоставленные заемщиком как поручительство перед другим банком.

Подобная финансовая процедура становится особенно важной, когда речь идет о финансировании проектов, где долгосрочные

займы, предоставляемые коммерческими банками, связаны с займами, предоставляемыми наднациональными организациями, такими как Международный банк реконструкции и развития, более известный как Всемирный банк, одним из отделений банка в отдельно взятой стране или Международным валютным фондом странам — бенефициариям.

Всемирный банк и МВФ — два важнейших кредитора. Уставы МВФ и Всемирного банка были приняты в конце работы конференции в Бретон Вудс и вступили в силу 27 декабря 1945 г. Международная финансовая корпорация (50) и Международное агентство по вопросам развития, филиалы Всемирного банка были созданы в 1956 и в 1960-х гг. соответственно. МВФ предоставляет своим членам краткосрочные и среднесрочные кредиты, чтобы устранить временный дисбаланс, который может возникнуть в связи с их выплатами по финансовым обязательствам. Всемирный банк предоставляет среднесрочные и долгосрочные кредиты в инвестиционных целях. На протяжении 1985 г. МВФ предоставил кредиты в объеме 90 млрд. долл. США, в то время как Всемирный банк — до 13 млрд долл. США.

При совместном финансировании с участием Всемирного банка оба кредитных соглашения связаны интерактивными вариантами положениями о перекрестном неисполнении долговых обязательств и протокольным соглашением, объединяющими консорциум коммерческих банков и Всемирный банк. При возможном наличии положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств Всемирный банк имеет право (хотя это и не является его обязанностью) объявить о том, что наступило время погашения кредита, если заемщик не выполняет своего обязательства по параллельному займу. Договор, подписанный между Всемирным банком и коммерческими банками, вводит взаимное обязательство относительно информирования друг друга и проведения взаимных консультаций, в то время как Всемирный банк ограничивает свои обязательства по предоставлению информации, не являющейся коммерческой тайной. Такой финансовый подход гарантирует частному консорциуму банков такую же защиту, как и Всемирному банку и МВФ, поскольку есть основания полагать, что каждое государство, выступающее в роли кредитора, очень настороженно отнесется к возможной перспективе лишиться важных финансовых ресурсов. С начала 1983 г. Всемирный банк ввел практику дополнительного финансирования. С этого времени заемщик и консорциум коммерческих банков подписыва-

ют коммерческое соглашение о займе, в соответствии с которым Всемирный банк предоставляет финансовые средства в пределах от 10 до 25% от общей суммы займа. Однако Всемирный банк никогда не является участником данного соглашения о займе. Условия предоставления компенсации требуют, чтобы заемщик сначала выплатил долю займа коммерческим банкам, а уже затем погасил свой кредит Всемирному банку. Этот способ позволяет увеличить срок действия соглашения о займе, при том что коммерческие банки не уклоняются от исполнения своих стандартных обязательств. Помимо своего участия в займе консорциума Всемирный банк предоставляет свой обычный долгосрочный кредит в целях развития данного проекта. Два этих соглашения о займе связаны посредством положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств.

в) Влияние на другие кредитные соглашения. Целью положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств является необходимость обеспечить возможность банку не выплачивать заем, если финансовая ситуация бенефициария является критической. Более того, данное положение может оказывать воздействие на другие кредитные соглашения, где заемщик неправомочно отказывается выполнить свои обязательства по выплате как самого кредита, так и процентов по данному кредиту. Фактически перед нами следующая ситуация: бывают случаи, когда заемщик не только не может возобновить выплату по кредитным обязательствам, но у него могут также быть обязательства по международным займам, которые он отказывается выплачивать просто потому, что не желает платить. Особенно в последние годы правительства, сформированные в результате революций, все чаще отказываются платить по займам предыдущего режима. В таких случаях заемщик иногда возобновлял выплату по займам, стремясь получить новые кредиты, которые в противном случае не могли бы быть ему предоставлены, так как ссуда была заблокирована существованием положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств.

Кредитор должен всегда учитывать риск, что досрочное прекращение соглашения о займе может повлечь для других кредиторов возникновение возможности расторгнуть соглашение о займе, даже если финансовое положение заемщика еще не позволяет ему удовлетворить претензии других кредиторов. Данный кредитор не будет провоцировать возникновения подобной цепной реакции, если

только его не принудят к этому чрезвычайные обстоятельства. На самом деле, если иметь в виду займы, полученные на «еврорынке», заемщик, даже имея прочное финансовое положение, может быть в состоянии полностью выполнить свои долговые обязательства. По этой причине кредитор будет усиливать свое давление на заемщика, грозя ему расторжением договора и напоминая ему о губительных последствиях досрочного прекращения соглашения о займе, хотя на самом деле он может и не прибегнуть к расторжению соглашения.

е) *Риски для заемщика.* В случае если кредитор все же расторгает соглашение, неплата некоторой незначительной суммы и принудительные меры, которые следуют за этим, могут дать право крупным кредиторам разорвать соглашение о займе. Положение о перекрестном неисполнении долговых обязательств должно быть ограничено во избежание нежелательных последствий, а именно того, что неоплаченный счет создает одно из событий невыполнения долговых обязательств, предусмотренных данным положением. Было бы рискованно устанавливать точный финансовый лимит, при превышении которого должны выполняться условия, дающие основания для досрочного прекращения действия соглашения о займе. Однако ситуация, когда заемщик будет в состоянии наложить подобное ограничение, достаточно маловероятна.

Ограничение данного положения в связи с отсрочками выплаты по кредитному соглашению или по выплате внешнего долга — это попытка достичь той же цели. Ограничение

данного положения в связи с обязательствами перед субъектами другого государства, т.е. перед банками других государств, или в случае финансовых операций с иностранной валютой, могут быть уместны, если заемщик является суверенным юридическим лицом. Это ограничение применяется в случае, когда последнее распространяет свои полномочия в отношении банка, предоставляющего кредит, и в отношении населения, а также в случае, когда иностранные банки не вовлечены в отношения, связывающие заемщика с его кредиторами-соотечественниками. Небольшие задержки в погашении кредита со стороны властей могут спровоцировать расторжение договора. Подобная ситуация не может возникнуть, если речь идет о заемщиках, являющихся частными лицами, и, таким образом, не имеется оснований для ограничения действия данного положения.

Заключение. На практике ситуации, когда кредиторы расторгают соглашение о займе на основе положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств, случаются достаточно редко. Если кредитор расторгает соглашение, он тем самым лишает себя средств, с помощью которых может оказывать воздействие на заемщика, сам же заемщик теряет свободу действия, а вместе с этим и любую возможность улучшения своего финансового состояния. Значение положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств заключается в том, что оно дает возможность кредитору, грозя расторжением соглашения о займе, усадить заемщика за стол переговоров, а затем, в ходе переговоров, добиться выгодных для себя соглашений.

*Перевод с английского старшего преподавателя
Университета имени О.Е. Кутафина
Е.В. Владимировой*

Библиография:

1. Грубер Й. Положения о перекрестном неисполнении долговых обязательств в финансовых договорах // Журнал для юристов по вопросам международного бизнеса, 1997.

References (transliteration):

1. Gruber J. Polozheniya o perekrestnom neispolnenii dolgovyh obyazatel'stv v finansovyh dogovorah // Zhurnal dlya yuristov po voprosam mezhdunarodnogo biznesa, 1997.

Материал поступил в редакцию 25 сентября 2013 г.