

МЕЖДУНАРОДНЫЕ АКТЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РЕШЕНИЯХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ключевые слова. Доктрина прав человека; защита прав человека; Европейский суд по правам человека; Конституционный Суд Российской Федерации; защита личных прав.

Vasenkin A.A. International acts on human rights in the decisions of courts of the Russian Federation

The paper analyzes and identifies current problems of the influence of international acts and practices of the European Court of Human Rights in the sphere of protection of human rights on the doctrine of human rights. The attempt to comprehend the importance of understanding of the case law of the European Court of Justice for international and Russian human rights doctrine, and its impact on the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation was made. The use of the practice of the European Court of Human Rights, the universally recognized principles and norms of international law in the decisions of courts of the Russian Federation carried out on samples of cases to protect the honor and dignity. Expressed views on the necessary steps of the state to reduce the flow of complaints to the European Court of Human Rights of the citizens of Russia.

Российская Федерация, став полноправным членом Совета Европы, ратифицировав Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод (Конвенция), признав обязательную юрисдикцию Европейского суда, в полном объеме присоединилась к защитным механизмам Конвенции.

Вопрос о юридической природе защиты прав человека в Европейском суде как в теоретическом плане, так и в практическом активизировался в Российской конституционной доктрине с 1998 года.

Потребность в переосмыслении устоявшихся в теории права и ставших аксиоматичными взглядов о системе источников права, о взаимной ответственности государства и личности вызвала необходимость доктринального анализа общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации, включая Конвен-

© Васенькин А.А., 2012.

* Аспирант кафедры государственно-правовых дисциплин Московского гуманитарного университета (alexandr.vasenkin@yandex.ru).

цию, правовых позиций Европейского суда, в частности в решениях против Российской Федерации¹.

Анализ правовых позиций Европейского суда в отношении защиты прав человека позволяет не только прийти к теоретическим выводам относительно режима и объема такой защиты, но и внести научно обоснованные предложения, имеющие практическое значение для совершенствования законодательства Российской Федерации в обозначенной области.

Для правильного понимания прецедентной практики Европейского суда и ее учета как при рассмотрении жалоб, поданных против Российской Федерации, так и в рамках работы по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, требуется изучение документов Европейского суда, принятых в отношении всех стран – членов Совета Европы. Распространенное в России мнение о том, что интерес представляют лишь постановления Европейского суда по жалобам против Российской Федерации, с точки зрения автора не соответствуют современным потребностям науки и практики конституционного права, законотворческой и правоприменительной практики. Постановления Европейского суда в отношении других стран имеют не только академический интерес: они прямо и косвенно влияют на правовые системы всех стран – членов Совета Европы, помогают понять логику Европейского суда и, как следствие, правильно применять и обеспечивать надлежащую защиту прав и свобод, а также интересов государства².

Проблемы международно-правового обеспечения прав человека, в частности, в деятельности Европейского суда по правам человека рассмотрены в работах Г.Д. Даниленко, А.И. Ковлера, Ф.М. Рудинского, А.Н. Талалаева, и иных ученых, внесших фундаментальный вклад в развитие науки о правах человека.

Современные авторы исследуют формирование международно-правовой доктрины прав человека³ и ее влияние на российскую правовую действительность⁴.

¹ Подробнее см.: *Ковлер А.И.* Правовые позиции Европейского суда по правам человека (в свете постановлений, принятых в 2010 году, по жалобам против Российской Федерации) // Российское правосудие. 2011. № 2(58). С. 16.

² *Виноградов М.В.* Исполнение постановлений Европейского суда по правам человека: российский опыт // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 4. С. 85–91.

³ *Шугуров М.В.* К вопросу об интегральной международно-правовой доктрине прав человека // Онтология и аксиология права. Тезисы докладов и сообщений Второй международной научной конференции (октябрь 2005 г.). Омск: Изд-во Омск. акад. МВД России, 2005. С. 68–74; *Орехов О.С.* О некоторых особенностях применения доктрины свободы усмотрения государств Европейским судом по правам человека // Общество и право. Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России. 2009. № 2 (24). С. 252–255.

⁴ *Ефремова Н.Н.* Влияние международно-правовых стандартов судебной защиты прав человека на российскую доктрину правосудия в сфере предпринимательской

Отмечается влияние европейских стандартов на механизм защиты прав человека в странах постсоветского пространства⁵.

В решениях Конституционного Суда России используется прецедентная практика Европейского суда по различным делам (более 60 решений), в том числе по правам человека. Например, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 11.03.2008 № 4–П⁶; в Постановлении Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1–П используется толкование, которое дается Европейским судом по правам человека праву на доступ к суду и принципу справедливого правосудия, закрепленном в пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в решении от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции»⁷.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2009 № 19–П используется понимание Европейским судом по правам человека, указанном в Постановлении от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции» пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁸.

деятельности // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. Тезисы Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. С. 219–222; *Шугуров М.В.* Доктрина безопасности международных прав человека и транснациональная экономическая преступность // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во СГАП. 2008. № 3 (61). С. 43–56.

⁵ *Орзиц М.Ф.* Судебная власть в механизме защиты прав человека: европейские стандарты, доктрина и практика в Украине // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Сборник статей. Нижний Новгород: Ин-т «Открытое Общество». 2003. С. 485–502.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.2008 № 4–П «По делу о проверке конституционности подпункта “л” пункта 25 статьи 38 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и пункта 10 части 9 статьи 41 Закона Вологодской области “О выборах депутатов законодательного собрания Вологодской области” в связи с жалобой общественного объединения “Политическая партия “Союз Правых Сил”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. № 3.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 № 1–П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2002. № 3.

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2009 № 19–П «По делу о проверке конституционности подпункта 4 статьи 15 Федерального закона “О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию” в связи с жалобами граждан В.Ф. Алдошиной и Т.С.-М. Идалова» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 1. 2010.

Автор разделяет мнение о том, что «в случаях, когда положения международно-правовых норм являются компонентом нормативной основы правовой позиции, формулируемой в решении Конституционного Суда РФ, и определяют смысл и содержание этой позиции, а также итогового вывода по делу, было бы целесообразно **в резолютивной части** решения делать ссылки на соответствующие международные документы, включая акты Совета Европы в области личных прав человека»⁹.

Достаточно часто в решениях судов Российской Федерации встречается ссылка на практику Европейского суда по правам человека, на иные общепризнанные принципы и нормы международного права.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

По делам данной категории суды ссылаются на нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

Например, в Красноярском краевом суде за период с 1 января 2009 года по 30 сентября 2010 года – 24,6% от изученных дел это дела по защите чести и достоинства, при решении которых суды применяют положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, делают ссылку на практику Европейского суда по правам человека, с указанием конкретных дел¹⁰.

При вынесении решений по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации, суды, наряду с нормами внутригосударственного права (ст. 152 Гражданского кодекса РФ), ссылаются на статью 10 Конвенции, которая гласит: «Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства

⁹ Костылева Е.Д. Стандарты Совета Европы в области личных прав человека и совершенствование законодательства Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. Научно-практический и информационно-аналитический ежемесячный журнал. 2007. № 3. С. 125–131.

¹⁰ Справка Красноярского краевого суда от 25.11.2010 «По изучению практики реализации судами Конвенции о защите прав человека и протоколов к ней, а также иных норм международного права при рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел за период с 1 января 2009 года по 30 сентября 2010 года» // Буква закона, № 70, 25.11.2010; Судами Кемеровской области за период с 2004 года по первое полугодие 2006 года рассмотрено 576 гражданских дел по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц. Справка Кемеровского областного суда от 19.12.2006 № 01–19/678 «Справка о рассмотрении судами Кемеровской области гражданских дел о защите чести и достоинства, частной жизни граждан» // СПС «КонсультантПлюс».

со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демографическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

Используются положения ст. 3, 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 года на 872 заседании Комитета министров Совета Европы, согласно которым государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Также при рассмотрении дел данной категории имею место ссылки судов на ст. 19 Всеобщей декларации прав человека, ст. 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах, согласно которым каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ, которое сопряжено с некоторыми ограничениями, необходимыми для уважения прав и репутации других лиц и охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

Суды ссылаются на Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Гринберг против Российской Федерации», указавшее, что свобода выражения мнения представляет собой один из основных принципов демократического общества и одно из основополагающих условий его развития, а также реализации способностей и возможностей каждого человека.

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства, частной жизни граждан судами учитываются положения Всеобщей Декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Следует отметить значимость Всеобщей декларацией прав человека в доктринальном аспекте – в ней закреплен принцип, значение которого

сложно переоценить: впервые международно признанные права и свободы были закреплены как часть правового статуса индивида.

В практическом плане значимость Всеобщей декларацией прав человека проявляется в том, что судами, при решении конкретных дел, в частности рассматриваемой категории, учитывается:

Статья 12 Всеобщей декларации прав человека (принята 10 декабря 1948 Генеральной Ассамблеей ООН), согласно которой: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств».

Статья 19 вышеприведенной Декларации, согласно которой: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

Используются нормы Международного пакта о гражданских и политических правах:

статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах (от 16 декабря 1966 года), которая гласит, что «Никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность его жилища или тайну его корреспонденции или незаконным посягательствам на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств»;

статья 19 Пакта, в силу которой: «Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или иными способами по своему выбору».

При рассмотрении дел о защите чести, достоинства, частной жизни граждан судами учитываются положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод:

статья 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (от 04 ноября 1950 года), в которой отмечено, что: «Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции»;

статья 10 вышеуказанной Конвенции, согласно которой: «Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий».

В 2010 году при рассмотрении споров о защите чести, достоинства, деловой репутации, об обязанности опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие сведения, о взыскании денежной компенсации за вред, причиненный деловой репутации, о признании статьи клеветнической, лишении автора статьи лицензии на право публикации в средствах массовой информации, компенсации морального вреда, опровержении распространенных сведений, обязанности выразить извинения Басманным районным судом г. Москвы применялась судебная практика Европейского суда по правам человека:

Постановление Европейского суда по правам человека от 7 декабря 1976 года по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства»; Постановление Европейского суда по правам человека от 23 сентября 1994 года по делу «Йерсилд против Дании»; Постановление Европейского суда по правам человека от 26 апреля 1995 года по делу «Прагер и Обершлик против Австрии»; Постановление Европейского суда по правам человека от 31 июля 2007 года по делу «Дюльдин и Кислов против Российской Федерации»¹¹.

Применение международных норм права происходит при рассмотрении дел о взыскании компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц органов внутренних дел в связи с содержанием в исправительных учреждениях или в учреждениях временного содержания, где созданы условия, унижающие человеческое достоинство осужденных, задержанных.

При рассмотрении жалоб на нарушения условий содержания осужденных (задержанных) в исправительных учреждениях и в учреждениях временного содержания суды ссылаются на нормы Европейских тюремных правил от 11 января 2006 года, а также на Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

Например, п. 59 Европейских тюремных правил от 11 января 2006 года, согласно которому «заключенные обвиняемые в дисциплинарных проступках, незамедлительно и подробно информируются на понятном им языке о характере выдвигаемых против них обвинений; должны иметь

¹¹ Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в судебной практике. М: Проспект, 2011. С. 74.

достаточные время и условия для подготовки в свою защиту; должны иметь возможность защищать себя лично или с привлечением правовой помощи, если это требуется в интересах правосудия; должны иметь возможность требовать присутствия свидетелей и заслушивать их или требовать заслушивания от своего имени;

принцип 15, пункт 1 принципа 17 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме от 9 декабря 1988 года, утвержденного Генеральной Ассамблеей ООН, в силу которых задержанное лицо имеет право на получение юридической помощи со стороны адвоката и ему предоставляются разумные возможности для осуществления этого права. Задержанному или находящемуся в заключении лицу может быть отказано в связи с внешним миром и, в частности, с его семьей или адвокатом, в течение периода, не превышающего несколько дней.

Главное отличие Конвенции от иных международных договоров в области прав человека – существование реально действующего механизма защиты декларируемых прав – Европейского суда по правам человека, рассматривающего индивидуальные жалобы на нарушение Конвенции.

Конвенционная обязательная юрисдикция Европейского суда не имеет всеобъемлющего характера, поскольку Европейский суд не вправе отменить национальные законы или судебные решения, обжалуемые заявителями в своих жалобах. Его назначение – разрешать вопросы, коллизии и противоречия между обеспечением прав и свобод на общеевропейском и национальном уровнях. Такую компетенцию можно назвать «ограниченной подсудностью». Но и «ограниченная подсудность» уникальна, поскольку в силу статьи 46 Конвенции государства-ответчики под угрозой исключения из Совета Европы обязаны принимать меры по устранению установленных Европейским судом нарушений (что может включать в себя внесение изменений в законодательство, пересмотр результатов судебного разбирательства, принятие иных мер).

На практике в РФ решения Европейского суда исполняются в индивидуальном порядке (т.е. выплачивается компенсация заявителю), но общие меры по предотвращению нарушений и их устранению проводятся неэффективно. Из-за этого происходят новые нарушения и подаются новые жалобы против Российской Федерации.

В этом отношении отечественная наука должна активно участвовать в нахождении баланса между довольно жесткими европейскими стандартами и теми реальными условиями, что сложились в Российской Федерации для их воплощения в жизнь.

Таким образом, для того чтобы уменьшить поток жалоб в Европейский суд по правам человека, нужно уменьшить количество нарушений Конвенции и в первую очередь быстро реагировать на выявление проблемных областей и принимать меры по восстановлению нарушенных прав и свобод человека и предотвращению их новых нарушений.

Выявлены «системные проблемы» Российской Федерации в свете исполнения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод¹².

В рамках работы по совершенствованию законодательства России в реализации стандартов Совета Европы, целесообразно обозначить актуальные проблемы их учета в федеральных законах Российской Федерации. Для этой цели, и в этом можно согласиться с некоторыми предложениями Е.Д. Костылева¹³, полезно сформулировать понятие и основное содержание стандартов Совета Европы в области прав человека с целью дальнейшего анализа степени и характера их учета в Конституции Российской Федерации и федеральных законах; обобщить и систематизировать сложившуюся практику деятельности Конституционного Суда РФ, связанную с разрешением дел, касающихся защиты прав человека, и определить место и роль стандартов Совета Европы при формировании правовых позиций Конституционного Суда; проанализировать практику Европейского суда по правам человека в области защиты прав по делам в отношении России с целью выявления степени и характера нарушений данной категории прав в Российской Федерации.

¹² *Зенин А.А., Шурутина А.Д.* «Системные проблемы» Российской Федерации в свете исполнения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // *Российское правосудие.* № 7 (63). 2011. С. 5.

¹³ *Костылева Е.Д.* Личные права человека в Российской Федерации и стандарты Совета Европы: конституционно-правовые проблемы регулирования и защиты: дис. ... канд.юр.наук. М., 2008. С.4.