

## ПРАВО ЗА РУБЕЖОМ

С.Т. Сулейманова\*

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ  
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ КАНАДЫ

**Аннотация.** В статье анализируется современное состояние уголовного законодательства Канады, регламентирующего назначение наказания. Анализ норм УК Канады позволяет классифицировать принципы назначения наказания на две группы: 1) основной (фундаментальный), которым является принцип пропорциональности (соразмерности) наказания; 2) дополнительные. В результате сравнительного анализа выявлено сходство общих начал назначения наказания в Канаде и России, а также их отличительные черты. Установлено, что в отличие от УК РФ перечень обстоятельств,отягчающих наказание, предусмотренный УК Канады, не является исчерпывающим. В статье исследуются особенности назначения наказания юридическим лицам, специфика судимости в канадском уголовном праве. Автор предлагает заимствовать данный опыт с целью достижения справедливости при назначении наказания.

**Ключевые слова:** юриспруденция, преступление, наказание, назначение наказания, Канада, Уголовный кодекс, приговор, принципы, принцип пропорциональности, смягчающие обстоятельства, отягчающие обстоятельства.

Особое место в канадской уголовно-правовой доктрине отводится проблемам назначения наказания, являющимся основой уголовного судопроизводства<sup>1</sup>. Назначение наказания предполагает учет определенных правил, которыми должен руководствоваться суд при вынесении приговора лицу, совершившему преступление. Компаративист, американский профессор Ш. Шахидулламан отмечает, что в 1980 г. началась новая эра уголовной юстиции Канады: если до 1980 г. философия назначения наказания базировалась на идеях старой пенологии и реабилитационной парадигме, то в настоящее время основы назначения наказания лежат в плоскости новой (прогрессивной) пенологии, доминантой которой является широкое применение пробации, неопределенных приговоров, судебного усмотрения (judge discretion)<sup>2</sup>.

Анализ теоретических источников показал, что в конце XX в. реформирование законодательства привело к формированию двух основных позиций ученых: одни считали, что регламентация основных принципов назначения наказания необходима для ограничения судебной власти, другие же полагали, что при назначении наказания судам требуется гибкость (flexibility)<sup>3</sup>.

Приняв в 1996 г. Билль С-41, Парламент Канады поддержал идею ограничения судебного усмотрения и обозначил ключевые принципы, которыми следует руководствоваться суду при назначении уголовного наказания. Это должно «способствовать единообразию судебной практики»<sup>4</sup>. Одним из характерных отличий уголовного права Канады, регламентирующего назначение наказания, от законодательства Англии и США, является то, что в

<sup>1</sup> Roberts J.V., Cole D.P. Making sense of sentencing. Toronto, 1999. P. 21.

<sup>2</sup> Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. Burlington, 2012. P. 234.

<sup>3</sup> Roberts J.V., Cole D.P. Making sense of sentencing. Toronto, 1999. P. 35.

<sup>4</sup> House of Commons Debates. 1995. 15 June. № 210.

© Сулейманова Светлана Тимуровна

\* Кандидат социологических наук, доцент кафедры уголовного права Пензенского государственного университета  
[sts\_123@bk.ru]  
440000, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

результате реформирования законодательства впервые в 1996 г. были установлены основополагающие положения, которыми должны руководствоваться суды, а именно – цели и принципы назначения наказания. Исследователи указывают, что эволюция положений, регламентирующих назначение наказания, связана с постепенным реформированием, а не с радикальными изменениями<sup>5</sup>.

По мнению канадских юристов, в последние годы в стране осуществляется консервативная реформа в сфере уголовного права, связанная с криминализацией новых видов общественно опасных деяний, ограничением судейского усмотрения путем установления минимальных наказаний за отдельные виды преступлений и усилением уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков и оружия, а также за деяния, совершенные против несовершеннолетних. Подтверждением данного курса уголовной политики в стране являются: Закон о борьбе с преступным насилием (Tackling Violent Criminal Act, 2008); Закон о защите жертв от сексуальных преступников (Protecting Victims from Sex Offenders Act, 2010); Закон об исключении помилования за тяжкие преступления (Eliminating Pardons for Serious Crimes Act, 2010); Закон о безопасных улицах и общинах (Safe Streets and Communities Act), вступивший в силу 13 марта 2012 г.<sup>6</sup> Данная уголовная политика осуществляется Консервативной партией Канады, которая является правящей партией страны с 2006 г., а ее глава – С. Харпер – является премьер-министром Канады.

Согласно статистическим данным в 2010–2011 гг. лишение свободы было назначено одной трети осужденных (33%) (судами для взрослых – adult criminal court), причем данное соотношение характеризует все последнее десятилетие<sup>7</sup>. В 2010–2011 гг.

большинство приговоров (86%) предусматривали кратковременное лишение свободы для осужденных на срок до шести месяцев. Около 10% осужденных были приговорены к лишению свободы на срок от шести месяцев до двух лет и лишь 4% – на срок свыше двух лет<sup>8</sup>. Сравнительные международные исследования показывают, что за последние 10 лет коэффициент «тюремного населения», отражающий число осужденных к лишению свободы в расчете на 100 тыс. населения, характеризующий степень репрессивности уголовной политики, вырос в Канаде со 102 до 117, что соответствует глобальной мировой тенденции в данной сфере<sup>9</sup>.

Рост численности заключенных в тюрьмах во всем мире отмечается также в документах Двенадцатого Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию<sup>10</sup>. Вместе с тем следует отметить, что указанный показатель в целом остается в Канаде заметно более низким, чем в США (743), России (568) и многих европейских странах, при этом в большинстве стран мира этот показатель не превышает 150. Таким образом, сравнительные международные исследования свидетельствуют, что тенденция к ужесточению уголовной политики выступает проявлением общемирового тренда.

Анализ норм УК Канады позволяет подразделить принципы назначения наказания на две группы: 1) основной (фундаментальный) принцип; 2) дополнительные принципы назначения наказания. В соответствии со ст. 718.1 УК Канады фундаментальный принцип назначения наказания – принцип пропорциональности – заключается в том, что «наказание должно быть пропорционально тяжести преступления и степени ответственности правонарушителя» (the degree of responsibility of the offender). Канадские авторы указыва-

нистр Канады), поскольку число осужденных к лишению свободы остается стабильно высоким вследствие внесения в уголовное законодательство поправок, ужесточающих наказания за отдельные виды преступлений. См.: Mallea P. Will Stephen Harper's Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. Toronto, 2011. P. 193-195.

<sup>8</sup> Adult criminal court statistics in Canada, 2010/2011.

<sup>9</sup> World prison population list (fourth and ninth edition) // URL: [http://www.prisonstudies.org/images/news\\_events/wpp19.pdf](http://www.prisonstudies.org/images/news_events/wpp19.pdf).

<sup>10</sup> Двенадцатый Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 12–19 апреля 2010 г.). Семинар-практикум по стратегиям и оптимальным видам практики по предупреждению переполненности исправительных учреждений. A/CONF.231/16. 25 January 2010. С. 6.

<sup>5</sup> Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. Burlington, 2012.

<sup>6</sup> Canada Mandatory Minimum Sentences: Ontario Judge Strikes Down Backbone Of Tory Crime Agenda // URL: [http://www.huffingtonpost.ca/2012/07/06/canada-mandatory-minimum-sentences\\_n\\_1655290.html](http://www.huffingtonpost.ca/2012/07/06/canada-mandatory-minimum-sentences_n_1655290.html); Background: The Safe Streets and Communities Act Four Components Coming Into Force // URL: [http://www.justice.gc.ca/eng/news-nouv/nr-cp/2012/doc\\_32759.html](http://www.justice.gc.ca/eng/news-nouv/nr-cp/2012/doc_32759.html). В 2010 г. 38% законодательных актов, принятых Парламентом, связаны с регламентацией положений об уголовной юстиции. См.: Mallea P. Will Stephen Harper's Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. Toronto, 2011. P. 9.

<sup>7</sup> Следует указать, что канадские исследователи критикуют уголовную политику С. Харпера (премьер-ми-

ют, что принцип пропорциональности тесно связан с общим принципом уголовной ответственности, в соответствии с которым уголовное наказание может назначаться лишь лицу, которое находилось в «психическом состоянии, заслуживающем морального осуждения» (*morally culpable state of mind*)<sup>11</sup>, т.е. в данном случае речь идет прежде всего о соответствии наказания степени виновности лица в преступлении.

Корни принципа пропорциональности (соразмерности) заложены в работе Г. Блэкстоуна<sup>12</sup>. Данный принцип исследовался такими канадскими авторами, как К. Роач, М. Хорбурн, А. Мэнсон<sup>13</sup>. М. Хорбурн считает, что принцип пропорциональности имеет два аспекта: «принцип строгой пропорциональности» (*strong proportionality principle*) и «принцип государственной монополии» (*state monopoly principle*)<sup>14</sup>. В первом случае акцент делается на соответствии наказания тяжести содеянного и личности виновного, а во втором – подчеркивается роль государства в установлении и обеспечении соблюдения норм уголовного закона в условиях конституционного правопорядка и верховенства закона.

В целом канадские исследователи считают, что принцип пропорциональности является производным от теории воздаяния, которая утверждает, что основной целью является осуждение лица; из этого следует, что наказание должно назначаться лицу в соответствии с требованиями закона, а размер наказания зависит от тяжести совершенного преступления. Тяжесть совершенного преступления представляет собой индивидуальный признак конкретного преступления, который характеризуется двумя компонентами: 1) вредом или вероятностью причинения вреда потерпевшему; 2) вредом, причиненным обществу и его ценностям<sup>15</sup>.

<sup>11</sup> См. Roach K. Canada // *The handbook of comparative criminal law* / ed. by K.J. Keller, M.D. Dubber. Stanford, 2011. P. 102.

<sup>12</sup> См.: R.v. Arcand, 2010 ABCA 363.

<sup>13</sup> См.: Roach K. Canada // *The handbook of comparative criminal law* / ed. by K.J. Keller, M.D. Dubber. Stanford, 2011. P. 102; Thorburn M. *Proportionate sentencing and the Rule of Law // Principles and Values in criminal law and criminal justice. Essays in Honour of Andrew Ashworth* / ed. by L. Zender and J.V. Roberts. Oxford, 2012. P. 269–284; Manson A. *The search for principles of mitigation: mitigating cultural demands // Mitigating and aggravating at sentencing* / ed. J.V. Roberts. Cambridge, 2011. P. 40–60.

<sup>14</sup> Thorburn M. *Proportionate sentencing and the Rule of Law // Principles and Values in criminal law and criminal justice. Essays in Honour of Andrew Ashworth* / ed. by L. Zender and J.V. Roberts. Oxford, 2012. P. 269.

<sup>15</sup> R.v. Arcand 2010 ABCA 363.

Степень ответственности преступника зависит не только от *mens rea* совершенного преступления (умышленные формы вины будут свидетельствовать о необходимости применения более репрессивного наказания), но и личностных характеристик лица, мотивов совершения преступления и т.д. Принцип пропорциональности является базовым, так как согласуется с принципами правосудия, целями наказания, что подтверждается особым указанием на данный принцип при рассмотрении уголовных дел<sup>16</sup>. В деле R.v. Nasogaluak (2010) Верховный суд Канады отметил: «Принцип пропорциональности играет важную роль в процессе назначения наказания; это не просто поправка, внесенная в УК Канады в 1996 г., а отражающий долгую историю становления в качестве руководящего базовый принцип назначения наказания»<sup>17</sup>. Предусмотрев принцип пропорциональности, Парламент Канады ограничил судебское усмотрение, которое тем не менее сохраняет свое значение.

В ст. 718.2 УК Канады указываются также иные (дополнительные) принципы назначения наказания:

а) наказание следует увеличить или сократить при наличии соответствующих смягчающих и отягчающих обстоятельств, характеризующих преступление или личность виновного,

б) наказание должно быть аналогично наказанию, применяемому в отношении таких же преступников за совершение подобных преступлений при схожих обстоятельствах;

в) если применяется наказание, отбываемое последовательно, комбинированное наказание не должно быть чрезмерно длительным или жестоким;

г) преступник не должен быть лишен свободы, если менее строгие меры могут быть применены в данных обстоятельствах;

д) любые возможные наказания, кроме лишения свободы, являющиеся разумно обоснованными в конкретных обстоятельствах, могут назначаться любым виновным лицам, уделяя особое внимание аборигенам.

Таким образом, можно выделить следующие дополнительные принципы назначения наказания:

а) принцип учета смягчающих и отягчающих обстоятельств;

б) принцип аналогии наказаний, согласно которому наказание должно быть аналогично

<sup>16</sup> R.v. Malmo-Levine [2003] 3 S.C.R. 571, R.v. Proulx (2000) 1 S.C.R.61, 140 C.C.C.(3d) 449, R.v. Nasogalvak [2010] 1 SCR 206.

<sup>17</sup> R.v. Nasogaluak, [2010] 1 SCR 206.

наказанию, применяемому в отношении таких же преступников за совершение подобных преступлений при схожих обстоятельствах (называемый также принципом равенства);

в) принцип запрета чрезмерно длительных и жестоких наказаний при последовательных и комбинированных наказаниях;

г) принцип экономии уголовной репрессии, который заключается в неприменении наказания в виде лишения свободы, если менее репрессивные меры могут быть применены при данных обстоятельствах;

д) принцип особого учета личностных особенностей и обстоятельств содеянного в случае совершения преступлений аборигенами, являющийся национальной особенностью Канады.

В п. «а» ст. 718.2 указаны следующие отягчающие обстоятельства, которые учитываются при назначении наказания:

1) совершение преступления по мотивам дискриминации, ненависти или вражды, основанной на признаках расы, национального или этнического происхождения, языка, цвета кожи, религии, пола, возраста, умственных или физических недостатков, сексуальной ориентации или любых других подобных факторах;

2) совершение преступления, сопряженного с применением насилия к супругу или партнеру виновного;

3) совершение преступления с применением насилия в отношении лица, не достигшего 18-летнего возраста;

4) совершение преступления путем злоупотребления своей властью или доверием жертвы;

5) совершение преступления в пользу, под руководством или совместно с преступной организацией;

6) совершение преступления террористического характера.

Перечень отягчающих обстоятельств не является исчерпывающим, и суды могут по своему усмотрению признать то или иное обстоятельство отягчающим наказание. Анализ судебной практики показал, что, кроме перечисленных в законе обстоятельств, канадскими судами рассматриваются в качестве таковых следующие обстоятельства:

- предыдущие судимости;
- преднамеренность или планирование совершения преступления;
- организация лицом группы для совершения преступления;
- совершение преступления для получения прибыли или вознаграждения;
- совершение деяний в отношении более слабых и незащищенных жертв;

- вовлечение более «слабого» (weaker) или несовершеннолетнего в совершение преступления;
- угроза использования или использование при совершении преступления насилия или оружия;
- совершение преступления с особой жестокостью;
- совершение преступления при осознании того, что доступ жертвы к правосудию будет затруднен (knowledge that the victims' access to justice may be impeded);
- совершение преступлений в отношении нескольких жертв или совершение нескольких преступлений;
- совершение преступления, влекущего значительные экономические потери для жертвы;
- причинение или угроза причинения смерти или тяжких телесных повреждений;
- совершение преступления в роли организатора;
- совершение преступления сотрудником правоохранительных органов (offence by a law enforcement officer);
- совершение преступления под влиянием алкоголя или наркотиков;
- совершение преступления против представителей правоохранительных органов<sup>18</sup>.

Сравнительный анализ показывает, что в отличие от УК РФ перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных УК Канады, не является исчерпывающим. На наш взгляд, можно использовать данный опыт Канады и предусмотреть в УК РФ открытый перечень отягчающих обстоятельств, что будет способствовать достижению справедливости при назначении наказания.

Обстоятельства, смягчающие наказание, не регламентированы законом. В ст. 718.2 УК Канады указывается лишь на необходимость их учета при назначении наказания. Таким образом, признание тех или иных обстоятельств смягчающими наказание полностью отнесено к компетенции суда. Как указывает канадский исследователь А. Мэнсон, любые факторы, снижающие тяжесть преступления, должны смягчать наказание соразмерно степени общественной опасности преступления<sup>19</sup>.

Суды, как правило, учитывают следующие виды обстоятельств, смягчающих наказание:

<sup>18</sup> Davidson R.H. Sanctions and alternatives // URL: <http://www.isrcl.org/Papers/Davidson.pdf>; Mallea P. Will Stephen Harper's Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. Toronto, 2011. P. 50.

<sup>19</sup> Manson A. The search for principles of mitigation: integrating cultural demands // Mitigating and aggravating at sentencing / ed. J.V. Roberts. Cambridge, 2011. P. 42.

- принуждение;
- провокация;
- импульс;
- умственные отклонения;
- сильное искушение (strong temptation);
- совершение преступления из чувства сострадания;
- пожилой или очень молодой возраст правонарушителя;
- незначительность роли виновного в совершении преступления;
- отсутствие тяжких последствий в результате совершения преступления;
- попытка виновного добровольно загладить вредные последствия преступления;
- совершение преступления при обстоятельствах, исключающих вину (excuses) или противоправность (justification);
- отсутствие стойкой мотивации нарушения закона;
- юридическая ошибка<sup>20</sup>.

Широкое распространение в судебной практике Канады получили смягчающие обстоятельства, характеризующие степень общественной опасности лица, совершившего преступление:

- признание своей вины в преступлении;
- оказание помощи в способствовании расследованию этого преступления или других преступлений;
- раскаяние в содеянном.

Кроме того, при назначении наказания учитывается влияние наказания на будущее трудоустройство и карьеру лица, совершившего преступление, а также его воздействие на лиц, находящихся на иждивении обвиняемого.

Таким образом, при назначении наказания суды учитывают всю совокупность как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств. Так, в деле R.v. Jamieson (2012) Верховным судом провинции Онтарио были установлены следующие обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания: 1) преступление связано с супружеским насилием (ст. 718.2 (a) (ii)) – отягчающее обстоятельство; 2) использование при совершении преступления оружия (кухонный нож) – отягчающее обстоятельство; 3) обвиняемый признал свою вину – смягчающее обстоятельство<sup>21</sup>.

Следующий принцип назначения наказания требует, чтобы наказание было аналогично наказанию, применяемому в отношении таких же преступников за совершение подобных преступлений при схожих обстоя-

тельствах. Данный принцип в Канаде понимают как требование равенства и справедливости при назначении наказания, которое не препятствует дифференциации и индивидуализации наказания. Так, по делу R.v. Stone (1999) Верховный суд Канады указал, что «апелляционные суды при аналогичных приговорах с такими же виновными могут ранжировать преступления на категории, что будет, в свою очередь, служить указанием для назначения наказания таким лицам, и в данном случае это будет вполне логичным»<sup>22</sup>.

Еще одним принципом назначения наказания является требование, согласно которому последовательные (комбинированные) наказания не должны быть чрезмерно длительными и жестокими. В ст. 718.3(4) УК Канады предусмотрено, что лицу могут быть назначены наказания, которые он обязан исполнять последовательно, в тех случаях, когда:

1) обвиняемый признается виновным в преступлении, будучи осужденным за другое преступление, и при этом ему назначается наказание в виде лишения свободы либо за неуплату штрафа, либо по иной причине;

2) обвиняемый признается виновным, и при этом ему назначены и лишение свободы и штраф;

3) обвиняемый признается виновным и осуждается за два или более преступления и ему назначены:

а) несколько штрафных санкций;

б) несколько сроков лишения свободы за совершенные преступления;

в) за одно преступление назначено лишение свободы, а за другое – штраф.

Таким образом, закон указал на неприемлемость чрезмерно длительных наказаний, однако это не означает всепрощения: при назначении последовательных наказаний они исполняются с учетом правил, предусмотренных в Уголовном кодексе, что не позволяет лицу избежать уголовной ответственности за совершение преступлений и содействует реализации принципа пропорциональности.

Следует сказать, что при совершении лицом нескольких преступлений назначаемое лицу наказание может предусматривать последовательное либо одновременное отбывание наказаний<sup>23</sup>. Наказания назначаются

<sup>22</sup> R.v. Stone [1999] 2 S.C.R. 290 24 C.R. (5<sup>th</sup>) 1.

<sup>23</sup> При совершении большого количества преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, суды, как правило, составляют таблицу, где подробно указывают, какие наказания будут отбываться одновременно, а какие последовательно. Можно констатировать, что суды в Канаде в случае совершения нескольких преступлений руководствуются принципами поглоще-

<sup>20</sup> Hermida J. Canada // Blanpain R., Colucci M. Criminal law. NY, 2008. P. 53. Davidson R.H. Sanctions and alternatives // URL: <http://www.isrcl.org/Papers/Davidson.pdf>

<sup>21</sup> R.v. Jamieson, 2012 ONSC 1114.

для отбывания одновременно (путем поглощения одного наказания другим) согласно решению суда, за исключением случаев, когда закон устанавливает иное (ст. 719 УК). Если судом за одно из преступлений назначено пожизненное лишение свободы, то суд не может назначить последовательное отбывание иных наказаний<sup>24</sup>.

В соответствии с принципами восстановительного правосудия (*restorative justice*) в Канаде на законодательном уровне закреплено положение о применении лишения свободы как вида наказания в исключительных случаях. При назначении наказания лицо не должно быть лишено свободы, если цели наказания могут быть достигнуты путем применения менее строгих мер. Лишение свободы рассматривается как наиболее тяжкое наказание и для его назначения должны существовать веские основания. Суды Канады его назначают только тогда, когда придут к выводу, что совершено тяжкое преступление и наказания, не связанные с лишением свободы, в данном случае не оправданы. Кроме того, суд обязан мотивировать решение о назначении наказания в виде лишения свободы, указав основания для этого в протоколе судебного заседания.

Национальные особенности Канады как мультикультурного общества, возникшего на землях, некогда принадлежавших коренным жителям, уважение к их традициям и особенностям образа жизни обусловили включение в число значимых принципов назначения наказания необходимости особого учета факторов, характеризующих особенности деяния и личность виновного, в случае совершения преступлений аборигенами. Верховный суд Канады, рассматривая данное положение, указал, что по своей природе эта норма – средство судебной защиты уязвимых лиц, ориентирующее суды на преимущественное применение к аборигенам мер наказания, не связанных с лишением свободы<sup>25</sup>. Особое отношение к ним требует от судей внимания к обстоятельствам дела, учитывая уникальность и отличительные свойства личности ви-

ния и полного сложения наказания. При совершении нового преступления лицом, которое было осуждено за ранее совершенное преступление, осуществляется сложение нового наказания и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

<sup>24</sup> R.v. Camphaug (1986), 28 C.C.C. (3<sup>d</sup>) 125 (B.C.C.A.).

<sup>25</sup> Turpel-Lafond M.E. Sentencing within a Restorative Justice Paradigm: Procedural Implications of R.V. Gladue / Justice as healing: Indigenous Ways / ed. McCaslim W.D. Saskatoon, 2005. P. 280–283; R.v. Gladue, [1999] 1 S.C.R. 688, 23 C.R. (5<sup>th</sup>) 197.

новного<sup>26</sup>. В основе данного принципа лежит попытка решить проблему переполненности тюрем, в которых содержится непропорционально большое количество аборигенов<sup>27</sup>.

Указанный принцип ориентирует судей на применение принципов восстановительного правосудия вместе или вместо традиционных методов при назначении наказания аборигенам. Положение об учете личностных характеристик относится ко всем коренным жителям без исключения, независимо от места проживания<sup>28</sup>, и во всех случаях суды обязаны принять во внимание особенности коренного населения и уклада их жизни. Так, в деле R. v. Gladstoune (1978) лицо обвинялось в нарушении условий Закона о рыбной ловле; суд, назначив пробацію, постановил, что осужденный в течение месяца не должен ловить рыбу. Апелляционный суд отменил данное условие пробації, указав следующее: «Основной целью пробації являлась реабилитация осужденного. Условие, запрещающее ловить рыбу, указанное в приговоре суда, было безосновательным. С учетом того, что осужденный был индеец, не имеющий работы, и ловил рыбу, чтобы прокормить семью, приговор суда вряд ли можно признать обоснованным. По мнению суда, более целесообразным было бы в качестве условия пробації установить, что осужденный должен будет отчитываться и находиться под наблюдением специального служащего в течение определенного времени»<sup>29</sup>.

<sup>26</sup> Mosher C.J. Discrimination and Denial Systemic Racism in Ontario's legal and criminal Justice systems, 1892–1961. Toronto, 1998. P. 44.

<sup>27</sup> Криминологические исследования показывают, что среди ошибочно осужденных к лишению свободы в Канаде преобладают аборигены. В Канаде широкий резонанс получило дело Дональда Маршалла, индейца племени миклав, который был осужден за убийство Сэнди Силл. Это осуждение связывали с расовыми предрассудками, имеющими место в канадской системе. Королевская комиссия по обвинению Д. Маршалла пришла к выводу, что адвокат Маршалла не был способен оказать высококвалифицированную юридическую помощь, вследствие чего невиновный Маршалл был осужден. Данный прецедент связывали с тем, что Маршалл беден, и его социально-экономический статус не позволил нанять ему квалифицированного адвоката. По мнению канадских юристов, данные случаи демонстрируют, что расизм и социальное неблагополучие могут способствовать несправедливости приговора. См.: Roberts J.V., Jackson M. Boats Against the Current: A Note on the effects of imprisonment // Law and Human Behavior. 1991. № 15. P. 557–562.

<sup>28</sup> До рассмотрения дела R.v. Gladue (1999) особое внимание уделялось только аборигенам, проживающим в резервациях.

<sup>29</sup> Stuart D., Delisle R.J., Coughlan S. Learning Canadian Criminal Law 11th Edition – Toronto, 2009. P. 1134.

Следует указать, что преступники-аборигены могут отказаться от права требовать особого внимания к ним со стороны суда. Однако суд, как правило, обязывает уполномоченных лиц предоставить дополнительную информацию об аборигене, чтобы вынести обоснованный, законный и справедливый приговор<sup>30</sup>. Суд при назначении наказания должен принять во внимание уникальность образа жизни аборигенов, поскольку общество, где живет абориген, может понимать справедливость наказания иначе, чем неаборигены<sup>31</sup>. Несмотря на предпринимаемые усилия проблема несоразмерно большого представительства коренных народов Канады среди лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, на сегодняшний день остается нерешенной<sup>32</sup>.

Следует отметить, что, находясь на страже общественных интересов, УК Канады не допускает не только назначения более строгого наказания, чем это необходимо, но и более мягкого, так как в последнем случае принцип пропорциональности будет нарушен в той же, если не в большей степени, чем в первом случае.

В Канаде особое внимание уделяется жертве преступления. Права и интересы жертвы и преступника в каждом конкретном случае неразрывно связаны и наказание виновного одновременно является способом восстановления социальной справедливости по отношению к жертве преступления<sup>33</sup>.

Проводя сравнительный анализ общих начал назначения наказания в РФ и Канаде, следует указать на их сходство, находящее свое конкретное выражение в следующем:

1) принцип соразмерности наказания, предусмотренный УК Канады, отражен в УК

РФ как принцип справедливости (ст. 6), а также проявление общих начал назначения наказания, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ. Таким образом, основные (фундаментальные) принципы назначения наказания в Канаде и РФ совпадают по своему содержанию;

2) соблюдение принципа учета смягчающих и отягчающих обстоятельств также является одним из общих начал назначения наказания, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ;

3) принцип экономии уголовной репрессии закреплен в ч. 1 ст. 60 УК РФ, согласно которому более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания;

4) запрет чрезмерно длительных или жестоких наказаний при назначении наказания по совокупности преступлений находит свое проявление как принцип гуманизма, закрепленный в ст. 7 УК РФ, а также в положениях ч. 4 ст. 56, ст. 69, 70 УК РФ, ограничивающих сроки лишения свободы при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров;

5) принцип аналогии наказаний в РФ не предусмотрен, но его толкование в канадской уголовно-правовой доктрине и судебной практике как проявления принципа равенства перед законом и судом в целом соответствует принципу равенства перед законом, закрепленному в ст. 4 УК РФ.

Следует указать и на различие общих начал назначения наказания в Канаде и России:

1) в связи с применением при назначении наказания отдельных норм общего права (регулирующих ответственность за неуважение к суду, обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность, и др.) в УК Канады не предусмотрен принцип законности, в отличие от положений ст. 3, ч. 1 ст. 60 УК РФ;

2) в силу положений ст. 4 УК РФ не предусмотрен особый учет личностных особенностей отдельных социальных групп; особый подход к назначению наказаний аборигенам исторически обусловлен и является национальной особенностью Канады;

3) в отличие от УК РФ перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренный УК Канады, не является исчерпывающим.

В 2003 г. в УК Канады в раздел «Назначение наказания» (Sentencing) был введен подраздел «Организации», устанавливающий перечень дополнительных факторов, которые должны учитываться при назначении наказания юридическим лицам. Согласно ст. 718

<sup>30</sup> В 2007 г. правительство Канады увеличило свои взносы на оказание провинциям и территориям правовой помощи по уголовным делам для уязвимых групп населения на 30 млн долл. в год в течение пятилетнего периода (2007–2008 – 2011–2012 гг.). См.: Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Доклады, представленные государствами-участниками в соответствии со ст. 9 Конвенции. Канада // URL: [http://www2.ohchr.org/english/bodies/cedr/docs/CERD.C.CAN.19-20\\_ru.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/cedr/docs/CERD.C.CAN.19-20_ru.pdf).

<sup>31</sup> Newhouse D., Peters E. Non Strangers in these Parts Urban Aboriginal peoples // URL: [http://www.horizons.gc.ca/doclib/AboriginalBook\\_e.pdf](http://www.horizons.gc.ca/doclib/AboriginalBook_e.pdf)

<sup>32</sup> См.: Adult correctional statistics in Canada 2010/2011. Aboriginal people continue to be over-represented in custody // URL: <http://www.statcan.gc.ca/pub/85-002-x/2012001/article/11715-eng.htm#a7>; Royal Commission on Aboriginal Deaths in Custody. Report of the Royal Commission Aboriginal Deaths in Custody // URL: <http://www.austlii.edu.au/au/other/IndigLRes/rciadic/national/vol1/>

<sup>33</sup> Kenney J.S. Canadian victims of crime: critical insights. Toronto, 2010. 269 p.

(21), назначая наказание юридическому лицу, суд должен принять во внимание следующие факторы:

1) любую выгоду, полученную организацией в результате совершения преступления;

2) степень планирования совершения преступления, продолжительность и сложность совершенного преступления;

3) попытку организации скрыть свои активы, конвертировать их с тем, чтобы показать, что она не может выплатить штрафы или произвести реституцию;

4) влияние, которое приговор окажет на экономическую жизнеспособность организации и постоянную занятость ее сотрудников;

5) стоимость для государственных органов расследования преступления и преследования за преступление;

6) любое наказание в отношении организации или ее представителей, назначенное за поведение, которое составило основу совершенного преступления;

7) была ли организация или любой из ее представителей, которые участвовали в совершении преступления, признаны виновными в совершении аналогичного преступления или наказаны за аналогичное преступление;

8) любое наказание, назначенное организации или представителям, за их роль в совершении преступления;

9) любую реституцию, которую организации приказано осуществить или любую сумму, которую организация выплатила жертве преступления;

10) любые меры, принятые организацией для снижения вероятности совершения нового преступления.

В УК Канады выделяется подраздел, регламентирующий общие положения при назначении наказания (Punishment Generally). В соответствии со ст. 718.3 в случае, когда закон предусматривает несколько видов наказаний разного размера, наказание назначается в пределах, установленных законом, по усмотрению суда<sup>34</sup>. Минимальное наказание, как правило, законом не предусмотрено, а в тех случаях, когда оно установлено, назначение наказания ниже низшего предела не допускается. Исключения составляют случаи, когда суды находят минимальное наказание, установленное за конкретное преступление, жестоким, не отвечающим фундаментальному принципу пропорциональности и неконституционным (unconstitutional). Широкий общественный резонанс получило рассмотрение

<sup>34</sup> В данном положении закреплен принцип законности: *nulla poena sine lege* (нет наказания без указания на то в законе).

дела Lewis (2012). Обвиняемый – торговец наркотическими средствами предложил приобрести сотруднику полиции оружие, работавшему «под прикрытием», в связи с чем мог быть приговорен согласно минимуму санкции за продажу оружия (ст. 99 УК Канады) к лишению свободы сроком на три года<sup>35</sup>. Однако судья посчитал такое наказание непропорциональным и не соответствующим положению ст. 12 Канадской хартии прав и свобод, запрещающей жестокие и необычные наказания, и назначил осужденному наказание в виде лишения свободы сроком на один год<sup>36</sup>.

При назначении наказания прежде всего рассматривается вопрос о возможности применения альтернативных, не связанных с изоляцией, видов наказания. Однако если достижение целей наказания невозможно без применения лишения свободы, то назначается самая суровая мера уголовной репрессии<sup>37</sup>.

Если обвиняемый осужден за преступление, которое наказывается штрафом и лишением свободы и срок лишения свободы в случае неуплаты штрафа не установлен законом, то лишение свободы не должно превышать срока тюремного заключения, предусмотренного за данное преступление.

Особым фактором, влияющим на назначение наказания, является предыдущая судимость лица, независимо от времени, прошедшего после отбытия наказания до совершения нового преступления. В соответствии со ст. 727 УК лицу, совершившему преступление и имеющему судимость за ранее совершенное преступление, может быть назначено более строгое (*greater punishment*) уголовное наказание.

Сроки снятия судимости обозначены в Канаде в Criminal Records Act (ст. 4), точнее, в этом акте речь идет о «приостановлении судимости» (*records suspension*), поскольку при наличии определенных условий (например, совершении новых преступлений), эти сроки могут быть восстановлены (т.е. сроки судимости прерываются). Сроки судимости погашаются (ст. 4):

1) после 10 лет при совершении преступления, рассматриваемого с обвинительным

<sup>35</sup> R. v. Lewis, 2012 ONCJ 413.

<sup>36</sup> В результате апелляционного пересмотра приговора Кристоферу Левису было назначено окончательное наказание в виде двух лет лишения свободы с пробацией сроком на три года. См. также: R. v. Smith, [1987] 1 S.C.R. 1045, в котором суд признал непропорциональным минимальный семилетний срок лишения свободы за импортное наркотических средств в Канаду.

<sup>37</sup> Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. Burlington, 2012. P. 236–237.

актом, или преступления, за совершение которого обвиняемый был приговорен к штрафу в размере свыше 5.000 долларов или к лишению свободы на срок более шести месяцев.

2) 5 лет в случае совершения преступлений, рассматриваемых в суммарном порядке.

Судимость не погашается (не приостанавливается) в случае совершения преступлений, указанных в приложении 1 к Закону (сексуальное посягательство на лицо, не достигшее 16 лет и т.д.), а также при совершении трех преступлений, рассматриваемых с обвинительным актом, или преступлений, наказываемых пожизненным лишением свободы, за каждое из которых лицу назначено наказание свыше 2 лет лишения свободы.

С учетом канадского опыта в России сроки судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления также должны быть увеличены.

Следует отметить влияние норм международного права при назначении наказания за отдельные преступления и отдельным категориям лиц в Канаде. Так, положения Международной конвенции по борьбе с финансированием терроризма (1999 г.) были учтены при внесении поправок в уголовное законодательство Канады (Билль С-36), что повлекло ужесточение наказания за финансирование терроризма, включая возможность конфискации имущества лиц, осуществляющих террористическую деятельность (ст. 83.14 – 83.17 УК)<sup>38</sup>. Учет положений Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 г.) привел к указанию в ст. 718.2 УК на мотив расовой или иной дискриминации при совершении преступлений как обстоятельства, отягчающего наказание<sup>39</sup>. Ратификация Канадой Римского статута Международного уголовного суда (1998 г.) привела к

<sup>38</sup> В Канаде борьба с финансированием терроризма осуществляется на основе созданных правительством списков физических лиц и организаций, связанных с терроризмом (ст. 83.05–83.12). См. Bill C-36 // URL: <http://www.parl.gc.ca>; Харук А.Л. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями, связанными с легализацией денежных средств, совершаемыми в целях финансирования терроризма // Российский следователь. 2011. № 1. С. 30–32.

<sup>39</sup> Consideration of Reports Submitted by States Parties under Article 9 Of the Convention. CERD/C/ CAN/CO8 25.05.2007. Комитет ООН по преодолению всех форм расовой дискриминации указал о необходимости введения уголовной ответственности (в УК Канады) за насилие, основанное на всех формах расовой дискриминации и организацию и участие в организациях, поощряющих расовую дискриминацию.

полной инкорпорации положений Статута в национальное законодательство, в том числе части 7, регламентирующей меры наказания (ст. 77–80 Римского статута МУС), что нашло свое отражение не только в Законе о преступлениях против человечности и военных преступлениях, но и в положениях УК Канады (ст. 469, 745)<sup>40</sup>.

Уголовное законодательство Канады предусматривает возможность для лица, признавшего свою вину в преступлении, избежать назначения наказания и связанных с ним правовых последствий. Выделяются несколько видов освобождения лица от уголовной ответственности и наказания: 1) с применением альтернативных мер, 2) полное и 3) условное освобождение от уголовной ответственности.

Анализ института назначения наказания в Канаде позволяет сделать следующие выводы:

1) особенности исторического развития Канады привели к достаточно детальной регламентации в уголовном законе общих начал назначения наказания, которые получили законодательное закрепление в Уголовном кодексе, что отличает правовой механизм регулирования данного института от существующего в США и Англии;

2) в УК Канады установлен широкий перечень принципов назначения наказания, который позволяет классифицировать их на две группы: 1) основной (фундаментальный) принцип; 2) дополнительные принципы назначения наказания;

3) национальной особенностью уголовного права Канады является специальный принцип, требующий при назначении наказания уделять особое внимание аборигенам. Он заключается в требовании к суду тщательно рассмотреть возможность применения к аборигенам альтернативных лишению свободы мер, учитывая традиции и особенности личности аборигенов, используя при этом возможности восстановительного правосудия. Данное положение применимо к преступлениям, не являющимся тяжкими. В случае совершения тяжких преступлений приоритетной при назначении наказания является цель обеспечения безопасности общества;

4) в результате сравнительного анализа выявлено сходство общих начал назначения наказания в Канаде и России, а также их отличительные черты. В отличие от УК РФ перечень отягчающих обстоятельств, предусмотрен-

<sup>40</sup> Canada's Crimes against Humanity and War Crimes Act // URL: <http://www.international.gc.ca/court-cour/war-crimes-guerres.aspx?lang=eng&view=d#sent>

ный УК Канады, не является исчерпывающим. Предлагается заимствовать данный опыт с целью достижения справедливого наказания;

5) с учетом канадского опыта следует увеличить сроки погашения судимости, в первую очередь за тяжкие и особо тяжкие преступления.

В целом считаем необходимым проведение в Российской Федерации дифференцированной уголовной политики, которая предусматривает не только гуманизацию мер уголовно-правового воздействия, но и усиление ответственности лиц, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления.

#### Библиография:

1. Roberts J.V., Cole D.P. Making sense of sentencing. — Toronto, 1999.
2. Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. — Burlington, 2012.
3. Roberts J.V., Cole D.P. Making sense of sentencing. — Toronto, 1999.
4. House of Commons Debates. — 1995. — 15 June. — № 210.
5. Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. — Burlington, 2012.
6. Canada Mandatory Minimum Sentences: Ontario Judge Strikes Down Backbone Of Tory Crime Agenda // URL: [http://www.huffingtonpost.ca/2012/07/06/canada-mandatory-minimum-sentences\\_n\\_1655290.html](http://www.huffingtonpost.ca/2012/07/06/canada-mandatory-minimum-sentences_n_1655290.html); Backgrounder: The Safe Streets and Communities Act Four Components Coming Into Force // URL: [http://www.justice.gc.ca/eng/news-nouv/nr-cp/2012/doc\\_32759.html](http://www.justice.gc.ca/eng/news-nouv/nr-cp/2012/doc_32759.html). Mallea P. Will Stephen Harper's Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. — Toronto, 2011.
7. Mallea P. Will Stephen Harper's Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. — Toronto, 2011.
8. Adult criminal court statistics in Canada, 2010/2011.
9. World prison population list (fourth and ninth edition) // URL: [http://www.prisonstudies.org/images/news\\_events/wpp19.pdf](http://www.prisonstudies.org/images/news_events/wpp19.pdf).
10. Двенадцатый Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 12–19 апреля 2010 г.). Семинар-практикум по стратегиям и оптимальным видам практики по предупреждению переполненности исправительных учреждений. A/CONF.231/16. 25 January 2010.
11. Roach K. Canada // The handbook of comparative criminal law/ ed. by K.J. Keller, M.D. Dubber. — Stanford, 2011.
12. R.v. Arcand, 2010 ABCA 363.
13. Roach K. Canada // The handbook of comparative criminal law/ ed. by K.J. Keller, M.D. Dubber. — Stanford, 2011; Thorburn M. Proportionate sentencing and the Rule of Law // Principles and Values in criminal law and criminal justice. Essays in Honour of Andrew Ashworth/ ed. by L. Zender and J.V. Roberts. — Oxford, 2012; Manson A. The search for principles of mitigation: integrating cultural demands // Mitigating and aggravating at sentencing / ed. J.V. Roberts. — Cambridge, 2011.
14. Thorburn M. Proportionate sentencing and the Rule of Law // Principles and Values in criminal law and criminal justice. Essays in Honour of Andrew Ashworth/ ed. by L. Zender and J.V. Roberts. — Oxford, 2012.
15. R.v. Arcand 2010 ABCA 363.
16. R.v. Malmo-Levine [2003] 3 S.C.R. 571, R.v.Proulx(2000) 1 S.C.R.61, 140 C.C.C.(3d) 449, R.v. Nasogalvak [2010] 1 SCR 206.
17. R.v. Nasogaluak, [2010] 1 SCR 206.
18. Davidson R.H. Sanctions and alternatives // URL: <http://www.isrcl.org/Papers/Davidson.pdf>; Mallea P. Will Stephen Harper's Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. — Toronto, 2011.
19. Manson A. The search for principles of mitigation: integrating cultural demands // Mitigating and aggravating at sentencing / ed. J.V. Roberts. — Cambridge, 2011.
20. Hermida J. Canada // Blanpain R., Colucci M. Criminal law. — NY, 2008. Davidson R.H. Sanctions and alternatives // URL: <http://www.isrcl.org/Papers/Davidson.pdf>
21. R.v. Jamieson, 2012 ONSC 1114.
22. R.v. Stone [1999] 2 S.C.R. 290 24 C.R. (5<sup>th</sup>) 1.

23. R.v. Camphaug (1986), 28 C.C.C. (3d) 125 (B.C.C.A).
24. Turpel-Lafond M.E. Sentencing within a Restorative Justice Paradigm: Procedural Implications of R.V. Gladue / Justice as healing: Indigenous Ways / ed. McCaslim W.D. — Saskatoon, 2005; R.v. Gladue, [1999] 1 S.C.R. 688, 23 C.R. (5<sup>th</sup>) 197.
25. Mosher C.J. Discrimination and Denial Systemic Racism in Ontario's legal and criminal Justice systems, 1892–1961. — Toronto, 1998.
26. Roberts J.V., Jackson M. Boats Against the Current: A Note on the effects of imprisonment // Law and Human Behavior. — 1991. — № 15.
27. Stuart D., Delisle R.J., Coughlan S. Learning Canadian Criminal Law 11<sup>th</sup> Edition — Toronto, 2009.
28. Канада // URL: [http://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/CERD.C.CAN.19-20\\_ru.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/CERD.C.CAN.19-20_ru.pdf).
29. Newhouse D., Peters E. Non Strangers in these Parts Urban Aboriginal peoples // URL: [http://www.horizons.gc.ca/doclib/AboriginalBook\\_e.pdf](http://www.horizons.gc.ca/doclib/AboriginalBook_e.pdf)
30. Adult correctional statistics in Canada 2010/2011. Aboriginal people continue to be over-represented in custody // URL: <http://www.statcan.gc.ca/pub/85-002-x/2012001/article/11715-eng.htm#a7>; Royal Commission on Aboriginal Deaths in Custody. Report of the Royal 1. Commission Aboriginal Deaths in Custody // URL: <http://www.austlii.edu.au/au/other/IndigLRes/rciadic/national/vol1>.
31. Kenney J.S. Canadian victims of crime: critical insights. — Toronto, 2010.
32. R. v. Lewis, 2012 ONCJ 413.
33. Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. — Burlington, 2012.
34. Харук А.Л. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями, связанными с легализацией денежных средств, совершаемыми в целях финансирования терроризма // Российский следователь. — 2011. — № 1.
35. Canada's Crimes against Humanity and War Crimes Act // URL: <http://www.international.gc.ca/court-cour/war-crimes>.

#### References (transliteration):

1. Roberts J.V., Cole D.P. Making sense of sentencing. — Toronto, 1999.
2. Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. — Burlington, 2012.
3. Roberts J.V., Cole D.P. Making sense of sentencing. — Toronto, 1999.
4. House of Commons Debates. — 1995. — 15 June. — № 210.
5. Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. — Burlington, 2012.
6. Canada Mandatory Minimum Sentences: Ontario Judge Strikes Down Backbone Of Tory Crime Agenda // URL: [http://www.huffingtonpost.ca/2012/07/06/canada-mandatory-minimum-sentences\\_n\\_1655290.html](http://www.huffingtonpost.ca/2012/07/06/canada-mandatory-minimum-sentences_n_1655290.html); Backgrounder: The Safe Streets and Communities Act Four Components Coming Into Force // URL: [http://www.justice.gc.ca/eng/news-nouv/nr-cp/2012/doc\\_32759.html](http://www.justice.gc.ca/eng/news-nouv/nr-cp/2012/doc_32759.html). Mallea P. Will Stephen Harpers Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. — Toronto, 2011.
7. Mallea P. Will Stephen Harpers Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. — Toronto, 2011.
8. Adult criminal court statistics in Canada, 2010/2011.
9. World prison population list (fourth and ninth edition) // URL: [http://www.prisonstudies.org/images/news\\_events/wppl9.pdf](http://www.prisonstudies.org/images/news_events/wppl9.pdf).
10. Dvenadcatyi Kongress OON po preduprezhdeniyu prestupnosti i ugovnomu pravosudiyu (Sal'vador, Braziliya, 12–19 aprelya 2010 g.). Seminar-praktikum po strategiyam i optimal'nyh vilam praktiki po preduprezhdeniyu perepolnennosti ispravitel'nyh uchrezhdenii. A/CONF.231/16. 25 January 2010.
11. Roach K. Canada // The handbook of comparative criminal law/ ed. by K.J. Keller, M.D. Dubber. — Stanford, 2011.
12. R.v. Arcand, 2010 ABCA 363.
13. Roach K. Canada // The handbook of comparative criminal law/ ed. by K.J. Keller, M.D. Dubber. — Stanford, 2011; Thorburn M. Proportionate sentencing and the Rule of Law // Principles and Values in criminal law and criminal justice. Essays in Honour of Andrew Ashworth/ ed. by L.

- Zender and J.V. Roberts. — Oxford, 2012; Manson A. The search for principles of mitigation: integrating cultural demands // *Mitigating and aggravating at sentencing* / ed. J.V. Roberts. — Cambridge, 2011.
14. Thorburn M. Proportionate sentencing and the Rule of Law // *Principles and Values in criminal law and criminal justice. Essays in Honour of Andrew Ashworth*/ ed. by L. Zender and J.V. Roberts. — Oxford, 2012.
  15. R.v. Arcand 2010 ABCA 363.
  16. R.v. Malmo-Levine [2003] 3 S.C.R. 571, R.v.Proulx(2000) 1 S.C.R.61, 140 C.C.C.(3d) 449, R.v. Nasogalvak [2010] 1 SCR 206.
  17. R.v. Nasogaluak, [2010] 1 SCR 206.
  18. Davidson R.H. Sanctions and alternatives // URL: <http://www.isrcl.org/Papers/Davidson.pdf>; Mal-  
lea P. Will Stephen Harpers Billions on the Touch on Crime Agenda Make our Street any Safer? Fear monger. — Toronto, 2011.
  19. Manson A. The search for principles of mitigation: integrating cultural demands // *Mitigating and aggravating at sentencing* / ed. J.V. Roberts. — Cambridge, 2011.
  20. Hermida J. Canada // Blanpain R., Colucci M. Criminal law.— NY, 2008. Davidson R.H. Sanctions and alternatives // URL: <http://www.isrcl.org/Papers/Davidson.pdf>
  21. R.v. Jamieson, 2012 ONSC 1114.
  22. R.v. Stone [1999] 2 S.C.R. 290 24 C.R. (5<sup>th</sup>) 1.
  23. R.v. Camphaug (1986), 28 C.C.C. (3d) 125 (B.C.C.A).
  24. Turpel–Lafond M.E. Sentencing within a Restorative Justice Paradigm: Procedural Implications of R.V. Gladue / *Justice as healing: Indigenous Ways* / ed. McCaslim W.D. — Saskatoon, 2005. — P. 280–283; R.v. Gladue, [1999] 1 S.C.R. 688, 23 C.R. (5<sup>th</sup>) 197.
  25. Mosher C.J. Discrimination and Denial Systemic Racism in Ontarios legal and criminal Justice systems, 1892–1961. — Toronto, 1998.
  26. Roberts J.V., Jackson M. Boats Against the Current: A Note on the effects of imprisonment // *Law and Human Behavior*. — 1991. — № 15.
  27. Stuart D., Delisle R.J., Coughlan S. Learning Canadian Criminal Law 11th Edition — Toronto, 2009.
  28. Kanada // URL: [http://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/CERD.C.CAN.19-20\\_ru.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/CERD.C.CAN.19-20_ru.pdf).
  29. Newhouse D., Peters E. Non Strangers in these Parts Urban Aboriginal peoples // URL: [http://www.horizons.gc.ca/doclib/AboriginalBook\\_e.pdf](http://www.horizons.gc.ca/doclib/AboriginalBook_e.pdf)
  30. Adult correctional statistics in Canada 2010/2011. Aboriginal people continue to be over-represented in custody // URL: <http://www.statcan.gc.ca/pub/85-002-x/2012001/article/11715-eng.htm#a7>; Royal Commission on Aboriginal Deaths in Custody. Report of the Royal 1. Commission Aboriginal Deaths in Custody // URL: <http://www.austlii.edu.au/au/other/IndigLRes/rciadic/national/vol1>.
  31. Kenney J.S. Canadian victims of crime: critical insights. — Toronto, 2010.
  32. R. v. Lewis, 2012 ONCJ 413.
  33. Shahidullan S.M. Comparative Criminal Justice Systems: Global and Local Perspectives. — Burlington, 2012.
  34. Haruk A.L. Ugolovno-pravovye problemy bor'by s prestupleniyami, svyazannymi s legalizaciei denezhnyh sredstv, sovershaemymi v celyah finansirovaniya terrorizma // *Rossiiskii sledovatel'*. — 2011. — № 1.
  35. Canadas Crimes against Humanity and War Crimes Act // URL: <http://www.international.gc.ca/court-cour/war-crimes>.

*Материал получен редакцией 6 августа 20113 г.*