

# ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

М.О. Акопджанова\*

## ЗАЩИТА КУЛЬТУРНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам противодействия посягательствам на культурные права граждан, проблемам бланкетности диспозиции норм российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против культурных прав граждан, анализу признаков этих преступлений. В результате исследования уголовного законодательства, правоприменительной практики вносится предложение о совершенствовании ряда норм, регламентирующих обеспечение безопасности культурных ценностей. Бланкетность уголовно-правовых норм требует учета законодательства о культуре как в законотворческой деятельности, так и правоприменительной практике.

**Ключевые слова:** юриспруденция, закон, диспозиция, норма, культура, право, совершенствование, правоприменение, охрана, ценности.

Охрана культурных ценностей, воспитание уважения к ним являются одной из стратегических задач каждого государства. Согласно ст. 44 Конституции РФ «каждый имеет право на доступ к культурным ценностям», «каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры». Федеральный закон от 15 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» также закрепляет право граждан РФ на сохранение объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа России; право на оказание содействия федеральному органу исполнительной власти, специально уполномоченному в области государственной охраны объектов культурного наследия, в сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия в соответствии с законодательством РФ<sup>1</sup>.

Важнейшей структурой гражданского общества, занимающейся вопросами общественного контроля за состоянием объектов культурного наследия, является Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры<sup>2</sup>. Следует отметить активную деятельность общественных объединений в сети Интернет. Например функционируют такие порталы, как сайт опеки наследия, сайт Московского общества охраны архитектурного наследия, общественного движения «Архнадзор». Основными темами являются снос памятников культуры и архитектуры, некачественная реставрация, «новодел»<sup>3</sup>.

Немаловажное значение в общественном контроле за сохранением памятников истории и культуры и их защитой от уничтожения или

<sup>2</sup> Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры // URL: <http://old.voopik.ru>

<sup>3</sup> Поздеева Е. Освещение проблем охраны памятников архитектуры в Интернете // Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI вв.: проблемы реставрации и охраны наследия. М., 2010. С. 18.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519.

© Акопджанова Марианна Олеговна

\* Кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминалистики и специальных дисциплин Краснодарского государственного университета культуры и искусств [marian\_15@mail.ru]

350072, г. Краснодар, ул. 40 лет Победы, д. 33.

повреждения имеет деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, отражающего и обобщающего различные проблемы сохранения культурного наследия в России в ежегодных докладах<sup>4</sup>, а также слушания и общественные мероприятия, проводимые Общественной палатой РФ<sup>5</sup> и Федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева»<sup>6</sup>, придающие вопросам охраны памятников истории и культуры статус гласности, обеспечивающие возможность обсуждения острых проблем совершенствования законодательства об объектах культурного наследия. Все перечисленные общественные институты способствуют сохранению памятников истории и культуры, оказывают действенную помощь органам государственной власти не только в профилактике и предупреждении преступлений, связанных с уничтожением и повреждением объектов культурного наследия, но иногда становятся и активными участниками в вопросах привлечения виновных к ответственности за уничтожение или повреждение памятников<sup>7</sup>.

В то же время следует отметить, что современная ситуация в области государственного контроля за охраной объектов культурного наследия не отличается должной эффективностью. В связи с наличием финансовых, организационных и криминологических факторов Россия ежегодно теряет сотни и тысячи памятников. Существует угроза невосполнимой утраты большей части историко-культурного наследия уже в ближайшие 10–15 лет<sup>8</sup>.

В 2009 г. министр культуры А.А. Авдеев, выступая на «правительственном часе» в Совете Федерации Федерального Собрания РФ, сообщил, что «за последние 10 лет в стране погибло около 2 тыс. памятников. Специалисты, по его словам, отмечают, что если тенденцию не преломить, это неизбежно приве-

дет к невосполнимым утратам ценнейшего культурного наследия России.

В последнее время на территории страны было устранено 155 памятников археологии, в том числе из-за гидротехнического строительства — 17, из-за распашки — 35, вследствие промышленного и дорожного строительства — 8, а также из-за различного рода антропогенного вмешательства — 55 памятников.

К началу 2009 г. в России на государственном учете состояло более 80 тыс. объектов культурного наследия, в том числе 25, 7 тыс. памятников истории культуры федерального значения и 62, 4 тыс. — регионального значения. 13 памятников входят в список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО, а 67 учреждений культуры, науки и образования включены в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов РФ<sup>9</sup>.

По данным Интерпола, Россия занимает третье место в мире после Италии и Чехии по числу преступлений, связанных с хищением культурных ценностей. Только в Западной Европе действует около 50 российских преступных группировок, в орбиту деятельности которых входит антикварный бизнес. В одной лишь Германии насчитывается почти 6 000 магазинов, специализирующихся на торговле российскими культурными ценностями<sup>10</sup>.

На общем фоне подобных деяний особняком выделяются преступления, ущерб от которых соизмерим по масштабам с общественным бедствием. В 1994 г. из фондов Российского государственного исторического архива в Петербурге похищены тысячи листов уникальных документов, среди которых подлинники указов российских императоров от Петра I до Екатерины II. Сумма ущерба, по оценке специалистов, составила около 24 млн долларов. Два года спустя из Российской национальной библиотеки (С.-Петербург) похитители изъяли 89 редчайших рукописей на сумму в 100 млн долларов<sup>11</sup>.

Во время боевых действий в Чеченской Республике был разрушен один из лучших музеев на Северном Кавказе, а фонды его разграблены. Некоторые шедевры незаконно вывезены за пределы России и в октябре 2001 г. выставлены на аукцион торгового дома Сотбис. Только благодаря своевремен-

<sup>4</sup> Напр.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2007 г. // Российская газета. 2008. 14 марта.

<sup>5</sup> Общественная палата РФ // URL: <http://www.oprf.ru>

<sup>6</sup> ФГНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева» // URL: <http://www.heritage-institute.ru>

<sup>7</sup> Пычин О.Н. Проблемы уголовно-правовой охраны памятников истории и культуры (объектов культурного наследия) народов Российской Федерации и гражданское общество. М., 2010.

<sup>8</sup> Информвестник Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры. 1990. № 2. С. 4.

<sup>9</sup> URL: [http://www.council.gov.ru/print/inf\\_fs/chronicle/2009/04/item9451.html](http://www.council.gov.ru/print/inf_fs/chronicle/2009/04/item9451.html)

<sup>10</sup> Приданов С.А., Щерба С.П. Преступления, посягающие на культурные ценности: квалификация и расследование. М., 2002. С. 282.

<sup>11</sup> Богуславский М.М. Культурные ценности в международном обороте. М., 2002. С. 121.

но принятым по линии Интерпола мерам картины были сняты с торгов и возвращены в Россию<sup>12</sup>.

Как видно из приведенных фактов, наиболее распространенным преступлением в отношении культурных ценностей является их хищение, в связи с чем представляется оправданным начать юридический анализ посягательств на культурные ценности со ст. 164 УК РФ. В основе дифференциации ответственности лежит не способ завладения чужим имуществом, а предмет хищения. Признаки предмета преступления являются юридически значимыми, они отличают хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, от похищения официальных или важных личных документов (ст. 325 УК РФ), хищения огнестрельного оружия, комплектующих деталей к нему, взрывчатых веществ или взрывных устройств (ст. 226 УК РФ) и иных видов хищений.

В качестве предмета посягательства могут выступать любые предметы, обладающие особой исторической, научной, художественной или культурной ценностью. Большинство из них одновременно являются дорогостоящим имуществом, поскольку имеют высокую экономическую ценность (например, картины, иконы)<sup>13</sup>.

Как же определяется особая ценность предметов преступного посягательства? В уголовном законе это понятие не раскрыто, что обусловлено абстрагированием законодателя от стоимости похищаемого имущества, его формы собственности. Пленум Верховного Суда РФ указал, что особая историческая, научная и культурная ценность похищенных предметов или документов определяется на основе экспертного заключения с учетом не только их стоимости, но и значения для истории, науки, культуры<sup>14</sup>.

В Федеральном законе от 22.10.2004 № 125-ФЗ (в ред. от 11.02.2013) «Об архивном деле в РФ»<sup>15</sup> дается понятие особо ценного документа. В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона под ним понимается документ Архивного фонда РФ, который имеет непреходящую культурно-историческую и на-

учную ценность, особую важность для общества и государства и в отношении которого установлен особый режим учета, хранения и использования. Однако очевидно, что круг документов, являющихся предметом преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, нельзя сводить лишь только к архивным документам. По одному из дел Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оставила без удовлетворения протест прокурора и согласилась с постановлением судьи Верховного суда Республики Татарстан о направлении дела по хищению у Ч. иконы «Святая Елена» на дополнительное расследование. Потерпевшая утверждала, что данная икона VII–VIII вв. стоит 500 тыс. дол. США, однако органы предварительного следствия не приняли меры по выяснению ее стоимости как предмета, имеющего особую ценность. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала на необходимость назначения соответствующей экспертизы, без чего не может быть решен вопрос о квалификации преступления<sup>16</sup>.

Ориентация судебной практики на экспертные оценки является вынужденной; в отсутствие четких критериев идентификации культурных ценностей возрастает возможность ошибочных заключений экспертов об отнесении того или иного предмета к культурной ценности и, следовательно, судебных ошибок. Выход из положения — законодательное определение понятия культурной ценности<sup>17</sup>.

Видовым объектом данного преступления являются в соответствии со структурой УК РФ общественные отношения, обеспечивающие уголовно-правовую охрану права собственности. В то же время культурные ценности охраняются правом в первую очередь не потому, что они признаются объектами собственности, а потому, что обладают универсальной значимостью. Поэтому в литературе предлагается выделять в качестве второго видового объекта общественную нравственность, исходя из того, что наиболее близкий к рассматриваемому составу преступления — уничтожение и повреждение памятников истории и культуры (ст. 243 УК РФ) — имеет этот видовой объект<sup>18</sup>.

Объективная сторона характеризуется хищением в форме кражи, грабежа, разбоя, мошенничества, присвоения или растраты; об-

<sup>12</sup> Российская газета. 2003. 28 декаб.

<sup>13</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. С.И. Никулина. М., 2002. С. 493.

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.1995 № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности» // Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР) по уголовным делам. М., 2001. С. 210.

<sup>15</sup> СЗ РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

<sup>16</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. М., 2006.

<sup>18</sup> Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. М., 2000. С. 210.

щественно опасными последствиями в виде причинения ущерба и причинно-следственной связью между указанными действиями и наступившими последствиями. Преступление считается оконченным, когда культурные ценности изъяты и виновный имеет реальную возможность ими пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению. При этом надо иметь в виду, если хищение предметов или документов, имеющих особую ценность, совершено в форме разбоя, то оно считается оконченным с момента нападения в целях завладения данными предметами, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия<sup>19</sup>.

Возраст, с которого наступает ответственность, в отличие от хищения чужого имущества, составляет 16 лет, что также можно объяснить необходимостью осознания свойств предмета преступления. Лицо действует с прямым умыслом и корыстной целью при обязательном осознании виновным факта принадлежности похищенного имущества к категории культурных ценностей.

В ч. 2 ст. 164 УК РФ закреплены такие квалифицирующие признаки, как совершение деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; совершение деяния, повлекшего уничтожение, порчу или разрушение предметов или документов, имеющих особую ценность. Под порчей или разрушением этих предметов понимается причинение такого вреда, который настолько понижает их историческое, научное или культурное предназначение, что делает невозможным использование без восстановления или исправления<sup>20</sup>.

Обратимся теперь к анализу преступления, посягающего на культурные ценности, предусмотренного ст. 190 УК РФ. В поле зрения правоохранительных органов оно попадает достаточно редко. Так, в 1997 г. было зарегистрировано 4 преступления, в 2008 г. — 0, в 2009 г. — 2, в 2011 г. — 1, в 2012 г. — 1<sup>21</sup>.

Прежде всего необходимо отграничить данное преступление от хищения предметов, имеющих особую ценность (ст. 164 УК РФ). В ст. 190 УК РФ речь идет об ответственности только за невозвращение в Россию предме-

тов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран, вывезенных на законном основании, если такое возвращение в установленный срок является обязательным<sup>22</sup>. Хищение отличается от «невозвращения», во-первых, тем, что первое предполагает противоправный способ завладения культурными ценностями; во-вторых, — распоряжение ими как своими собственными с корыстной целью (продажа, уплата долга и т.д.)<sup>23</sup>.

Цель анализируемой статьи — уголовно-правовая охрана порядка вывоза и ввоза культурных ценностей и воспрепятствование утрате культурных ценностей, находящихся на территории РФ, независимо от формы собственности. Статья 190 УК РФ служит гарантией реализации нормы, содержащейся в ст. 10 Закона РФ от 15.04.1993 № 4804-1 (в ред. от 06.12.2011) «О вывозе и ввозе культурных ценностей»<sup>24</sup>, в соответствии с которой культурные ценности, незаконно вывезенные с территории РФ, подлежат возвращению. В ст. 9 указанного Закона содержится перечень культурных ценностей, не подлежащих вывозу из России. К ним относятся:

- движимые предметы, представляющие историческую, художественную, научную или иную культурную ценность и отнесенные в соответствии с законодательством к особо ценным объектам культурного наследия народов РФ, независимо от времени их создания;
- движимые предметы, независимо от времени их создания, охраняемые государством и внесенные в охранные списки и реестры в порядке, установленном законодательством РФ;
- культурные ценности, постоянно хранящиеся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках, других государственных хранилищах культурных ценностей РФ;
- культурные ценности, созданные более 100 лет назад, если иное не предусмотрено указанным Законом.

Однако надо иметь в виду, что культурные ценности, перечисленные в ст. 9 Закона «О вывозе и ввозе культурных ценностей», в некоторых случаях могут быть временно вывезены из Российской Федерации (ст. 27). Временный вывоз культурных ценностей осуществляется

<sup>19</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2; 2011. № 2.

<sup>20</sup> Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2004. С. 162.

<sup>21</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. М., 2012. Т. 4. С. 330.

<sup>22</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб., 1999. С. 199.

<sup>23</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин. М., 2004. С. 442.

<sup>24</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 20. Ст. 718; СЗ РФ. 2011. № 50. Ст. 7351.

музеями, архивами, библиотеками, другими юридическими, а также физическими лицами с обязательством их обратного ввоза:

- для организации выставок;
- для осуществления реставрационных работ и научных исследований;
- в связи с театральной, концертной и иной артистической деятельностью;
- в иных необходимых случаях.

Временный вывоз культурных ценностей осуществляется по решению уполномоченного государственного органа (по заявлению собственником или уполномоченным им лицом ходатайства) на основании свидетельства на право временного вывоза культурных ценностей (ст. 27–28 Закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей»). Непосредственно процедура вывоза урегулирована подзаконными нормативными актами<sup>25</sup>.

В соответствии со структурой УК РФ невозвращение культурных ценностей является преступлением в сфере экономической деятельности. В доктрине это преступление называют деянием против установленного порядка внешнеэкономической деятельности (таможенным преступлением)<sup>26</sup>.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 190 УК РФ, заключается в невозвращении на территорию России в установленный срок временно вывезенных за ее пределы культурных ценностей. Под невозвращением культурных ценностей на территорию РФ понимается оставление их на территории иностранного государства по истечении обусловленного договором срока<sup>27</sup>. Срок возврата культурных ценностей устанавливается в договоре о возврате временно вывезенных культурных ценностей, который заключается между организацией или лицом, вывозящим ценности, и их собственником.

Для наступления уголовной ответственности за невозвращение культурных ценностей на территорию РФ (применительно к объективной стороне преступления) необходимы следующие условия: признание предмета достоянием народов РФ, т.е. установление его соответствующей ценности; наличие обязательства вернуть предмет; наступление срока возврата<sup>28</sup>.

<sup>25</sup> Положение о проведении экспертизы и контроля за вывозом культурных ценностей, утв. постановлением Правительства РФ от 27.04.2001 № 322 (в ред. от 21.07.2009) // СЗ РФ. 2001. № 19. Ст. 1938; 2009. № 30. Ст. 3832.

<sup>26</sup> Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 58.

<sup>27</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. А.А. Чекалин. М., 2004. С. 528.

<sup>28</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. С.И. Никулина. С. 575.

Невозвращение культурных ценностей на территорию РФ считается оконченным в момент, когда истек срок, на который культурные ценности вывозились за пределы РФ, если отсутствуют объективные обстоятельства, препятствующие возвращению этих ценностей (военные действия, стихийное бедствие, болезнь уполномоченного лица и др.).

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Должна быть установлена реальная возможность возврата ценностей виновным, в противном случае в его действиях нет состава преступления. Мотивы не влияют на квалификацию деяния. Если же лицо, ответственное за возвращение ценностей, до их вывоза преследовало цель присвоения ценностей на территории иностранного государства, то, как представляется, уголовная ответственность по ст. 190 УК РФ исключается, виновный должен привлекаться к ответственности за хищение культурных ценностей по ст. 164 УК РФ.

Субъект данного преступления — общий, т.е. лицо, достигшее возраста 16-ти лет. Им может быть собственник культурных ценностей, уполномоченное им лицо либо должностное лицо или другой представитель организации, уполномоченный ею на временный вывоз культурных ценностей за пределы РФ, обязанный вернуть их в установленный срок.

Еще одно преступление, посягающее на культурные ценности, предусмотрено ст. 243 УК РФ. Необходимо отметить, что формулировка данной нормы в Уголовном кодексе РФ более удачна, нежели в УК РСФСР 1960 г. Статья 230 УК РСФСР предусматривала ответственность за «уничтожение, разрушение или порчу памятников истории и культуры либо природных объектов, взятых под охрану государства», используя синонимичные формулировки «уничтожение» и «разрушение». 1 июля 1994 г.<sup>29</sup> в эту статью внесены изменения, в соответствии с которыми диспозиция нормы формулировалась как «умышленное разрушение или повреждение памятников истории и культуры, природных комплексов и объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих историческую, научную или культурную ценность». Таким образом, она выглядела практически так же, как и ст. 243 УК РФ.

По данным А.В. Наумова, в России было зарегистрировано следующее количество преступлений, предусмотренных ст. 243 УК РФ: в 1997 г. — 25, в 2008 г. — 59, в 2009 г. — 85, в 2011 г. — 95, в 2012 г. — 58<sup>30</sup>.

<sup>29</sup> СЗ РФ. 1994. № 10. Ст. 1109.

<sup>30</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. М., 2012. Т. 2. С. 473.

Если видовым объектом данного преступления выступает общественная нравственность, то непосредственным объектом являются общественные отношения и интересы в области сохранения уникальных исторических, культурных и других памятников, обладающих особым правовым статусом. Сами же здания, сооружения, мемориальные комплексы и др. как архитектурные строения выступают в этом случае предметом преступления. То же самое относится и к движимым культурным ценностям.

К предметам преступления относятся:

- памятники истории и культуры;
- природные комплексы;
- иные объекты, взятые под охрану государства;
- предметы или документы, имеющие историческую или культурную ценность.

К памятникам истории и культуры относятся объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры (ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ (в ред. от 07.05.2013) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ»<sup>31</sup>).

Природные комплексы — комплексы функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками (ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 25.06.2012, с изм. от 05.03.2013) «Об охране окружающей среды»<sup>32</sup>).

Иные объекты, взятые под охрану государства, имеют правовой статус особо охраняемой территории. В соответствии с преамбулой Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ (в ред. от 25.06.2012) «Об особо охраняемых природных территориях»<sup>33</sup> под особо охраняемыми природными территориями понимаются участки земли, водной поверхности и воздуш-

ного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, для которых установлен режим особой охраны. Согласно ст. 2 данного Федерального закона к ним относятся: государственные природные заповедники; национальные парки; природные парки; государственные природные заказники; памятники природы; дендрологические парки и ботанические сады; лечебно-оздоровительные местности и курорты.

Предметы и документы должны обладать особой ценностью, быть исключительными, неповторимыми. Они могут быть обнаружены в ходе археологических раскопок, представлять собой предметы и ценности, связанные с историческими событиями, деятельностью выдающихся личностей, отражающие исторические события в жизни народа, государства, общества.

Объективная сторона преступления выражается в уничтожении или повреждении указанных предметов. Уничтожение означает приведение соответствующего объекта материальной культуры в негодность, в такое состояние, при котором навсегда утрачивается его ценность. Повреждение — это существенное изменение объекта или его частей, когда для возвращения первоначальной ценности объекта необходимо его восстановление или реставрация. Уничтожение предметов или документов, имеющих историческую или культурную ценность, предполагает приведение их в невосстановимый вид либо изменение их внешних признаков, например вырывание страниц из книги, вырезание части документа и т.д. По ст. 243 УК РФ не квалифицируется как повреждение памятника истории или культуры нанесение на него надписей, рисунков, раскрашивание частей<sup>34</sup>.

Способ повреждения или уничтожения охраняемых данной статьей объектов (поджог, взрыв, снос, затопление, иное механическое или химическое воздействие) для квалификации по ст. 243 УК РФ значения не имеет.

Субъект преступления — лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

Субъективная сторона преступления в литературе характеризуется по-разному. Если в УК РСФСР 1960 г. прямо указывалось на умысел как форму вины, то в УК РФ такое указание отсутствует. По смыслу ч. 2 ст. 24 УК РФ данное деяние может быть умышленным или совершаться по неосторожности.

<sup>31</sup> СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519; 2013. № 19. Ст. 2331.

<sup>32</sup> СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133; 2012. № 26. Ст. 3446; 2013. № 11. Ст. 1164.

<sup>33</sup> СЗ РФ. 1995. № 12. Ст. 1024; 2012. № 26. Ст. 3446.

<sup>34</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. А.В. Наумов. М., 2004. С. 609.

Исходя из этого, некоторые авторы полагают, что из всех посягательств на культурные ценности именно деяние, предусмотренное ст. 243 УК РФ, может совершаться как умышленно, так и по неосторожности; именно по субъективной стороне происходит отграничение данного преступления от преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ<sup>35</sup>. Однако большинство авторов считают, что это преступление может быть совершено лишь с прямым или косвенным умыслом<sup>36</sup>.

Квалифицированный вид преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243 УК РФ, выделен по предмету посягательства. Им являются особо ценные объекты и памятники общероссийского значения.

К особо ценным объектам культурного наследия народов РФ относятся расположенные на ее территории историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, культуры, архитектуры, науки и искусства (п. 1 Положения об особо ценных объектах культурного наследия народов РФ<sup>37</sup>). Это объекты включены в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов РФ<sup>38</sup> (например, Архангельский государственный музей деревянного зодчества «Малые Карелы», Государственный музей-заповедник «Петергоф» и др.).

Памятники общероссийского значения — это, как правило, особо ценные объекты, значимые для социальной и исторической памяти народа, общепризнанные благодаря своему значению и получившие соответствующий статус. Данные объекты включены в Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения.

Статья 226<sup>1</sup> УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконный оборот культурных ценностей. Она введена в УК

РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>39</sup> и признает уголовно наказуемыми незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС культурных ценностей в крупном размере. В примечании к статье, что крупным размером культурных ценностей в настоящей статье признается их стоимость, превышающая один миллион рублей.

Квалифицирующими признаками являются: совершение преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения (п. «а» ч. 2); с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль (п. «б» ч. 2); особо квалифицирующими — совершение названных деяний организованной группой (ч. 3).

Таким образом, УК РФ содержит группу норм, расположенных в разных его разделах, цель которых — защита культурных прав граждан.

В России действует около девяти десятков нормативных актов, касающихся вопросов охраны культурных ценностей, борьбы с их хищениями, незаконным вывозом и ввозом, а также более двадцати международных соглашений и гораздо большее число двусторонних договоров РФ по указанным вопросам<sup>40</sup>. Принятие в 90-х гг. XX в. ряда важных законов и подзаконных актов, регламентирующих правовой статус культурных ценностей и правила их оборота, нашло соответствующее отражение в нормах действующего Уголовного кодекса РФ, но не решило всех вопросов, связанных с унификацией терминологии, пробельностью в запрете на определенные формы общественно опасного поведения в отношении культурных ценностей и т.д. Словом, остается достаточно широкое поле для оптимизации их уголовно-правовой охраны<sup>41</sup>.

Как показывает анализ российского законодательства, оно содержит множество оценочных положений, неконкретизированных норм. Например, общее понятие «памятник истории и культуры», используемое в законодательстве РФ, как было показано, явля-

<sup>35</sup> Щерба С.П., Приданов С.А. Указ. соч.

<sup>36</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. А.В. Наумов. С. 610; Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2003. С. 586.

<sup>37</sup> Утверждено Указом Президента РФ от 30.11.1992 (в ред. 25.02.2003) // САПП РФ. 1992. № 23. Ст. 1961; СЗ РФ. 2003. № 9. Ст. 851.

<sup>38</sup> Положение о Государственном своде особо ценных объектов культурного наследия народов РФ: утв. постановлением Правительства РФ от 6 октября 1994 г. // СЗ РФ. 1994. № 25. Ст. 2710.

<sup>39</sup> Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Парламентская газета. № 55-56. 16-22.12.2011.

<sup>40</sup> Богуславский М.М. Указ. соч. С. 415–423.

<sup>41</sup> Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей. М., 2006.

ется достаточно широким по содержанию и включает большой комплекс объектов разных видов и категорий. Данное обстоятельство способствует необоснованному расширению пределов уголовно-правовой репрессии.

Кроме того, различна наказуемость посягательств на культурные ценности. Например, хищение предметов, имеющих особую культурную ценность (ст. 164 УК РФ), невозвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ) — относятся к категории тяжких преступлений. А преступление, предусмотренное ст. 243 УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, хотя очевидным представляется факт не меньшей значимости объекта охраны. Получается, что в настоящий момент за украденную картину преступник может получить более суровое наказание, чем за снесенное или разрушенное по его вине историческое здание<sup>42</sup>.

Наглядным примером относительно мягкого наказания является дело о сносе исторического здания «Дом-кузница XVIII–XIX вв.», который являлся частью Оружейной слободы Каретного ряда в г. Москвы. В ходе судебного разбирательства было установлено, что на участке, расположенном по Оружейному переулку г. Москвы и принадлежащем согласно договору аренды ЗАО, находился памятник, включенный в перечень объектов исторического и культурного наследия, — «Дом-кузница XVIII–XIX вв.». К., будучи осве-

домленным о правовом статусе данного объекта, а также о том, что объект нуждается в реставрации, решил построить на этом участке административно-гостиничный комплекс. В указанных целях самовольно без соответствующей разрешительной документации организовал снос памятника. В декабре 2008 г. Тверской районный суд г. Москвы оправдал К. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда удовлетворила кассационное представление прокурора и отменила оправдательный приговор. После этого дело было направлено на новое судебное разбирательство. 7 декабря 2009 г. К. был признан виновным в совершении указанного преступления и приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 400 тыс. рублей в доход государства<sup>43</sup>.

Таким образом, мягкая санкция, а также неопределенные, избыточные оценочными понятиями статьи УК РФ об ответственности за нарушение культурных прав граждан снижают эффективность выявления, расследования и привлечения к ответственности за эти деяния. Думается, совершенствование диспозиций посредством уточнения в законодательстве России понятия «культурные ценности», установление уголовной ответственности лишь за наиболее тяжкие нарушения культурных прав граждан, а также оптимизация санкций норм об уголовно-правовой охране культурных ценностей способствовали бы существенному снижению уровня преступности в данной сфере.

#### Библиография:

1. Богуславский М.М. Культурные ценности в международном обороте. — М., 2002.
2. Волженкин Б.В. Экономические преступления. — СПб., 1999.
3. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. С.И. Никулина. — М., 2002.
4. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин. — М., 2004.
5. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. А.А. Чекалин. — М., 2004.
6. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. А.В. Наумов. — М., 2004.
7. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. В.В. Мозякова. — М., 2003.
8. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. — М., 2000.
9. Кулыгин В.В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей: монография. — М., 2006.
10. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций. — М., 2012.
11. Поздеева Е. Освещение проблем охраны памятников архитектуры в Интернете // Архитектурное наследие на рубеже XX и XXI вв.: проблемы реставрации и охраны наследия. — М., 2010.
12. Приданов С.А., Щерба С.П. Преступления, посягающие на культурные ценности: квалификация и расследование. — М., 2002.

<sup>42</sup> Пычин О.Н. Указ. соч.

<sup>43</sup> Прокуратура города Москвы // URL: <http://www.mosproc.ru>

13. Пычин О.Н. Проблемы уголовно-правовой охраны памятников истории и культуры (объектов культурного наследия) народов Российской Федерации и гражданское общество. — М., 2010.
14. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. — М., 2004.

**References (transliteration):**

1. Boguslavskiy M.M. Kul'turnye cennosti v mezhdunarodnom oborote. — М., 2002.
2. Volzhenkin B.V. Ekonomicheskie prestupleniya. — SPb., 1999.
3. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy federacii / pod red. S.I. Nikulina. — М., 2002.
4. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federacii / otv. red. V.I. Radchenko, nauch. red. A.S. Mihlina. — М., 2004.
5. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federacii / otv. red. A.A. Chekalin. — М., 2004.
6. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federacii / otv. red. A.V. Naumov. — М., 2004.
7. Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federacii / pod obsch. red. Mozyakova V.V. — М., 2003.
8. Kochoi S.M. Otvetstvennost' za korystnye prestupleniya protiv sobstvennosti. — М., 2000.
9. Kulygin V.V. Ugolovno-pravovaya ohrana kul'turnykh cennostey: monografiya. — М.: Yurist, 2006.
10. Naumov A.V. Rossiyskoe ugovnoe pravo: Kurs lekcij. — М., 2012.
11. Pozdeeva E. Osveschenie problem ohrany pamyatnikov arhitektury v Internetе // Arhitekturnoe nasledie na rubezhe XX i XXI vv: problemy restavracii i ohrany naslediya. — М.: KRASAND, 2010.
12. Pridanov S.A., Scherba S.P. Prestupleniya, posyagayuschie na kul'turnye cennosti: kvalifikaciya i rassledovanie. — М., 2002.
13. Pychin O.N. Problemy ugovno-pravovoy ohrany pamyatnikov istorii i kul'tury (ob'ektov kul'turnogo naslediya) narodov Rossiyskoy Federacii i grazhdanskoe obschestvo. — М.: IGP RAN, 2010.
14. Ugovnoe pravo Rossii. Osobennaya chast' / pod red. V.N. Kudryavceva, A.V. Naumova. — М., 2004.

*Материал поступил в редакцию 16 мая 2013 г.*