



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

К.И. Бусол*

СООТВЕТСТВИЕ ДЕЙСТВИЙ США ПО ЗАЩИТЕ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ В ИРАКЕ 2003-2011 гг.

Аннотация. Новая, иная природа современных вооруженных конфликтов ставит новые задачи перед международным правом, в том числе — перед международно-правовой защитой культурных ценностей. В статье анализируются (не)соответствия действий коалиции по защите иракских культурных ценностей в 2003–2011 гг. современному международному праву. В ходе работы использовались сравнительно-правовой, исторический, индуктивный и дедуктивный методы.

В первом разделе статьи рассматриваются соответствующие обязательства сторон по договорному и обычному международному праву. Определяются аргументы, по которым отсутствие ратификации Гаагской конвенции о защите культурных ценностей 1954 г. не умаляет обязательств по защите культурного наследия Ирака — в том числе, в силу норм обычного международного гуманитарного права.

Во втором разделе анализируется эффективность национально-правовых мер США по борьбе с последствиями мародерства в Ираке. Рассматривается ряд национальных американских актов, таких, как Общий приказ 1А, Акт об исключительных мерах защиты иракских древностей и Акт об имплементации Конвенции о культурных ценностях. Определяется, что хотя ряд мер, таких как ограничение импорта, соответствовал критической ситуации с иракскими артефактами, подобные меры были приняты слишком поздно либо не были достаточно сильны ввиду нератификации США многих ключевых положений основных международно-правовых инструментов по защите объектов культуры.

Ключевые слова: юриспруденция, культурные ценности, международное право, Гаагская конвенция 1954 г., Ирак, США, ограничения импорта, мародерство, искусство, музей.

В Ираке США рассчитывали на безапелляционную быструю победу¹, но история сложилась по-другому. Это породило не-

ожиданные трудности как для общей стратегии коалиции, так и для количества задействованных

¹ Natarajan U. Creating and Recreating Iraq: Legacies of the Mandate System in Contemporary Understanding of Third World Sovereignty // Leiden Journal of International

Law, 2011. № 24. с. 813; O'Connell M. Occupation Failures and the Legality of Armed Conflict: The Case of Iraqi Cultural Property // Public Law and Legal Theory Working Paper Series, 2004. №23. С. 21.

© Бусол Катерина Игоревна

* Аспирантка кафедры международного права института международных отношений Киевского национального университета им. Тараса Шевченко [katya.busol@gmail.com]

04119, Украина, г. Киев, ул. Мельникова, 36/1, каб. 302.



ею военных сил, ориентированных на блицкриг. Поэтому приоритетом защиты пользовались стратегические точки, такие как Министерство энергетики Ирака, а не, например, его Национальный музей². Тем не менее, правительство США постоянно получало обращения международных правительственных и неправительственных организаций относительно опасности, которой будет подвержено культурное наследие Ирака в связи с введением коалиционных войск³. Более того, американское правительство, в соответствии с положениями обычного международного гуманитарного права⁴ и ст. 4 и 5 Гагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 г., огласило перечень объектов, которые не подлежали нападению. Национальный музей Багдада был в этом списке⁵. Но по иронии судьбы именно этот главный музей Ирака, в хранилища которого свозились артефакты из большинства региональных музеев, стал жертвой самого масштабного мародерства.

Последующая позиция представителей коалиции и правительства США хотя и была предсказуемой, но, все же, вызвала широкий резонанс. Притчей во языцех стало выражение Министра обороны США Дональда Рамсфельда о том, что «инциденты случаются»⁶. По мнению Рамсфельда, «свобода грязна, и вольные люди вольны совершать ошибки, преступления и делать другие плохие вещи»⁷. Касательно небывалого характера посягательств на культурные ценности Ирака во время интервенции Министр обороны заявил, что это была «часть цены»⁸ за освобождение страны. Но такая формулировка вряд ли оправдана по международному праву.

Основные обязательства и стандарты по международному праву

Самые масштабные инциденты мародерства — в Национальном музее Ирака, Национальной библиотеке и Национальном архиве — происходили с 10 по 15 апреля 2003 г., во время

вторжения в Багдад. Результатом этих событий стало отсутствие 13 тыс. артефактов.

На момент ввода войск в Ирак в 2003 г. и США, и Великобритания подписали, но не ратифицировали Гагскую конвенцию 1954 г.⁹ Этот факт был отмечен ЮНЕСКО в ее отчете от 2004 г. об имплементации Гагской конвенции и двух протоколов к ней¹⁰. ЮНЕСКО подтвердила, что ни США, ни Соединённое Королевство не были связаны нормами Конвенции 1954 г. ввиду отсутствия ее ратификации. Тем не менее, этот факт не освобождает упомянутые государства от обязательства уважать и защищать культурные ценности и содействовать их возвращению в случае незаконного перемещения по двум причинам:

во-первых, в соответствии со ст. 18 Венской конвенции о праве международных договоров, которая считается кодификацией обычного международного права¹¹, государство, подписавшее договор, обязано не лишать его объекта и цели до вступления договора в силу¹²;

во-вторых, ЮНЕСКО сама подтвердила, что «основные принципы защиты и сохранения культурных ценностей во время военного конфликта» могут считаться частью обычного международного права¹³. Обычная природа таких принципов признавалась ЮНЕСКО уже и раньше, в 1993 г.¹⁴ Более того, доктрина подчеркивает, что сама Гагская конвенция 1954 г. является кодификацией обычных норм по защите объектов культуры во время вооруженных конфликтов¹⁵.

Ст. 5 Конвенции 1954 г. предусматривает обязанность государств охранять культурные объекты на оккупированной территории. Но ст. 9 предусматривает исключение (на которое охотно ссылались представители США): такой объект теряет иммунитет, если он используется в военных целях¹⁶. Это исключение

² Ibid.

³ O'Connell M., *Beyond Wealth: Stories of Art, War and Greed* // *Alabama Law Review*, 2008. Vol. 59:4:1075. С. 1099.

⁴ Henckaerts J.-M., Doswald-Beck L. *Customary International Humanitarian Law*. Vol. I. New York: Cambridge University Press, 2006. С. 164.

⁵ O'Connell M., *Beyond Wealth: Stories of Art, War and Greed* // *Alabama Law Review*, 2008. Vol. 59:4:1075. С. 22.

⁶ Loughlin S. *Rumsfeld on looting in Iraq: 'Stuff happens'* (Электронный ресурс) // *CNN.com/U.S.*: [сайт]. [2003] // URL: http://articles.cnn.com/2003-04-11/us/sprj.irq.pentagon_1_looting-defense-secretary-donald-rumsfeld-coalition-forces?_s=PM:US (дата обращения: 30.04.13).

⁷ Ibid.

⁸ Ibid.

⁹ *Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict*, the Hague, May 14, 1954, 249 UNTS 240.

¹⁰ UNESCO, *Report on the Implementation of the 1954 Hague Convention for the Protection of Cultural Property in The Event of Armed Conflict and Its Two 1954 and 1999 Protocols*, Report on the Activities from 1995 to 2004, para 55.

¹¹ Corten O., Klein P. (ed) *The Vienna Conventions on the Law of Treaties, A Commentary*, Vol. I. New York: Oxford University Press, 2011. С. 1549.

¹² *Vienna Convention on the Law of Treaties*, 1155 UNTS. 331, 8 ILM. 679, Art. 18.

¹³ *Supra* note 2, paras 55, 70.

¹⁴ UNESCO Res 27/C (16 November 1993), para 3.5.

¹⁵ O'Connell M. *Occupation Failures and the Legality of Armed Conflict: The Case of Iraqi Cultural Property* // *Public Law and Legal Theory Working Paper Series*, 2004. №23. С. 4.

¹⁶ *Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict*, the Hague, May 14, 1954, 249 UNTS 240, Arts. 5, 9, 11.



также подкрепляется аргументом о военной необходимости. Так, США утверждали, что все поврежденные культурные объекты нелегитимно использовались иракцами в военных целях, что дало свободу действиям коалиции¹⁷. Но это не оправдывает невыполнения оккупационными войсками обязательства предоставить защиту багдадским музеям, которые не использовались в нарушение норм международного гуманитарного права¹⁸.

На момент ввода войск в Ирак и США, и Великобритания были сторонами Конвенции ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 г.¹⁹ Конвенция 1970 г., *inter alia*, требует принятия более строгих мер пограничного контроля, а также предусматривает возможность введения ограничений импорта, если существует угроза незаконного перемещения произведений искусства²⁰. Государства-участники Конвенции обязаны сотрудничать с пострадавшим государством с целью разработки совместных стратегий во избежание роста убытков²¹. Указанные положения являются единственными обязательными для США, так как они приняли обязательства только по ст. 7 (b) и 9²². Тем не менее, именно Конвенция 1970 г. стала основным ориентиром для США в разрешении вопросов, связанных с иракскими культурными ценностями²³. То, насколько эффективно этот ориентир был использован, будет проанализировано в следующем разделе.

Совет Безопасности ООН отреагировал на ситуацию в Ираке в мае 2003 г. резолюцией 1483²⁴, призвав к уважению к культурному наследию Ирака, которое сильно пострадало в результате интервенции 2003 г. Документ призвал *все* государства-члены ООН способствовать возвращению иракских артефактов

и предотвращать незаконную торговлю последними²⁵. Резолюция также призывала к сотрудничеству с ЮНЕСКО и Интерпол. Нужно отметить, что на момент ее принятия одна специальная миссия ЮНЕСКО уже действовала на месте событий. Отправка второй такой миссии планировалась уже через месяц²⁶.

Нельзя сказать, что сотрудничество упомянутых миссий и временной администрации коалиции в Ираке ощутимо повлияло на возвращение арт-объектов. Миссии ЮНЕСКО выполняли скорее оценочные и консультативные функции: составляли перечни украденного, оценивали убытки и перспективы реставрации поврежденных артефактов. На самом деле, такая помощь была ключевой для обеспечения последующих операций по обнаружению и возвращению, так как у большинства иракских музеев не было ни систематизированных каталогов своих коллекций, ни, тем более, фотографий отдельных артефактов. Данные факторы стали еще одной преградой для организации быстрого расследования и возвращения украденных объектов.

Гарантии по национальному праву США

С целью углубления осведомленности американскими военными о всех негативных аспектах расхищения культурного наследия Министерство обороны США разработало специальный проект — Учебный ресурс по вопросам культурных ценностей (Cultural Property Training Resource — CPTR)²⁷. Данный ресурс предоставляет детальный анализ по вопросам международной и национальной правовой защиты произведений искусства, их поиска и возвращения в страну происхождения, напоминает о запрете нелегального экспорта таких объектов и его последствиях. CPTR также повторяет положения Гаагской конвенции 1954 г. и напоминает, что нарушения обязательства уважать культурные ценности оккупированного государства может квалифицироваться как военное преступление²⁸. Тем не менее, не следует переоценивать цитирование Гаагской

¹⁷ The Impact of War on Iraq's Cultural Heritage: Operation Iraqi Freedom (Электронный ресурс) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/chp04-12iraqenl.html> (дата обращения: 27.04.13).

¹⁸ Henckaerts J.-M., Doswald-Beck L. Customary International Humanitarian Law. Vol. I: Rules. New York: Cambridge University Press, 2006. С. 164.

¹⁹ Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property, Paris, 14 November 1970, 823 UNTS 231, 10 ILM 289.

²⁰ Ibid, Arts. 7(b)(i), (ii).

²¹ Ibid. Art. 9.

²² Dybowski O. Redefining the Relationship Between Law, Art & Culture: Balancing the Relationship in Iraq // Syracuse Journal of International Law and Commerce, 2009. Vol. 37:65. С. 81.

²³ Ibid.

²⁴ UNSC Res 1483 (22 May 2003) UN Doc S/Res/1483.

²⁵ Ibid. para 7.

²⁶ UNESCO to send new mission to Iraq to check heritage after looting (Электронный ресурс) // UN News Centre [сайт]. [2003] // URL: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=7559&Cr=iraq&Cr1=culture>, (дата обращения: 29.04.13).

²⁷ CENTCOM Historical/ Cultural Advisory Group // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/iraqstart.html> (дата обращения: 27.04.13).

²⁸ Immovable Property (Электронный ресурс) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/laws13iraqenl.html> (дата обращения: 27.04.13).



конвенции на данном ресурсе. Инициатива CPTR разрабатывалась уже после вступления Конвенции в силу для США, т.е. события апреля 2003 г. не попадали под ее действие.

Одним из основных источников, регулирующих деятельность Центрального командования вооруженных сил США за границей, является Общий приказ 1А. Этот документ запрещает «(п)еремещение, присвоение, продажу, причинение вреда или уничтожение археологических артефактов и национальных ценностей»²⁹. Приказ также запрещает «индивидуальные сувениры или трофеи»³⁰, кроме тех, которые могут быть ввезены на территорию США законным путем³¹. Любые нарушения Общего приказа американскими военнослужащими наказуемы в соответствии с Единым кодексом военной юстиции и Наставлениями для военных судей³².

Незаконный вывоз культурной собственности и присвоение древних артефактов запрещены Конституцией Ирака³³, Законом о древностях и наследии Ирака и Законом о древностях³⁴. Здесь начинают проявляться первые пробелы правового регулирования: хотя законодательство Ирака и предусматривает регистрацию объектов культуры, которые находятся как в государственной, так и в частной собственности, по свидетельствам экспертов ЮНЕСКО и ИКОМ это требование не было соблюдено³⁵. Даже не учитывая провал США в отношении предоставления адекватной защиты объектам культуры на оккупированной ими территории, основной проблемой стал поиск украденных артефактов. С технической точки зрения такой поиск было сложно не то что осуществить, но даже начать, так как систематизированных каталогов в иракских музеях практически не было.

США создали специальное подразделение по возвращению украденных артефактов. Первой его задачей было составление максималь-

но полных списков музейных экспонатов при поддержке ЮНЕСКО, ИКОМ, британских и итальянских экспертов. Работой подразделения руководил полковник морского корпуса Метью Богданос. Уже в сентябре 2003 г. он предоставил отчет о проделанной работе³⁶. 3,4 тыс. артефактов уже было найдено, общее количество украденного еще не было установлено. Богданос особенно гордился введенной программой амнистий. В соответствии с последней, иракцы, которые принимали участие в расхищении собственных национальных святынь, могли добровольно сдать награбленное без угрозы уголовного преследования. Этой опцией воспользовались более 2 тыс. человек³⁷.

Несмотря на все указанные меры, их оказалось недостаточно. Большая часть древних мезопотамских артефактов, включая украденные еще при режиме Саддама Хусейна, уже были сбыты лидерам черного рынка: Европе и США. При таких обстоятельствах меры должны были приниматься на *национальном* уровне.

В 2004 г. США приняли Акт об исключительных мерах защиты иракских древностей (Emergency Protection for Iraqi Cultural Antiquities Act)³⁸. Этот документ предусматривал, *inter alia*, право американского президента вводить ограничения импорта в отношении «археологический или этнологических объектов из Ирака»³⁹ «незаконно перемещенных <...> с момента принятия резолюции 661» Совета Безопасности ООН в 1990 г.⁴⁰ (*ie.* со времен войны в Персидском заливе). Но, несмотря на постоянные призывы ввести эти ограничения импорта, последние были приняты лишь в 2008 г. Этот год вообще был ознаменован многообещающими событиями: было введено Исключительное ограничение импорта (ИОИ) из арт-объекты с Ирака, а также Госдепартамент США представил Инициативу по вопросам культурного наследия Ирака (ИКНИ) в рамках Центра культурного наследия при Бюро по образованию и культуре. Это были два взаимодополняющие механизма: первый отвечал за регулирование вопроса на национальном уровне, второй — за границей.

²⁹ CCJA, GENERAL ORDER NUMBER 1A (GO-1A), Prohibited Activities for the USDD Personnel Present Within the USCC (USCENTCOM) AOR, 19 December 2000, Art. 2 (g).

³⁰ Ibid. Art. 2 (k).

³¹ Ibid. Art. 2 (k) (1).

³² GO-1A Enforcement under the Uniform Code of Military Justice (Электронный ресурс) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/enforce03iraqenl.html> (дата обращения: 27.04.13).

³³ Закон № 55 о древностях и наследии Ирака (2000), art. 17(1).

³⁴ Republic of Iraq Antiquities Law No. 59 (1936), art. 16.1.

³⁵ Iraqi Cultural Heritage: First UNESCO Mission to Baghdad from 15 to 20 May 2003 (Электронный ресурс) // UNESCO.org: [сайт]. [2003] // URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=12221&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (дата обращения: 01.05.13).

³⁶ Many Iraqi Artifacts Found, but Many Still Missing (Электронный ресурс) // US Department of Defence: [сайт]. [2003] // URL: <http://www.defense.gov/news/news-article.aspx?id=28496> (дата обращения: 27.04.13).

³⁷ Duff C. Stolen-Treasure Hunter Matthew Bogdanos (Электронный ресурс) // Time.com: [сайт]. [2009] // URL: <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1886631,00.html> (дата обращения: 30.04.13).

³⁸ Emergency Protection for Iraqi Cultural Antiquities Act [HR 1047] (2004).

³⁹ Ibid. Sec. 3002 (a).

⁴⁰ Ibid. Sec. 3002 (b).



Будучи стороной Конвенции ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности 1970 г., США закрепили свои соответствующие обязательства в Акте об имплементации Конвенции о культурных ценностях (The Convention on Cultural Property Implementation Act)⁴¹. Данный Акт является исключительно важным документом национального американского права, направленным на борьбу с незаконным перемещением и торговлей произведениями искусства, так как предусматривает возможность введения ограничений импорта на артефакты из третьих государств⁴². Такие ограничения могут быть введены по требованию любого государства, ратифицировавшего Конвенцию ЮНЕСКО 1970 г., при условии, что объект(ы), в отношении которых сделан запрос, важны «для понимания истории человечества» и «столкнулись с угрозой разворывания»⁴³.

Но какими обнадеживающими не казались бы упомянутые опции, сочетание механизмов защиты по Акту об имплементации Конвенции о культурных ценностях и по Акту об исключительных мерах защиты иракских древностей было бы значительно эффективнее, если бы США приняли Конвенцию 1970 г. полностью. Но США ратифицировали лишь ст. 7 и 9, исключив применение ключевой ст. 10(а). Последняя обязывает антикваров под угрозой уголовных санкций, вести реестр, в котором следует указывать происхождение каждой культурной ценности, фамилию и адрес поставщика, описание и стоимость каждой проданной вещи, а также информировать покупателей культурных ценностей о возможном распространении запрещения о вывозе на эти ценности. Принятие таких дью дилидженс обязательств Соединенными Штатами, одним из лидеров мирового арт-рынка⁴⁴, способствовало бы более эффективному возвращению не только иракских артефактов, но и всех остальных культурных объектов, которые импортируются в страну с целью реализации на чёрном рынке.

Тем не менее, меры, принятые США в соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО 1970 г., особенно введение Исключительных ограничений импорта, считаются одними из наиболее эффективных шагов по исправлению иракской ситуации⁴⁵. Результативность ИОИ была также подкреплена работой Подразделения Федерального бюро расследования по преступлениям в сфере культуры (FBI Art Crime Team). Совместно с Интерполом, ИКОМ и Организацией по безопасности музеев (Museum Security Network) это подразделение ФБР ведет списки украденных артефактов, а также предоставляет более детальное описание особо важных культурных объектов.

Если ИОИ больше направлены на обнаружение украденного, то Инициатива по вопросам культурного наследия Ирака занимается восстановлением поврежденных культурных объектов на местах. Именно через ИКНИ Госдепартамент США выделил 13 мил. дол. на специальную программу по восстановлению культурного наследия Ирака (Iraq Cultural Heritage Program). Следуя обычному международно-правовому принципу сотрудничества, США и другие государства оказывали техническую поддержку сотрудникам иракских музеев, помогали в составлении списков объектов и планировали создать Институт исторической памяти (Conservation and Historic Preservation Institute). Эта деятельность уже приносит плоды. Так, например, Национальный музей Багдада был снова открыт для посетителей. Тем не менее, такие символические (хотя, бесспорно, и важные) достижения не должны мешать трезвой оценке ситуации в целом. Мародерство апреля 2003 г. было столь масштабно не только из-за объема украденного, но и из-за характера и количества повреждений — зачастую фатальных — причинённых самим артефактам. Так, если из-за размера или массы объект нельзя было унести из музея, мародеры разрезали его на части. И количество таких работ (равно как и их частей), которые ещё нужно найти, огромно. Если бы силы коалиции должным образом исполнили свои обычные и договорные международно-правовые обязательства по защите культурных ценностей в оккупированных территориях, нынешние списки Интерпола по украденным объектам не были бы столь бесконечны.

⁴¹ International Cultural Property Protection (Электронный ресурс) // Bureau of Educational and Cultural Affairs: [сайт] // URL: <http://eca.state.gov/cultural-heritage-center/cultural-property-protection/bilateral-agreements/iraq> (дата обращения: 30.04.13).

⁴² Convention on Cultural Property Implementation Act, Sec. 304, Partial text of Public Law 97-446 [H.R. 4566], 96 Stat. 2329, approved January 12, 1983; as amended by Public Law 100-204 [H.R. 1777], 101 Stat. 1331, approved December 22, 1987.

⁴³ Ibid. Sec. 304 (a) (1).

⁴⁴ Ehermann T. Artprice, Art Market trends 2010. Saint-Romain-au-Mont-d'Or, 2011. С. 6, 20.

⁴⁵ Dybowski O. Redefining the Relationship Between Law, Art & Culture: Balancing the Relationship in Iraq // Syracuse Journal of International Law and Commerce, 2009. Vol. 37:65. С. 81.

**Библиография:**

1. CENTCOM Historical/ Cultural Advisory Group // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/iraqstart.html>> (последнее посещение — 27.04.13).
2. Corten O., Klein P. (ed) *The Vienna Conventions on the Law of Treaties, A Commentary*. Vol. I. — New York: Oxford University Press, 2011. — 2071 с.
3. Duff C. Stolen-Treasure Hunter Matthew Bogdanos (Электронный ресурс) // Time.com: [сайт]. [2009] // URL: <<http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1886631,00.html>> (последнее посещение — 30.04.13).
4. Dybowski O. Redefining the Relationship Between Law, Art & Culture: Balancing the Relationship in Iraq // *Syracuse Journal of International Law and Commerce*, 2009. Vol. 37:65. — 112 с.
5. Ehermann T. *Artprice, Art Market trends 2010*. Saint-Romain-au-Mont-d'Or, 2011. — 46 с.
6. GO-1A Enforcement under the Uniform Code of Military Justice (Электронный ресурс) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/enforce03iraqenl.html>> (последнее посещение — 27.04.13).
7. Henckaerts J.-M., Doswald-Beck L. *Customary International Humanitarian Law*. Vol. I: Rules. — New York: Cambridge University Press, 2006. — 4411 с.
8. Immovable Property (Электронный ресурс) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/laws13iraqenl.html>> (последнее посещение — 27.04.13).
9. Iraqi Cultural Heritage: First UNESCO Mission to Baghdad from 15 to 20 May 2003 (Электронный ресурс) // UNESCO.org: [сайт]. [2003] // URL: <http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=12221&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html> (последнее посещение — 01.05.13).
10. Loughlin S. Rumsfeld on looting in Iraq: "Stuff happens" (Электронный ресурс) // CNN.com/U.S.: [сайт]. [2003] // URL: <http://articles.cnn.com/2003-04-11/us/sprj.iqr.pentagon_1_looting-defense-secretary-donald-rumsfeld-coalition-forces?_s=PM:US> (последнее посещение — 30.04.13).
11. Many Iraqi Artifacts Found, but Many Still Missing (Электронный ресурс) // US Department of Defence: [сайт]. [2003] // URL: <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=28496>> (последнее посещение — 27.04.13).
12. Natarajan U. Creating and Recreating Iraq: Legacies of the Mandate System in Contemporary Understanding of Third World Sovereignty // *Leiden Journal of International Law*, 2011. — № 24. — 1065 с.
13. O'Connell M. Occupation Failures and the Legality of Armed Conflict: The Case of Iraqi Cultural Property // *Public Law and Legal Theory Working Paper Series*, 2004. — №23. — 123 с.
14. O'Connell M., *Beyond Wealth: Stories of Art, War and Greed* // *Alabama Law Review*, 2008. Vol. 59:4:1075. — С. 1075.
15. The Impact of War on Iraq's Cultural Heritage: Operation Iraqi Freedom (Электронный ресурс) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/chp04-12iraqenl.html>> (последнее посещение — 27.04.13).
16. UNESCO to send new mission to Iraq to check heritage after looting (Электронный ресурс) // UN News Centre [сайт]. [2003] // URL: <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=7559&Cr=iraq&Cr1=culture,>> (последнее посещение — 29.04.13).

References (transliteration):

1. CENTCOM Historical/ Cultural Advisory Group // Cultural Property Training Resource. Iraq: [сайт] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/iraqstart.html>> (poslednee poseshchenie — 27.04.13).
2. Corten O., Klein P. (ed) *The Vienna Conventions on the Law of Treaties, A Commentary*, Vol. I. — New York: Oxford University Press, 2011. — 2071 с.
3. Duff C. Stolen-Treasure Hunter Matthew Bogdanos (Elektronnyy resurs) // Time.com: [sayt]. [2009] // URL: <<http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1886631,00.html>> (poslednee poseshchenie — 30.04.13).
4. Dybowski O. Redefining the Relationship Between Law, Art & Culture: Balancing the Relationship in Iraq // *Syracuse Journal of International Law and Commerce*, 2009. Vol. 37:65. — 112 с.
5. Ehermann T. *Artprice, Art Market trends 2010*. Saint-Romain-au-Mont-d'Or, 2011. — 46 с.
6. GO-1A Enforcement under the Uniform Code of Military Justice (Elektronnyy resurs) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [sayt] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/enforce03iraqenl.html>> (poslednee poseshchenie — 27.04.13).



7. Henckaerts J.-M., Doswald-Beck L. Customary International Humanitarian Law. Vol. I: Rules. — New York: Cambridge University Press, 2006. — 4411 с.
8. Immovable Property (Elektronnyy resurs) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [sayt] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/laws13iraqenl.html>> (poslednee poseshchenie — 27.04.13).
9. Iraqi Cultural Heritage: First UNESCO Mission to Baghdad from 15 to 20 May 2003 (Elektronnyy resurs) // UNESCO.org: [sayt]. [2003] // URL: <http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=12221&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html> (poslednee poseshchenie — 01.05.13).
10. Loughlin S. Rumsfeld on looting in Iraq: ‘Stuff happens’ (Elektronnyy resurs) // CNN.com/U.S.: [sayt]. [2003] // URL: <http://articles.cnn.com/2003-04-11/us/sprj.irq.pentagon_1_looting-defense-secretary-donald-rumsfeld-coalition-forces?_s=PM:US> (poslednee poseshchenie — 30.04.13).
11. Many Iraqi Artifacts Found, but Many Still Missing (Elektronnyy resurs) // US Department of Defense: [sayt]. [2003] // URL: <<http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=28496>> (poslednee poseshchenie — 27.04.13).
12. Natarajan U. Creating and Recreating Iraq: Legacies of the Mandate System in Contemporary Understanding of Third World Sovereignty // Leiden Journal of International Law, 2011. — № 24. — 1065 с.
13. O’Connell M. Occupation Failures and the Legality of Armed Conflict: The Case of Iraqi Cultural Property // Public Law and Legal Theory Working Paper Series, 2004. — №23. — 123 с.
14. O’Connell M., Beyond Wealth: Stories of Art, War and Greed // Alabama Law Review, 2008. Vol. 59:4:1075. — С. 1075.
15. The Impact of War on Iraq’s Cultural Heritage: Operation Iraqi Freedom (Elektronnyy resurs) // Cultural Property Training Resource. Iraq: [sayt] // URL: <<http://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/chp04-12iraqenl.html>> (poslednee poseshchenie — 27.04.13).
16. UNESCO to send new mission to Iraq to check heritage after looting (Elektronnyy resurs) // UN News Centre [sayt]. [2003] // URL: <<http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=7559&Cr=iraq&Cr1=culture,>> (poslednee poseshchenie — 29.04.13).

Материал получен редакцией 8 мая 2013 г.