



К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ УПЛАТЫ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ»

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с трудностями, которые возникают в правоприменительной практике при расследовании преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание детей. В первую очередь, эти трудности связаны с толкованием понятия «злостное уклонение». Выявление этого признака является наиболее сложным, так как он относится к оценочной категории. На основе конкретных уголовных дел, рассмотренных судами по ч. 1 ст. 157 УК РФ, автором предпринята попытка обобщения материалов судебной практики с целью выработки единого подхода к определению понятия «злостного уклонения от уплаты средств на содержание детей». В статье обосновывается необходимость внесения соответствующих изменений в уголовное и семейное законодательство.

Ключевые слова: юриспруденция, преступление, уклонение, злостность, алименты, средства на содержание, несовершеннолетние дети, уголовный закон, ответственность, судебная практика.

Забора о детях, их воспитание являются согласно ст. 38 Конституции РФ правом и обязанностью родителей. Семейным Кодексом РФ (далее СК РФ) установлена обязанность родителей, содержать своих несовершеннолетних детей и нуждающихся в помощи нетрудоспособных детей, достигших совершеннолетия (ст. 80). Родители не освобождаются от этой обязанности и после лишения их родительских прав (п. 2 ст. 71), а также когда дети помещены в детские учреждения и находятся на полном государственном обеспечении (ст. 84).

Игнорирование этих требований закона может поставить названных выше лиц в тяжелые условия, обресть на голодное существование, поскольку в силу своих личностных особенностей (малолетства, болезни, беспомощности) они не способны обеспечить себя материально без помощи своих близких и государства. Учитывая данные обстоятельства, Уголовный кодекс РФ (далее УК РФ), предусматривает ответственность, которая согласно ч. 1 ст. 157 наступает за злостное уклонение родителя от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

УК РФ характеризует объективную сторону, т.е. внешний акт общественно-опасного посягательства, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ как злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста.

Правоприменителям и в настоящее время, несмотря на наличие научных изысканий, методических рекомендаций приходится сталкиваться с определенными трудностями при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ, и привлечении виновных лиц к уголовной ответственности. В первую очередь, эти трудности связаны с толкованием понятия «злостное уклонение». Выявление этого признака является наиболее сложным, так как он относится к оценочной категории.

Толкование понятия «уклонение» давалось ранее действовавшим постановлением Пленума Верховного Суда РСФСР № 46 от 19 марта 1969 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 122 УК РСФСР». Под уклонением родителей от уплаты средств на содержание детей Пленум Верховного Суда РСФСР понимал «не только прямой отказ от уплаты присужденных судом алиментов на

© Петрова Ирина Александровна

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного института (филиал) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) [petrova_vologda@mail.ru]

160001, г. Вологда, ул. Мира, д. 32.



детей, но и сокрытии своего действительно заработка, смену места работы или места жительства с целью избежать удержаний по исполнительному листу, уклонение с той же целью от трудовой деятельности и иные действия, свидетельствующие об уклонении...»¹. Такими действиями можно считать, например, изменение анкетных данных, подделку паспорта, иных документов, удостоверяющих личность, сговор с должностным лицом бухгалтерии, от которого зависит удержание алиментов из заработка, предъявление фиктивного иска о взыскании алиментов иным лицам в целях уменьшения взыскания по первому исполнительному листу.

Т.И. Юсупов предлагает классифицировать способы уклонения от уплаты средств на содержание детей на три группы: 1) прямой отказ от уплаты по решению суда средств на содержание детей; 2) сокрытие своего действительного заработка; 3) иные способы, к числу которых относится частая смена места жительства или работы без уважительных причин, предоставление подложных документов и т.п.²

В толковом словаре слово «злостный» означает: 1) исполненный зла, злых умыслов; 2) сознательно недобросовестный; 3) закоренелый во зле, в чем-либо дурном³.

В узком смысле, т.е. применительно к исполнительному производству, под злостностью понимается систематическое уклонение от уплаты алиментов, т.е. повторение указанных действий (бездействия) после предупреждения, сделанного приставом — исполнителем⁴.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 19 марта 1969 г. № 46 «О судебной практике по делам, предусмотренным статьей 122 УК РСФСР» предлагалось разрешать вопрос о том, является ли уклонение от уплаты по решению суда алиментов на детей злостным, исходя из каждого конкретного случая, с учетом продолжительности и причин неуплаты алиментов и всех других обстоятельств дела. Хотя

указанное постановление в настоящее время признано утратившим силу, все же эти разъяснения и сейчас являются актуальными, поэтому их рекомендуется учитывать при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде.

О злостности уклонения от уплаты алиментов по решению суда могут свидетельствовать, в частности, повторность совершения аналогичного преступления, уклонение от уплаты алиментов, несмотря на соответствующие предупреждения, розыск лица, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места нахождения и т.д.

Понятие злостности содержится и в других нормах уголовного закона.

В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»⁵ при решении вопроса об отмене условного осуждения в соответствии с частью третьей ст. 74 УК РФ, под злостностью понимаются случаи неисполнения условно осужденными обязанностей после сделанного предупреждения, а также, если он скрылся, и местонахождение не установлено. Также в постановлении указано, что при решении вопроса, является ли уклонение от отбывания обязательных или исправительных работ злостным, судам необходимо выяснить причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного работать.

С учетом вышеизложенного типичным примером злостного уклонения от уплаты алиментов может служить уголовное дело Ф.

Согласно приговору, Ф. признан виновным в том, что он в течение длительного времени с 1 июня 2009 по 1 февраля 2010 гг. — злостно уклонялся от уплаты средств на содержание своего несовершеннолетнего сына. Неофициально работал в различных организациях без соответствующего оформления, о местах работы и размере полученного дохода, с целью избежать удержаний из заработной платы, в службу судебных приставов не сообщал, данные о своих алиментных обязательствах скрывал, неоднократно предупреждался об уголовной ответственности. Из всех заработанных и полученных денежных средств взыскательнице Ф. и судебному приставу — исполнителю алиментов не вносил. Предметов одежды, обуви, продуктов питания, иных материальных ценностей в счет

¹ Постановление Пленума Верховного Суда от 19 марта 1969 г. № 46 «О судебной практике по делам, предусмотренным ст. 122 УК РСФСР» // Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда РФ 1961–1963. М.: Юридическая литература. 1994.

² См.: Юсупов Т.И. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 18.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. М., 2003. С. 175.

⁴ См.: Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве ст. 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009. № 1. С. 11.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4. С. 4.



уплаты алиментов для сына не покупал. Все полученные денежные средства потратил на личные нужды. Допустил задолженность по уплате алиментов на содержание сына в размере 174 275 рублей 57 копеек.⁶

В разработанном Федеральной службой судебных приставов законодательном предложении предусматривалась замена понятия «злостное уклонение от уплаты средств по решению суда» на «умышленное уклонение от исполнения судебного решения» и перечислялись способы такого уклонения, среди которых сокрытие места работы и доходов, а также сокрытие финансовых средств путем различных махинаций со счетами, в частности при помощи открытия фирм-однодневок, а также «банковских цепочек»⁷. Но данные предложения не нашли отклика среди законодателей, хотя, по нашему мнению, смогли бы совершенствовать уголовный закон.

Характеризуя уклонение от уплаты алиментов как злостное, суд обязан выяснить его причины и отношение виновного к факту уклонения. Практика уже выработала некоторые ориентиры того, когда уклонение от уплаты средств на содержание детей не образует признаков состава преступления.

Согласно п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов», не может рассматриваться как злостное уклонение неуплата алиментов по объективным причинам: в связи с несвоевременной выплатой заработной платы, задержкой или неправильным перечислением алиментных сумм банками и т.д.⁸

Требуется проверять трудоспособность и платежеспособность лица, обязанного платить алименты. Тщательно должны исследоваться содержание и характер совершенных действий (бездействия). Например, лицо, обязанное к уплате алиментов, может длительное время не иметь работы по уважительной причине (сокращение штатов, активные действия по подысканию работы не принесли положительных результатов и т.д.). В подобных случаях при отсутствии злонамеренности длительность неуплаты средств на содержание сама по себе не может служить достаточным

основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Иногда лицо, обязанное платить алименты, не выплачивает их в установленном порядке, но иным образом оказывает материальную поддержку либо периодически непосредственно передает денежные суммы.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отменяя приговор в отношении И., в своем определении от 30 сентября 1997 г. указала следующее.

Как видно из показаний осужденного, в течение трех летних месяцев он предавал супруге одноразовые суммы на содержание детей. Данное обстоятельство, имеющее значение для правильного разрешения дела, судом не проверялось. Супруга осужденного в суде не допрашивалась, ее показания не исследовались, однако суд сослался на них как на доказательство вины. Время нахождения осужденного под стражей также вошло в срок образования задолженности по алиментам. Как утверждал И., после освобождения из-под стражи он сразу же устроился на работу. Однако это обстоятельство суд не выяснил. Приговор был отменен, а дело — направлено на новое судебное разбирательство⁹.

Не является преступлением уклонение от уплаты определенной судом доли с сумм, с которых алименты не взимаются.

Не может рассматриваться как преступление предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ неуплата алиментов, вызванная избранием истицей нового места жительства, не известного ответчику, остававшемуся все время на одном месте, о котором была осведомлена истица, не поставившая со своей стороны в известность ни ответчика, ни соответствующие органы о своем новом месте пребывания.

Закон ориентирует на выяснение уважительности причин невыплат средств на содержание. Так, согласно ч. 2 ст. 114 СК РФ лицу, обязанному уплачивать алименты, предоставляется возможность обратиться с иском об освобождении от уплаты задолженности по алиментам, если неуплата связана с болезнью или другими уважительными причинами и материальное или семейное положение не дает возможности погасить образовавшуюся задолженность.

Как видим, злостность исключается в ситуации, когда обвиняемый объективно был не в состоянии платить алименты ввиду нахождения под стражей, когда он прилагал некоторые усилия по ликвидации задолженности и т.д.

⁶ См.: Архив судебного участка Коношского района Архангельской области за 2010 г. Уголовное дело № 1-66.

⁷ Российская газета. 29 апреля 2009.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 1. С. 5.

⁹ См.: Определение Пленума Верховного Суда РФ от 30 сентября 1997 г. по делу Истомина // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 5. С. 17.



В научной литературе и судебной практике отсутствует единая позиция о количестве предупреждений и сроках уклонения от исполнения обязанностей по уплате средств на содержание, позволяющих признать уклонение злостным.

Одни авторы считают, что продолжительность (систематичность) неуплаты должна быть свыше шести месяцев¹⁰, другие придерживаются мнения о длительности срока неуплаты свыше четырех месяцев¹¹, третьи — свыше трех месяцев¹². Калегов Р.В. приводит данные о том, что в одних регионах для привлечения должника к уголовной ответственности требуется наличие не менее двух предупреждений и не менее четырех месяцев уклонения его от уплаты задолженности, в других — наличие трех предупреждений и уклонение от уплаты задолженности в течение 3-12 месяцев¹³.

Такие различные подходы в правоприменительной практике говорят о том, что на законодательном уровне должна быть определена продолжительность, в течение которой неуплата алиментов будет считаться злостным уклонением. Так, например, Ю.Е. Пудовочкин слово «злостность» предлагает заменить указанием на строго определенный срок неисполнения конституционной обязанности, истечение которого будет служить основанием привлечения к уголовной ответственности. Он полагает, что «для обеспечения интересов детей, усиления превентивного значения уголовного закона и в то же время для соблюдения интересов плательщика алиментов этот срок можно определить в три месяца», также расплывчатое «уклонение от уплаты» целесообразно заменить более жестким «непредоставлением средств на содержание»¹⁴.

¹⁰ См.: Парышев А.И. Правовое регулирование уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей // Российский следователь. 2004. № 12. С. 17.

¹¹ См.: Настольная книга мирового судьи // под ред. В.М. Лебедева. М., 2002. С. 267; Михайлов С. Безнаказанные алиментщики // Домашний адвокат. 2009. № 9. С. 6; Левушкин А.Н. К вопросу об алиментах и последствиях невыполнения алиментных обязательств // Исполнительное право. 2011. № 2. С. 17.

¹² См.: Савельева В.С. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних. М.: Проспект, 2012. С. 56.

¹³ См.: Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве ст. 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. 2009. № 1. С. 11.

¹⁴ См.: Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. СПб., 2002. С. 204.

С учетом вышеизложенного, к основным признакам, характеризующим злостность уклонения от уплаты средств на содержание детей, следует отнести следующие:

– длительность (систематичность) неуплаты средств на содержание;

Так О., будучи обязанной по решению Коношского районного суда Архангельской области выплачивать алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей с 1 ноября 2006 по 5 февраля 2010 г. от уплаты алиментов злостно уклонялась¹⁵.

– упорное нежелание исполнять решение суда, несмотря на предупреждения либо иные законные требования;

Л., обязанный по постановлению от 18.05.1994 г. Коношского районного суда к уплате алиментов в размере 1/2 части всех видов заработка ежемесячно на троих несовершеннолетних детей, начиная с 13 мая 1994 г. и до их совершеннолетия неоднократно, а именно: 10 июня 2003 г., 12 сентября 2003 г., 12 января 2004 г., 22 июля 2004 г., 5 октября 2004 г., 18 октября 2004 г., 22 ноября 2004 г., 10 декабря 2004 г., 28 марта 2005 г., 1 марта 2006 г., 4 апреля 2006 г., 19 мая 2006 г., 26 октября 2006 г., 9 июля 2007 г., 25 октября 2007 г., 10 декабря 2007 г., 25 июня 2008 г., 13 августа 2008 г., 22 декабря 2008 г., 25 марта 2009 г. и 12 января 2010 г. предупреждался судебным приставом — исполнителем об уголовной ответственности по 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты алиментов¹⁶.

– повторное совершение аналогичного преступления;

Так М., был 13 марта 2006 г. осужден мировым судьей по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства ежемесячно, условно с испытательным сроком 8 месяцев. М., обязанный по решению Коношского районного суда к уплате средств на содержание несовершеннолетней дочери после приговора суда от 13 марта 2006 г. продолжал злостно уклоняться от уплаты алиментов и был вновь признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 157 УК РФ. На основании решения суда от 6 декабря 2006 г. ему назначено наказание — 8 месяцев исправительных работ с удержанием 10% в доход государства ежемесячно¹⁷.

– изменение своего места жительства или работы без соответствующего уведомления и без видимой необходимости (следует

¹⁵ См.: Архив судебного участка Коношского района Архангельской области за 2010 г. Уголовное дело № 1-79.

¹⁶ См.: Архив судебного участка Коношского района Архангельской области за 2010 г. Уголовное дело № 1-72.

¹⁷ См.: Архив судебного участка Коношского района Архангельской области за 2006 г. Уголовное дело № 1-99.



иметь в виду, что плательщик алиментов в соответствии со ст. 111 ч. 2 СК РФ обязан в трехдневный срок сообщить судебному исполнителю и лицу, получающему алименты, о перемене места жительства и работы);

Так О., будучи обязанной по решению Коношского районного суда Архангельской области выплачивать алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей, зная о возбужденном в отношении нее исполнительном производстве, не уведомив пристава — исполнителя о перемене места жительства, 16 апреля 2007 была объявлена в розыск¹⁸.

– сокрытие своих анкетных данных, сведений о финансовом положении и другие обманные действия (несоизмеримо малые платежи по сравнению с имеющимися доходами и общей суммой задолженности);

Н., обязанный по решению суда от 7.11.2006 г. уплачивать алименты в размере 1 000 руб. ежемесячно с последующей индексацией в пользу органа опеки и попечительства на содержание своей дочери в период с 1 февраля 2009 по 1 июня 2010 гг. злостно уклонялся. В период с 1 февраля 2009 по 1 июня 2010 гг. осуществлял трудовую деятельность на территории Ярославской и Архангельской областей, получил доход от 30 000 рублей до 39 000 рублей. Так в июне, июле и августе 2009 года работал без оформления в бригаде на вырубке кустов в Ярославской области, получил около 9 000 рублей. В период с октября 2009 по декабрь 2009 гг. работал без оформления в бригаде по ремонту железнодорожного полотна в Плесецком районе Архангельской области, получил от 21 000 рублей до 30 000 рублей. Из всех заработанных и полученных денежных средств уплатил только 3 000 рублей в ноябре и декабре 2009 г. Заработанными средствами распорядился по своему усмотрению, потратил их на личные нужды. Тем самым допустил задолженность по уплате алиментов на 1 июня 2010 г. в пользу органов опеки и попечительства на содержание дочери в размере 103 291 рубля 33 копеек¹⁹.

Как уже было сказано, понятие «злостности» относится к категории оценочных, поэтому, скорее всего, и указанные выше признаки, не смогут решить проблему толкования понятия «злостности».

Также уголовный закон не дает точного определения момента начала и окончания преступления, предусмотренного ст. 157 УК РФ. Данное преступление является длящимся. В

постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям» (в редакции постановления Пленума Верховного Суда СССР №1 от 14 марта 1963 г.) разъясняется, что длящееся преступление начинается с момента совершения преступных действий (бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного на прекращение преступления, или наступления событий, препятствующих совершению преступления (например, вмешательство органов власти).

Согласно письму Генеральной прокуратуры РФ от 25.06.2010 № 69-33-2010 «Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ, начинается не с момента прекращения алиментных выплат вообще, а с момента, когда уклонение от уплаты алиментов будет признано злостным. Началом уклонения от уплаты средств на содержание детей следует считать день, следующий за днем внесения последнего платежа лицом, обязанным их уплачивать по решению суда (в ситуации, когда лицо первоначально платило алименты) либо с момента вступления в законную силу решения суда, обязывающего платить указанные средства, если и после этого лицо продолжало уклоняться от их уплаты. Уклонение до определенного момента не является преступным. Таковым оно станет в случае признания его злостным при наличии иных признаков состава преступления. При этом, формулируя обвинение, необходимо указывать весь период уклонения от уплаты алиментов, поскольку срок неуплаты является одним из признаков злостности уклонения²⁰.

Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей определяется как действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом.

На практике время совершения преступления в приговорах определяется следующим образом.

При определении периода, как правило, суды исходят из произведенных расчетов о задолженности, представленных службой судебных приставов. Началом преступления признается: дата судебного решения о взыскании алиментов, возбуждения исполнительного производства, выдачи исполнительного листа, увольнения виновного или снятия с уче-

²⁰ См.: Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 157 Уголовного кодекса РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) // URL: <<http://www.fsprus.ru>> (последнее посещение – 6 мая 2013 г.).

¹⁸ См.: Архив судебного участка Коношского района Архангельской области за 2010 г. Уголовное дело № 1–79.

¹⁹ См.: Архив судебного участка Коношского района Архангельской области за 2010 г. Уголовное дело № 1–45.



та в центре занятости населения. Нередко это являются сведения о невыплате алиментов, содержащиеся в заявлениях бывших супругов или работников социальных учреждений, на иждивении которых находятся несовершеннолетние дети²¹. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 157 УК РФ считается оконченным с момента совершения указанных в законе действий и продолжается на стадии оконченного преступления до тех пор, пока не совершено действие, прекращающее злостное уклонение от уплаты алиментов (явка с повинной, обнаружение лица, скрывающегося от уплаты алиментов и пр.), либо наступления событий, прекращающих обязанность лица уплачивать алименты (смерть ребенка, на содержание которого взыскивались алименты, достижение ребенком совершеннолетия, восстановление трудоспособности). В последнем случае привлечение лица к ответственности возможно, если не истекли установленные ст. 78 УК РФ сроки давности²².

Таким образом, понятие злостного уклонения в законе не закреплено и является оценочным. Вопрос о том, является ли уклонение злостным, должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом различных обстоятельств: продолжительности и причин

неуплаты лицом алиментов и всех других факторов. О злостном уклонении могут свидетельствовать, в частности, повторность совершения аналогичного преступления, уклонение от уплаты алиментов, несмотря на соответствующее предупреждение, розыск лица, обязанного выплачивать алименты, ввиду сокрытия им своего места жительства и т.д. Суды в приговоре обязательно должны указывать, в чем конкретно проявилась злостность уклонения от уплаты алиментов, тщательным образом выяснять это обстоятельство, а не ограничиваться общей ссылкой на то, что уклонение от уплаты алиментов носило злостный характер. Не этот факт обращало еще внимание действующее сейчас постановление Пленума Верховного Суда от 19 марта 1969 г. №46 «О судебной практике по делам, предусмотренным ст. 122 УК РСФСР».

В целях единообразного подхода к определению понятия «злостного уклонения от уплаты по решению суда средств на содержание детей» при привлечении к уголовной ответственности лиц по ст. 157 УК РФ, полагаем необходимым включить в ст. 157 УК РФ примечание, которое бы раскрывало данное понятие либо включить его в нормы Семейного кодекса РФ.

Библиография:

1. Левушкин А.Н. К вопросу об алиментах и последствиях невыполнения алиментных обязательств // Исполнительное право. — 2011. — № 2. — С. 17–21.
2. Калегов Р.В. Проблемы применения в исполнительном производстве статьи 157 «Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей» УК РФ // Практика исполнительного производства. — 2009. — № 1. — С. 11–14.
3. Настольная книга мирового судьи // под ред. В.М. Лебедева. — М., 2002. — 624 с.
4. Михайлов С. Безнаказанные алиментщики // Домашний адвокат. — 2009. — № 9. — С. 6.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. — М., 2003.
6. Парышев А.И. Правовое регулирование уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей // Российский следователь. — 2004. — № 12. — С. 17.
7. Пудовочкин Ю.Е. Ответственность за преступления против несовершеннолетних по российскому уголовному праву. — СПб., 2002. — 293 с.
8. Савельева В.С. Уголовная ответственность за преступления против несовершеннолетних. — М.: Проспект, 2012. — 128 с.
9. Уголовный закон в практике мирового судьи / под ред. А.В. Галаховой. — М.: Норма, 2007. — 624 с.
10. Юсупов Т.И. Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Челябинск, 2007. — 24 с.

²¹ Справка по результатам обобщения практики рассмотрения мировыми судьями, районными и городскими судами Архангельской области уголовных дел, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей по воспитанию несовершеннолетних (ст. 156 УК РФ) за период 2003–2004 гг. и первое полугодие 2005 г. С. 9.

²² См.: Уголовный закон в практике мирового судьи / под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2007. С. 280.



References (transliteration):

1. Levushkin A.N. K voprosu ob alimentakh i posledstviyakh nevypolneniya alimentnykh obyazatel'stv // Ispolnitel'noe pravo. — 2011. — № 2. — S. 17–21.
2. Kalegov R.V. Problemy primeneniya v ispolnitel'nom proizvodstve stat'i 157 «Zlostnoe ukloneniye ot uplaty sredstv na sodержание detey ili netrudosposobnykh roditeley» UK RF // Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva. — 2009. — № 1. — S. 11–14.
3. Nastol'naya kniga mirovogo sud'i // pod red. V.M. Lebedeva. — M., 2002. — 624 s.
4. Mikhaylov S. Beznakazannye alimentshchiki // Domashniy advokat. — 2009. — № 9. — S. 6.
5. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka / pod red. L.I. Skvortsova. — M., 2003.
6. Paryshev A.I. Pravovoe regulirovaniye uplaty sredstv na sodержание detey i netrudosposobnykh roditeley // Rossiyskiy sledovatel'. — 2004. — №12. — S. 17.
7. Pudovochkin Yu.E. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv nesovershennoletnikh po rossiyskomu ugovnomu pravu. — SPb., 2002. — 293 s.
8. Savel'eva V.S. Ugolovnaya otvetstvennost' za prestupleniya protiv nesovershennoletnikh. — M.: Prospekt, 2012. — 128 s.
9. Ugolovnyy zakon v praktike mirovogo sud'i / pod red. A.V. Galakhovoy. — M.: Norma, 2007. — 624 s.
10. Yusupov T.I. Zlostnoe ukloneniye ot uplaty sredstv na sodержание detey ili netrudosposobnykh roditeley: ugovovno — pravovye i kriminologicheskie aspekty: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Chelyabinsk, 2007. — 24 s.

Материал получен редакцией 8 мая 2013 г.