



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

А.А. Ножкина*

СТРАХОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ СУЩЕСТВУЮЩИХ ВИДОВ СТРАХОВАНИЯ

Аннотация. В статье автором анализируется вопрос о правовой квалификации договора страхования профессиональной ответственности в системе предусмотренных законодательством видов страхования: ответственности по договору и ответственности за причинение вреда. Дается квалификация отдельных видов страхования профессиональной ответственности: туроператора, адвоката, нотариуса, арбитражного управляющего, оценщика и аудитора.

Ключевые слова: юриспруденция, страхование, профессиональная ответственность, договорная ответственность, деликтная ответственность, оценщик, аудитор, туроператор, нотариус, арбитражный управляющий.

Рынок страхования в настоящее время развивается гораздо динамичнее, чем регулирующее его законодательство. Об этом свидетельствует появление в практике страховых компаний новых видов страхования ответственности, не предусмотренных действующим законодательством.

Как известно, в соответствии со ст. 929 Гражданского кодекса РФ страхование ответственности является по своей природе имущественным страхованием и подразделяется на два вида — страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, жизни, здоровью или имуществу других лиц, предусмотренное ст. 931 Гражданского кодекса РФ (далее — страхование деликтной ответственности) и страхо-

вание риска возникновения ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора, предусмотренное ст. 932 Гражданского кодекса РФ) (далее — страхование договорной ответственности).

Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1 (далее — Закон РФ «Об организации страхового дела») говорит о восьми видах страхования гражданской ответственности: 1) владельцев автотранспортных средств; 2) владельцев средств воздушного транспорта; 3) владельцев средств водного транспорта; 4) владельцев средств железнодорожного транспорта; 5) организаций, эксплуатирующих опасные объекты; 6) за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг; 7) за

© Ножкина Алена Александровна

* Аспирантка кафедры гражданского и семейного права Московского государственного университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

[a.nozhkina@yandex.ru]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



причинение вреда третьим лицам; 8) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В действительности ассортимент предлагаемых на рынке страхования ответственно страховых продуктов куда шире предложенной законодателем классификации. Одним из таких, непоименованных, видов страхования является страхование профессиональной ответственности.

Являются ли новые страховые продукты отражением динамично развивающейся действительности или подменой уже существующих видов страхования: попытаемся ответить на этот вопрос в настоящей статье.

Для решения поставленной задачи рассмотрим существующие классификации страхования ответственности и попытаемся квалифицировать тот или иной вид страхования профессиональной ответственности по каждому основанию.

1. Классификация видов страхования ответственности по субъектному составу страхового правоотношения

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона РФ «Об организации страхового дела» страхователями признаются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона.

Среди ученых, занимающихся вопросами страхования профессиональной ответственности, нет единства мнений относительно субъектного состава договора страхования профессиональной ответственности.

Одни ученые полагают, что профессиональную ответственность могут нести лишь физические лица¹, по мнению других, субъектом профессиональной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица².

Под профессионалами, как правило, понимают людей, имеющих высшее университет-

ское образование, обладающих специализированными знаниями и определенной профессиональной подготовкой³.

Департамент страхового надзора Министерства финансов РФ в Письме от 23.10.1997 № 24-11/05 «Об упорядочении проведения страхования профессиональной ответственности отдельных категорий работников» указал, что на основании правил страхования профессиональной ответственности может быть застрахована только ответственность физического лица, занимающегося нотариальной, врачебной или иной деятельностью на профессиональной основе в качестве индивидуального частного предпринимателя. Юридическое лицо страховать свою профессиональную ответственность не может, так как не обладает профессией.

Именно поэтому многими учеными был сделан однозначный вывод о том, что субъектами профессиональной деятельности, и, соответственно, страхователями при страховании профессиональной ответственности, могут быть только физические лица.

С данным выводом, по нашему мнению, согласиться нельзя.

Единственным нормативно-правовым актом, определяющим термин «профессиональная деятельность» является Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (в ред. от 25.06.2012) «О саморегулируемых организациях». В соответствии с п. 3 ст. 2 данного закона под субъектами профессиональной деятельности действительно понимаются физические лица, осуществляющие профессиональную деятельность, регулирующую в соответствии с федеральными законами. Однако отметим, что определение термина дано исключительно для целей данного закона (п. 3 ст. 2 Закона).

Вместе с тем, анализ иных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность субъектов профессиональной деятельности, показывает, что ими могут являться как физические, так и юридические лица.

Субъектами профессиональной деятельности, ответственность которых должна / может быть застрахована являются: адвокаты⁴, нотари-

¹ Гражданское право: учебник. Ч. 1 / под ред. Ю.К. Толстого и А.П. Сергеева. СПб., 1996. С. 545; Дедиков С.В. Науч.-практ. комментарий к гл. 48 «Страхование» ГК РФ. Статья 932 // Юридическая и правовая работа в страховании. 2010. № 3; Ситдикова Л.Б. Страхование профессиональной ответственности в сфере оказания услуг // Юридический мир. 2011. № 11.

² Шинкаренко И.Э. Страхование ответственности: справочник / Шинкаренко И.Э. 2-езд., испр. и доп. М.: Анкил, 2006. С. 350; Сотников С.Л. Страхование профессиональной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2010. С. 37; Долотина Р.Р. Правовое регулирование обязательного страхования профессиональной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 24.

³ Шинкаренко И.Э. Страхование ответственности: справочник. 2-езд., испр. и доп. М.: Анкил, 2006. С. 346.

⁴ Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 21.11.2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.



усы⁵, арбитражные управляющие⁶, оценщики⁷, аудиторы⁸, туроператоры⁹, медицинские и фармацевтические работники¹⁰, профессиональные участники рынка ценных бумаг¹¹ и т.д.

При этом некоторые из них являются физическими лицами (адвокаты, нотариусы, арбитражные управляющие, оценщики, медицинские и фармацевтические работники), индивидуальными предпринимателями (аудиторы), юридическими лицами (туроператоры, оценщики, аудиторы, профессиональные участники рынка ценных бумаг).

Отметим, что аудиторы и оценщики, помимо занятия частной практикой, вправе осуществлять профессиональную деятельность на основании трудового договора с юридическим лицом. В данном случае, поскольку ответственность данных субъектов профессиональной деятельности носит смешанный характер, о чем будет сказано позже, при заключении договора страхования ответственности следует обратить внимание на следующее. В силу ч. 2 ст. 932 Гражданского кодекса РФ застраховать можно только собственную ответственность за нарушение договора, а стало быть страхователями по страхованию договорной ответственности могут быть только сами физические лица. Юридическое лицо, по трудовому договору с которым осуществляет деятельность оценщик или аудитор, вправе застраховать как свою деликтную ответственность, так и деликтную ответственность физического лица.

Таким образом, системный анализ норм законодательства, регулирующих профессиональную деятельность, позволяет сделать вывод о том, что страхователями по договору страхования профессиональной ответственности являются юридические лица и дееспособные физические лица, заключившие договоры страхования.

⁵ Основы законодательства РФ о нотариате, утв. ВС РФ от 11.02.1994 г. № 4462-1 (в ред. от 29.06.2012 г.) // Российская газета. 1993. 13 марта.

⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 16.10.2012 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁷ Федеральный закон от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ (в ред. от 03.12.2011 г.) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.

⁸ Федеральный закон от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ (в ред. от 11.07.2011 г.) «Об аудиторской деятельности» // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 15.

⁹ Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (в ред. от 03.05.2012 г.) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

¹⁰ Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 321-ФЗ (в ред. от 25.06.2012 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.

¹¹ Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (в ред. от 28.07.2012 г.) «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

2. Классификация видов страхования ответственности по основанию ее возникновения

С точки зрения основания возникновения, ответственность подразделяется на договорную и деликтную.

В соответствии с формулой, разработанной еще римскими юристами, «каждое обязательство возникает или из договора, или из правонарушения» (Гай, Институции, 3.88)¹². В соответствии с данной формулой основанием договорной ответственности является возникновение убытков, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора; основанием же деликтной ответственности является причинение вреда личности или имуществу гражданина или причинение вреда имуществу юридического лица.

Самым очевидным фактором, отграничивающим договорную ответственность от деликтной, является наличие между страхователем и выгодоприобретателем помимо собственно страхового правоотношения самостоятельного (основного) гражданско-правового договора, являющегося основанием возникновения ответственности. В случае же деликтной ответственности никаких отношений между страхователем и выгодоприобретателем до момента возникновения страхового случая не существует.

Как следствие, при страховании деликтной ответственности выгодоприобретатель до момента причинения вреда не известен — им может быть любое лицо, с которым у страхователя нет договорных отношений. В случае же страхования договорной ответственности между страхователем и выгодоприобретателем до момента наступления страхового случая уже существует некое связывающее их обязательство. Таким образом, при страховании договорной ответственности выгодоприобретатель известен изначально — это контрагент страхователя по соответствующему гражданско-правовому договору.

Кроме того, критерием, отличающим договорную ответственность от деликтной, является характер нарушаемого права. При нарушении абсолютных прав, в каких бы отношениях ни состояли стороны, имущественная ответственность всегда носит внедоговорной характер¹³. Соответственно, нарушение относительных прав влечет за собой возникновение ответственности за нарушение договора.

¹² Памятники римского права. Законы XII таблиц, Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997. С. 98.

¹³ Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С. 20, 101; Рузанова Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности // Юрист. 2006. № 8.



С практической точки зрения необходимость квалификации профессиональной ответственности в качестве договорной или деликтной предопределена следующими обстоятельствами.

Во-первых, страхователями по договору страхования договорной ответственности могут быть только сами субъекты профессиональной деятельности (в силу ч. 2 ст. 932 Гражданского кодекса страховать под риском ничтожности можно только свою договорную ответственность). Страхователями по договору деликтной ответственности могут быть как сами профессионалы, так и, скажем, юридические лица, с которыми у них заключен трудовой договор, или саморегулируемые организации, в которых они состоят.

Во-вторых, порядок выплаты страхового возмещения по договорам страхования договорной и деликтной ответственности различен.

В случае страхования договорной ответственности применимы положения гл. 25 Гражданского кодекса РФ о возмещении убытков за нарушение договорных обязательств. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должник обязан **возместить** кредитору убытки (ст. 393 Гражданского кодекса РФ), **неустойку** (ст. 394 Гражданского кодекса РФ) или **проценты** за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

В случае же страхования деликтной ответственности применяются положения ст. 1082 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми причинитель вреда обязан возместить потерпевшему вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В-третьих, в страховании договорной ответственности отсутствует право регрессного требования, в отличие от страхования деликтной ответственности (ст. 1081 Гражданского кодекса РФ).

В-четвертых, взыскание возмещения по договорам страхования договорной и деликтной ответственности подчиняется различным срокам исковой давности. Так, срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет три года (п. 2 ст. 966 Гражданского кодекса РФ). Срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования иного вида, в том числе страхования договорной ответственности, составляет два года (п. 1 ст. 966 Гражданского кодекса РФ).

В-пятых, от правильности выбора вида страхования может зависеть действительность договора страхования. Как известно, в силу п. 1 ст. 932 Гражданского кодекса РФ ответственность по договору может быть застрахована только в случаях, предусмотренных законом. Последствием заключения договора страхования договорной ответственности в случаях, не предусмотренных законом, является его ничтожность.

Однозначного решения вопроса о правовой квалификации страхования профессиональной ответственности в качестве договорной или деликтной в настоящее время ни на законодательном, ни на доктринальном уровне не найдено.

Одни ученые относят страхование профессиональной ответственности к страхованию ответственности вследствие причинения вреда (А. Козлов, Е. Попов¹⁴, С.П. Гришаев¹⁵, Т.А. Лаврова¹⁶, Т.С. Мартыянова¹⁷). А.А. Мохов, С.Ю. Капранова, Г.Р. Акишева указывают: «В основе страхования профессиональной ответственности лежит деликт. Иными словами, ответственность возникает не из договора, а в силу самого деликта, то есть причинения вреда правам и охраняемым законом интересам определенных лиц»¹⁸.

С.В. Дедиков указывает, что страхование профессиональной ответственности в большинстве случаев представляет собой именно страхование ответственности по договору возмездного оказания услуг или подряда; в этой связи страхование профессиональной ответственности является попыткой подмены страхования договорной ответственности с целью обхода императивного правила законодательства о страховании договорной ответственности только по разрешению законодателя¹⁹. Аналогичная точка зрения высказана А.С. Самохваловым²⁰.

В доктрине преобладает мнение о том, что страхование профессиональной ответственности не является самостоятельным видом

¹⁴ Козлов А., Попов Е. Страхование профессиональной ответственности юриста // Российская юстиция. 2002. № 5. С. 23.

¹⁵ Гришаев С.П. Страхование // СПС «Консультант Плюс», 2008.

¹⁶ Страхование профессиональной ответственности аудиторов [Интервью с Т.А. Лавровой] // Аудиторские ведомости. 2011. №1. С. 63–66.

¹⁷ Мартыянова Т.С. Гражданское право. Т. 4. 3-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 377.

¹⁸ Мохов А.А., Капранова С.Ю., Акишева Г.Р. Страхование профессиональной ответственности и компенсация морального вреда // Юрист. 2006. №6.

¹⁹ Дедиков С.В. Научно-практический комментарий к гл. 48 «Страхование» ГК РФ. Статья 932 // Юридическая и правовая работа в страховании. 2010. №3. С. 51–58.

²⁰ Самохвалов А.С. Страхование профессиональной ответственности: автореф. ... канд. экон. наук. М., 2004.



страхования и в каждом конкретном случае относится либо к страхованию договорной, либо деликтной ответственности (И.Э. Шинкаренко²¹, Ю.Н. Андреев²², Л.В. Балашова²³, П. Кондратюк²⁴).

Полагаем, следует согласиться с учеными, не находящими для страхования профессиональной ответственности «своей ниши» в системе существующих видов страхования ответственности.

Следует признать, что деликтная и договорная ответственность достаточно близки, так как в основе и первого и второго случая лежит вред — неблагоприятное событие, отрицательно сказывающееся на имущественном положении потерпевшего. Поэтому реалии современного страхового рынка таковы, что страхование ответственности за причинение вреда с успехом заменяет страхование ответственности за нарушение договора²⁵.

И все же глубинные правовые различия в видах страхования существенны. При заключении договора страхования потенциальный страхователь должен определить, какие правовые риски он несет (риски наступления деликтной либо договорной ответственности) и сообразно этому избрать подходящую для себя конструкцию договора страхования²⁶.

Таким образом, **при квалификации конкретного договора** страхования профессиональной ответственности **в качестве договорной или деликтной** предлагаем использовать следующие **критерии** (см. табл.).

Попробуем квалифицировать по изложенным критериям договоры страхования профессиональной ответственности, заключаемые с конкретными субъектами профессиональной деятельности.

2.1. Страхование ответственности оценщика

В соответствии с п. 1 ст. 24.7 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ (ред. от 03.12.2011 г., с изм. от 28.07.2012 г.) «Об

оценочной деятельности в Российской Федерации» объектом страхования по договору обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам.

В этой связи С.В. Дедиковым справедливо отмечается, что «при страховании ответственности имеет место смешанный договор страхования»: ответственность оценщика перед заказчиком оценки за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора о проведении оценки является договорной; ответственность оценщика за ущерб, причиненный его заключением третьим лицам, является деликтной²⁷.

Как верно было указано А.В. Гридиным, если условия договора страхования гражданской ответственности предполагают обязанность страховщика по выплате страхового возмещения не только в пользу лиц, не состоящих со страхователем в договорных отношениях, но и в пользу стороны по договору (подряда, возмездного оказания услуг и т.д.), перед которой страхователь несет соответствующие обязанности, указанный договор (полностью или в части) должен быть квалифицирован судом не в качестве договора страхования ответственности за причинение вреда, а в качестве договора страхования ответственности по договору²⁸.

Отметим, что обязанность по страхованию ответственности лежит именно на оценщике, то есть на физическом лице, а не на юридическом лице, с которым у оценщика заключен трудовой договор (ст. 24.7 Закона).

Данное положение закона вызвано запретом ч. 2 ст. 932 Гражданского кодекса РФ на страхование чужой договорной ответственности.

В этой связи в литературе отмечается некорректность ч. 1 ст. 24.6 Закона, в соответствии с которой убытки, причиненные заказчику, заключившему договор на проведение оценки, или имущественный вред, причиненный третьим лицам, подлежат возмещению в полном объеме за счет имущества оценщика или оценщиков, причинивших своими действиями (бездействием) убытки или имущественный вред при осуществлении оценочной деятельности, или за счет имущества юридиче-

²¹ Шинкаренко И.Э. Страхование Олимпийских игр // Организация продаж страховых продуктов. 2009. № 3.

²² Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. М., 2008. С. 341.

²³ Балашова Л.В. Нормативно-правовые основы обязательного страхования профессиональной ответственности // Право и экономика. 2010. №5. С. 25–30.

²⁴ Кондратюк П. Правовые основы и практика применения страхования профессиональной ответственности // Финансовая газета. 2012. № 3.

²⁵ Жильцова А.Д. Страхование ответственности за нарушение договора // Аудиторские ведомости. 2010. № 4.

²⁶ Сотников С.Л. Страхование профессиональной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2010. С. 46.

²⁷ Дедиков С.В. Обязательное страхование ответственности оценщиков: правовые аспекты // Юридическая и правовая работа в страховании. 2012. № 2.

²⁸ Гридин А.В. Страхование ответственности по договору: вопросы теории и практики // Юридическая и правовая работа в страховании. 2011. № 3.



		Договорная ответственность	Деликтная ответственность
1.	Наличие обязательства, связывающего страхователя и выгодоприобретателя до момента наступления страхового случая	Есть	Как правило, нет
2.	Круг лиц, перед которыми возникает ответственность	Заранее определенный круг лиц, перед которым страхователь исполняет обязательство	Любое третье лицо
3.	Характер нарушенного права	Относительный характер — нарушение заранее установленного обязательства	Абсолютный характер — общая обязанность воздерживаться от нарушения абсолютных субъективных прав другого лица
4.	Страховой случай	Причинение убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства	Причинение вреда личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица

ского лица, с которым оценщик заключил трудовой договор. По нашему мнению, поскольку договор страхования, заключенный юридическим лицом, о страховании договорной ответственности своего работника — оценщика является недействительным, соответственно, у юридического лица не возникает обязанность по возмещению убытков по недействительному договору.

Таким образом, договор страхования профессиональной ответственности оценщика является комплексным, объединяющим страхование договорной ответственности перед заказчиком и страхование деликтной ответственности перед третьими лицами.

2.2. Страхование профессиональной ответственности аудитора

В соответствии с п. 4.1 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» при проведении аудита аудиторская организация, индивидуальный аудитор вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

Отметим, что Федеральный закон от 07.08.2001 г. №119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» предусматривал обязательное страхование аудиторов при проведении обязательного аудита (игнорируя, при этом, добровольный аудит и сопутствующие услуги, которые вправе оказывать аудиторы, такие как ведение бухгалтерского учета, бухгалтерское и налоговое консультирование и т.д.).

Таким образом, страхование ответственности аудитора перед заказчиком услуги является страхованием договорной ответственности в силу прямого указания на то федерального закона.

Ответственность за вред, причиненный третьи лицам при осуществлении аудиторской деятельности, является деликтной.

Таким образом, договор страхования профессиональной ответственности аудитора является комплексным, объединяющим страхование договорной и деликтной ответственности.

2.3. Страхование профессиональной ответственности туроператора

В соответствии с п. 1 ст. 4.1 Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ (ред. от 03.05.2012 г.) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» в целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц осуществление туроператорской деятельности на территории РФ допускается юридическим лицом при наличии у него договора страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта либо банковской гарантии исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта (далее также — финансовое обеспечение).

В силу прямого указания закона ответственность туроператора по договору о реализации туристского продукта является договорной.



2.4. Страхование ответственности адвоката

В соответствии со ст. 7, 19 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 21.11.2011 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности за нарушение условий заключенного с доверителем соглашения об оказании юридической помощи.

Отметим, что Федеральным законом от 03.12.2007 г. № 320-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”» действие данного положения закона приостановлено до дня вступления в силу федерального закона, регулирующего вопросы обязательного страхования профессиональной ответственности адвокатов.

Таким образом, между адвокатом и доверителем существуют обязательства, установленные договором, на случай нарушения или ненадлежащего исполнения которых заключается договор страхования ответственности.

На этом основании ответственность адвоката является договорной.

2.5. Страхование ответственности арбитражного управляющего

В соответствии с п. 1 ст. 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ (в ред. от 16.10.2012 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий обязан заключить договор обязательного страхования ответственности за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве.

Вопрос о правовой природе арбитражного управления является дискуссионным.

В литературе высказывались мнения о том, что арбитражный управляющий является: 1) представителем кредиторов, 2) органом конкурсной массы, образующей самостоятельную юридическую личность, не обладающую гражданской дееспособностью, 3) исполнительным органом кредиторов, 4) представителем должника, 5) опекуном, 6) аналогом судебного пристава, 7) доверительным управляющим²⁹.

М.В. Телюкиной высказана позиция о том, что определить статус арбитражного управляющего из имеющихся концепций невозможно, а следовательно, арбитражный управляющий

является субъектом, имеющим самостоятельный статус, определяемый целями конкурсного права³⁰.

Т.П. Шишмарева относит ответственность арбитражного управляющего к деликтной ответственности. Она отмечает, что «договор страхования ответственности арбитражных управляющих следует отнести к договору страхования ответственности за причинение вреда, поскольку при определении правового статуса арбитражного управляющего не выявлено договорного отношения между ним и должником или иными субъектами, к договору следует применять положения статьи 931 ГК РФ»³¹.

А.П. Лебединов находит основания для выделения ответственности арбитражного управляющего в самостоятельный вид, отличный от договорной или деликтной ответственности. Он указывает, что «вполне допустимо предложить гипотезу, в соответствии с которой страхование ответственности, не являющейся ответственностью по договору и в то же время возникающей не в связи с причинением непосредственного вреда жизни, здоровью и (или) имуществу, следует относить к некоему самостоятельному виду страхования ответственности, который должен подчиняться только общим нормам главы 48 ГК РФ, применяемым к договорам имущественного страхования»³².

Е.Е. Владыка, не давая окончательную правовую квалификацию ответственности арбитражного управляющего, вместе с тем, отмечает, что «деятельность арбитражного управляющего ближе всего к оказанию услуг»³³.

По нашему мнению, страхование профессиональной ответственности арбитражного управляющего является страхованием договорной ответственности.

Целью данного исследования не является определение природы арбитражного управления.

Но для целей квалификации вида договора страхования ответственности, следует признать, что до возникновения страхового случая, у арбитражного управляющего уже есть целый спектр строго определенных обязательств, установленных Федеральным законом «О не-

²⁹ Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М., 2011. С. 87-89.

³⁰ Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М., 2004. С. 226-229.

³¹ Шишмарева Т.П. Страхование ответственности арбитражного управляющего // Цивилист. 2010. № 2.

³² Лебединов А.П. О продолжительности срока исковой давности при страховании профответственности // Юридическая и правовая работа в страховании. 2010. № 3.

³³ Владыка Е.Е. Арбитражный управляющий – субъект профессиональной деятельности // Предпринимательское право. Приложение Бизнес и право в России и за рубежом. 2011. № 3.



состоятельности (банкротстве)», пусть даже эти обязательства вытекают не из договора, а из определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Подобного при деликтной ответственности все же нет.

На разных стадиях процедуры банкротства обязательства арбитражного управляющего различны: в наблюдении — обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа финансового состояния, составление реестра требований кредиторов; в финансовом оздоровлении и внешнем управлении — восстановление платежеспособности должника; в конкурсном производстве — удовлетворение требований кредиторов.

Данные обязательства арбитражный управляющий должен исполнять перед определенным кругом лиц — лиц, участвующих в деле о банкротстве, перечень которых определен в ст. 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: должник, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления по месту нахождения должника и лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Нарушение этих обязательств носит относительный, а не абсолютный характер (хотя, безусловно, вред абсолютным правам должника или конкурсного кредитора может быть причинен, скажем, кражей имущества).

Таким образом, по нашему мнению, ответственность арбитражного управляющего перед лицами, участвующими в деле о банкротстве, по своей сути является договорной, в связи с чем данная ответственность арбитражного управляющего должна страховаться по правилам ст. 932 Гражданского кодекса РФ.

Что касается ответственности арбитражного управляющего за убытки, причиненные третьим лицам, такую ответственность следует признать деликтной.

2.6. Страхование ответственности нотариуса

В соответствии со ст. 18 Основ законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1; в ред. от 29.06.2012) нотариус, занимающийся частной практикой, обязан заключить договор страхования своей ответственности, при этом объектом страхования в данном случае являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности нотариуса по обязательствам, возникающим вследствие причинения имущественного вре-

да гражданину или юридическому лицу, обратившимся за совершением нотариального действия, и (или) третьим лицам при осуществлении нотариальной деятельности.

Вопрос о квалификации ответственности нотариуса также не является разрешенным.

А.П. Лебединов отмечает, что поскольку страховым случаем по договору страхования гражданской ответственности нотариуса является факт причинения имущественного вреда гражданину или юридическому лицу, «ясно, что ответственность нотариуса имеет внедоговорной характер»³⁴.

Вместе с тем, в литературе высказывалось мнение о том, что нотариусы могут нести как деликтную, так и договорную ответственность³⁵.

По нашему мнению, ответственность нотариуса носит также смешанный характер.

Перед физическими и юридическими лицами, обратившимися за совершением нотариального действия, ответственность нотариуса договорная: обязательства сторон сформированы до возникновения страхового случая, потерпевшим является обратившееся за совершением нотариального действия лицо, нарушенные права носят относительный характер.

Ответственность нотариуса перед третьими лицами, которым может быть причинен вред при осуществлении нотариальной деятельности, носит деликтный характер.

Таким образом, рассмотрев особенности страхования профессиональной ответственности адвоката, нотариуса, арбитражного управляющего, оценщика, аудитора и туроператора, приходим к следующим выводам.

Единственным критерием, по которому страхование профессиональной ответственности может быть выделено в самостоятельный вид страхования, является его субъектный состав. Страхователями по договору страхования профессиональной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица, осуществляющие свою деятельность на профессиональной основе.

Что касается квалификации договора страхования профессиональной ответственности среди известных Закону «Об организации страхового дела» видов страхования, отметим, что самостоятельным видом договора страхования оно не является.

В каждом конкретном случае необходима квалификация договора страхования профессиональной ответственности в качестве до-

³⁴ Лебединов А.П. О продолжительности срока исковой давности при страховании проф. ответственности // Юридическая и правовая работа в страховании. 2010. № 3.

³⁵ Страхование от А до Я / под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. М., 1996. С. 502.



говорной по правилам ст. 932 Гражданского кодекса РФ или деликтной по правилам ст. 931 Гражданского кодекса РФ.

В некоторых случаях ответственность субъектов профессиональной деятельности носит исключительно договорный характер (в качестве примера можно привести ответственность адвоката и туроператора).

В иных случаях, ответственность профессионалов носит смешанный характер, договорная ответственность перед лицом, которому оказывается услуга / перед которым исполняется обязательство, и деликтный характер ответственности перед третьими лицами, которым оказанием такой услуги может быть причинен вред (арбитражный управляющий, нотариус, аудитор, оценщик).

Библиография:

1. Андреев Ю.Н. Имущественное страхование: теория и судебная практика. — М., 2008.
2. Балашова Л.В. Нормативно-правовые основы обязательного страхования профессиональной ответственности // Право и экономика. — 2010. — №5.
3. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). — М., 2011.
4. Владыка Е.Е. Арбитражный управляющий — субъект профессиональной деятельности // Предпринимательское право. Приложение Бизнес и право в России и за рубежом. — 2011. — №3.
5. Гридин А.В. Страхование ответственности по договору: вопросы теории и практики // Юридическая и правовая работа в страховании. — 2011. — № 3.
6. Гришаев С.П. Страхование // СПС «КонсультантПлюс».
7. Дедиков С.В. Научно-практический комментарий к гл. 48 «Страхование» ГК РФ. Статья 932 // Юридическая и правовая работа в страховании. — 2010. — № 3.
8. Дедиков С.В. Обязательное страхование ответственности оценщиков: правовые аспекты // Юридическая и правовая работа в страховании. — 2012. — № 2.
9. Долотина Р.Р. Правовое регулирование обязательного страхования профессиональной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
10. Гражданское право: учебник. Ч. 1 / под ред. Ю.К. Толстого и А.П. Сергеева. — СПб., 1996.
11. Козлов А., Попов Е. Страхование профессиональной ответственности юриста // Российская юстиция. — 2002. — №5.
12. Кондратюк П. Правовые основы и практика применения страхования профессиональной ответственности // Финансовая газета. — 2012. — № 3.
13. Лебединов А.П. О продолжительности срока исковой давности при страховании проф ответственности // Юридическая и правовая работа в страховании. — 2010. — № 3.
14. Мартыанова Т.С. Гражданское право: учебник. Т. 4. 3-е изд. — М.: Волтерс Клувер, 2006.
15. Мохов А.А., Капранова С.Ю., Акишева Г.Р. Страхование профессиональной ответственности и компенсация морального вреда // Юрист. — 2006. — № 6.
16. Памятники римского права. Законы XII таблиц, Институции Гая. Дигесты Юстиниана. — М., 1997.
17. Рузанова Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности // Юрист. — 2006. — № 8.
18. Самохвалов А.С. Страхование профессиональной ответственности: автореф. ... канд. экон. наук. — М., 2004.
19. Ситдикова Л.Б. Страхование профессиональной ответственности в сфере оказания услуг // Юридический мир. — 2011. — № 11.
20. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. — Л., 1983.
21. Сотников С.Л. Страхование профессиональной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. — Красноярск, 2010. — С. 37.
22. Страхование от А до Я / под ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. — М., 1996.
23. Страхование профессиональной ответственности аудиторов [Интервью с Т.А. Лавровой] // Аудиторские ведомости. — 2011. — № 1.
24. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. — М., 2004.
25. Шинкаренко И.Э. Страхование ответственности: справочник. — 2-езд., испр. и доп. — М.: Анкил, 2006.
26. Шинкаренко И.Э. Страхование Олимпийских игр // Организация продаж страховых продуктов. — 2009. — № 3.
27. Шишмарева Т.П. Страхование ответственности арбитражного управляющего // Цивилист. — 2010. — № 2.


References (transliteration):

1. Andreev Yu.N. Imushchestvennoe strahovanie: teoriya i sudebnaya praktika. — M., 2008.
2. Balashova L.V. Normativno-pravovye osnovy obyazatel'nogo strahovaniya professional'noi otvetstvennosti // Pravo i ekonomika. — 2010. — № 5.
3. Belyh V.S., Dubinchin A.A., Skuratovskii M.L. Pravovye osnovy nesostoyatel'nosti (bankrotstva). — M., 2011.
4. Vladyka E.E. Arbitrazhnyi upravlyayushii — sub'ekt professional'noi deyatel'nosti // Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom. — 2011. — № 3.
5. Gridin A.V. Strahovanie otvetstvennosti po dogovoru: voprosy teorii i praktiki // Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strahovanii. — 2011. — № 3.
6. Grishaev S.P. Strahovanie // SPS «Konsul'tantPlyus».
7. Dedikov S.V. Nauchno-prakticheskii kommentarii k gl. 48 «Strahovanie» GK RF. Stat'ya 932 // Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strahovanii. — 2010. — № 3.
8. Dedikov S.V. Obyazatel'noe strahovanie otvetstvennosti ocenshikov: pravovye aspekty // Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strahovanii. — 2012. — № 2.
9. Dolotina R.R. Pravovoe regulirovanie obyazatel'nogo strahovaniya professional'noi otvetstvennosti: dis. kand. jurid. nauk. — M., 2007.
10. Grazhdanskoe pravo: uchebnik. Ch. 1 / pod red. Yu.K. Tolstogo i A.P. Sergeeva. — SPb., 1996.
11. Kozlov A., Popov E. Strahovanie professional'noi otvetstvennosti yurista // Rossiiskaya yusticiya. — 2002. — № 5.
12. Kondratyuk P. Pravovye osnovy i praktika primeneniya strahovaniya professional'noi otvetstvennosti // Finansovaya gazeta. — 2012. — № 3.
13. Lebedinov A.P. O prodolzhitel'nosti sroka iskovoi давности pri strahovanii prof otvetstvennosti // Yuridicheskaya i pravovaya rabota v strahovanii. — 2010. — № 3.
14. Mart'yanova T.S. Grazhdanskoe pravo: uchebnik. T. 4. 3-e izd. — M.: Volters Kluver, 2006.
15. Mohov A.A., Kapranova S.Yu., Akisheva G.R. Strahovanie professional'noi otvetstvennosti i kompensaciya moral'nogo vreda // Yurist. — 2006. — № 6.
16. Pamyatniki rimskogo prava. Zakony XII tablic, Institucii Gaya. Digesty Yustiniana. — M., 1997.
17. Ruzanova E.V. K voprosu o sootnoshenii deliktnoi i dogovornoj otvetstvennosti // Yurist. — 2006. — № 8.
18. Samohvalov A.S. Strahovanie professional'noi otvetstvennosti: avtoref. ... kand. ekon. nauk. — M., 2004.
19. Sitdikova L.B. Strahovanie professional'noi otvetstvennosti v sfere okazaniya uslug // Yuridicheskii mir. — 2011. — № 11.
20. Smirnov V.T., Sobchak A.A. Obshee uchenie o deliktnykh obyazatel'stvah v sovetskom grazhdanskom prave. — L., 1983.
21. Sotnikov S.L. Strahovanie professional'noi otvetstvennosti: dis. ... kand. jurid. nauk. — Krasnoyarsk, 2010. — S. 37.
22. Strahovanie ot A do Ya / pod red. L.I. Korchevskoi, K.E. Turbinoi. — M., 1996.
23. Strahovanie professional'noi otvetstvennosti auditorov [Interv'yu s T.A. Lavrovoi] // Auditorskie vedomosti. — 2011. — № 1.
24. Telyukina M.V. Osnovy konkursnogo prava. — M., 2004.
25. Shinkarenko I.E. Strahovanie otvetstvennosti: spravochnik / Shinkarenko I.E. — 2-ezd., ispr. i dop. — M.: Ankil, 2006.
26. Shinkarenko I.E. Strahovanie Olimpiiskih igr // Organizaciya prodazh strahovykh produktov. — 2009. — № 3.
27. Shishmareva T.P. Strahovanie otvetstvennosti arbitrazhnogo upravlyayushogo // Civilist. — 2010. — № 2.

Материал получен редакцией 28 апреля 2013 г.