

# § ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Ханнанова Т.Р.

## КОНТРОЛЬ В СИСТЕМЕ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

**Аннотация:** Аграрная политика государства представляет собой системное явление, включающее в качестве неотъемлемых элементов не только формирование и реализацию, но и контроль исполнения политических и управленческих решений в сфере аграрных отношений. Как показал исторический опыт осуществления российской аграрной политики, даже самые благодатные решения были обречены на провал, поскольку не было эффективного контроля за их исполнением. Следует констатировать, что и в настоящее время в Российской Федерации отсутствует должный контроль за исполнением агрополитических решений, что влечет за собой недостижение целей государственной аграрной политики, неэффективность и неустойчивость сельскохозяйственного производства, продовольственную опасность и уничтожение сельского образа жизни. Проблема несформированности и несовершенства контроля в системе аграрной политики государства должна быть обозначена и решена совместными усилиями государства, общества и сельхозтоваропроизводителей. В статье даны авторские предложения по воссозданию контроля исполнения агрополитических решений и повышению его эффективности.

**Review:** State agricultural policy is a system-phenomenon which essential elements include not only formation and implementation but also control over execution of political and managerial decisions in the sphere of agricultural relations. As the historical experience of implementation of the Russian agricultural policy shows, even the best decisions were doomed to fail because there was no efficient control over their execution. It should be stated that even today there is no proper control over execution of agro-political decisions in the Russian Federation which led to unaccomplished targets of the state agricultural policy, inefficiency and instability of the agricultural sector, food insecurity and abolishment of the rural way of life. The problem of inefficiency of control in the sphere of state agricultural policy must be emphasized and solved by joint efforts of state, society and agricultural producers. The author of the article offers her own ideas on how to renew control over execution of agro-political decisions and raise its efficiency.

**Ключевые слова:** политика, государство, аграрный, контроль, эффективность, исполнение, решение, инструмент, объективный, субъективный

**Keywords:** politics, state institution, agricultural, control, efficiency, execution, decision, tool, objective, subjective.

Результаты проводимых ранее исследований достаточно полно показывают недостатки действующей аграрной политики государства, ее отдаленность от реальной действительности, от проблем, перманентно зарождающихся в недрах агрохозяйственной деятельности, от требований всеобщего универсального объективного закона саморегуляции природы<sup>1</sup>. Особое внимание

обращается на специфику проявления указанного закона в обществе (в аграрной экономике в контексте воздействия его на аграрные отношения, на процесс становления и развития названной политики)<sup>2</sup>.

развития России: теория и практика. – Уфа, Баш. ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с.

<sup>2</sup> Ханнанова Т.Р. Становление и развитие государственной аграрной политики: сравнительный индикативный анализ // Политика и общество. 2013. № 3. С. 282-293; ее же. Problems

<sup>1</sup> Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического

**Политика и общество 9 (105) • 2013**

Однако уместно заметить, что предыдущие научные разработки не отражают всю гамму государственного политического воздействия на аграрные отношения. Вне поля зрения политических акторов, к сожалению, продолжает оставаться **контроль исполнения** принятых политических и управленческих решений. Контроль их исполнения в стране, в первую очередь в ее аграрном секторе, находится на самом низком уровне и фактически отсутствует, что, в частности, подтверждается и замечанием Президента России, сделанным им на совещании руководящего состава Дальневосточного округа о том, что 80% его поручений оставлены без внимания и реализации<sup>3</sup>. Поэтому и аграрная политика не смогла и не может все еще занять подобающее место **объективной данности**, лежащей в основе взаимодействия природы, общества и государства<sup>4</sup>. Это означает, что при господстве в аграрной экономике **догматических (волюнтаристических) методов** управления хозяйством всегда будет сохраняться бесплодная производственная деятельность, невысокие экономические результаты, отрицательные итоги функционирования сельских товаропроизводителей<sup>5</sup>. Догма, предопределяя веру во всемогущество органов государственного управления экономикой и всемерную помощь государства, его поддержку, по существу **культивирует иждивенчество, коллективную безответственность** товаропроизводителей за позитивные результаты хозяйствования, тем самым создавая условия для наступления негативных последствий в форме социальных событий: **упадничества, отставания**, в конечном счете – **отсталости отрасли**, а также **продовольственной опасности**. Хотя, преодоление последних двух обстоя-

тельств мыслимо лишь через совмещение субъективного с объективным, редукцию, приведение из субъективного в объективное, в симбиотическое состояние<sup>6</sup>.

Субъективные предпосылки не исчерпываются только вышеизложенными обстоятельствами. Проблема гораздо шире и содержательнее, охватывает, прежде всего, область политико-правовой природы контроля исполнения как социального явления действительность.

Общепризнано, что контроль исполнения – часть государственной деятельности, относящейся к сфере управления экономикой<sup>7</sup>, в том числе и аграрной. В таком качестве он представляется и воспринимается в виде волевого, правомерного и направленного на общепольный результат действия, обладающего всеми легитимирующими признаками гражданско-правовых сделок, и может рассматриваться как средство оказания управленческих, сервисного характера, услуг<sup>8</sup>. На наш взгляд, подобное понимание не соответствует его государственно-правовой природе, в первую очередь, сущности и содержанию государственной контрольной деятельности в целом, механизму ее осуществления, целям и принципам реализации, основам правового и политического регулирования и др. В частности, в отличие от гражданско-правовых сделок, относящихся к числу индивидуальных инструментов регламентирования имущественных и некоторых, предусмотренных ГК РФ, неимущественных отношений на принципах юридического равенства их участников, контроль занимает особую позицию в системе общественных отношений, подвергаемых государственно-му регулированию. По мнению Боровского А.Б., контроль – это форма юридической деятельности, при которой управомоченные органы и лица, для получения юридически значимых результатов и оказания

of evolution of the state agrarian policy of Russia. 1<sup>st</sup> international sciences conference «European Applied Sciences: modern approaches in scientific rescarches», 17-19<sup>th</sup> December 2012, Volume 1, Stuttgart, Germany. Z. 297-299.

<sup>3</sup> Газета Кемерово. Путин раскритиковал работу дальневосточных чиновников // <http://gazeta.a42.ru/lenta/show/putin-raskritikoval-rabotu-dalnevostochnyih-chinovnikov.html> // 16.07.2013.

<sup>4</sup> Ханнанова Т.Р. Государственная аграрная политика: проблемы объективации // Право и политика. 2013. № 4. С. 489-498.

<sup>5</sup> Ханнанова Т.Р. Аграрная политика государства: критика догмы // Теория и практика общественного развития. 2013. № 3. С. 187-190; Приоритетные направления развития аграрно-экономических исследований на современном этапе // АПК: экономика, управление. 2013. № 4. С. 2.

<sup>6</sup> Ханнанова Т.Р. Объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 6. Ч. 2. С. 184-190.

<sup>7</sup> Кочергин Е.А. Контроль как функция управления. – М.: 1988. С. 26; Тарасов, А. М. Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние // Журнал российского права. – 2002. – N 1. – С. 26-36;

<sup>8</sup> Миронов С.М. Качество власти и стратегия развития России // Материалы конференции «Россия: тенденции и перспективы развития». – М.: ИНИОН РАН, 2005. 16 декабря; Белоусова С. О проблемах административной реформы // Экономист. 2012. № 7. С.76-80.

## Государство и гражданское общество

(обеспечения) регулирующего воздействия осуществляют на подконтрольных объектах сбор и проверку информации о фактическом выполнении нормативных предписаний, соблюдении требований нормативных и правовых актов и непосредственно принимают меры по предупреждению и пресечению допущенных нарушений (отклонений) в целях обеспечения охраны интересов общества и государства, защиты конституционных прав и свобод граждан, выстраивания и реализации правовой политики<sup>9</sup>. Видные российские исследователи вообще рассматривают контроль как одну из ветвей государственной власти – контрольную власть<sup>10</sup>.

Как правильно отмечают отдельные ученые, «контроль охватывает сбор данных и передачу информации в компетентные органы государства о результатах контрольных мероприятий, которые направлены на то, чтобы выявить причины обнаруженных отклонений и определить пути их устранения для эффективного функционирования органов публичной власти»<sup>11</sup>, (добавим от себя «достижения эффективности и устойчивости аграрного производства»). Совершение контрольных действий преимущественно относится к числу субъективных действий, то есть актов управления.

Механизм осуществления сделок опосредствуется, главным образом, физическими и юридическими лицами (подраздел 2 ГК РФ) в рамках, очерченных и другими совокупностями (общностями) норм гражданского права, механизм же контроля – комплексом норм административного права; содержащихся в законах общего и специального назначения (нормы природоресурсных кодексов РФ, прежде всего, земельного, водного, лесного кодексов, кодекса о недрах; Закона

об охране окружающей среды, Кодекса РФ об административных правонарушениях, Закона РФ об общих принципах организации местного самоуправления; законодательства субъектов федерации; муниципально-законодательства и т.п., а также отраслевого законодательства об аграрной политике, законодательства о растениеводстве, животноводстве, ветеринарии и др.). Если в гражданском обороте механизм регулирования возникающих отношений реализуется в более вариантно, позитивно результативном режиме, то в контрольно-управленческом режиме механизма функционирования социальных связей этого не происходит. Контрольная деятельность во всех отраслях экономики и управления «заражена» политической болезнью волонтаризма, диктата, причем, несмотря на то, что она призвана по сути стать средством, оздоравливающим общество от такого недуга, проникая в «тело» контролируемого объекта, «внедряясь» в сферу всех составляющих хозяйственной деятельности: субъект (обоснованность его статуса и полномочий), объект контроля (допустимость данной организационно-правовой формы юридического и физического лица к производству продукции) и т.д., не вмешиваясь при этом в профессиональное содержание и пределы их уставной деятельности. При этом объективное, в сфере «выявления причин обнаружения отклонений»<sup>12</sup>, остается вне внимания участников контрольной деятельности.

Контролирующее звено, в первую очередь, обязано действовать в рамках предписанных нормативными актами видов, принципов и процедуры контроля, исходя из понимания политико-правовой сущности предпринимаемых действий. В противном случае контроль, хотим мы того или нет, превращается всецело и исключительно в субъективное, теряет свою обусловленную законом природы естественную компонентность составляющих (субъективного + объективного), лежащую в основе единства и целостности функционирующих связей и пенитенциарную значимость и политическую направленность на достижение выдвинутых целей.

Если обратиться к истории развития сельского хозяйства России, то она бескомпромиссно подтверждает, что во все этапы своего бытия отрасль страдала от воздействия догматического стиля управления и контроля агрополитических решений государства, выхолащивающего их дизъюнктивное экономическое содержание и искажающего естественную и го-

<sup>9</sup> А.Б. Боровский. Контроль как средство осуществления российской правовой политики : общетеоретический аспект : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Боровский Алексей Борисович; [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина] Белгород, 2007 189 с. : 61 07-12/2101 // [http://dissland.com/catalog/kontrol\\_kak\\_sredstvo\\_osushchestvleniya\\_rossiyskoy\\_pravovoy\\_politiki\\_obshcheteoreticheskiy\\_aspekt.html](http://dissland.com/catalog/kontrol_kak_sredstvo_osushchestvleniya_rossiyskoy_pravovoy_politiki_obshcheteoreticheskiy_aspekt.html).

<sup>10</sup> А. Д. Керимов, Е. В. Халипова – Правомерно ли выделение лишь трёх ветвей государственной власти? // Политика и общество. 2012. № 3. С. 42 – 48; Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. – М.: Наука, 1993, № 4. – С. 10-18.

<sup>11</sup> Мустакимов Ш.П. О контрольных полномочиях органов местного самоуправления в сфере землепользования // Административное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 58.

<sup>12</sup> Мустакимов Ш.П. Цит. работа.

сударственно-правовую сущность и, как следствие этого, инициирующего неоправданные крупномасштабные затраты и убытки, в конечном счете, создающего почву для **критики и самокритики** недостатков в претворении в жизнь агрополитических усилий. Но критический подход, как это не парадоксально, по указанной причине, предвосхищает потребность в акцентировании внимания на рассматриваемой проблеме в более обширном плане: разрешения ее как двуединой задачи. Дуумвират в аграрной политике, в изложенном здесь контексте контроля исполнения государственных решений, безусловно необходим.

Рассмотрим сказанное более подробно. На первом этапе существования советской власти государство диктатуры пролетариата проводило политику «социалистической реконструкции сельского хозяйства»<sup>13</sup> на базе производственного кооперирования, коллективизации многомиллионных крестьянских масс и обобществления их имущества, чем были созданы условия для превращения сельских жителей в основных производителей зерна и других видов сельскохозяйственной продукции. Однако в годы коллективизации (1929-1933) были допущены отдельные «недостатки и просчеты»<sup>14</sup> субъективного и объективного, экономического и политического характера (принуждение к вступлению в колхозы, лишение среднего слоя крестьянства материальной базы производства, отделение его от земли, насильственное выселение середняка из обжитых мест проживания, приверженность его традиционному укладу жизни, игнорирование его опыта хозяйствования и другие нарушения статуса активной части деревенского населения).

Аграрная политика государства, не признающая основополагающие принципы социального объединения, производственного кооперирования, не смогла достичь своей цели – переустройства сельского хозяйства на социалистических началах.

Последствия такой доминантно волонтаристской политики углубились. Более того, их не удалось преодолеть оказанием всемерной помощи со стороны государства. Государственная поддержка обеспечивала лишь временную отдачу. После пятидесятих годов XX века развитие сельского хозяйства замедлилось в силу ряда причин объективного и субъективного поряд-

ка (ограниченности финансирования и материально – технического обеспечения; неполного использования сельскохозяйственными предприятиями собственных возможностей и резервов производства (объективное); диспаритета между ценами на продукцию сельского хозяйства и ценами на продукцию промышленности; отсутствия материальной заинтересованности крестьянства в результатах своего труда; дефицита кадров и т.д.(субъективное)).

На втором этапе развития советского государства (1950 – 1990 годы) основное содержание аграрной политики, несмотря на предпринятые меры по совершенствованию управления и экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны, не изменилось.

Недостатки, обусловившие отставание отраслей и подотраслей аграрной<sup>15</sup> экономики, сохранились, рост вложений в сельское хозяйство не окупился, и в известной степени был подорван намечающийся подъём производства продукции. Ожидаемого улучшения в сфере хозяйствования не достигалось вследствие необоснованности и порочности по существу огосударственных партийно-политических агрохозяйственных, юридически закрепляемых решений. На этом этапе фактически отсутствовала такая форма воздействия на аграрное производство, как государственное регулирование сельской экономики. Обещанные партией (КПСС) и правительством меры по оздоровлению аграрного сектора экономики в условиях господства волонтаризма, уже упрочившегося повсеместно и, как указывалось выше, ставшего болезнью всех уровней управления «народным хозяйством» страны, трансформировались в догму, в декларацию. Предпринятые масштабные организационные усилия партийно-хозяйственных органов не увенчались успехом, поистине колоссальные вложения не принесли ожидаемых результатов, сельская отрасль стремительно шла к отсталости. Аграрная политика государства в тот период подтвердила свою несостоятельность. Её крах завершился всеобщим развалом аграрного сектора экономики России.

На третьем этапе своего развития (1950-2005 годы) ставшее уже российским государство, казалось бы, должно было решительно обновить обанкротившуюся аграрную политику в соответствии с потребностями и идеологией хозяйствования рыночной экономики. Од-

<sup>13</sup> Итоги и перспективы развития сельскохозяйственной науки в СССР. М. «Колос». 1969. С. 4.

<sup>14</sup> Итоги и перспективы развития сельскохозяйственной науки в СССР. М. «Колос». 1969. С. 5.

<sup>15</sup> Итоги и перспективы развития сельскохозяйственной науки в СССР. М. «Колос». 1969. С. 5.

нако долгожданные преобразования в экономике страны, в том числе и в аграрной её составляющей, не произошли. Субъективистская догма о дискретности и неоспоримости аграрнополитических решений, лежащая в основе аграрной политики второго этапа развития советского государства, сменилась другой, не менее вредной, излишне либерализованной по существу, содержанию и форме проявления, догмой о всемогуществе «невидимой руки рынка». Сложившаяся за годы рыночной экономики практика хозяйствования всецело подтвердила порочность и данной догмы. Обусловленная объективными по своему существу обстоятельствами, закономерностями всеобщего закона саморегуляции природы, опровергающая тотальность плановой организации и ведения экономики, она не смогла реализоваться в режиме принципов рыночного регулирования хозяйственной деятельности, и, следовательно, стать субстанцией экономической политики вообще, аграрной политики в частности. Основные положения о пространстве экономических действий, всеобщности рынка, равноправии рыночных субъектов, свободном выборе ими видов и организационно-правовых форм их деятельности, саморегулировании хозяйственной деятельности, самофинансировании, свободном ценообразовании, договорном характере отношений, экономической ответственности, децентрализации управления, хозяйственной самостоятельности, конкуренции, государственном регулировании<sup>16</sup> так и не нашли своего воплощения в аграрной политике рыночного периода бытия государства и не смогли реализоваться. На деле и эта догма отошла на субъективистские позиции, не смогла стать надёжным инструментом, направленным на обеспечение устойчивости и эффективности аграрного производства.

К четвёртому этапу своего развития (2005 и последующие за ним годы) российское государство не смогло разработать и предложить оптимизированную, исходя из сложившихся в аграрном секторе экономики страны реалий, аграрную политику. В условиях всеобщности догматического правления отраслью, гиперболизации веками сложившегося руководства ею по схеме «власть и подчинение», наличия полной зависимости развития аграрной экономики от усмотрения свыше и **органической внутренней связи в форме обязательной составляющей структуры государственного управления** контроль не смог занять подобающее место в системе агрохозяйственных от-

ношений. Он стал лишь средством реализации порочных по сути и содержанию властно-управленческих решений, тем самым превращаясь в формально легитимированный, но ненужный инструмент проведения ущербной аграрной политики государства. Отчасти, главным образом, по данной причине сельская отрасль общественного производства испытывала негативное воздействие сформировавшегося годами и успешного упрочиться социального события – всеобщей и системно проявляющейся отсталости. Хотя наступление указанного события спровоцировано субъективизмом, очень глубоко пронизывающим содержание проводившихся в течение почти вековой давности разновидностей аграрной политики, но основной, судьбоносной, причиной его возникновения явились **объективные обстоятельства**, не зависящие от воли и усмотрения участников агрохозяйственных отношений. Вызванные к жизни действием закона саморегуляции природы, они непредотвратимы и могут быть только учтены в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

В аграрной политике предшествующих этапов природный момент не был учтён. Органы агрохозяйственного управления довольствовались обозначением проблемы лишь в плане необходимости борьбы с природными аномалиями типа засухи, избыточного увлажнения земли, проведения мелиорации т.д., следуя при этом указаниям части научной общественности своего времени. Анализ вредоносной ситуации не проводился и, как следствие административного бездействия, деятельностные решения не принимались. Научные достижения оставались вне поля зрения государства и не смогли определить архитектуру аграрной политики<sup>17</sup>. В результате такой бездеятельности поощрялась бесхозяйственность и даже «забывчивость» в отношении позитивных итогов исследований, что рельефно демонстрируется на примере предпринятых в России реформ (земельных, институциональных).

Подобная субъективная позиция, с одной стороны, и отрицательное отношение к природной составляющей аграрной политики, с другой, завершились отставанием страны, формированием зависимости от импорта продовольствия, появлением проблемы импортозамещения.

Создавшееся положение может и должно разрешаться в режиме научно обоснованной, восприимчи-

<sup>16</sup> Курс экономики. – М.: ИНФРА – М, 2006. С. 227-239.

<sup>17</sup> Воронин Б.А., Ханнанова Т.Р., Ханнанов Р.А. Современные проблемы правового регулирования аграрных отношений. Аграрный Вестник Урала. 2012. №10. С. 52–56.

**Политика и общество 9 (105) • 2013**

вой к инновациям, адаптированной к региональным условиям функционирования сельского хозяйства процентной прогрессии. Несовершенство аграрной политики, оторванность её от собственной первоосновы – естественно обусловленных и ими предопределенных рыночных отношений, от целей и задач обеспечения устойчивости и эффективности производства, от необходимости преодоления его колеблемости и стабилизации объёмов сборов требуют радикального изменения и обновления ранее существовавших концептов, биоклиматических доктрин, концепций, стратегий и тактик развития агропрома федерации, усиления роли государственного и правового регулирования социально-экономических связей на селе. Основой такой работы должна стать, прежде всего, интеграция науки, производства и бизнеса. Государственное регулирование агропромышленного комплекса, сельского хозяйства, его подотраслей должно строиться на признании приоритета научных исследований в хозяйствовании, достижении мультипликативных эффектов. Следует четко определить место объективного в воспроизводственном процессе и его корреляцию с субъективным в контексте проблемной дуалистичности. Вся экономическая деятельность государства и непосредственных товаропроизводителей должна вестись в соответствии с закономерностями закона саморегуляции природы, предотвращающими ущербные последствия рискованных хозяйственных мероприятий и обеспечивающими позитивные результаты хозяйствования. Субъективная сторона данной деятельности должна опираться на особую идеологию экономического подхода к проблеме – парадигмах, в частности, парадигме координируемого рынка, предполагающего опровержение чрезмерного давления конкуренции и применения государством продиктованных конъюнктурой рынка корректировок в целях реализации принципов рыночного регулирования аграрной экономики, не получивших признания и воплощения в рамках третьего этапа развития аграрной политики государства.

В этой связи следует отметить то, что бинарно-опозиционное симбиотическое состояние бытия аграрной экономики не может разрешить всех проблем, зарождающихся в процессе созидательной деятельности сельских товаропроизводителей, достижения устойчивости и эффективности производства. Аграрная политика успешно справится с подобными проблемами, если она будет содержать в качестве своей составляющей особое положение о приоритетности направления основных видов материально-технических,

финансовых и других ресурсов, выделяемых сельскому хозяйству, не на нужды овеществления хозяйства, расширения его базы, то есть разрешения количественной стороны проблем, а на обеспечение качества хозяйствования, в частности, повышение уровня конкурентоспособности продукции на рынке, спроса на выполняемые работы, оказываемые услуги. Практика хозяйствования на селе и опыт государственной поддержки агропрома подтверждает разумность выдвинутого здесь предложения. Российское государство во исполнение федеральных программ выделяло значительные средства на создание плодородия почв Нечерноземья страны, хотя эти вложения распределялись субъектам союза, федерации без учета их истинных потребностей в ассигнованиях, выражаясь другими словами, не на цели сохранения имеющегося плодородия почв. В государственной аграрной политике, очевидно, нужно правильно расставить акценты: выделять ассигнования не на восстановление плодородия почв, а на нужды сбережения и рационального использования имеющегося плодородия, так как большая часть земель России плодородна в силу природной обусловленности, и нет необходимости в ассигнованиях на повсеместное восстановление плодородия. Те средства, которые выделены на эти цели, на практике расходуются на другие нужды. Подобным образом следует поступать при организации борьбы с потерей элитарных качеств зерна и снижением их до уровня рядовых, с игнорированием местных, природно зарожденных, породных качеств сельскохозяйственных животных, с борьбой с вредителями сельскохозяйственных культур и животных, привлекая к уничтожению с этими вредителями их естественных врагов; использованием других герминативных возможностей, генотипов типа гетеротрофности, гибридизации, клонирования, отбора и применения гигрофитов, галофитов, явлений, обладающих свойствами гидротаксиса, гидрофилии и т.п. Аграрная политика государства должна выполнять роль интегратора возможностей, заложенных в субъективных и объективных факторах сельской экономики.

Современная аграрная политика российского государства должна быть направлена на подъем производительных сил и укрепление экономических условий расширенного воспроизводства в аграрном секторе экономики, модернизацию ее отраслей, повышение уровня инновационной и технической вооруженности труда, неуклонное увеличение производства продукции земледелия, животноводства,

## Государство и гражданское общество

проведение широкой системы социальных мероприятий на селе. Ее главное содержание – обеспечение устойчивого и эффективного роста сельскохозяйственного производства, совершенствование всех общественных отношений на сельских территориях. В соответствии с этим следует строить всю систему экономических, технико-технологических, организационных и социальных мер по практической реализации целей и задач намеченного курса и контроль исполнения политических решений.

При разработке мероприятий по дальнейшему росту обеспеченности страны продовольствием и сырьем государство обязано исходить из признания особой необходимости возрастания роли сельского хозяйства как основного производителя продуктов питания и сырья для изготовления товаров народного потребления, крупного источника накоплений, нужных для решения общегосударственных задач, важного условия сбалансированного развития экономики, а также сферы приложения труда.

Таким образом, исходя из изложенных аргументов, следует констатировать, что существующая в стране система организации и осуществления контроля за исполнением агрохозяйственных политических решений несовершенна и нуждается в аброгации и обновлении, воссоздании с учетом как объективных, так и субъективных факторов ее становления и бытия. Для этого необходимо:

- рассматривать контроль как системную характеристику аграрной политики государства, без которой данная политика не может быть успешно реализована; контроль органически взаимосвязан с аграрной политикой и является ее составной частью;

- использовать контроль как один из эффективнейших инструментов осуществления государственной аграрной политики;

- совершенствовать цели, виды, средства, процедуры контроля как неотъемлемого направления формирования и реализации аграрной политики;

- признать необходимость контроля за осуществлением аграрной политики государства со стороны институтов гражданского общества, в целом населения страны; контроль за формированием и реализацией аграрной политики не должен ограничиваться только деятельностью государства;

- осуществить систематизацию норм, регулирующих контрольную деятельность (как государственную, так и общественную) в целях повышения эффективности правоприменения и правоисполнения,

которые, в свою очередь, являются залогом успешности достижения целей аграрной политики;

- систематизировать контрольные функции политических акторов, нацелив их на повышение эффективности формирования и реализации аграрной политики;

- признать необъективный характер контрольной деятельности, осуществляемой в аграрном секторе экономики страны, ее фактическое отсутствие;

- преодолеть зависимость контроля исполнения от управления аграрной отраслью, придать контрольному блоку государственного регулирования и управленческой деятельности самостоятельное значение и самостоятельное место в структуре властных отношений;

- определить контрольную деятельность в агропроме в качестве предмета аграрной политики государства и аграрно-правового регулирования.

По нашему глубокому убеждению, государство не должно отходить от осуществления контрольных функций в таком стратегически важном и социально значимом деле, как аграрная политика. В подтверждение своей позиции сошлемся на мнение известного российского ученого А.Д. Керимова, который утверждает: «...нам представляется, что сила государственной власти естественным образом обеспечивается, в том числе, и достаточно широкой сферой влияния государственных институтов, а государство не может рассматриваться в качестве сильного и мощного, если оно не вправе распространять свое регулирующее и контролирующее воздействие на существенную часть общественных отношений»<sup>18</sup>.

### Библиография:

1. Белоусова С. [Текст] О проблемах административной реформы / С. Белоусова // Экономист. 2012. № 7. С.76-80.
2. Боровский А.Б. Контроль как средство осуществления российской правовой политики : общетеоретический аспект : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Боровский Алексей Борисович [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина] Белгород, 2007 189 с. : 61 07-12/2101 / [Электронный ресурс] //

<sup>18</sup> Керимов А.Д. Некоторые проблемы теории сильного государства // Nota Bene: Проблемы общества и политики. 2013. № 3. С. 1-45.

- [http://dissland.com/catalog/kontrol\\_kak\\_sredstvo\\_osushchestvleniya\\_rossiyskoy\\_pravovoy\\_politiki\\_obshcheteoreticheskiy\\_aspekt.html](http://dissland.com/catalog/kontrol_kak_sredstvo_osushchestvleniya_rossiyskoy_pravovoy_politiki_obshcheteoreticheskiy_aspekt.html).
3. Воронин Б.А., Ханнанова Т.Р., Ханнанов Р.А. Современные проблемы правового регулирования аграрных отношений. *Аграрный Вестник Урала*. 2012. №10. С. 52–56.
  4. Газета Кемерово. Путин раскритиковал работу дальневосточных чиновников [Электронный ресурс] // <http://gazeta.a42.ru/lenta/show/putin-raskritikoval-rabotu-dalnevostochnyih-chinovnikov.html> // 16.07.2013.
  5. Итоги и перспективы развития сельскохозяйственной науки в СССР. М. «Колос». 1969. С. 4,5.
  6. Керимов А.Д. [Текст] Некоторые проблемы теории сильного государства / А.Д. Керимов // *NotaBene: Проблемы общества и политики*. 2013. № 3. С. 1-45.
  7. Керимов А.Д., Халипова Е.В. [Текст] Правомерно ли выделение лишь трёх ветвей государственной власти? / А. Д. Керимов, Е. В. Халипова // *Политика и общество*. 2012. № 3. С. 42 – 48.
  8. Кочергин Е.А. Контроль как функция управления. – М.: 1988. С. 26.
  9. Курс экономики. – М.: ИНФРА – М, 2006. С. 227-239.
  10. Миронов С.М. Качество власти и стратегия развития России // *Материалы конференции «Россия: тенденции и перспективы развития»*. – М.: ИНИОН РАН, 2005. 16 декабря.
  11. Мустакимов Ш.Р. [Текст] О контрольных полномочиях органов местного самоуправления в сфере землепользования / Ш.Р. Мустакимов // *Административное и муниципальное право*. 2010. № 10. С. 58.
  12. Приоритетные направления развития аграрно-экономических исследований на современном этапе // *АПК: экономика, управление*. 2013. № 4. С. 2.
  13. Тарасов, А. М. [Текст] Государственный контроль: сущность, содержание, современное состояние / А. М. Тарасов // *Журнал российского права*. -2002.-№ 1.-С. 26-36.
  14. Ханнанов Р.А., Ханнанова Т.Р. События в системе правового обеспечения модернизации социально-экономического развития России: теория и практика. – Уфа, Баш. ГАУ, АН РБ, 2012. – 162 с.
  15. Ханнанова Т.Р. [Текст] Problems of evolution of the state agrarian policy of Russia. 1st international sciences conference «European Applied Sciences: modern approaches in scientific researches», 17-19<sup>th</sup> December 2012, Volume 1, Stuttgart, Germany. Z. 297-299.
  16. Ханнанова Т.Р. [Текст] Аграрная политика государства: критика догмы / Т.Р. Ханнанова // *Теория и практика общественного развития*. 2013. № 3. С. 187-190.
  17. Ханнанова Т.Р. [Текст] Государственная аграрная политика: проблемы объективации / Т.Р. Ханнанова // *Право и политика*. 2013. № 4. С. 489-498.
  18. Ханнанова Т.Р. [Текст] Объективные основы формирования и реализации государственной аграрной политики / Т.Р. Ханнанова // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2013. № 6. Ч. 2. С. 184-190.
  19. Ханнанова Т.Р. [Текст] Становление и развитие государственной аграрной политики: сравнительный индикативный анализ / Т.Р. Ханнанова // *Политика и общество*. 2013. № 3. С. 282-293.
  20. Чиркин В.Е. Контрольная власть // *Государство и право*.-М.: Наука, 1993, № 4.-С. 10-18

**References (transliteration):**

1. Belousova S. [Tekst] O problemakh administrativnoi reformy / S. Belousova // *Ekonomist*. 2012. № 7. S.76-80.
2. Borovskii A.B. Kontrol' kak sredstvo osushchestvleniya rossiiskoi pravovoi politiki : obshcheteoreticheskii aspekt : dissertatsiya ... kandidata yuridicheskikh nauk : 12.00.01 / Borovskii Aleksei Borisovich [Mesto zashchity: Tamb. gos. un-t im. G.R. Derzhavina] Belgorod, 2007 189 c. : 61 07-12/2101 / [Elektronnyi resurs] // [http://dissland.com/catalog/kontrol\\_kak\\_sredstvo\\_osushchestvleniya\\_rossiyskoy\\_pravovoy\\_politiki\\_obshcheteoreticheskiy\\_aspekt.html](http://dissland.com/catalog/kontrol_kak_sredstvo_osushchestvleniya_rossiyskoy_pravovoy_politiki_obshcheteoreticheskiy_aspekt.html).
3. Voronin B.A., Khannanova T.R., Khannanov R.A. *Sovremennye problemy pravovogo regulirovaniya agrarnykh otnoshenii*. Agrarnyi Vestnik Urala. 2012. №10. S. 52–56.
4. Kerimov A.D. [Tekst] Nekotorye problemy teorii sil'nogo gosudarstva / A.D. Kerimov // *NotaBene: Problemy obshchestva i politiki*. 2013. № 3. S. 1-45.
5. Kerimov A.D., Khalipova E.V. [Tekst] Pravomerno li vydelenie lish' trekh vetvei gosudarstvennoi vlas-

**Государство и гражданское общество**

- ti? / A. D. Kerimov, E. V. Khalipova // *Politika i obshchestvo*. 2012. № 3. S. 42 – 48.
6. Kochergin E.A. *Kontrol' kak funktsiya upravleniya*. – M.: 1988. S. 26.
  7. Mironov S.M. *Kachestvo vlasti i strategiya razvitiya Rossii // Materialy konferentsii «Rossiya: tendentsii i perspektivy razvitiya»*. – M.: INION RAN, 2005. 16 dekabrya.
  8. Mustakimov Sh.R. [Tekst] *O kontrol'nykh polnomochiyakh organov mestnogo samoupravleniya v sfere zemlepol'zovaniya / Sh.R. Mustakimov // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*. 2010. № 10. S. 58.
  9. Tarasov, A. M. [Tekst] *Gosudarstvennyi kontrol': sushchnost', sodержание, sovremennoe sostoyanie / A. M. Tarasov // Zhurnal rossiiskogo prava*. – 2002. – N 1.-S. 26-36.
  10. Khannanov R.A., Khannanova T.R. *Sobytiya v sisteme pravovogo obespecheniya modernizatsii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossii: teoriya i praktika*. – Ufa, Bash. GAU, AN RB, 2012. – 162 s.
  11. Khannanova T.R. [Tekst] *Problems of evolution of the state agrarian policy of Russia. 1st international sciences conference «European Applied Sciences: modern approaches in scientific resarches», 17-19<sup>th</sup> December 2012, Volume 1, Stuttgart, Germany. Z. 297-299*.
  12. Khannanova T.R. [Tekst] *Agramaya politika gosudarstva: kritika dogmy / T.R. Khannanova // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2013. № 3. S. 187-190.
  13. Khannanova T.R. [Tekst] *Gosudarstvennaya agrarnaya politika: problemy ob'ektivatsii / T.R. Khannanova // Pravo i politika*. 2013. № 4. S. 489-498.
  14. Khannanova T.R. [Tekst] *Ob'ektivnye osnovy formirovaniya i realizatsii gosudarstvennoi agrarnoi politiki / T.R. Khannanova // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2013. № 6. Ch. 2. S. 184-190.
  15. Khannanova T.R. [Tekst] *Stanovlenie i razvitie gosudarstvennoi agrarnoi politiki: sravnitel'nyi indikativnyi analiz / T.R. Khannanova // Politika i obshchestvo*. 2013. № 3. S. 282-293.
  16. Chirkin V.E. *Kontrol'naya vlast' // Gosudarstvo i pravo*.-M.: Nauka, 1993, № 4.-S. 10-18