



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

А.С. Гуласарян*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ СУДЫ

Аннотация. В статье впервые в отечественной доктрине международного права рассматриваются вопросы реализации ответственности международных организаций в национальных судах. Приводится обширная судебная практика как международных, так и национальных судов, которая свидетельствует о назревшей необходимости ограничения иммунитета международных организаций с целью обеспечения прав индивидов на судебную защиту, гарантируемых различными международно-правовыми документами. В статье детально анализируется как отечественная, так и зарубежная литература по затрагиваемой проблеме. Автором предлагается концепция так называемых альтернативных средств разрешения споров (административные трибуналы международных организаций, арбитраж) в качестве возможного варианта ограничения иммунитета международных организаций в национальных судах. Такая здоровая эволюция в подходах призвана служить задаче обеспечения доступа к правосудию. При этом, в заключении, автором подчеркивается, что при отсутствии подобного рода адекватных альтернативных механизмов правовой защиты государства могут нарушать свои международные обязательства в области прав человека.

Ключевые слова: юриспруденция, международные организации, ответственность, Международный суд ООН, Европейский суд, Европейский Суд по правам человека, национальные суды, альтернативные средства разрешения споров, административные трибуналы, арбитраж.

В последнее время в связи с увеличением количества используемых «точечных» санкций («targeted sanctions») Советом Безопасности ООН, в частности, в связи с замораживанием активов подозреваемых террористов, как в доктрине международного права, так и международной практике стали обсуж-

даться вопросы легитимности и правильности резолюций Совета Безопасности ООН¹. Все

¹ Doehring K. Unlawful Resolutions of the Security Council and their Legal Consequences // Max Planck Yearbook of United Nations Law. 1997. Vol. I. P. 91; Lamb S. Legal Limits to United Nations Security Council Powers // Goodwin-Gill G.S. (eds). The Reality of International Law. Oxford, 1999. P. 361.

© Гуласарян Артур Сергеевич

* Аспирант кафедры международного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
[intl777@gmail.com]

123995, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



больше и больше индивидов, вносимых в «черные списки» Советом Безопасности ООН или иным образом затрагиваемые его решениями пытаются оспорить такие акты ООН в международных и национальных судах². Дело Kadi в Суде первой инстанции и Европейском суде является самым ярким примером такого судебного пересмотра³.

С этой точки зрения сама постановка Судом первой инстанции вопроса о возможности судебного контроля над резолюциями Совета Безопасности стала своего рода прорывом в международном праве. Впервые о необходимости такого контроля было заявлено не в научном исследовании, а в решении авторитетного регионального судебного учреждения. Пусть это было сделано через призму *jus cogens*, тем не менее, Суд первой инстанции подвел тем самым некое теоретическое обоснование под свое заявление о судебном контроле над решениями Совета Безопасности ООН⁴.

Приходится с сожалением констатировать, что Международный Суд ООН в силу своего сегодняшнего статуса и компетенции на эту роль не слишком подходит, что, в принципе, признается даже им самим⁵. С учетом этого представляет интерес позиция ряда авторов, которые выступили за контроль национальных и региональных судов за решениями Совета Безопасности ООН. Одна их известных сторонни-

ков такого подхода Э. де Вет выступает за «судебный контроль со стороны национальных и региональных судов за решениями Совета Безопасности ООН, с учетом того, что эти суды могут придать значительный вес презумпции законности резолюциям Совета Безопасности ООН, и важности роли этого органа как основного хранителя международного мира и безопасности»⁶. При этом она добавляет, что при условии существования надлежащего международного механизма исчезает правовое основание для такого контроля со стороны национальных судов⁷.

Kadi-подобные ситуации уже возникают в самых различных национальных судах. Тем не менее, возрастание числа случаев использования «точечных» санкций Советом Безопасности ООН, разумеется, подтверждает практическую необходимость наличия формы судебного контроля за мерами, прямо затрагивающими индивидов. Решения швейцарского суда в известном деле Nada и других национальных судов позволяют определить позицию, занимаемую ими при вынесении решений по вопросу об объеме их права судебной проверки резолюций Совета Безопасности ООН⁸.

Вопрос о судебном контроле за актами международных организаций, главным образом после решения по делу Kadi, не является новым и не сводится к резолюциям Совета Безопасности ООН. Судебный контроль за актами международных организаций приобрел качество явления, которое имеет место гораздо чаще, нежели об этом можно предположить, хоть и в косвенной форме⁹.

² Alvarez J.E. Judging the Security Council // *American Journal of International Law*. 1996. Vol. 90. P. 1–39; Arangio-Ruiz G. The ICJ Statute, the Charter and Forms of Legality. *Man's Inhumanity to Man – Essays in International Law in Honour of Antonio Cassese*, The Hague, 2003. P. 41; de Wet E. and A. Nollkaemper. Review of the Security Council Decisions by National Courts // *German Yearbook of International Law*. 2002. Vol. 45. P. 166; Энтин М.Л. Установление косвенной юрисдикции Суда ЕС над резолюциями Совета Безопасности ООН // *Вся Европа*.ru. 2009. №9 (36) // URL: <http://alleuropa.ru/index.php?Option=comcontent&task=view&id=1246>.

³ Решение Суда первой инстанции ЕС от 21 сентября 2005 г. по делу Yassin Abdullah Kadi v. Council and Commission // *International Legal Materials*. 2006. Vol. 45. P. 81; Решение Европейского суда от 3 сентября 2008 г. по объединенному делу Yassin Abdullah Kadi and Al Barakaat International Foundation v. Council and Commission // *International Legal Materials*. 2008. Vol. 47. P. 923.

⁴ Исполинов А.С. Санкции Совета Безопасности ООН, суды ЕС и права человека // *Евразийский юридический журнал*. 2011. № 6 (37). С. 33.

⁵ «Несомненно, Суд не обладает полномочиями по судебному контролю или рассмотрению апелляций в отношении решений, принятых органами ООН» // Консультативное заключение «Юридические последствия для государств, вызываемые продолжающимся присутствием Южной Африки в Намибии (Юго-Западная Африка) вопреки резолюции 276 (1970) Совета Безопасности» от 21 июня 1971 г. // *ICJ Reports*. 1971. Para. 89.

⁶ de Wet E. The Role of European Courts in the Development of the Hierarchy of Norms within International Law: Evidence of Constitutionalism? // *European Constitutional Law Review*. 2009. Vol. 5. P. 302–303.

⁷ de Wet E. and Nollkaemper A. Review of Security Council Decisions by National Courts // *German Yearbook of International Law*. 2002. Vol. 45. P. 198.

⁸ Решение Федерального суда Швейцарии от 14 ноября 2007 г. по делу Youssef Nada v. State Secretariat for Economic Affairs and Federal Department of Economic Affairs // *Oxford Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC)*. P. 461. Para. 8.3. («Следует признать соответствующее право истца, поскольку в данной ситуации отсутствовала какая-либо эффективная возможность обжалования в порядке апелляции. Федеральный Верховный Суд вправе проверять, связана ли Швейцария обязательствами по резолюции Совета Безопасности ООН и если да, то в какой степени, но она не уполномочена снимать санкции с истца на основе нарушений его фундаментальных прав»).

⁹ Решение Верховного Суда Хорватии от 13 октября 1999 г. по делу Croatia v. Naletilić-Tuta // *Oxford Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC)*. P. 384; Решение Апелляционного Суда пятого округа США по делу Elizaphan Ntakirutimana v. Janet Reno Attorney General of the United States // *Federal Reporter Third Series*



Передача полномочий международным организациям не может выводить акты таких организаций за пределы контрольных механизмов, учрежденных конкретными договорами; не может она исключать и ответственность государств, которые произвели соответствующую передачу¹⁰. Осуществляя проверку совместимости решений международных организаций с основными правами человека и отказываясь их применять в случае выявления нарушений, государства-члены могут все же предоставлять необходимую защиту¹¹ и тем самым укреплять системность и единство международного права.

Как обратил внимание в 1957 г. Институт международного права (Institut de Droit International) «для каждого конкретного решения международного органа или организации, которое затрагивает частные права или интересы...должны быть предусмотрены процедуры разрешения арбитражными и судебными методами юридических разногласий, которые могут возникать в результате такого решения»¹². К. Велленс глубоко убежден, что судебные органы играют жизненно важную роль в устранении пробелов в сфере ответственности и восстановлении доверия путем усиления механизмов ответственности индивидов и организаций¹³.

По мнению же А. Рейниша, проблема механизмов возмещения в случае незаконной де-

ятельности международных организаций не продолжала бы оставаться «неразрешенной»¹⁴, если судебные органы занимали бы проактивную позицию. Эффективная и доступная система правосудия, как указывает К. Харлоу, является «способом обеспечения основами индивидуального возмещения и репарации, а в случае необходимости санкцией, которые выступают в качестве составных компонентов систем ответственности»¹⁵. Более того, нет рационального объяснения тому, почему процессуальный исход реституции, возмещения ущерба, реального исполнения, сатисфакции и судебного запрета, применимый в соответствии с режимом ответственности государств не может также стать доступным в соответствии с режимом ответственности организаций¹⁶.

Доказывая, что право на судебную защиту относится к категории *jus cogens* К. Доминике указывает на то, что такое право должно преобладать над иммунитетом при отсутствии каких-либо средств правовой защиты¹⁷. Другие же придерживаются того мнения, что только сугубо убедительные аргументы могут оправдать подчинение принципа права на судебную защиту иммунитету международной организации¹⁸, поскольку «ни при каких условиях не представляется функционально необходимым для международных организаций лишение сторон, с которыми они имеют дело всех форм судебной защиты» (курсив мой — А.Г.)¹⁹.

Несмотря на то, что документы по правам человека не в прямой форме содержат право на судебную защиту, из толкования текстов явствует, что гарантии на справедливое судебное разбирательство, закрепленные в таких документах, как во Всеобщей декларации прав че-

(F. 3 d.). 1999. Vol. 184. P. 419 (United States Court of Appeals Fifth Circuit – 5th Cir. – 1999); Решение Федерального суда Швейцарии от 3 сентября 2001 г. по делу Rukundo v. Federal Office of Justice // Oxford Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC). P. 348; Решение Апелляционного Суда одиннадцатого округа США по делу Prewitt Enterprises Inc v. ОПЕС // Federal Reporter Third Series (F. 3 d.). 2003. Vol. 353. P. 916 (United States Court of Appeals Eleventh Circuit – 11th Cir. – 2003); Решение Палаты лордов Великобритании от 12 декабря 2007 г. по делу R (Al-Jedda) v. Secretary of State for Defence // British and Irish Legal Information Institute (BAILII) // URL: <http://www.bailii.org/uk/cases/UKHL/2007/5.html>; Решение Высшего апелляционного суда Франкфурта-на-Майне от 13 февраля 2008 г. по делу Y. v. European School Frankfurt on the Main // Juris das Rechtsportal // URL: <http://www.juris.de/jportal/index.jsp>;

¹⁰ Пункт 46 письменного меморандума заявителя Европейскому суду по правам человека в деле DSR-Senator Lines GmbH v. the Fifteen Member States of European Union // Human Rights Law Journal. 2000. Vol. 21. P. 112.

¹¹ de Wet E. and Nollkaemper A. Review of Security Council Decisions by National Courts // German Yearbook of International Law. 2002. Vol. 45. P. 191.

¹² Judicial Redress Against the Decisions of International Organs // Annuaire de l'Institut de Droit international. 1957. Vol. 47(2). P. 488.

¹³ Wellens K. Fragmentation of International Law and Establishing an Accountability Regime for International Organizations: The Role of the Judiciary in Closing the Gap // Michigan Journal of International Law. 2004. Vol. 25. P. 21.

¹⁴ Reinisch A. Governance Without Accountability? // German Yearbook of International Law. 2001. Vol. 44. P. 286.

¹⁵ Harlow C. Accountability in the European Union. Oxford, 2002. P. 165.

¹⁶ Wellens K. Fragmentation of International Law and Establishing an Accountability Regime for International Organizations: The Role of the Judiciary in Closing the Gap // Michigan Journal of International Law. 2004. Vol. 25. P. 21.

¹⁷ Dominicé C. Morgan v. World Bank (Ten Years Later) // Schlemmer-Schulte S. and Tung K.-Y. (eds.) Liber Amicorum Ibrahim F.I. Shihata: International Finance and Development Law. Kluwer Law International, 2001. P. 166.

¹⁸ Gaillard E. and Pingel-Lenuzza I. International Organisations and Immunity from Jurisdiction: to Restrict or to Bypass? // International and Comparative Law Quarterly. 2002. Vol. 51. P. 5.

¹⁹ Muller S. International Organisations and their Host States: Aspects of their Legal Relationship. Martinus Nijhoff Publishers, 1997. P. 271.



ловека 1948 г.²⁰, Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.²¹, Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.²² и других²³, включают в себя право на судебную защиту.

Кроме того, существуют весомые аргументы в пользу существования неписаного международного права, будь то в виде общих принципов права или обычных норм, которые требуют наличия судебных или квазисудебных средств правовой защиты²⁴. Такие тре-

бования лежат в основе традиционных норм, запрещающих отказ в правосудии, выработанных в длинной череде арбитражных решений с учетом минимальных стандартов обращения с иностранцами²⁵, и в настоящее время рассматриваемых в качестве воплощения стандартов в области международного обычного права человека²⁶.

Соображения прав человека, лежащие в основе предоставления доступа к судебным учреждениям в равной степени обоснованы в контексте иммунитета международных организаций²⁷: соответствующие документы по правам человека однозначно характеризуют основные права на справедливое судебное разбирательство в качестве прав индивидов, предоставляющих им право на справедливое рассмотрение своих претензий в отношении кого бы то ни было с привлечением третьего лица для участия в процессе, независимо от того, кто выступает в качестве противной стороны: частное лицо, иностранное государство или международная организация.

В действительности, имеет место смещение акцентов с позиций традиционного международного права, главным образом ориентированного на достоинство равноправных монархов и придерживающегося сбалансированных соображений вежливости между народами, на понятие международного права, ориентированного на права человека, защищающего права индивидов как конечных бенефициаров, или даже субъектов права²⁸.

Особое мнение судьи Л. Лукайдеса, высказанное в деле *McElhinney v. Ireland* по вопросу иммунитета государства в Европейском Суде по правам человека о том, что в «современном демократическом обществе абсолютный

²⁰ Статья 10 Всеобщей декларации прав человека предусматривает 1948 г.: «Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом» // *Universal Declaration of Human Rights. Official Records of the General Assembly. Third Session. Supplement No. 13 (A/810)*. P. 71.

²¹ Пункт 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах предусматривает 1966 г.: «Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона», *Международный пакт о гражданских и политических правах*, 19 декабря 1966 // *UN Treaty Series. Vol. 999*. P. 171.

²² Пункт 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона», *Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод* (принята 4 ноября 1950 г., вступила в силу 3 сентября 1953 г.) // *UN Treaty Series. Vol. 213*. P. 221.

²³ Административный трибунал МОТ похоже признал в своем решении по делу *Rubio v. Universal Postal Union*, «что отказ в рассмотрении дела заявителя означал бы отказ в отправлении правосудия и противоречил бы общим принципам, Всеобщей декларации прав человека от 22 ноября 1969 г.». Решение №1644 Административного трибунала МОТ от 10 июля 1997 г. по делу *Rubio v. Universal Postal Union*, пункт 12 // *Case-Law Database of the ILO Administrative Tribunal «Triblex»* // URL: www.ilo.org/public/english/tribunal/full_text/1644.htm.

²⁴ В середине 1970-х гг. со ссылкой на международные организации и права сотрудников персонала организации обосновывалось, что «наличие средств правовой защиты – как гарантия уважения к закону – в настоящее время может признаваться в качестве общего принципа права в смысле Статьи 38 Статута Международного Суда ООН. Это во многом благодаря международной обычной норме, вследствие которой они все больше и больше самоутверждаются, а международные организации в настоящее время несут обязанность по установлению средств правовой защиты в интересах всех своих сотрудников и тех, которые могут требовать применения уставных норм» // *Bastid S. Have the U.N. Administrative Tribunals Contributed to the Development*

of International Law // *Friedmann W., Henkin L., Lissitzyn O. (eds.). Transnational Law in a Changing Society: Essays in Honor of Philip Jessup*. New York, 1972. P. 309.

²⁵ Свод (третий) норм права США в области внешних сношений (1986) § 711: «Отказ в предоставлении иностранцам права на обращение в национальные суды является нарушением по международному праву» // *Restatement of the Law Third: The Foreign Relations of the United Nations*. American Law Institute. 1987. Vol. 2.

²⁶ Свод (третий) норм права США в области внешних сношений (1986) § 711, пояснение А: «Что касается физических лиц, большинство нарушений, которые в прошлом могли бы характеризоваться в качестве «отказа в правосудии» в настоящее время относятся к категории нарушений прав человека» // *Restatement of the Law Third: The Foreign Relations of the United Nations*. American Law Institute. 1987. Vol. 2.

²⁷ *Kloth M. Immunities and the Right of Access to Court under Article 6 of the European Convention on Human Rights*. Martinus Nijhoff Publishers, 2010. P. 132–153.

²⁸ *Shaw M. International Law*. Cambridge, 4th ed., 1997. P. 183.



иммунитет от судебного процесса выступает в качестве анахронической доктрины, несовместимой с требованиями справедливости и верховенства права», применимо также к иммунитету международных организаций: неужели международные организации не должны нести ответственность в национальных судах за ущерб или вред, причиненный их агентами индивидам или имуществу на территории любого из их государств-членов?²⁹.

В настоящее время существуют все условия для того, чтобы и режим иммунитета международных организаций по аналогии с государствами претерпел бы эволюционное изменение³⁰. Подобно тому, как усиление авторитета государств сделало возможным признание ими идеи господства права, так и международные организации добились довольно прочной международно-правовой основы, позволяющей частным лицам передавать свои споры с такими организациями на разрешение, когда этого требуют императивы справедливости и правосудия.

Такое эволюционное развитие не совсем было прогнозируемо в отношении государств, исходя из трудов и прецедентного права девятнадцатого и начала двадцатого веков. В то время признавалась, что не следует проводить различий на основе характера деятельности государства, поскольку, по определению, деятельность государства предполагает реализацию его суверенитета. Тем не менее, расширение прерогатив государств, параллельное возрастание споров с участием государств, и усиление принципа законности, в конечном счете привели к отказу от наивной концепции об элементах суверенитета³¹.

Нельзя не замечать конкретную тенденцию последнего времени в сторону ограничения юрисдикционного иммунитета международных организаций. Предпринимаются попытки поиска более взвешенных решений в вопросе иммунитета организаций. Такие попытки находят выражение в формулировании на основе договорного права и вследствие судебной практики более адекватных положений об иммунитете.

²⁹ Решение Европейского Суда по правам человека от 21 ноября 2001 г. по делу *McElhinney v. Ireland*, P. 21 // *European Court of Human Rights' Official Database «HURDOC»* // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-59887>

³⁰ Lauterpacht H. *The Problem of Jurisdictional Immunities of Foreign States* // *British Yearbook of International Law*. 1951. Vol. 28. P. 220; Fox H. *The Law of State Immunity*. Oxford, 2002. P. 118.

³¹ Pingel-Lenuzza I. *Les Immunités des États en Droit International*. Bruxelles, Bruylant, 1998. P. 17; Нешатаева Т.Н. *Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании*. М., 1998. С. 230.

Международные банки развития выступили в этом отношении в роли своего рода исторического авангарда. Их иммунитет не распространяется на некоторые виды их финансовой деятельности, как например, выпуск долговых обязательств и предоставление кредитов. Типичными примерами являются Статьи соглашения Всемирного банка и различных региональных банков развития³², которые позволяют частным кредиторам возбуждать иски против организации в рамках кредитных договоров³³.

Следовало бы смелее признать, что настало время ограничивать иммунитеты, которыми пользуются международные организации, с учетом значимости иммунитетов для выполнения ими своих функций, как это имело место в отношении государств. В таком случае представляется необходимым определение условий, при которых возможно проведение такого ограничения, во-первых, метода ограничения и, во-вторых, установления основных принципов ограничения.

В том что касается метода, существуют два возможных варианта ограничения объема иммунитета, предоставляемого международным организациям. Первый вариант — обращение к многосторонней конвенции, применимой ко всем видам организаций³⁴. Второй вариант — отнесение вопроса к предмету регулирования соглашения о штаб-квартире или иных специальных документов, например договора, регулирующего иммунитеты ООН³⁵.

³² Статья VII, Раздел 3 Статей соглашения о Международном банке реконструкции и развития, 27 декабря 1945 г.: «Против Банка могут возбуждаться дела только в судах компетентной юрисдикции на территории члена, где Банк имеет учреждение, где им назначен представитель для получения вызовов или судебных предписаний или где он выпускает или гарантирует ценные бумаги» // *UN Treaty Series*. Vol. 2. P. 134. Аналогичное положение можно также обнаружить в п. 1 ст. XI Раздела 3 Соглашения об учреждении Межамериканского банка развития, 8 апреля 1959 г. // *UN Treaty Series*. Vol. 389. P. 70.

³³ См., напр.: решение Апелляционного суда округа Колумбия США от 13 июля 1967 г. по делу *Lutcher S.A. Celulose e Papel v. Inter-American Development Bank* // *International Law Reports*. Vol. 42. P. 138.

³⁴ Так, по мнению Нешатаевой Т.Н.: «Сложность выявления критериев разграничения публично-правовой и частноправовой компетенции межправительственной организации, так же как и определения сферы ее деятельности, к которой неприменимы международные иммунитеты, диктует необходимость выработки проекта конвенции об иммунитетах межправительственных организаций вслед за принятием такой конвенции по отношению к государствам» // Нешатаева Т.Н. *Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании*. М., 1998. С. 231.

³⁵ Статья 105 Устава ООН; Общая конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН, 13 февраля 1946 г. // *UN Treaty Series*. Vol.1. P.15. См. замечания к этим поло-



Вариант многостороннего соглашения представляет несомненное преимущество в увеличении прогнозируемости результатов. Кроме того, он может способствовать выработке общей теории международных организаций, которая в этом смысле отсутствует³⁶. Однако, напротив, ведутся споры о том, что стандартизация применимых норм «не является необходимой или целесообразной» с учетом многообразия организаций и в равной степени разнообразия потребностей в том, что касается иммунитета³⁷.

С точки зрения содержания ограничение иммунитета международных организаций от юрисдикции зависит от решения двух групп вопросов.

В первую очередь следует решить вопрос о том, нужно ли проводить разграничение между спорами с участием международных организаций и их сотрудников персонала, и спорами с участием международных организаций и третьих сторон³⁸. Прецедентное право говорит о необходимости такого разграничения, поскольку оно многократно подчеркивает особую важность споров между организациями и их сотрудниками³⁹.

Однако, не из самого факта признания отдельной категории дел вытекает то, что все споры в рамках данной категории должны исключаться их сферы действия юрисдикции местных судов. Возможен и более утонченный подход: только споры, которые касаются

жениям, а также позицию, не очень распространенную в те времена, в поддержку ограничения иммунитета международных организаций: Dinh N.Q. Les privileges et immunités des organismes internationaux d'après les jurisprudences nationales depuis 1945 // *Annuaire Français de Droit International*. 1957. Vol. 3. P. 262.

³⁶ По вопросу о «тенденции к стандартизации» режима иммунитета организаций со времен Второй мировой войны см.: Lewin A., Anjak F. *Principes communs aux Organisations Internationales* // *Juris-Classeur de Droit International*. Paris, 1989. Fasc. 112–13, Para. 31.

³⁷ Четвертый доклад по вопросу отношений между государствами и международными организациями также придерживается такого подхода // *Yearbook of the ILC*, 1989. Vol. II, Part One. P. 160 et seq.

³⁸ См.: по данному вопросу позицию Горация Мюр-Вагта в решении Кассационного суда Франции, 1-ая палата по гражданским делам от 14 ноября 1995 г. по делу *Hintermann v. Union de l'Europe occidentale* // *Journal du Droit International*. 1997. Vol. 124. P. 340.

³⁹ В решении по делу *Mendaro v. World Bank* Апелляционный суд округа Колумбия (США) подчеркнул, что «одним из важнейших средств защиты, предоставляемых международным организациям является иммунитет от исков со стороны сотрудников организации в делах, возникающих из трудового правоотношения» // *Federal Reporter Second Series (F. 2 d.)*. 1983. Vol. 717. P. 615 (District of Columbia Circuit – D.C. Cir. – 1983).

квалифицированного персонала, занятого на постоянной основе в организациях, должны выпадать из сферы действия юрисдикции национальных судов⁴⁰. Такой подход нашел подтверждение в самых различных судебных решениях, вынесенных в Италии⁴¹, Нидерландах⁴², Франции⁴³.

Важно также определить критерий для исключения иммунитета в отношении споров между международными организациями и третьими сторонами. Одним из таких возможных вариантов выступает применение к международным организациям принципа разграничения между актами *jure gestionis* и *jure imperii*, применяемого в отношении актов государств. Прецедентное право не является убедительным в этом вопросе⁴⁴. Большинство ученых не разделяют такого подхода либо вследствие того, что придерживаются абсолютного характера иммунитета международных организаций⁴⁵, либо вследствие того, что считают такой принцип недостаточным. Те, кто считают такое проведение разграничения недоста-

⁴⁰ Isaac G. *Droit Communautaire Général*. Paris: Dalloz-Sirey, 1998. P. 91–92.

⁴¹ Решение Кассационного суда Италии от 8 апреля 1975 г. по делу *Di Banella Schirone* // *International Law Reports*. Vol. 77. P. 572. Обзор позиции итальянских судов см.: Cassese A. *L'immunité de juridiction civile des organisations internationales dans la jurisprudence italienne* // *Annuaire Français de Droit International*. 1984. Vol. 30. P. 556.

⁴² Решение Верховного Суда Нидерландов от 20 декабря 1985 г. по делу *AS v. Iran-United States Claims Tribunal* // *International Law Reports*. Vol. 94. P. 321.

⁴³ Решение Кассационного суда Франции, 1-ая палата по гражданским делам от 14 ноября 1995 г. по делу *Hintermann v. Union de l'Europe occidentale* // *Journal du Droit International*. 1997. Vol. 124. P. 141.

⁴⁴ По вопросу применения такого разграничения в спорах между сотрудниками персонала и международными организациями см. например, Решение Кассационного суда Италии от 8 апреля 1975 г. по делу *Di Banella Schirone* // *International Law Reports*. Vol. 77. P. 572 и решение Кассационного суда Италии от 8 июня 1994 г. по делу *Nacci v. Bari Institute of the International Centre for Advanced Mediterranean Agronomic Studies* // *International Law Reports*. Vol. 114. P. 539. См. также Решение Верховного Суда Нидерландов от 20 декабря 1985 г. по делу *AS v. Iran-United States Claims Tribunal* // *International Law Reports*. Vol. 94. P. 321. Против такого применения разграничения исходя из соображений абсолютности иммунитета международных организаций см.: Решение Федерального суда Швейцарии от 22 июня 1995 г. по делу *F. SA v. G.* // *Revue Suisse de Droit International et de Droit Européen*. Zürich, 1996. P. 657; Меморандум отдела международного публичного права Федерального департамента иностранных дел Швейцарии от 28 февраля 1994 г. // *Revue Suisse de Droit International et de Droit Européen*. Zürich, 1995. P. 596.

⁴⁵ Cahier Ph. *Commentaire de l'article 105* // Cot J.-P., Pellet A. (eds). *La Charte des Nations Unies – Commentaire Article par Article*. Economica, Paris & Bruylant, Bruxelles, 1991. P. 1041–1042.



точным, обычно предпочитают такой вариант, который отвечал бы запросам организации, тем самым проводя различие между действиями, осуществляемыми в связи с функциями организации и действиями, которые таковыми не являются⁴⁶, или же между действиями, которые являются частью миссии организации и действиями, которые в качестве таковых не признаются⁴⁷. Хотя такой подход больше отвечает запросам международных организаций, он может породить ситуации, при которых иммунитет международных организаций будет предоставляться всем международным организациям при любых обстоятельствах, принимая во внимание то, что действия организаций всегда будут признаваться правомерными, не выходящими за пределы своих обязанностей. Это ставит вопрос о том, существуют ли иные альтернативные решения.

В принимаемых последнее время решениях судов по вопросам иммунитета как иностранных государств, так и организаций прослеживается заметная тенденция к принятию во внимание наличия альтернативных площадок при решении вопроса о предоставлении или отказе в предоставлении иммунитета. Такая здоровая эволюция в подходах служит цели обеспечения доступа к правосудию, при этом сохраняя независимость иностранных государств и международных организаций. Разумеется, отказом в правосудии могло бы стать непредоставление права на обращение в суд или доступа к иному механизму судебного разрешения споров⁴⁸.

Так, Институт международного права (Institut de Droit International) в своей резолюции по вопросам контрактов, заключенных между международными организациями и частными лицами, принятой в 1977 г., указал

⁴⁶ Четвертый доклад Комиссии международного права ООН по вопросу отношений между государствами и международными организациями // Yearbook of the ILC, 1989. Vol. II, Part One. P. 157–158.

⁴⁷ Решение Трибунала Большой инстанции г. Парижа от 4 декабря 1991 г. по делу CEDAO v. BCCI // Journal du Droit International. 1992. Vol. 119. P. 693, 704.

⁴⁸ В своем решении от 21 февраля 1975 г. по делу Golder v. United Kingdom Европейский Суд по правам человека признал, что: «принцип, в соответствии с которым должна существовать возможность передачи гражданского иска на рассмотрение судьи, относится к числу «общепризнанных» фундаментальных принципов права; то же самое справедливо и в отношении принципа международного права, запрещающего отказ в правосудии», Решение Европейского Суда по правам человека от 21 февраля 1975 г. по делу Golder v. United Kingdom, пункт 35 // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57496>.

на то, что такие контракты должны предусматривать разрешение любых возникающих споров независимым органом. При этом предлагались три вида альтернативных средств разрешения споров: институциональный или ad hoc арбитраж; обращение к трибуналу, учреждаемому организацией; или обращение к национальному суду⁴⁹.

В своем консультативном заключении «Спор, касающийся судебного процессуального иммунитета Специального докладчика Комиссии по правам человека» от 29 апреля 1999 г.⁵⁰ Международный Суд ООН коснулся обязанности ООН по установлению альтернативных способов разрешения споров как следствия ее права на иммунитет. Международный Суд ООН подчеркнул, что сама организация может нести ответственность за действия, совершенные ее агентами при исполнении официальных обязанностей. Соответственно, она может нести обязанность по удовлетворению претензий третьих сторон, которые, по мнению Международного Суда ООН, исключены из сферы действия юрисдикции национальных судов. Между тем, они должны разрешаться согласно «соответствующим способам разрешения споров», которые предусмотрены в Конвенции о привилегиях и иммунитетах ООН⁵¹.

Идея о необходимости наличия эффективной альтернативной площадки впервые получила наиболее отчетливое подтверждение в практике Конституционного Суда Германии по делам Solange. В контексте права Европейского Сообщества высший суд Германии в целом признал разделение компетенции между Ев-

⁴⁹ Contracts Concluded by International Organizations with Private Parties // Annuaire de l'Institut de Droit international. 1977. Vol. 57(2). P. 336.

⁵⁰ Консультативное заключение «Спор, касающийся судебного-процессуального иммунитета Специального докладчика Комиссии по правам человека» от 29 апреля 1999 г. // ICJ Reports. 1999. P. 62.

⁵¹ Международный Суд ООН подчеркнул, «что вопрос о судебном-процессуальном иммунитете отличается от вопроса о компенсации за ущерб, причиненный в результате действий, совершенных Организацией Объединенных Наций или ее представителями, действующими в своем официальном качестве. От Организации Объединенных Наций можно потребовать несения ответственности за ущерб, возникающий вследствие подобных действий. Однако, как это явствует из раздела 29, ст. VIII, Конвенции, претензии к Организации Объединенных Наций о компенсации не рассматриваются национальными судами, а разрешаются согласно соответствующим способам разрешения, для которых, в соответствии с разделом 29, «Объединенные Нации устанавливают положения», Консультативное заключение «Спор, касающийся судебного-процессуального иммунитета Специального докладчика Комиссии по правам человека» от 29 апреля 1999 г. // ICJ Reports. 1999. Para. 66.



ропейским судом и национальными судами в области защиты прав человека. В то время как в деле *Solange I*⁵² Конституционный Суд Германии признал жалобу по правам человека на акты Сообщества приемлемой, «поскольку» право Сообщества не предусматривало сравнительно адекватного уровня защиты основных прав, Суд занял прямо противоположную позицию в деле *Solange II*⁵³ и подтвердил отсутствие компетенции у германских судов в отношении актов органов Сообщества, «поскольку» эквивалентная защита прав человека гарантировалась Европейским судом. Такую «уступку» юрисдикции со стороны национальных судов следует рассматривать в сочетании с параллельным «распространением» юрисдикции Европейского суда на презюмируемые нарушения прав человека со стороны Европейского Сообщества. В то время как Европейским судом сперва было отказано в иске о презюмируемом нарушении Сообществом основных прав человека из-за отсутствия у него юрисдикции⁵⁴, однако, уже в конце 1960-х — начале 1970-х гг. им же вырабатывается, сегодня уже прочно устоявшаяся судебная практика по вопросу нарушений основных прав, которая относит их к числу нарушений общих принципов права Союза, и позволяет оспаривать их на основе исков об аннулировании⁵⁵. В другом сво-

ем известном решении, нередко называемом как *Solange III*, Конституционный Суд Германии прямо подчеркнул готовность проверять акты органов Европейского Союза, представляющих угрозу нарушения основных прав немецких граждан⁵⁶.

Позиция Конституционного Суда Германии о необходимости наличия эффективной альтернативной площадки не сводится лишь к Европейскому Союзу как «особому» случаю. Она применяется и в отношении других международных (наднациональных) организаций, например, Евроконтроля⁵⁷ или Европейского патентного ведомства⁵⁸.

Более того, не следует забывать о том, что доктрина *Solange* выступила не только в качестве своеобразного продукта развития судебной практики Германии, но ее в определенной степени прямо придерживались и другие национальные суды. Наиболее известным примером служит Конституционный Суд Италии, который признал в своем решении по делу *Frontini v. Ministero Delle Finanze*, что ограничения суверенитета никоим образом не должны санкционировать институты ЕС на нарушение «основополагающих принципов нашего конституционного порядка или неотъемлемых прав человеческой личности»⁵⁹.

⁵² Решение Федерального конституционного суда Германии от 29 мая 1974 г. по делу *Internationale Handelsgesellschaft mbH v. Einfuhr- und Vorratstelle für Getreide und Futtermittel* // *Common Market Law Reports*. 1974. Vol. 11. P. 540.

⁵³ Решение Федерального конституционного суда Германии от 22 октября 1986 г. по делу *In re application of Wünsche Handelsgesellschaft* // *Common Market Law Reports*. 1987. Vol. 24. P. 225.

⁵⁴ Решение Европейского суда от 4 февраля 1959 г. по делу *Stork v. High Authority of the European Coal and Steel Community* // *European Union Law Database «EUR-Lex»* // URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61958CJ0001:EN:PDF>; Решение Европейского суда от 15 июля 1960 г. по делу *Geitling v. High Authority of the European Coal and Steel Community* // *European Union Law Database «EUR-Lex»* // URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61959CJ0036:EN:PDF>; Решение Европейского суда от 1 апреля 1965 г. по делу *Sgarlata and others v. Commission of the EEC* // *European Union Law Database «EUR-Lex»* // URL: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61964CJ0040:EN:PDF>.

⁵⁵ Решение Европейского суда от 12 ноября 1969 г. по делу *Stauder v. City of Ulm* // *European Union Law Database «EUR-Lex»* // URL: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61969CJ0029:EN:PDF>; Решение Европейского суда от 17 декабря 1970 г. по делу *Internationale Handelsgesellschaft v. Einfuhr – und Vorratsstelle für Getreide und Futtermittel* // *European Union Law Database «EUR-Lex»* // URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61970CJ0011:EN:PDF>; Решение Европейского суда от 14 мая 1974 г. по делу *Nold v. Commission of the European Communities* // *European Union Law*

Database «EUR-Lex» // URL: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61973CJ0004:EN:PDF>.

⁵⁶ Решение Федерального конституционного суда Германии от 12 октября 1993 г. по делу *Brunner et al. v. The European Union Treaty: «Акты, совершаемые наднациональной организацией в рамках специальных полномочий, отделенных от национальных полномочий государств-членов, также затрагивают носителей основных прав в Германии. Следовательно, они также затрагивают конституционные гарантии и обязанности Конституционного Суда, целью которых является защита конституционных прав в Германии – при этом не только в отношении государственных органов Германии»* // *Common Market Law Reports*. 1994. Vol. 31. P. 251, 253.

⁵⁷ Решение Федерального административного суда Германии от 16 сентября 1977 г. по делу *EUROCONTROL-Flight Charges* // *Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts*. Band 54 (1978). S. 291; Решение Федерального конституционного суда Германии, 2-я палата от 23 июня 1981 г. по делу *EUROCONTROL-Flight Charges* // *Neue Juristische Wochenschrift*. 1982. S. 507.

⁵⁸ Решение Федерального конституционного суда Германии от 4 апреля 2001 г. по делу *Entscheidung im Verfahren über die Verfassungsbeschwerde des Herrn S. gegen die Entscheidung der Beschwerdekammer in Disziplinarangelegenheiten des Europäischen Patentamts vom 17. November 1999* // *Neue Juristische Wochenschrift*. 2001. S. 2705.

⁵⁹ Решение Конституционного суда Италии от 27 декабря 1973 г. по делу *Frontini v. Ministero Delle Finanze* // *Common Market Law Reports*. 1974. Vol. 2. P. 372.



Идея о необходимости наличия эффективной альтернативной площадки, которая была выработана в контексте судебного контроля за актами наднациональных и международных организаций на основе критерия основных прав человека, получила распространение и в «обычных» делах по вопросу иммунитета организаций, в которых частные лица сталкивались с юрисдикционной преградой при предъявлении своих договорных, деликтных или иных исков к организациям. Ее появление стало следствием постепенного признания того факта, что положения о слишком широких иммунитетах, изымающих международные организации из сферы действия юрисдикции национальных судов, могли вступать в противоречие с обязательством государства суда в области прав человека об обеспечении доступа к судебной защите⁶⁰.

Так, Конституционный суд Германии перенес свою аргументацию по делу Solange на собственно дела об иммунитете. В деле EUROCONTROL II⁶¹ Суд подтвердил, что суды Германии не обладают юрисдикцией в трудовых спорах между Евроконтролем и ее сотрудниками. Поскольку Административный трибунал МОТ предусматривает адекватное альтернативное средство правовой защиты, иммунитет организации в германских судах не нарушает минимальные требования принципа верховенства права, содержащегося в германской конституции.

Такой подход к проблеме юрисдикционного иммунитета международных организаций был принят Европейским Судом по правам человека в двух прецедентообразующих решениях по делам Beer and Regan⁶² и Waite and Kennedy⁶³. В

указанных решениях Страсбургский суд признал, что иммунитет, предоставляемый международной организацией может повлечь за собой нарушение права индивида на судебную защиту⁶⁴, если он не нивелируется наличием адекватных альтернативных средств правовой защиты. Суд, опираясь на предшествующую судебную практику в отношении «неотъемлемых ограничений» («inherent limitations») п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод⁶⁵ определил, что в то время как государствам предоставляется возможность регулирования права на судебную защиту, любые вытекающие из него ограничения не должны умалять сущность такого права.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека ограничение является несовместимым со ст. 6 в случае, если: (1) оно не преследует законную цель, и (2) нет разумного отношения соразмерности между используемыми средствами и преследуемой целью. Что касается первого элемента, то суд отметил, что предоставление международным организациям привилегий и иммунитетов «является существенной мерой для обеспечения надлежащего функционирования таких организаций без одностороннего вмешательства со стороны властей конкретного государства»⁶⁶, тем самым расценив

ny // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58912>

⁶⁴ Европейский Суд по правам человека признал, что «могут быть определенные последствия в отношении защиты основных прав» // Решение Европейского суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу Waite and Kennedy v. Germany, п. 67, European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC». URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58912>; Решение Европейского суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу Beer and Regan v. Germany, п. 57 // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58299>.

⁶⁵ Решение Европейского Суда по правам человека от 28 октября 1998 г. по делу Osman v. United Kingdom, пункт 147 // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-582>; Решение Европейского суда по правам человека от 21 сентября 1994 г. по делу Fayed v. United Kingdom, пункт 65 // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57890>.

⁶⁶ Решение Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу Waite and Kennedy v. Germany, п. 63, European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58912>; Решение Европейского суда по правам человека от 18 февраля

⁶⁰ В п. 73 доклада Европейской комиссии по правам человека по делу Waite and Kennedy от 2 декабря 1997 г. приводилась аргументация по делу Solange для подтверждения иммунитета: «Государства могут передавать международным организациям свои полномочия... а также могут предоставлять таким организациям иммунитет от юрисдикции... «при условии, что в рамках организации фундаментальные права будут пользоваться соответствующей (эквивалентной) защитой» // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-45948>

⁶¹ Решение Федерального конституционного суда Германии, 2-ая палата от 10 ноября 1981 г. по делу Hetzel v. EUROCONTROL // Neue Juristische Wochenschrift. 1982. S. 512.

⁶² Решение Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу Beer and Regan v. Germany // European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58299>

⁶³ Решение Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу Waite and Kennedy v. Germa-



соответствующее ограничение права на судебную защиту в качестве законной цели. В отношении второго элемента — критерия соразмерности, суд указал на следующее: «Существенным фактором при решении вопроса о том, допустимо ли в соответствии с Конвенцией предоставление Европейскому космическому агентству иммунитета от судебного преследования в судах Германии, является доступность заявителям разумных альтернативных мер для эффективной защиты своих прав, гарантированных Конвенцией»⁶⁷. При определении того, было ли ограничение, вытекающее из иммунитета соразмерным, суд опирался на доступность заявителям разумных альтернативных мер для эффективной защиты своих прав, гарантированных Конвенцией. Такими альтернативными средствами выступали возможность обращения с жалобой в Комиссию по апелляциям Европейского космического агентства, которая, по мнению Суда, независима от Агентства, а также возможность возбуждения дел в местных (национальных) судах против компаний, которые предоставили заявителей в распоряжение Европейского космического агентства⁶⁸.

Идея о том, что суды в своих решениях по вопросу об иммунитете международных организаций должны руководствоваться критерием наличия альтернативных механизмов разрешения споров, получила также распространение в решениях национальных судов⁶⁹. А Федераль-

ный Суд Швейцарии в своем решении и вовсе охарактеризовал обязательство по установлению альтернативных механизмов разрешения споров в качестве «аналога» юрисдикционного иммунитета, ими пользующегося⁷⁰.

Как справедливо полагает К. Велленс, положение об адекватных средствах возмещения и правовой защиты с целью обеспечения ответственности международных организаций в отношении третьих сторон — негосударств призвано обеспечить выполнение ими своих обязательств по предоставлению соответствующих способов разрешения споров в обмен на предоставление им юрисдикционного иммунитета в национальных судах⁷¹.

Однако, поскольку национальные суды не придерживаются «общего понимания природы, роли и важности международного права»⁷², ситуации отказа от иммунитета (в случаях, когда они приходят к выводу об отсутствии альтернативных механизмов разрешения споров) возможны лишь в долгосрочной перспективе. При этом факт остается фактом, что при отсутствии подобного рода адекватных альтернативных механизмов правовой защиты, государства могут нарушать свои обязательства по правам человека вследствие предоставления иммунитета⁷³.

1999 г. по делу *Beer and Regan v. Germany*, п. 53 // *European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC»* // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58299>.

⁶⁷ Решение Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу *Waite and Kennedy v. Germany*, п. 68, *European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC»* // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58912>; Решение Европейского суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу *Beer and Regan v. Germany*, п. 58 // *European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC»* // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58299>.

⁶⁸ Решение Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу *Waite and Kennedy v. Germany*, п. 65, *European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC»* // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58912>; Решение Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 1999 г. по делу *Beer and Regan v. Germany*, п. 55 // *European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC»* // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-58299>.

⁶⁹ Решение Апелляционного суда по трудовым спорам Брюсселя (4-я палата) от 17 сентября 2003 г. по делу *Siedler v. Western European Union* // *Oxford Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC)*. P. 53; Решение

Федерального суда Швейцарии, 1-я палата гражданского права от 2 июля 2004 г. по делу *Consortium X. v Swiss Federal Government (Conseil federal)* // *Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC)*. P. 344; Решение Кассационного суда Италии от 19 февраля 2007 г. по делу *Drago A. v. International Plant Genetic Resources Institute (IPGRI)* // *Oxford Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC)*. P. 827; Решение Кассационного суда Франции от 25 января 2005 г. по делу *African Development Bank v. Haas* // *Journal des Tribunaux*. 2005. P. 454; Решение Кассационного суда Италии от 28 октября 2005 г. по делу *Paolo Pistelli v. European University Institute* // *Oxford Reports on International Law in Domestic Courts (ILDC)*. P. 297.

⁷⁰ Решение Федерального суда Швейцарии, 1-я палата гражданского права от 21 декабря 1992 г. по делу *Groupement d'Entreprises Fougere v. CERN* // *International Law Reports*. Vol. 102. P. 209.

⁷¹ Wellens K. *Accountability of International Organisations: Some Salient Features* // *Proceedings of the Annual Meeting of the American Society of International Law*. 2003. Vol. 97. P. 245.

⁷² Charney J. *Is International Law Threatened by Multiple Tribunals?* // *Recueil des cours de l'Académie de droit international de La Haye*. 1998. Vol. 271. P. 355.

⁷³ Singer M. *Jurisdictional Immunity of International Organisations: Human Rights and Functional Necessity Concerns* // *Virginia Journal of International Law*. 1995. Vol. 36. P. 91–95.



Библиография:

1. Исполинов А.С. Санкции Совета Безопасности ООН, суды ЕС и права человека // Евразийский юридический журнал. — 2011. — № 6 (37).
2. Нешатаева Т.Н. Международные организации и право. Новые тенденции в международно-правовом регулировании. — М., 1998.
3. Энтин М.Л. Установление косвенной юрисдикции Суда ЕС над резолюциями Совета Безопасности ООН // Вся Европа.ru. — 2009. — №9 (36) // URL: <http://alleuropa.ru/index.php?Option=comcontent&task=view&id=1246>.
4. Alvarez J.E. Judging the Security Council // American Journal of International Law. — 1996. — Vol. 90.
5. Annuaire de l'Institut de Droit international. — 1957. — Vol. 47 (2).
6. Annuaire de l'Institut de Droit international. — 1977. — Vol. 57 (2).
7. Cassese A. L'immunité de juridiction civile des organisations internationales dans la jurisprudence italienne // Annuaire Français de Droit International. — 1984. — Vol. 30.
8. Case-Law Database of the ILO Administrative Tribunal «Triblex» // URL: <http://www.ilo.org/public/english/tribunal/index.htm>.
9. Charney J. Is International Law Threatened by Multiple Tribunals? // Recueil des cours de l'Académie de droit international de La Haye. — 1998. — Vol. 271.
10. Cot J.-P., Pellet A. (eds). La Charte des Nations Unies — Commentaire Article par Article. Economica, Paris & Bruylant, Bruxelles, 1991.
11. de Wet E. The Role of European Courts in the Development of the Hierarchy of Norms within International Law: Evidence of Constitutionalism? // European Constitutional Law Review. — 2009. — Vol. 5.
12. de Wet E. and A. Nollkaemper. Review of the Security Council Decisions by National Courts // German Yearbook of International Law. — 2002. — Vol. 45.
13. Doehring K. Unlawful Resolutions of the Security Council and their Legal Consequences // Max Planck Yearbook of United Nations Law. — 1997. — Vol. I.
14. European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int>.
15. European Union Law Database «EUR-Lex» // URL: <http://eur-lex.europa.eu>.
16. Fox H. The Law of State Immunity. — Oxford, 2002.
17. Friedmann W., Henkin L., Lissitzyn O. (eds.). Transnational Law in a Changing Society: Essays in Honor of Philip Jessup. — New York, 1972.
18. Gaillard E. and Pingel-Lenuzza I. International Organisations and Immunity from Jurisdiction: to Restrict or to Bypass? // International and Comparative Law Quarterly. — 2002. — Vol. 51.
19. Goodwin-Gill G.S. (eds). The Reality of International Law. — Oxford, 1999.
20. Harlow C. Accountability in the European Union. — Oxford, 2002.
21. Isaac G. Droit Communautaire Général. — Paris: Dalloz-Sirey, 1998.
22. Kloth M. Immunities and the Right of Access to Court under Article 6 of the European Convention on Human Rights. Martinus Nijhoff Publishers, 2010.
23. Lauterpacht H. The Problem of Jurisdictional Immunities of Foreign States // British Yearbook of International Law. — 1951. — Vol. 28.
24. Muller S. International Organisations and their Host States: Aspects of their Legal Relationship. Martinus Nijhoff Publishers, 1997.
25. Pingel-Lenuzza I. Les Immunités des états en Droit International. Bruxelles, Bruylant, 1998.
26. Reinisch A. Governance Without Accountability? // German Yearbook of International Law. — 2001. — Vol. 44.
27. Schlemmer-Schulte S. and Tung K-Y. (eds.) Liber Amicorum Ibrahim F.I. Shihata: International Finance and Development Law. Kluwer Law International, 2001.
28. Shaw M. International Law. Cambridge, 4th ed., 1997.
29. Singer M. Jurisdictional Immunity of International Organisations: Human Rights and Functional Necessity Concerns // Virginia Journal of International Law. — 1995. — Vol. 36.
30. Vohrah L. et al (eds). Man's Inhumanity to Man — Essays in International Law in Honour of Antonio Cassese. The Hague, 2003.
31. Wellens K. Fragmentation of International Law and Establishing an Accountability Regime for International Organizations: The Role of the Judiciary in Closing the Gap // Michigan Journal of International Law. — 2004. — Vol. 25.
32. Wellens K. Accountability of International Organisations: Some Salient Features // Proceedings of the Annual Meeting of the American Society of International Law. — 2003. — Vol. 97.



References (transliteration):

1. Ispolinov A.S. Sankcii Soveta Bezopasnosti OON, sudy ES i prava cheloveka // Evraziiskii yuridicheskii zhurnal. — 2011. — № 6 (37).
2. Neshataeva T.N. Mezhdunarodnye organizatsii i pravo. Novye tendentsii v mezhdunarodno-pravovom regulirovanii. — M., 1998.
3. Entin M.L. Ustanovlenie kosvennoi yurisdikcii Suda ES nad rezolyuciyami Soveta Bezopasnosti OON // Vsyevropa.ru. — 2009. — № 9 (36) // URL: <http://alleuropa.ru/index.php?Option=comcontent&task=view&id=1246>.
4. Alvarez J.E. Judging the Security Council // American Journal of International Law. — 1996. — Vol. 90.
5. Annuaire de l'Institut de Droit international. — 1957. — Vol. 47 (2).
6. Annuaire de l'Institut de Droit international. — 1977. — Vol. 57 (2).
7. Cassese A. L'immunité de juridiction civile des organisations internationales dans la jurisprudence italienne // Annuaire Français de Droit International. — 1984. — Vol. 30.
8. Case-Law Database of the ILO Administrative Tribunal «Triblex» // URL: <http://www.ilo.org/public/english/tribunal/index.htm>.
9. Charney J. Is International Law Threatened by Multiple Tribunals? // Recueil des cours de l'Académie de droit international de La Haye. — 1998. — Vol. 271.
10. Cot J.-P., Pellet A. (eds). La Charte des Nations Unies — Commentaire Article par Article. Economica, Paris & Bruylant, Bruxelles, 1991.
11. de Wet E. The Role of European Courts in the Development of the Hierarchy of Norms within International Law: Evidence of Constitutionalism // European Constitutional Law Review. — 2009. — Vol. 5.
12. de Wet E. and A. Nollkaemper. Review of the Security Council Decisions by National Courts // German Yearbook of International Law. — 2002. — Vol. 45.
13. Doehring K. Unlawful Resolutions of the Security Council and their Legal Consequences // Max Planck Yearbook of United Nations Law. — 1997. — Vol. 1.
14. European Court of Human Rights' Official Database «HUDOC» // URL: <http://hudoc.echr.coe.int>.
15. European Union Law Database «EUR-Lex» // URL: <http://eur-lex.europa.eu>.
16. Fox H. The Law of State Immunity. — Oxford, 2002.
17. Friedmann W., Henkin L., Lissitzyn O. (eds.). Transnational Law in a Changing Society: Essays in Honor of Philip Jessup. — New York, 1972.
18. Gaillard E. and Pingel-Lenuzza I. International Organisations and Immunity from Jurisdiction: to Restrict or to Bypass? // International and Comparative Law Quarterly. — 2002. — Vol. 51.
19. Goodwin-Gill G.S. (eds). The Reality of International Law. — Oxford, 1999.
20. Harlow C. Accountability in the European Union. — Oxford, 2002.
21. Isaac G. Droit Communautaire Général. — Paris: Dalloz-Sirey, 1998.
22. Kloth M. Immunities and the Right of Access to Court under Article 6 of the European Convention on Human Rights. Martinus Nijhoff Publishers, 2010.
23. Lauterpacht H. The Problem of Jurisdictional Immunities of Foreign States // British Yearbook of International Law. — 1951. — Vol. 28.
24. Muller S. International Organisations and their Host States: Aspects of their Legal Relationship. Martinus Nijhoff Publishers, 1997.
25. Pingel-Lenuzza I. Les Immunités des états en Droit International. Bruxelles, Bruylant, 1998.
26. Reinisch A. Governance Without Accountability? // German Yearbook of International Law. — 2001. — Vol. 44.
27. Schlemmer-Schulte S. and Tung K-Y. (eds.) Liber Amicorum Ibrahim F.I. Shihata: International Finance and Development Law. Kluwer Law International, 2001.
28. Shaw M. International Law. Cambridge, 4th ed., 1997.
29. Singer M. Jurisdictional Immunity of International Organisations: Human Rights and Functional Necessity Concerns // Virginia Journal of International Law. — 1995. — Vol. 36.
30. Vohrah L. et al (eds). Man's Inhumanity to Man — Essays in International Law in Honour of Antonio Cassese. The Hague, 2003.
31. Wellens K. Fragmentation of International Law and Establishing an Accountability Regime for International Organizations: The Role of the Judiciary in Closing the Gap // Michigan Journal of International Law. — 2004. — Vol. 25.
32. Wellens K. Accountability of International Organisations: Some Salient Features // Proceedings of the Annual Meeting of the American Society of International Law. — 2003. — Vol. 97.

Материал получен редакцией 4 апреля 2013 г.