



ГЕНЕЗИС ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИИ

Аннотация. В настоящее время в Российской Федерации является актуальным вопрос создания системы административных судов. В России неоднократно предпринимались попытки по формированию системы административных судов, но данные органы административной юстиции так и не были созданы. Ни реформа Столыпина 1909 г., ни акты Временного правительства об административных судах 1917 г. не привели к формированию судебных органов, рассматривающих публично-правовые споры граждан с органами власти. В советский период времени сложилось негативное отношение к административной юстиции, так как суд рассматривался, прежде всего, как орган защиты от посягательства на Советское государство. Его же роль как гаранта ответственности государства перед гражданами, фактически, отвергалась. Однако отдельные элементы административной юстиции все же действовали, так суды общей юрисдикции в 1937–1961 гг. постепенно наделялись компетенцией по контролю за действиями администрации. В настоящей статье рассматриваются и анализируются в хронологическом порядке исторические аспекты становления и развития судебных органов административной юстиции в России в период со второй половины XIX в. по настоящее время.

Ключевые слова: юриспруденция, юстиция, суд, присутствие, Сенат, департамент, обжалование, законопроект, положение, администрация.

В настоящее время в Российской Федерации активизирована работа по формированию судебных органов административной юстиции. Идею создания административной юстиции в России широко поддерживает не только научное и судейское сообщество, но и Президент РФ. На VIII Всероссийском съезде судей Президент России Владимир Путин в своем выступлении особое внимание уделил вопросам создания судебных органов административной юстиции. В.В. Путин отметил, что в первую очередь следует завершить создание административного судопроизводства, в кратчайшие сроки принять соответствующий кодекс и сформировать судебные составы, которые будут разрешать споры граждан с органами государственной власти и местного самоуправления.

В этой связи представляет интерес генезис возникновения и развития судебных органов административной юстиции в России.

В течение долгого периода времени суд в России не был отделен от администрации, а попытки такого отделения, предпринятые

Петром I, а затем Екатериной II, вплоть до судебной реформы 1864 г. заканчивались безуспешно. В ходе разработки судебной реформы 1864 г. «вопрос о создании системы каких-либо специальных административных судов не возникал, за исключением проектов преобразования Первого Департамента Правительствующего Сената в особый орган судебного контроля за деятельностью администрации»¹.

Тем не менее судебная (1864 г.), земская (1864 г.) и городская (1870 г.) реформы усложнили систему органов управления губернией, увеличили количество должностных лиц в волостях, уездах и в губерниях в связи с образованием крестьянских органов управления и земств. Однако должностным лицам не хватало юридических знаний, опыта управления, а поэтому наблюдалось в реализации их полномочий много недочетов, связанных с нарушением публичных прав крестьян и городских жителей. Так возникла потребность в губерн-

¹ Зеленцов А.Б., Радченко В.И. Административная юстиция в России. М., 2001. С. 29.

© Пиунова Владлена Игоревна

* Аспирантка кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российской академии правосудия, ведущий специалист Московского окружного военного суда [vladlenapiunova@yandex.ru] 119002, г. Москва, Арбат, каб. 215.



ском органе контроля, который мог бы рассматривать жалобы граждан любого сословия на нарушения их прав со стороны государственной и земской администрации и отменять незаконные постановления. Эти учреждения получили названия «присутствия со смешанным составом».

Согласно Городовому положению от 16 июня 1970 г. были созданы губернские по городским делам присутствия, которые разрешали споры, возникающие по делам городского управления, и другие вопросы «судебно-административного свойства»². В компетенцию учреждений входило: разбирательство жалоб на нарушения, допущенные при проведении городских выборов; разрешение пререканий между различными учреждениями: правительственными, земскими и сословными, с одной стороны, и городской администрацией — с другой, о «пределах ведомств, власти и обязанностях». В его состав входили: губернатор в качестве председателя, вице-губернатор, управляющий казенной палатой, прокурор окружного суда, председатель губернской земской управы, городской голова и по выбору один гласный (депутат) земского собрания, утвержденный министром внутренних дел.

Во второй половине XIX — начале XX вв. были образованы новые присутствия смешанного состава: уездные и губернские по воинской повинности, по фабричным и горно-заводским делам, по питейным делам, по квартирному и промысловому налогам и др. Присутствия смешанного состава создавались по отраслям управления и к 1917 г. насчитывали 14 разновидностей³.

Наиболее совершенной формой учреждений по разрешению публично-правовых споров считались уездные и губернские по воинской повинности присутствия. Губернские присутствия по воинской повинности были образованы в каждой губернии в 1874 г., когда был принят новый Устав о воинской повинности. Устав предусматривал создание такого губернского органа, которому можно было бы поручить «надзор за делами по воинской повинности» и вместе с тем возложить на него функцию высшей в губернии инстанции, которая могла бы рассматривать жалобы на нарушения прав, связанных с призывом на военную службу и несением воинских обязанностей. Присутствия рассматривали дела по жалобам на неправомерности в призывных списках, на

неточное определение возраста по внешнему виду человека, на неправильное определение годности к службе и неправильное назначение льгот.

Губернское присутствие по воинской повинности включало в свой состав: губернатора в качестве председателя, вице-губернатора, губернского предводителя дворянства, председателя губернской земской управы, прокурора окружного суда (заместителя) и по назначению главного начальника военного округа, военного по должности лица, находящегося в составе местного гарнизона.

Губернские присутствия смешанного состава не могли объективно рассматривать жалобы граждан на нарушение их прав со стороны администрации в силу того, что присутствия состояли не полностью из беспристрастных судей, но в значительной части из администрации. Председатель присутствия — губернатор, являвшийся вместе с тем главой правительственной власти в губернии, по множеству разбираемых жалоб не мог избежать положения судьи в собственном деле.

Как представляется, можно согласиться с учеными-правоведами Б.Н. Чичериным и В.Ф. Дерюжинским, которые полагали, что по причине преобладания в составе губернских присутствий бюрократических деятелей, отсутствие публичности и состязательности при рассмотрении жалоб жителей губернии эти органы не давали возможности признавать их административными судами⁴.

Второй инстанцией по отношению к губернским присутствиям являлся Правительствующий Сенат. В составе Правительствующего Сената были созданы Первый и Второй департаменты, которым были предоставлены полномочия Высшего административного суда.

Первый департамент Сената рассматривал жалобы по всем видам административных дел, за исключением крестьянских, которые находились в ведении Второго департамента. Первый департамент рассматривал дела как во второй, так и в первой инстанции. Причем число дел, которые направлялись в Сенат как в первую инстанцию, минуя губернские присутствия, было весьма значительно. Это было связано с тем, что в ряде отраслей первый департамент не имел под собой соответствующих присутствий, а подсудность дел департаменту и присутствиям не была четко определена. Сенату принадлежало право разрешения пререканий между министрами и между губернскими установлениями (уч-

² Тигранов Д. К вопросу об административной юстиции в России // Журнал гражданского и уголовного права. 1891. № 2. С.19.

³ Зеленцов А.Б. Административная юстиция: учеб. пособие. М.: РУДН, 1997. С. 62.

⁴ Хомякова Г.А. Административный суд в Российской Федерации. Казань, 2001.



реждениями), но только между органами различных ведомств. В Сенат эти дела поступали почти всегда по рапорту административных ведомств. Жалобы в Сенат поступали через те административные органы, действия которых обжаловались.

Административные департаменты Сената имели ряд особенностей по сравнению с его кассационными департаментами. Сенаторы кассационных департаментов обладали несменяемостью и не вправе были занимать какую-либо другую должность, чтобы не утратить своей независимости. Обязательным условием их назначения была специальная юридическая подготовка и определенная выслуга лет по судебному ведомству. К сенаторам административных департаментов такие требования не предъявлялись: достаточно было принадлежать к трем высшим классам гражданских или военных чинов. Решение административных департаментов Сената не подлежали апелляции обжалованию, но на них допускалось принесение «всеподданнейших жалоб» императору.

С 1904 по 1917 гг. начинается период активного реформирования Правительствующего Сената как органа административной юстиции. По Именному Высочайшему Указу от 12 декабря 1904 г. Правительствующий Сенат должен был принять действенные меры к охранению полной силы закона⁵. Для этой цели было создано Особое совещание под председательством А.А. Сабурова, которому было поручено выработать основные начала нового закона о Сенате⁶. 26 декабря 1916 г. был принят Закон «О некоторых изменениях в устройстве и в порядке производства дел Департаментов Правительствующего Сената».

На Первый Департамент было возложено разрешение следующих категорий публично-правовых споров:

- по применению правил о выборах в Государственный Совет и Государственную Думу, органы местного самоуправления;
- по пререканиям о власти различных органов управления;
- по жалобам частных лиц, обществ и установлений на действия и распоряжения земских учреждений, учреждений городского общественного самоуправления;
- по жалобам частных лиц, обществ и установлений на действия и распоряжения всех органов управления, подчиненных Сенату, в том числе губернаторов, гене-

рал-губернаторов, органов губернского и уездного управления, а также министров и главноуправляющих.

Второй Департамент разрешал жалобы на постановление губернских присутствий по крестьянским делам, земельные споры и споры о сельском состоянии⁷.

В 1909 г. П.А. Столыпиным была разработана программа административной реформы, которая предусматривала создание системы уездно-волостных органов административной юстиции и качественного улучшения судебного контроля за деятельностью администрации со стороны губернских присутствий и Сената⁸. Однако цепь трагических обстоятельств (убийство П.А. Столыпина, первая мировая война 1914 г.) не позволила осуществить эту программу.

Впервые в российской истории достаточно стройная система судебных органов административной юстиции была утверждена Временным правительством, которое до созыва Учредительного собрания приняло на себя обязанность по преобразованию общества на новых демократических началах. Положение о судах по административным делам от 30 мая 1917 г. предусматривало создание трехзвенной системы административных судов в России. Первым звеном должны были стать административные суды в уездах. Второе звено образовали особые административные отделения окружных судов. Высшая инстанция была представлена I Департаментом Правительствующего Сената.

В соответствии с Положением о судах по административным делам к подведомственности административных судов в уездах относились жалобы и протесты на деятельность учреждений и лиц волостного и поселкового управления. Подсудность административных отделений окружных судов была шире: они рассматривали протесты и жалобы, во-первых, на учреждения и чиновников местного самоуправления (за исключением волостного и поселкового, подсудных административным судьям), во-вторых, на деятельность правительственных комиссаров (основное должностное лицо в административной системе региона), в-третьих, на решения административных судей. Административные судьи приравнивались по статусу к судьям по гражданским и уголовным делам.

Таким образом, в России впервые Положением о судах по административным делам

⁵ Горбунов А. Законность управления и ее необходимые условия // Право. 1905. №1. С. 9–26.

⁶ Лазаревский Н.М. Соображения комитета министров о преобразовании административной юстиции // Право. 1905. № 6. С. 385–391.

⁷ Соловьева А.К. Административная юстиция в России: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999.

⁸ См.: Корф С.А. Реформа Сената // Юридические записки. 1915. № 4. С. 37–38.



законодательно была закреплена система административных судов, но практически воплощения нового правового института так и не произошло. Вначале по экономическим причинам было отложено образование на местах административных отделений окружных судов, а выполнение их функций возложено на гражданские отделения, затем в связи с событиями октября 1917 г. реформа остановилась⁹.

События октября 1917 г. не позволили административным судам начать осуществлять свои функции, и они были упразднены по мере упразднения всех элементов судебной системы дореволюционной России¹⁰.

В процессе развития органов административной юстиции в советский период можно выделить несколько этапов¹¹. Становление института административной юстиции после 1917 г. разделяют на четыре этапа: на первом этапе (1918–1924 гг.) создаются общие и специальные квазисудебные органы по разрешению жалоб граждан; на втором этапе (1924–1937 гг.) защита публичных прав граждан осуществлялась в административном порядке; на третьем этапе (1937–1961 гг.) суды общей юрисдикции постепенно наделяются компетенцией по контролю за действиями администрации; с 1961 по 1993 гг. происходит расширение полномочий судов общей юрисдикции по разрешению административно-правовых споров¹².

В 1922 г. Институтом Советского права был подготовлен законопроект под названием «Положение о Верховном административном суде и об областных и губернских административных судах Республики»¹³. Административный иск должен был стать средством для возбуждения административно-правового спора, по мнению авторов проекта. Подать административный иск могли не только граждане, но и учреждения, союзные объединения. Суды должны были разрешать требования (административные иски) отдельных граждан, советских учреждений, союзных объединений,

предъявленные к государственным учреждениям РСФСР и требования отмены совершенных ими противозаконных управленческих актов, прекращения их противоправных действий, а также исправления противозаконных упушений. Не подлежали обжалованию постановления Съезда Советов, ВЦИК, СНК, СТО и судебных учреждений. Под «актами управления» понимались всякого рода распоряжения, приказы, обязательные постановления, инструкции и т.п. как коллегиальных, так и единоличных органов управления.

Предложение об учреждении административного суда реализовано не было. Видимо, причина заключалась в том, что в то время суд рассматривался, прежде всего, как орган защиты от посягательства на Советское государство. Его же роль как гаранта ответственности государства перед гражданами, фактически, отвергалась, в связи с чем разбирательство жалоб на неправомерные действия чиновников возлагалось на административные органы.

В 1921–1924 гг. Россия вплотную приблизилась к образованию органов административной юстиции и выработке процессуальных правил административного судопроизводства. Однако идея административной юстиции получила клеймо буржуазного, чуждого советскому институту, а практика разрешения жалоб на незаконные действия органов управления пошла по пути «установления обычного институционального порядка обжалования»¹⁴.

В 1964 г. был принят ГПК РСФСР, который содержал положение о том, что законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим не только из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений, но и дел, возникающих из административно-правовых отношений, и дел особого производства, рассматриваемых по общим правилам судопроизводства, за отдельными изъятиями, установленными законодательством Союза ССР и РСФСР¹⁵.

К подведомственности судебных органов были отнесены следующие категории дел, возникающих из административно-правовых отношений:

- по жалобам на неправильности в списках избирателей;

⁹ К учреждению административных отделений окружных судов, Вестник Временного Правительства. 1917 г. №73 (119).

¹⁰ Скитович В.В. Административная юстиция в России: исторический обзор // Судебное рассмотрение административных дел: правовая реальность и перспективы развития. М., 2002. С. 9–35.

¹¹ Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Л.: Изд-во ЛГУ, 1973. С. 63.

¹² Скитович В.В. Правосудие по делам, возникающим из административно-правовых отношений: исторический опыт и перспективы // Государство и право. 1995. № 8. С. 28–29.

¹³ Советское право. 1922. № 1. С. 131–134.

¹⁴ Носов Е. К вопросу о теории советской административной юстиции // Советское право. 1925. № 4. С. 73.

¹⁵ Закон РСФСР от 11 июня 1964 г. «Об утверждении Гражданского процессуального кодекса РСФСР» (вместе с Гражданским процессуальным кодексом РСФСР) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.



- по жалобам на действия административных органов;
- о взыскании недоимок с граждан по государственным и местным налогам и сборам, обязательному окладному страхованию и самообложению¹⁶.

В дальнейшем происходило постепенное расширение круга дел административно-правового характера, относящихся к подведомственности судов общей юрисдикции. К 1970 г. их количество достигло 30 видов. Конституция СССР 1977 г. (ст. 58), а затем Конституция РСФСР 1978 г. (ст. 62), впервые в российском законодательстве закрепившие право на обжалование в суд действий должностных лиц, совершенных с нарушением закона, с превышением полномочий и ущемляющих права граждан, не устанавливали никаких прямых ограничений на обжалование в суд любых действий любых должностных лиц, что создавало предпосылки для действия принципа всеобщего обжалования. Но данная норма Основного закона не действовала, так как не было законного механизма ее реализации.

В 1980 г. были приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях, а затем и КоАП РСФСР. Эти законодательные акты закрепили право граждан обжаловать в суд постановления об административных взысканиях, наложенных на них в административном порядке, и установили порядок направления жалоб в суд.

В развитие положения ч. 2 ст. 58 Конституции СССР был принят Закон «О порядке обжалования в суд неправомερных действий и решений должностных лиц, ущемляющих права граждан» 30 июня 1987 г. Закон распространял юрисдикцию суда только на деятельность должностных лиц, исключая действия коллективных субъектов права¹⁷. Обязательной процессуальной предпосылкой для обращения в суд стало рассмотрение жалобы вышестоящей управленческой инстанцией (вышестоящим в порядке подчиненности органом управления). Спустя некоторое время законодатель ввел альтернативную подведомственность по делам данной категории, т.е. обеспечил заинтересованное лицо правом непосредственного обращения в суд, минуя соответствующую административную процедуру, — вне зависимости от предварительного рассмотрения жалобы в административ-

ном порядке. Однако законом допускалось обжалование только единоличных действий должностных лиц, что исключало возможность обжалования действий или решений государственных органов как коллегиальных субъектов права. Однако Законом от 2 ноября 1989 г. «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан» была предусмотрена возможность обжалования действий коллективных органов государственного управления. Гражданин мог обратиться в суд не только в том случае, если орган власти или должностное лицо действовали с превышением полномочий, которые чаще всего были гражданину неизвестны, а в любом случае, если он считал, что такие действия неправомерны и ущемляют его права.

В соответствии с Законом СССР от 2 ноября 1989 г. к действиям органов государственного управления и должностных лиц, подлежащим судебному обжалованию, относились коллегиальные и единоличные действия, в результате которых:

- гражданин незаконно лишен возможности полностью или частично осуществить право, которое предоставлено ему законом или иным нормативным актом;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность.

В конце 80 — начале 90-х гг. в СССР сложились две основные формы рассмотрения жалоб граждан на решения должностных лиц: административная и судебная. Однако происходило постоянное расширение полномочий судов общей юрисдикции по разрешению административно-правовых споров. Как правильно отметила Н.Г. Салищева в 1964 г., что «если понимать административную юстицию как особый вид деятельности общих судов по разрешению споров в области государственного управления и тем самым призванный осуществлять правосудие по делам, вытекающим из административно-правовых отношений, то можно сделать вывод, что элементы административной юстиции у нас существуют и развиваются»¹⁸. Но в советской России административные суды так и не были созданы.

Правовые реформы 1991 г., принятие Концепции судебной реформы 1991 г., Конституции РФ 1993 г. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О су-

¹⁶ Гражданский процесс / отв. ред. М.С. Шакарян. М., 1993. С. 318.

¹⁷ Закон СССР «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан» // ВВС СССР. 1987 № 26. ст. 388. № 42. ст. 692.

¹⁸ Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1964. С. 152; См. также: Ремнев В.И. Из истории развития административной юстиции в СССР / В сб.: Проблемы управления и гражданского права. М., 1976. С. 70–74.



дебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» вновь в повестке дня поставили вопрос о создании системы специализированных административных судов в России.

В 2000 г. Верховный Суд РФ в порядке законодательной инициативы внес в Государственную Думу проект Федерального конституционного закона «Об административных судах в Российской Федерации», который был принят в первом чтении. Подготовка этого проекта закона актуализировала проблему административного правосудия в нашей стране. 29 декабря 2006 г. был внесен Верховным Судом

РФ в Государственную Думу в порядке законодательной инициативы проект Кодекса административного судопроизводства РФ. Проекты ФКЗ «О федеральных административных судах в Российской Федерации» и Кодекса административного судопроизводства РФ говорят о серьезной проделанной работе, направленной на становление в нашей стране системы административных судов, являются серьезным продвижением вперед на пути становления административного судопроизводства. Доработка и принятие вышеуказанных законодательных актов будут способствовать созданию полноценной системы административной юстиции в России, основы которой закладывает Конституция.

Библиография:

1. Гаген В.А. Административная юстиция: конспект лекций. — Ростов, 1916.
2. Громова Н.М. Административная юстиция: история и современность: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002.
3. Зеленцов А.Б. Административная юстиция: учеб. пособие. — М.: РУДН, 1997.
4. Корф С.А. Административная юстиция в России: кн. 2. Очерк действующего законодательства: кн. 3. Очерк теории административной юстиции: кн. 2–3. — СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1910.
5. К учреждению административных отделений окружных судов // Вестник Временного Правительства. — 1917. — № 73 (119).
6. Носов Е. К вопросу о теории советской административной юстиции // Советское право. — 1925. — № 4.
7. Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Теоретические и практические вопросы развития административной юстиции в Российской Федерации // Российское правосудие. — 2012. Спец. выпуск.
8. Рустамова С. Губернские присутствия смешанного состава как местные органы административной юстиции в пореформенный период // Право и жизнь. — 2000. — № 29.
9. Рустамова С.М. Формирование органов административной юстиции в России в пореформенное время (1861–1917 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
10. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. — М., 1964.
11. Соловьева А.К. Административная юстиция в России: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1999.
12. Стариков Ю.Н. Административная юстиция. Теория, история, перспективы. — М., 2001.
13. Хомяков Г.А. Административный суд в Российской Федерации. Казань, 2001.
14. Фролов С.В. Становление института административной юстиции в дореволюционной России: дис. ... канд. юрид. наук. — Новгород, 2005.
15. Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). — Л.: Изд-во ЛГУ, 1973.

References (transliteration):

1. Gagen V.A. Administrativnaya yusticiya: konspekt lekci. — Rostov, 1916.
2. Gromova N.M. Administrativnaya yusticiya: istoriya i sovremennost': dis. kand. yurid. nauk. — M., 2002.
3. Zelencov A.B. Administrativnaya yusticiya: ucheb. posobie. — M.: RUDN, 1997.
4. Korf S.A. Administrativnaya yusticiya v Rossii: kn. 2. Ocherk deistvuyushogo zakonodatel'stva: kn. 3. Ocherk teorii administrativnoi yusticii: kn. 2–3. — SPb.: Tip. Trenke i Fyusno, 1910.
5. K uchrezhdeniyu administrativnykh otdelenii okruzhnykh sudov // Vestnik Vremennogo Pravitel'stva. — 1917. — № 73 (119).
6. Nosov E. K voprosu o teorii sovetskoi administrativnoi yusticii // Sovetskoe pravo. — 1925. — № 4.
7. Petuhov N.A., Mamykin A.S. Teoreticheskie i prakticheskie voprosy razvitiya administrativnoi yusticii v Rossiiskoi Federacii // Rossiiskoe pravosudie. — 2012. Spec. vypusk.



8. Rustamova S. Gubernskie prisutstviya smeshannogo sostava kak mestnye organy administrativnoi yusticii v poreformennyi period // Pravo i zhizn'. — 2000. — № 29.
9. Rustamova S.M. Formirovanie organov administrativnoi yusticii v Rossii v poreformennoe vremya (1861–1917 gg.): dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2000.
10. Salisheva N.G. Administrativnyi process v SSSR. — M., 1964.
11. Solov'eva A.K. Administrativnaya yusticiya v Rossii: problemy teorii i praktiki: dis. ... kand. jurid. nauk. — SPb., 1999.
12. Starilov Yu.N. Administrativnaya yusticiya. Teoriya, istoriya, perspektivy. — M., 2001.
13. Homyakov G.A. Administrativnyi sud v Rossiiskoi Federacii. Kazan', 2001.
14. Frolov S.V. Stanovlenie instituta administrativnoi yusticii v dorevolyucionnoi Rossii: dis. ... kand. jurid. nauk. — N.Novgorod, 2005.
15. Chechot D.M. Administrativnaya yusticiya (teoreticheskie problemy). — L.: Izd-vo LGU, 1973.

Материал получен редакцией 22 марта 2013 г.