



Шебанова М.А.

КОСМОПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ

Аннотация: В статье проводится анализ различных концепций космополитизма и форм их практической реализации. Показано, что классические представления об этом явлении более единообразны: в соответствии с ними, космополитическое мировоззрение и основанные на нем идентификационные ориентиры описываются как некие идеалы, в большей или меньшей степени воплощенные в практике политической жизни. Большинство современных концепций космополитизма отталкиваются от актуальных общественно-политических реалий и описывают его не столь однозначно. Порой встречаются конфликтующие подходы к объяснению его сущности и наблюдается идеологизация соответствующих дискуссий. Анализ показывает, что развитие постмодернистского дискурса космополитизма несет в себе риск упустить смысл понятия. Целью работы является его уточнение, и важной задачей становится определить, какая форма универсализма характеризует сущность космополитического мировоззрения. Также необходимо выявить различия между космополитической идентичностью и идентичностями с какими-либо более узкими транснациональными общностями.

Review: The article includes analysis of the various concepts of cosmopolitan identity and forms of their practical implementation. It is shown that classical ideas of this matter are rather uniform, and they provide for cosmopolitan worldview and its identification markers as some ideas, which are more or less implemented in political practice. Most of the modern concepts of cosmopolitan identity are less uniform and they are based on current social and political reality. Some attitudes towards its nature are conflicted and the disputes become ideological. Analysis shows that the development of postmodern discourse of cosmopolitan identity contains a risk of losing its meaning. The goal of this article is to clarify it, and it is an important aim to establish which form of universalism characterizes the very nature of cosmopolitan worldview. Additionally, it is necessary to discover differences between the cosmopolitan identity and more narrow trans-national community identities.

Ключевые слова: космополитизм, новый космополитизм, идентичность, транснационализм, мировая политика, стоицизм, Просвещение, вестернализм, универсализм, постмодернизм

Keywords: cosmopolitanism, new cosmopolitanism, identity, trans-nationalism, global policy, stoicism, Enlightenment, Westernism, universalism, postmodernism.

Идентификационный фактор является одним из наиболее важных в становлении мировых порядков. На современном этапе его значение возрастает, либо становится все более очевидным, в связи с усилением транснациональных идентичностей в процессах масштабных трансформаций социальной физики.

Они могут быть как шире, так и уже национальных. С 1990-х гг. одной из популярных тем в обще-

ственных науках стала тема космополитизма. Считается, что эта форма самоопределения человека в транснациональных социальных пространствах все больше составляет основу современных идентификационных моделей.

Так ли это в действительности? Сущность космополитизма понимается теоретиками неодинаково. В классическом понимании космополитизм – это мировоззрение, идентичность, лояльность,

Политика и общество 8 (104) • 2013

которая связывает человека со всем миром, космосом. Однако в постмодернистских концепциях содержание этого понятия трансформируется под воздействием общих изменений среды и образа мышления людей. Аналитические модели космополитизма начинают множиться. Эта категория приобретает дополнительные значения, в нее включаются различные характеристики современного этапа общественной эволюции. В этой ситуации важно не упустить суть явления и отличать космополитическую идентичность от других форм транснациональных идентичностей.

Обратимся к классическим интерпретациям космополитизма. Что касается наиболее широких форм самоидентификации людей, истоки лежащего в их основе философского принципа можно найти еще в древних культурах. Он развивался в восточной философии, например, в ведической культуре, в философии буддизма – в форме мировоззренческого монизма. Многие восточные философско-духовные традиции учат пониманию и чувственному постижению единства мира, а возрождающие их современные мыслители в духе монизма интерпретируют символический язык древних текстов (которые в западной науке принято трактовать буквально как отражение политеистических верований)¹. Идею о карме как о существовании причинно-следственных связей между всеми событиями во Вселенной также можно признать чертой монистического и космополитического мышления. Такое мировоззрение соединяет людей и их судьбы не только в настоящем моменте, но и сквозь время.

Возможно, истоки космополитизма находятся в более глубоких пластах человеческой истории. Так, изучение философских интерпретаций мифического образа Вселенной различных форм шаманизма (насчитывающего десятки тысячелетий) показывает, что он вполне мог выступать основой этого идейного комплекса.

В «колыбели западной цивилизации» первым космополитом (в переводе с др.-греч. «гражданин мира» или «гражданин вселенной») провозгласил себя основатель школы киников Диоген Лаэртский в 5 в. до н.э.². Этот искатель знания, подобно шама-

нам, считал своими братьями не только людей, но и всех живых существ³.

Философское наследие киников развивали стоики. Стоический космополитизм основывался на идее **равенства всех людей перед лицом мирового закона**: свободных и рабов, эллинов и варваров, мужчин и женщин. У стоиков космополитизм связан с вопросами моральных ценностей и справедливости. Для них **весь мир**, космос, а не какое-либо узкое сообщество, **являлся источником моральных обязательств человека**. Такая этика определяет и политическое мышление, на ее основе развивается **идея единого политического порядка в мире**. Согласно Плутарху, основатель стоицизма Зенон Китийский считал, что в мире должен быть единый политический порядок, чтобы люди «жили не особыми городами и общинами, управляемыми различными уставами, а считали бы всех людей своими земляками и согражданами»⁴. (В наше время эти древние идеи используются в качестве идеологического компонента в проектах развития наднациональных политических структур). Император и философ, представитель позднего стоицизма, Марк Аврелий, правивший мультикультурной империей, говорил о духовной общности всех людей, преодолевающей любые границы⁵.

Христианство также утверждает идеал максимально инклюзивной идентичности – как в вопросах морали, так и на более глубоком философском уровне. Священные тексты в этой традиции выражают монистическое (духовно-монистическое) понимание мира. Так, в Послании к Колоссянам святой апостол Павел пишет: «нет ни Еллина, ни Иудея, ни обрезания, ни необрезания, варвара, Скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос»⁶. Ж.Деррида, деконструируя понятие «мира», ука-

³ Рассел Б. История западной философии. – Новосибирск, 2007. (<http://psylib.org.ua/books/rassb01/txt241.htm>).

⁴ Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Трактаты и диалоги. / Пер. с древнегреч. — Сост. С. Аверинцева, вступ. статья А. Лосева, коммент. А. Столярова. — М. 1998. (<http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/moralia/alexander1-f.htm>).

⁵ Марк Аврелий. Наедине с собой. Размышления. / Пер. с древнегреческого под ред. А.В.Добровольского с примечаниями Б.Б. Лобановского. – Черкассы, 1993. (<http://www.psylib.ukrweb.net/books/avrel01/txt01.htm>)

⁶ Апостол Павел. Послание к Колоссянам святого апостола Павла. 3.11 – Новый Завет, 1606. (<http://calendar.gop.ru/bibliya1/69col03.html>)

¹ См., напр., *Bhagavan Shri Shanmukha Anantha Natha*. Divine Initiation. – California. 2007.

² Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. / Перевод М.Л. Гаспарова. – М. 1979. (с. 254)

зывает на происхождение современного представления о мире как сообществе людей, людском братстве, из языка апостола Павла, подчеркивая преимущественно христианскую природу концепции космополитизма. Как он пишет, именно этот язык «продолжает структурировать и определять современные понятия прав человека или преступления против человечества», «горизонты международного права»⁷.

Космополитические взгляды сопряжены с идеей **естественного права**, развивавшейся со времен античности и занимавшей особое место в философии средневековых мыслителей. В качестве примера можно привести идеи Фомы Аквинского о Божественном законе как о едином для всех законе, на основе которого должно строиться позитивное право.

Большой вклад в развитие идей космополитизма сделали философы Просвещения. Д.Дидро и другие французские просветители утверждали принципы равенства всех людей и народов, полагая, что нельзя считать какие-либо культуры «высшими» или «низшими»⁸. Принципы **отношений между культурами** (а не только между отдельными индивидами) также являются важными элементами космополитического мировоззрения. Наиболее значительным философом эпохи, развивавшим идеи космополитизма, был И.Кант. Он считал гражданское равенство необходимой основой формирования всеобщего правового и политического порядка в мировом масштабе⁹ и рассматривал **моральный универсализм** как его главный этический принцип (для реализации которого считал необходимым ограничить суверенитет государств – их монополию на установление законов и применение насилия¹⁰). Как и стоики, философы Просвещения утверждали нормативную установку на то, что космополитическая идентичность должна руководить политическим поведением людей. Также И. Кант

высказывал идеи взаимосвязи различных событий в мире в правовом изменении в контексте современной ему эпохи, говоря, что «нарушение права в одном месте чувствуется во всех других»¹¹.

В эпоху Просвещения космополитизм главным образом основывался на идеях гуманизма. Эти идеи развивали и мыслители 19-го в., рассуждая о политическом порядке¹². В XX в. исследователи продолжали поиск некоего общего политического принципа, «который должен быть правомочным для всего человечества», чтобы защитить человеческое достоинство¹³.

И сегодня многие мыслители развивают классические идеи космополитизма, возвышая «старый идеал космополита, человека, преданного прежде всего сообществу людей во всем мире»¹⁴. Космополитизм понимается ими как этика миролюбия, всепринятия, и одновременно как наиболее широкая идентичность, которая формируется на основе мировоззрения, ставящего **общечеловеческие интересы и ценности**, а также **право**, выше интересов отдельных групп, в том числе **выше интересов нации**. М.Нуссбаум, осмысляя основные положения философии стоиков, подчеркивает, что приверженность людей космополитической идентичности – это путь к миру: «Политическое обсуждение, утверждают они, постоянно срывается из-за фанатичных привязанностей к своей (...) нации». Для автора космополитизм – это взгляд на мир «с точки зрения справедливости», «позиция», которая «призывает нас прежде всего придерживаться добродетели», утверждение высоко моральных ценностей, которое порой стоит человеку отречения от чего-то более комфортного. Отказ от «всепоглощающей драмы гордости собой и “своими”», переход к осознанному миропониманию от восприятия нации как «суррогатного родителя», который «думает за человека». М. Нуссбаум ставит национализм в один ряд с этноцентризмом, соглашается с идеей,

⁷ Деррида Ж. Глобализация, мир, космополитизм. // Космополит, № 2 (8), 2004. (http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Derr/global.php)

⁸ См. Muthu S. Enlightenment against Empire. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2003.

⁹ Кант И. К вечному миру. // Кант И. Сочинения: В 6 т. – М., 1966.

¹⁰ См. Brown G. State Sovereignty, Federation and Kantian Cosmopolitanism. // European Journal of International Relations. Vol. 11. № 4, 2005.

¹¹ Кант И. К вечному миру. // Кант И. Сочинения: В 6 т. – М., 1966. (с.279)

¹² Файн Р. Космополитизм эпохи Просвещения: западный или всемирный? // НЛО. Независимый филологический журнал. №110, 2011. (Пер.с англ. А. Володиной) (<http://magazines.russ.ru/nlo/2011/110/fa18.html>)

¹³ Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М., 1996. (с. 31)

¹⁴ Нуссбаум М. Патриотизм и космополитизм. – Логос, №2, 2006. (<http://magazines.russ.ru/logos/2006/2/nu8.html>)

Политика и общество 8 (104) • 2013

«что в своей основе национализм и этноцентрический партикуляризм не чужды, а родственны друг другу, что поддержка националистических чувств, в конечном итоге, ведет к разрушению ценностей, которые спланивают нацию, потому что она подменяет важные универсальные ценности справедливости и права» неким «идолом»¹⁵.

Современный исследователь К.А. Аппиа, который посвятил философии космополитизма несколько книг, также определяет его сущность через отношение человека к универсальным моральным ценностям, полагая, что эта идентичность и мировоззрение основаны на признании взаимной ответственности людей друг за друга¹⁶.

Практическая реализация космополитизма в структуре политического действия и при установлении принципов общественного порядка прослеживается западной наукой со времен Александра Македонского. С 334 по 324 гг. до н.э. Александр Великий завоевал территории от современного Дуная в Европе до Инда в Индии. Первоначально полководец считал себя апостолом эллинизма, «однако постепенно, вместе с расширением завоеванных территорий, он (...) стал проводить политику поощрения дружественного слияния греков и варваров». С одной стороны, это требовалось для удержания захваченных территорий. С другой стороны, как считает исследователь истории философии Б.Рассел, не будучи чистокровным греком, Александр стремился преодолеть стереотипы, связанные с этноцентризмом, с сильно развитым чувством превосходства греков над варварами. Он сам женился на двух персидских княжнах и заставлял своих полководцев вступать в смешанные браки. Б.Рассел полагает, что космополитический взгляд на мир стал утверждаться именно со времен Александра Македонского. Результатом его политики было взаимное влияние культур греков и «варваров». «Греческая цивилизация охватила более широкую область» и одновременно «стала в меньшей степени чисто греческой»¹⁷. Плутарх пишет об Александре, что он «не последовал совету Аристо-

теля обращаться с греками как предводитель, заботясь о них как о друзьях и близких, а с варварами как господин, относясь к ним как к животным или растениям» и «заставлял всех считать родиной вселенную, крепостью — лагерь, единоплеменными — добрых, иноплеменными — злых; различать между греком и варваром не по щиту, мечу, одежде, а видеть признак грека в доблести и признак варвара — в порочности; считать общими одежду, стол, брачные обычаи, все получившее смешение в крови и потомстве»¹⁸. Б.Рассел полагает, что результат такой политики «должен был вносить в умы мыслящих людей концепцию человечества как единого целого»¹⁹.

Считается, что идеи космополитизма как принципа в отношениях между культурами более полно воплотились в Римской империи, идеологией которой стал стоицизм. Исследователи утверждают, что «римляне, как правило, не нарушали культурной и религиозной самобытности народов, входивших в единую систему империи: напротив, взаимодействуя с ними, римляне обогащали свою имперскую цивилизацию, и такого рода интеграция способствовала более полному выявлению универсального смысла имперского (а в контексте римской ментальности – всечеловеческого) единства»²⁰. Особенности имперского периода в истории Древнего Рима были, по словам историков, осознание морального назначения римской власти, ценности закона и индивидуальности, гражданских прав. Некоторые мыслители видят Римскую империю как прообраз универсального политического организма.

Хотя сегодня мы нередко сталкиваемся с идеализацией политики древних империй²¹. Их обще-

¹⁵ Нуссбаум М. Патриотизм и космополитизм. – Логос, №2, 2006. (<http://magazines.russ.ru/logos/2006/2/nu8.html>)

¹⁶ Appiah K. A. Cosmopolitanism: ethics in a world of strangers. – N.Y., 2007.

¹⁷ Рассел Б. История западной философии. – Новосибирск, 2007. (<http://psylib.org.ua/books/rassb01/txt241.htm>)

¹⁸ Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Трактаты и диалоги. / Пер. с древнегреч. — Сост. С. Аверинцева, вступ. статья А. Лосева, коммент. А Столярова. — М. 1998. (<http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/moralia/alexander1-f.htm>)

¹⁹ Рассел Б. История западной философии. – Новосибирск, 2007. (<http://psylib.org.ua/books/rassb01/txt241.htm>)

²⁰ Уколова В.И. Империя: исторический опыт Рима. // Вестник МГИМО-университета, №2, 2008. (<http://elibrary.ru/download/60653512.pdf>)

²¹ См. Фролов Э.Д. Античный империализм: понятие, этапы развития, идеологическое обрамление, значение в жизни античного общества. // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. №6, 2007. (<http://elibrary.ru/download/32329385.pdf>).

ственный порядок основывался на системе рабства, что в корне расходится с космополитическим мировоззрением. Кроме того, несмотря на идеи отдельных философов, в идентификационных моделях античного мира большое значение имело противопоставление греков и римлян варварам.

Со временем символическая власть идей общечеловеческого единства и человека как носителя универсальных прав преобразует политическое пространство. Согласно С. Жижке, именно за счет этих идей политика представляет собой нечто большее, чем борьбу за частные интересы²².

Расцвет идей гуманизма в эпоху Возрождения ведет к более полной реализации ценностей, лежащих в основе космополитизма, чем античная эпоха. Как полагает Р. Файн, со времен Просвещения «единство человеческой природы постепенно становилось правовой, политической и моральной реальностью»²³.

В процессе эволюции мировых порядков принципы космополитизма были утверждены в правовых системах государств, а также в международном праве в «постоянно пополняемых многочисленных декларациях “прав человека”»²⁴ – что является воплощением древних идеалов, в классическом понимании выражающих сущность космополитизма.

Однако никакие исторические периоды не следует идеализировать в плане реализации этих ценностей в общественных отношениях. Так, космополитическая концепция И.Канта строилась на критике современной ему эпохи. Он осуждал колониальную политику европейских государств, говоря, что *jus gentium* было скорее видимостью, чем реальностью²⁵.

В США, несмотря на провозглашение деклараций независимости и «биллей о правах», рабство официально существовало до 1865 г., а расовая сегрегация была законодательно закреплена

в различных формах и во второй половине XX в. По мнению исследователей, она продолжает существовать в настоящее время²⁶.

Не только расизм обуславливает разрыв между людьми: неравенство в реализации «естественных прав» человека проистекает также из специфики сословных и классовых отношений. Так, утверждению космополитических идеалов противостоит дегуманизация и «обесценивание ценностей» с развитием капитализма²⁷. Например, в современной капиталистической системе, даже несмотря на упразднение колоний, человеческая природа наемных работников в стран «Третьего мира» порой находится в противоречии с их условиями жизни и труда²⁸. В бедных странах рабство или близкое к рабству положение людей остается распространенным социальным феноменом, который воспроизводится, и внутри отдельных обществ, и в транснациональных отношениях.

Сегодня классические идеи космополитизма нередко используются в идеологиях наднациональных политических институтов, оказывая влияние на мировые политические процессы. На их основе выдвигаются проекты формирования единого мирового порядка и всеобщей системы политического управления, говорится о передаче власти на наднациональный уровень, создаются соответствующие институты. Но на практике они зачастую функционируют не так, как в теории, и либеральные ценности оказываются идеологическим прикрытием произвольной политики элит, особенно в ситуации отсутствия эффективных механизмов публичного контроля над функционированием международных организаций. В анализе актуальной мировой политики важно осознавать, что публичная риторика политических лидеров о ценностях высокого порядка не столько направле-

²² Zizek S. The Obscenity of Human Rights: Violence as Symptom. 2005. (<http://www.lacan.com/zizviol.htm>)

²³ Файн Р. Космополитизм эпохи Просвещения: западный или всемирный? // НЛО. Независимый филологический журнал. №110, 2011. (Пер.с англ. А. Володиной) (<http://magazines.russ.ru:81/nlo/2011/110/fa18.html>)

²⁴ Деррида Ж. Глобализация, мир, космополитизм. // Космополис, № 2 (8), 2004. (http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Derr/global.php)

²⁵ Кант И. К вечному миру. // Кант И. Сочинения: В 6 т. – М., 1966. (с.272-276)

²⁶ См. Shulman R. US honours Martin Luther King, but kills dream of equality. // The Guardian, 17.01.2006. (<http://www.guardian.co.uk/world/2006/jan/17/usa.mainsection?INTCMP=SRCH>).

²⁷ Файн Р. Космополитизм эпохи Просвещения: западный или всемирный? // НЛО. Независимый филологический журнал. №110, 2011. (Пер.с англ. А. Володиной) (<http://magazines.russ.ru:81/nlo/2011/110/fa18.html>)

²⁸ См., например, об условиях жизни и труда наемных работников в современном Китае: Пелед М. Голубой Китай. // Документальный фильм. США.2005. (<http://redar.ru/2008/09/28/golubojj-kitajj-vpervye-v-russkojj.html>).

Политика и общество 8 (104) • 2013

на на их действительную защиту, сколько служит продвижению партикулярных интересов.

Итак, принципы космополитического мировоззрения, которые по признанию мыслителей-гуманистов, должны составлять основу политической организации общества, были сформулированы задолго до наших дней. Однако распространено мнение, что именно в современную эпоху, в связи с процессами, которые теоретики объединяют понятием «глобализации», космополитизм переходит «из разряда метафор в реальную характеристику самоидентификации»²⁹, обуславливая транснациональные практики индивидов. Многие исследователи утверждают, что мир все больше становится космополитичным³⁰, в нем возникают «новые агенты, претендующие на роль носителей общечеловеческих норм и принципов, в лице (...) резко активизировавшегося индивида, стремящегося стать «вселенским» человеком»³¹. Процессы конвергенции, интеграция информационных полей, интенсификация трансграничных обменов, нарастание взаимосвязанности мирового целого, в том числе и углубление общих для всего человечества проблем – в сферах экономики (наиболее явно проявляющихся в кризисные периоды), экологии, и даже военной безопасности (что стало очевидно уже в ходе холодной войны, и особенно в период Карибского кризиса), – влекут за собой объективный процесс трансформации механизмов установления идентичностей. Эти процессы рассматриваются как предпосылка для формирования общества нового типа, в котором государственные границы становятся все более проницаемыми, усиливаются властные структуры вне национальной подотчетности, растет значение транснациональных политических институтов и так называемой «космополитической элиты». Для описания «великих перемен» нашего времени теоретики используют понятие «**но-**

вого космополитизма», во многом идентичного по содержанию концептам глобализации³².

Современные процессы формирования идентичностей рассматриваются не только в сфере политики, но и в более широком социальном контексте. В концептуализации «нового космополитизма» теоретики уделяют большое внимание **культурному** аспекту трансформаций в индивидуальном сознании. Они описывают уход от традиций, от социальной заданности человеческой жизни, осознание возможности ее более свободного конструирования. Отмечается, что в настоящее время индивид осваивает культурный багаж всего человечества, а не отдельной цивилизации, выходит за рамки одной традиции. Происходит расширение миропонимания и мироощущения людей.

Одновременно, что неизбежно, неокосмополит осваивает мировую культуру фрагментарно³³. В результате культурное многообразие постепенно превращается в единую массовую культуру, которую в каких-то срезках можно оценить как примитивную. В.М. Капицын определяет космополитизм как «совокупность информационно-культурных стереотипов»³⁴. В такой интерпретации обесценивается моральное содержание классического понятия космополитизма как идеала взаимного отношения людей. У.Бек говорит, что «новый космополитизм» предполагает «интернализацию локальным глобального», образно замечая, что у него одновременно есть и корни, и крылья³⁵. Возникает вопрос, что такое «глобальное»? И что в действительности означает принадлежность к «универсальной культуре»? Это подлинное принятие разнообразия мира, приобщение к различным традициям, или к определенному комплексу повсеместно тиражируемых культурных образцов?

³² *Fine R.* Cosmopolitanism. – London, 2007.

³³ См. *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну. // Пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. – М.: 2000. (http://www.sbiblio.com/biblio/archive/bek_u/00.aspx).

³⁴ *Капицын В.М.* Космополитизм – компонент «мягкой силы» и глобального управления. // Научно-аналитический журнал обозреватель – Observer. № 10, 2009. (<http://elibrary.ru/download/35769479.pdf>)

³⁵ *Бек У.* Космополитическое общество и его враги. // Журнал социологии и социальной антропологии, т.6, № 1, 2003. (http://ecsocman.hse.ru/data/785/896/1217/002_Bek.pdf) (с.26)

²⁹ *Дианова В.М.* Космополитизм в эпоху глобализации. // Вопросы культурологии, № 1, 2007. (<http://elibrary.ru/download/75962960.pdf>)

³⁰ *Нэбит Д., Эбурдин П.* Что нас ждет в 90-е годы? Мегатенденции: Год 2000. Десять новых направлений на 90-е годы. – М.: 1992. (с.135)

³¹ *Чешков М.А.* Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы. // Pro et contra. Том 4. № 4, 1999. (www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55574.htm).

Неразрывность с локусом должна означать, что человек приобщается к «глобальной культуре» в первую очередь посредством медиа. То есть «новый космополитизм» оказывается явлением, производным от включенности людей в общие информационные пространства, в результате чего человек преобразует контекст своего бытия, в том числе за счет виртуальной реальности, единой для широких транснациональных сообществ.

«Глобальная культура» часто ассоциируется с «западом». Для ряда теоретиков «вестернизация» и глобализация в культурном измерении, в сущности, тождественны³⁶. Некоторые исследователи акцентируют именно эту смысловую нагрузку понятия «космополитизма», что приводит к идеологизации данного дискурса. Например, В.М. Капицын утверждает, что космополитизм (как феномен современной культуры, некий комплекс стереотипов) «имеет особое значение для применения “мягкой силы” и глобального управления, так как показывает превосходство западных цивилизаций (центра), способствует расслоению обществ незападных стран (периферии)». Ученый подчеркивает значение космополитизации политических элит стран периферии, подразумевая под этим рост их идентичности с «западной» цивилизацией. Он подчеркивает и на различных примерах иллюстрирует англосаксонский характер «универсальной» культуры. С точки зрения ученого, ее распространение и «управление идентификациями» – это реализация мягкой силы западных (англосаксонских) элит, которое открывает путь для их доминирования в мире³⁷. Похожую точку зрения излагает В.Г. Хорос, утверждая, что элиты периферии «активно втягиваются пылесосом глобализации в так называемую Давосскую цивилизацию в качестве младших партнеров космополитического истеблишмента, претендующего на манипулирование всем мировым сообществом»³⁸. То есть в

ряде концепций термин «космополитизм» обозначает идентичность с определенным культурным (в широком смысле) проектом – как бы его не называли: западный, давосский, или как-то иначе.

Итак, если в классическом понимании космополитизм – это принцип равного уважения культур, признание их равноценности, ведущее к их взаимному обогащению, но не обязательно слиянию, оставляющее каждой возможность собственного пути развития, то современные концепции космополитизма описывают интернализацию человеком некой культуры, претендующей на универсальность. Данное различие в теоретических подходах ведет к спорным оценкам космополитизма и его влияния на общественную жизнь, к осуждению данного идентификационного ориентира за навязывание культурного единообразия и продвижение западного культурного проекта (причем, такая критика проецируется и на космополитизм античности и Просвещения). В этом аспекте новые концепции космополитизма содержат искаженное понимание его сущности. Действительный космополитизм нейтрален в отношениях «европоцентризма» и «ориентализма» и их взаимной критики – что в том числе подчеркивают современные «гуру» космополитизма. Так, защищая это мировоззрение, Р. Файн пишет, что космополитизм «следует понимать не как глобальный план захвата мира, но как освободительный проект, указывающий на общность человеческой природы жителей Запада и Востока»³⁹. С. Аппиа утверждает, что его фундаментальным элементом является **моральный универсализм, а не идеи универсализации культуры**⁴⁰. Для понимания сущности космополитизма принципиально различать эти формы универсализма.

Есть и другие вариации новых интерпретаций космополитизма. Например, термин «космополит» нередко употребляется в значении номада. Если «новый космополитизм» У.Бека, как было сказано, не предполагает разрыва носителя этой идентичности (ментальности) с локусом, и человек признает-

³⁶ См. *Иноземцев В.Л.* Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация. // Вопросы философии. №4, 2004. (<http://ec-dejavu.ru/g/Globalization.html>).

³⁷ *Капицын В.М.* Космополитизм – компонент «мягкой силы» и глобального управления. // Научно-аналитический журнал обозреватель – Observer. № 10, 2009. (<http://elibrary.ru/download/35769479.pdf>).

³⁸ *Хорос В.Г.* От глобализации нельзя отгородиться. Доклад. // Глобализм и цивилизационная идентичность России. Материалы научного семинара. Выпуск № 2 (11). – М.: 2008. ([http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauka_vyp_2\(11\).pdf](http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauka_vyp_2(11).pdf)) (с.36)

³⁹ *Файн Р.* Космополитизм эпохи Просвещения: западный или всемирный? // НЛЮ. Независимый филологический журнал. №110, 2011. (Пер.с англ. А. Володиной) (<http://magazines.russ.ru:81/nlo/2011/110/fa18.html>)

⁴⁰ См. *Appiah K.A.* Kwame Anthony Appiah in Examined Life. // YouTube, 07.02.2010. (<http://www.youtube.com/watch?v=VjMnyP142b8>).

ся космополитом по мере того, как он интернализирует «глобальный контекст», то другие подходы ассоциируют «космополитизацию» современного мира с развитием трансграничной миграции. Эта версия космополитизма основывается на принципе, который сформулировал еще в древности философ Аристофан: «где хорошо, там и родина»⁴¹. Сегодня он раскрывается в феномене «нового кочевничества», которое некоторые ученые называют «космополитизмом в чистом виде»⁴².

На основании такой дифференциации В.М. Дианова выделяет два вида космополитизма – реальный и симулятивный. Первый больше свойственен элитам и предполагает действительную широту взгляда на мир в связи с их кочевническим образом жизни и включенностью в реальные транснациональные отношения; второй формируется в симулятивной реальности, в виртуальном пространстве, создаваемом СМИ⁴³. Основная масса людей вовлечена не в действительный «глобальный контекст», а лишь видит его отражение в кривом зеркале медиа. О том, что космополитизм в значении образа жизни – это черта преимущественно элитарной прослойки, пишет также М. Кастельс, утверждая, что **«элиты космополитичны, народы локальны»**. Пространство власти и богатства пронизывает весь мир, тогда как жизнь и опыт народов укоренены в конкретных местах, в их культуре, истории»⁴⁴. Схожим образом Т.А. Алексеева описывает феномен «космополитической элиты, легко меняющей страны и города, отбрасывающей обычай во имя ценности стерильного, «евроремонтного» (...) мира»⁴⁵. Но насколько оправдано такое

взаимное замещение терминов? Номадизм, стиль потребления и космополитизм – это, в сущности, разные явления, и с позиции стремления к более точному их отражению в теории, было бы корректнее обозначать их разными категориями.

Как мы видим, за понятием «космополитизма» стоят различные комплексы идей, порой находящихся в оппозиции. Классические теории космополитизма излагают нормативный подход к построению общественных отношений, преимущественно дедуктивно заключая о должном социальном порядке. На основе этих идей сформулированы принципы международных политико-правовых институтов, что выражает консенсус игроков по поводу именно таких основ миропорядка. В этой связи некоторые авторитетные исследователи выражают оптимистический взгляд на усиление наднациональных институтов власти и ее агентов, наряду с ограничением государственного суверенитета. У.Бек считает, что эти процессы ведут к ограничению насилия национально-государственного модерна, и что транснациональная кооперация на основе взаимной зависимости становится альтернативой гегемонии государства⁴⁶. Аналогично Д.Хелд рисует перспективу «космополитической демократии» на основе транснационального признания основных прав человека и выражает доверие наднациональным властным институтам в плане их защиты⁴⁷. Однако игроки чаще пренебрегают ценностями, лежащими в основе космополитического мировоззрения, в реальной политике, далекой от принципов гуманизма. С этой точки зрения вряд ли можно говорить об утверждении космополитической идентичности в современном обществе, и особенно на уровне элит. Чаще мы видим спекулятивное использование гуманистических идей. Как пишет А.И. Неклесса, глобальная стратегия новой мировой элиты весьма далека от планов братского единения народов, мирного сосуществования и объединения наций

⁴¹ Душенко К.В. Большая книга афоризмов. // Изд. 8-е, испр. – М.: 2004.(с.707)

⁴² Капицын В.М. Космополитизм – компонент «мягкой силы» и глобального управления. // Научно-аналитический журнал обозреватель – Observer. № 10, 2009. (<http://elibrary.ru/download/35769479.pdf>).

⁴³ Дианова В.М. Космополитизм в эпоху глобализации. // Вопросы культурологии, № 1, 2007. (<http://elibrary.ru/download/75962960.pdf>)

⁴⁴ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. // Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: 2000. (http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php).

⁴⁵ Алексеева Т.А. «Реванш кочевников» или ценностное осмысление глобализации. Космополис, № 2, 2005. (с. 86)

⁴⁶ Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. // Перевод с немецкого А. Григорьева и В. Седелника, М.: 2001. (http://www.sbiblio.com/biblio/archive/bek_u/00.aspx)

⁴⁷ Held D. Democracy and the Global Order: From the Modern State to Cosmopolitan Governance. – Stanford, 1995.

в глобальное гражданское общество⁴⁸. (Подобные оценки подтверждаются практикой⁴⁹.)

Концепции «нового космополитизма» строятся не на представлениях об идеалах, а преимущественно описывают актуальные культурные сдвиги, изменение образа мышления и жизни людей. Такой «космополитизм» не обязательно должен воплощаться в некоем этическом принципе, и соответственно ему направлять политическое действие. Теории «нового космополитизма» не предполагают, что участники политической игры руководствуются гуманистическими ценностями. Описываемые ими процессы не обязательно ведут к формированию высоких моральных принципов политических игроков и лояльность по отношению ко всему человечеству. Они также могут вести к усилению узких идентичностей и эгоистических (и в том числе отнюдь не гуманных) установок. Во избежание терминологической путаницы, будет точнее использовать другие категории для обозначения этих моделей общественных отношений взамен понятия «космополитизма». Усвоение человеком «глобального контекста» (одна из основных версий «нового космополитизма») действительно ведет к изменению его самоидентификации и самопозиционирования в транснациональном пространстве – при этом не обязательно к установлению космополитических идентичностей в классическом понимании (за счет многозначного использования понятия все время требуется делать эту оговорку). Эти процессы приводят к усилению различных других видов транснациональных идентичностей. Важно **различать космополитизм** (то есть предельно широкую идентичность и лояльность, по меньшей мере, ко всему человечеству) и **идентичность с какой-либо более узкой транснациональной общностью**. Следует признать методологически некорректными подходы, дифференцирующие космополитизм различных субкультур и общественных слоев – например, элитарный, массовый, профессиональный, молодежный и т.п. (предлагаются различные версии классификации форм космополитизма

[см., например, ^{50 51}]). Защищая установки космополитизма, М.Нуссбаум справедливо выделяет их в особый класс, говоря, что «не следует позволять национальным, классовым, этническим или гендерным различиям становиться препятствиями между нами и другими людьми»⁵². Это важный теоретический вывод с точки зрения характеристики современного этапа мирового развития. Некоторые исследователи рассматривают формирование космополитического общества как основную (если не единственную) альтернативу государственноцентризму, полагая, что человечество колеблется между двумя полярными принципами – национализмом и космополитизмом⁵³. Но в действительности у этого маятника гораздо более сложная траектория. Существует множество идентичностей, которые можно противопоставить одновременно и национализму, и космополитизму. Например, среди других идентичностей, которые проникают через границы национальной солидарности, все большее значение приобретают **классовые**. В теориях глобального капитализма в качестве ключевого субъекта властных отношений выделяется «транснациональный капиталистический класс», которому исследователи отводят роль правящего в мировой политике⁵⁴. В целом, современное общество воспроизводит старые и формирует новые системы неравенства, в том числе выходящие за пределы одной страны и охватывающие обширные социальные пространства. Отход от нациецентрической парадигмы в основе мирового политического порядка еще не означает движение к космополитизму.

Безусловно, развитие общественно-политической мысли и гражданская активность людей постепенно выводят общественные отношения на

⁴⁸ Держачев В.А. Глобальная геоэкономика (трансформация мирового экономического пространства). – Одесса, 2003.

⁴⁹ См. Шебанова М.А. Проблема легитимности власти транснациональных элит. // PolitBook, №4. 2012. С.124-138

⁵⁰ Черношвилов П. Ю. Космополитизм как самоидентификация: перспективы. // Искусство в контексте цивилизационной идентичности. Т. I. – М.: 2006. (с.182)

⁵¹ Дианова В.М. Космополитизм в эпоху глобализации. // Вопросы культурологии, № 1, 2007. (<http://elibrary.ru/download/75962960.pdf>)

⁵² Нуссбаум М. Патриотизм и космополитизм. – Логос, №2, 2006. (<http://magazines.russ.ru/logos/2006/2/nu8.html>)

⁵³ См. Чумаков А.Н. Глобализация и космополитизм в контексте современности // Вопросы философии № 1, 2009. (<http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/22810.htm>)

⁵⁴ См. Sclair L. The Transnational Capitalist Class. – Oxford, 2001.

Политика и общество 8 (104) • 2013

новые уровни: утверждаются принципы общечеловеческой солидарности, гарантии прав человека становятся под защиту властных институтов. При этом остается заметным разрыв между идеальным планом и практической реализацией гуманистических ценностей. Поэтому вряд ли своевременно говорить о космополитизации общества. Также ошибка – критиковать космополитизм и распространение космополитической идентичности за навязывание каких-либо культурных образцов, либо интересов, мировому сообществу. Такая критика исходит из искаженного понимания их сущности в связи с актуальным обновлением содержания соответствующих дискурсов. Критика скорее должна быть адресована не самому этому мировоззрению и идентификационному ориентиру, а тем субъектам властных отношений, которые злоупотребляют его символическим влиянием на общественное сознание.

Библиография:

1. Алексеева Т.А. «Реванш кочевников» или ценностное осмысление глобализации. Космополис, №
2. Апостол Павел. Послание к Колоссянам святого апостола Павла. 3.11 – Новый Завет. 1606. (<http://calendar.rop.ru/bibliya1/69col03.html>)
3. Арндт Х. Истоки тоталитаризма. – М.1996.
4. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. // Пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой; Послесл. А. Филиппова. – М. 2000. http://www.sbiblio.com/biblio/archive/bek_u/00.aspx
5. Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма-ответы на глобализацию. // Перевод с немецкого А. Григорьева и В. Седелника, М. 2001. (http://www.sbiblio.com/biblio/archive/bek_u/00.aspx)
6. Бек У. Космополитическое общество и его враги. // Журнал социологии и социальной антропологии, т.6, № 1. 2003. (http://ecsocman.hse.ru/data/785/896/1217/002_Bek.pdf)
7. Дергачев В.А. Глобальная геоэкономика (трансформация мирового экономического пространства). – Одесса. 2003.
8. Деррида Ж. Глобализация, мир, космополитизм. // Космополис, № 2 (8). 2004. (http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Derr/global.php)
9. Дианова В.М. Космополитизм в эпоху глобализации. // Вопросы культурологии, № 1. 2007. (<http://elibrary.ru/download/75962960.pdf>)
10. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. / Перевод М.Л. Гаспарова. – М. 1979.
11. Душенко К.В. Большая книга афоризмов. // Изд. 8-е, испр. – М. 2004.
12. Иноземцев В.Л. 2004. Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация. // Вопросы философии. №4. (<http://ecdejavu.ru/g/Globalization.html>)
13. Кант И. 1966. К вечному миру. // Кант И. Сочинения: В 6 т. – М.
14. Капицын В.М. 2009. Космополитизм – компонент «мягкой силы» и глобального управления. // Научно-аналитический журнал обозреватель – Observer. № 10. (<http://elibrary.ru/download/35769479.pdf>)
15. Кастельс М. 2000. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. // Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М. (http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php)
16. Марк Аврелий. 1993. Наедине с собой. Размышления. / Пер. с древнегреческого под ред. А.В.Добровольского с примечаниями Б.Б.Лобановского. – Черкассы. (<http://www.psylib.ukrweb.net/books/avrel01/txt01.htm>)
17. Новопрудский С. 2010. Пляски под свою дудку. – Gazeta.ru, 18.06. (<http://www.gazeta.ru/column/novoprudsky/3387004.shtml>)
18. Нуссбаум М. Патриотизм и космополитизм. – Логос, №2, 2006. <http://magazines.russ.ru/logos/2006/2/nu8.html>
19. Нэбит Д., Эбурдин П. 1992. Что нас ждет в 90-е годы? Мегатенденции: Год 2000. Десять новых направлений на 90-е годы. – М.
20. Пелед М. 2005. Голубой Китай. // Документальный фильм. США. (<http://redar.ru/2008/09/28/golubojj-kitajj-vpervye-v-russkojj.html>)
21. Плутарх. 1998. Сравнительные жизнеописания. Трактаты и диалоги. / Пер. с древнегреч. — Сост. С. Аверинцева, вступ. статья А. Лосева, коммент. А Столярова. — М. (<http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/moralia/alexander1-f.htm>)

22. Рассел Б. 2007. История западной философии. – Новосибирск. (<http://psylib.org.ua/books/rassb01/txt241.htm>)
23. Уколова В.И. 2008. Империя: исторический опыт Рима. // Вестник МГИМО-университета, №2. (<http://elibrary.ru/download/60653512.pdf>)
24. Файн Р. 2011. Космополитизм эпохи Просвещения: западный или всемирный? // НЛО. Независимый филологический журнал. №110. Пер.с англ. А. Володиной. (<http://magazines.russ.ru:81/nlo/2011/110/fa18.html>)
25. Фролов Э.Д. 2007. Античный империализм: понятие, этапы развития, идеологическое обрамление, значение в жизни античного общества. // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. №6. (<http://elibrary.ru/download/32329385.pdf>)
26. Хорос В.Г. 2008. От глобализации нельзя отгородиться. Доклад. // Глобализм и цивилизационная идентичность России. Материалы научного семинара. Выпуск № 2 (11). – М. ([http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauka_vyp_2\(11\).pdf](http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauka_vyp_2(11).pdf))
27. Черносвитов П. Ю. 2006. Космополитизм как самоидентификация: перспективы. // Искусство в контексте цивилизационной идентичности. Т. I. – М.
28. Чешков М.А. 1999. Глобализация: сущность, нынешняя фаза, перспективы. // Pro et contra. Том 4. № 4. (www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55574.htm)
29. Чумаков А.Н. 2009. Глобализация и космополитизм в контексте современности // Вопросы философии № 1. (<http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/22810.htm>)
30. Шебанова М.А. 2012а. Международная бюрократия как слой транснациональных политических элит. // Полис (политические исследования), №1.
31. Шебанова М.А. 2012б. Проблема легитимности власти транснациональных элит. // PolitBook, №4.
32. Appiah K. A. 2007. Cosmopolitanism: ethics in a world of strangers. – N.Y.
33. Appiah K.A. 2010. Kwame Anthony Appiah in Examined Life. // YouTube, 07.02. (<http://www.youtube.com/watch?v=VjMnyP142b8>)
34. Bhagavan Shri Shanmukha Anantha Natha. 2007. Divine Initiation.-California.
35. Brown G. 2005. State Sovereignty, Federation and Kantian Cosmopolitanism. // European Journal of International Relations. Vol. 11. № 4.
36. Fine R. 2007. Cosmopolitanism.-London.
37. Held D. 1995. Democracy and the Global Order: From the Modern State to Cosmopolitan Governance.-Stanford.
38. Muthu S. Enlightenment against Empire. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2003.
39. Sclair L. 2001. The Transnational Capitalist Class. – Oxford.
40. Shulman R. 2006. US honours Martin Luther King, but kills dream of equality. // The Guardian, 17.01. (<http://www.guardian.co.uk/world/2006/jan/17/usa.mainsection?INTCMP=SRCH>)
41. Zizek S. 2005. The Obscenity of Human Rights: Violence as Symptom. (<http://www.lacan.com/zizviol.htm>)

References (transliteration):

1. Alekseeva T.A. «Revansh kochevnikov» ili cenostnoe osmyslenie globalizacii. Kosmopolis, №
2. Apostol Pavel. Poslanie k Kolossyanam svyatogo apostola Pavla. 3.11 – Novyy Zavet. 1606. (<http://calendar.rop.ru/bibliya1/69col03.html>)
3. Arendt H. Istoki totalitarizma. – М.1996.
4. Bek U. Obschestvo riska. Na puti k drugomu modernu. // Per. s nem. V. Sedel'nika i N. Fedorovoy; Poslesl. A. Filippova. – М. 2000. http://www.sbiblio.com/biblio/archive/bek_u/00.aspx)
5. Bek U. Chto takoe globalizaciya? Oshibki globalizma-otvety na globalizaciyu. // Perevod s nemeckogo A. Grigor'eva i V. Sedel'nika, М. 2001. (http://www.sbiblio.com/biblio/archive/bek_u/00.aspx)
6. Bek U. Kosmopoliticheskoe obschestvo i ego vragi. // Zhurnal sociologii i social'noy antropologii, t.6, № 1. 2003. (http://ecsocman.hse.ru/data/785/896/1217/002_Bek.pdf)
7. Dergachev V.A. Global'naya geoekonomika (transformaciya mirovogo ekonomicheskogo prostranstva). – Odessa. 2003.
8. Derrida Zh. Globalizaciya, mir, kosmopolitizm. // Kosmopolis, № 2 (8). 2004. (http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Derr/global.php)
9. Dianova V.M. Kosmopolitizm v epohu globalizacii. // Voprosy kul'turologii, № 1. 2007. (<http://elibrary.ru/download/75962960.pdf>)

Политика и общество 8 (104) • 2013

10. Diogen Laertskiy. O zhizni, ucheniyah i izrecheniyah znamenityh filosofov. / Perevod M.L. Gasparova. – M. 1979.
11. Dushenko K.V. Bol'shaya kniga aforizmov. // Izd. 8-e, ispr. – M. 2004.
12. Inozemcev V.L. 2004. Vesternizatsiya kak globalizatsiya i «globalizatsiya» kak amerikanizatsiya. // Voprosy filosofii. №4. (<http://ec-dejavu.ru/g/Globalization.html>)
13. Kant I. 1966. K vechnomu miru. // Kant I. Sochineniya: V 6 t. – M.
14. Kapicyan V.M. 2009. Kosmopolitizm – komponent «myagkoy sily» i global'nogo upravleniya. // Nauchno-analiticheskiy zhurnal obozrevatel' – Observer. № 10. (<http://elibrary.ru/download/35769479.pdf>)
15. Kastel's M. 2000. Informatsionnaya epoha: ekonomika, obschestvo i kul'tura. // Per. s angl. pod nauch. red. O. I. Shkaratana.-M. (http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/index.php)
16. Mark Avreliy. 1993. Naedine s soboy. Razmyshleniya. / Per. s drevnegrecheskogo pod red. A.V.Dobrovol'skogo s primechaniyami B.B.Lobanovskogo. – Cherkassy. (<http://www.psylib.ukrweb.net/books/avrel01/txt01.htm>)
17. Novoprudskiy S. 2010. Plyaski pod svoyu dudku. – Gazeta.ru, 18.06. (<http://www.gazeta.ru/column/novoprudsky/3387004.shtml>)
18. Nussbaum M. Patriotizm i kosmopolitizm. – Logos, №2, 2006. <http://magazines.russ.ru/logos/2006/2/nu8.html>
19. Nesbit D., Eburdin P. 1992. Chto nas zhdet v 90-e gody? Megatendentsii: God 2000. Desyat' novykh napravleniy na 90-e gody.-M.
20. Peled M. 2005. Goluboy Kitay. // Dokumental'nyy fil'm. SShA. (<http://redar.ru/2008/09/28/golubojj-kitajj-vpervye-v-russkojj.html>)
21. Plutarh. 1998. Sravnitel'nye zhizneopisaniya. Traktaty i dialogi. / Per. s drevnegrech. — Sost. S. Averinceva, vstup. stat'ya A. Loseva, komment. A Stolyarova. — M. (<http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/moralia/alexander1-f.htm>)
22. Rassel B. 2007. Istoriya zapadnoy filosofii. – Novosibirsk. (<http://psylib.org.ua/books/rassb01/txt241.htm>)
23. Ukolova V.I. 2008. Imperiya: istoricheskiy opyt Rima. // Vestnik MGIMO-universiteta, №2. (<http://elibrary.ru/download/60653512.pdf>)
24. Fayn R. 2011. Kosmopolitizm epohi Prosvetscheniya: zapadnyy ili vseмирnyy? // NLO. Nezavisimyy filologicheskiy zhurnal. №110. Per.s angl. A. Volodinoy. (<http://magazines.russ.ru:81/nlo/2011/110/fa18.html>)
25. Frolov E.D. 2007. Antichnyy imperializm: ponyatie, etapy razvitiya, ideologicheskoe obramlenie, znachenie v zhizni antichnogo obschestva. // Mnemon: Issledovaniya i publikatsii po istorii antichnogo mira. №6. (<http://elibrary.ru/download/32329385.pdf>)
26. Horos V.G. 2008. Ot globalizatsii nel'zya otgorodit'sya. Doklad. // Globalizm i tsivilizatsionnaya identichnost' Rossii. Materialy nauchnogo seminar. Vypusk № 2 (11). – M. ([http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauka_vyp_2\(11\).pdf](http://www.rusrand.ru/text/Gum_nauka_vyp_2(11).pdf))
27. Chernosvitov P. Yu. 2006. Kosmopolitizm kak samoidentifikatsiya: perspektivy. // Iskusstvo v kontekste tsivilizatsionnoy identichnosti. T. I. – M.
28. Cheshkov M.A. 1999. Globalizatsiya: suschnost', nyneshnyaya faza, perspektivy. // Pro et contra. Tom 4. № 4. (www.carnegie.ru/ru/pubs/procontra/55574.htm)
29. Chumakov A.N. 2009. Globalizatsiya i kosmopolitizm v kontekste sovremennosti // Voprosy filosofii № 1. (<http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/22810.htm>)
30. Shebanova M.A. 2012a. Mezhdunarodnaya byurokratiya kak slovy transnatsional'nykh politicheskikh elit. // Polis (politicheskie issledovaniya), №1.
31. Shebanova M.A. 2012b. Problema legitimnosti vlasti transnatsional'nykh elit. // PolitBook, №4.
32. Appiah K. A. 2007. Cosmopolitanism: ethics in a world of strangers. – N.Y.
33. Appiah K.A. 2010. Kwame Anthony Appiah in Examined Life. // YouTube, 07.02. (<http://www.youtube.com/watch?v=VjMnyP142b8>)
34. Bhagavan Shri Shanmukha Anantha Natha. 2007. Divine Initiation.-California.
35. Brown G. 2005. State Sovereignty, Federation and Kantian Cosmopolitanism. // European Journal of International Relations. Vol. 11. № 4.
36. Fine R. 2007. Cosmopolitanism.-London.
37. Held D. 1995. Democracy and the Global Order: From the Modern State to Cosmopolitan Governance.-Stanford.
38. Muthu S. Enlightenment against Empire. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2003.

39. Sclair L. 2001. The Transnational Capitalist Class. – Oxford.
40. Shulman R. 2006. US honours Martin Luther King, but kills dream of equality. // The Guardian, 17.01. (<http://www.guardian.co.uk/world/2006/jan/17/usa.mainsection?INTCMP=SRCH>)
41. Zizek S. 2005. The Obscenity of Human Rights: Violence as Symptom. (<http://www.lacan.com/zizviol.htm>)