

«ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА: ПРИМЕР УЗБЕКИСТАНА»

***Аннотация:** Бюджетная политика является основным механизмом макроэкономического регулирования в современных условиях. Особенно важную роль она играет в решении задач регионального развития. В условиях либерализации экономики и бюджетной децентрализации налоговые поступления являются основным источником решения этих задач. Чем выше налоговый потенциал региона, тем большими возможностями в реализации программ своего развития он располагает.*

***Ключевые слова:** Налоги и налогообложение, налоговый потенциал, Узбекистан, Центральная Азия, бюджетная политика, макроэкономика, глобальный кризис, финансовый кризис, региональное развитие, Программа Развития ООН*

Бюджетная политика является основным механизмом макроэкономического регулирования в современных условиях. Особенно важную роль она играет в решении задач регионального развития. В условиях либерализации экономики и бюджетной децентрализации налоговые поступления являются основным источником решения этих задач. Чем выше налоговый потенциал региона, тем большими возможностями в реализации программ своего развития он располагает.

На макроуровне, рост налогового потенциала менее развитых регионов создаёт предпосылки для сокращения уровня дифференциации регионов по уровню развития.

Не менее важную роль налоговый потенциал играет и в условиях глобального экономического кризиса. Его объективная оценка, знание факторов и механизмов формирования налогового потенциала могут существенно повысить эффектив-

ность антикризисных мер и смягчить негативные социально-экономические последствия глобальной нестабильности.

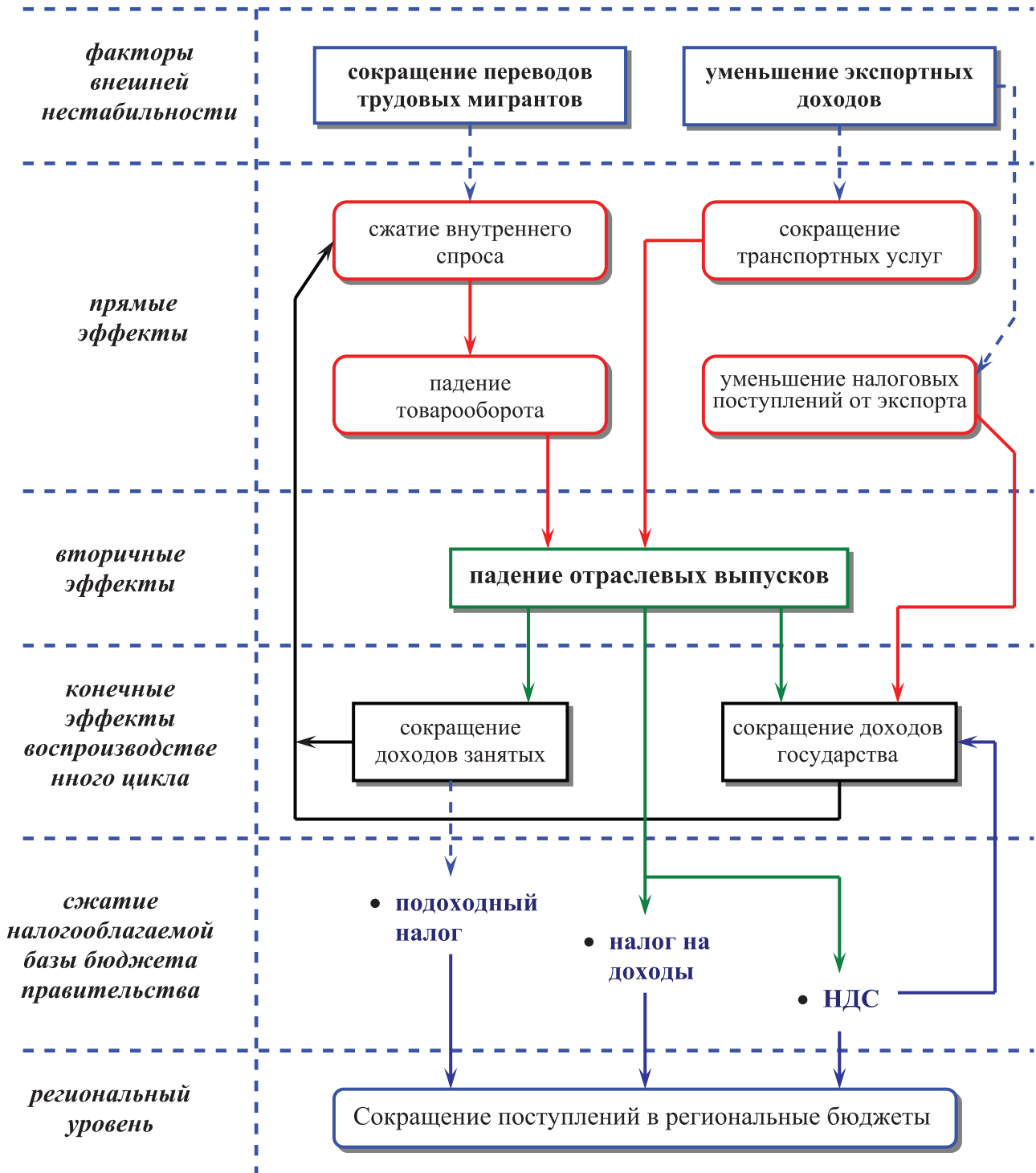
Всё это обуславливает необходимость отработки адекватных методических подходов к оценке налогового потенциала региона, чему посвящена настоящая работа.

Отправным ее пунктом является выявление каналов негативного воздействия внешней нестабильности на налоговый потенциал региона. Применительно к экономике Узбекистана, как свидетельствуют ее первая реакция на мировой кризис, наибольшую угрозу представляют такие факторы, как сокращение поступления переводов трудовых мигрантов¹,

¹ Анализ макроэкономических последствий (с фокусом на сжатие спроса и замедление темпов роста экономики), возникающих в такой ситуации, приведен в статье С. Чепель «Воздействие глобального кризиса на Узбекистан: механизмы и меры по ограничению рисков». Журнал «Рынок деньги кредит». №6, Ташкент 2009 г.

Налоговые системы зарубежных стран

Рис.1. Концептуальная схема каналов воздействия факторов внешней нестабильности на налоговый потенциал регионов



Источник: разработка автора

уменьшение экспортных поступлений, и в меньшей степени – уменьшение притока иностранного капитала. Учитывая, что значительная часть бюджетных поступлений развивающихся стран с богатыми сырьевыми ресурсами² представляет собой экспортные (импортные) пошлины и налоги, сокращение объемов экспорта негативно скажется на доходах государства, а также категорий населения с фиксированными доходами. В конечном итоге это приводит к сжатию совокупного спроса и замедлению роста.

По аналогичной схеме на экономическую динамику воздействует и сокращение поступлений от трудовых мигрантов (см. рис.1). Снижение экономической активности сокращает налогооблагаемую базу, налоговые поступления в центральный и местные бюджеты, сужая тем самым налоговый потенциал регионов.

Количественный анализ этих эффектов требует отработки методики оценки налогового потенциала региона. Налоговая практика выработал ряд методов оценки налогового потенциала³. На уровне отдельных предприятий и групп налогоплательщиков (микроуровень) используется *прямой (нормативный) метод*, предусматривающий прямую оценку налогооблагаемой базы (за вычетом тех её элементов

которые, в соответствии с действующим законодательством не подлежат налогообложению полностью или частично) и действующие налоговые ставки (оценка на основе репрезентативной налоговой системы). На уровне региона такая оценка осуществляется по формуле:

$$НРi = S (НБi, j - НБли, j) * Tj / 100 * * СБj / 100 * * Т расщ.j / 100,$$

где:

НРi – налоговый ресурс по i-му налогу, равный потенциально возможным налоговым поступлениям, исчисленным на налоговых базах по действующим (прогнозным) налоговым ставкам;

НБi, j – налоговая база муниципального образования i по налогу j – стоимостная, физическая или иная характеристика объекта налогообложения соответствующего вида налога, рассчитанная для определения налогового ресурса;

НБли, j – льготный сегмент налоговой базы муниципального образования i по налогу j;

Tj – налоговая ставка по налогу j, т.е. величина налоговых начислений на единицу измерения налоговой базы;

T расщ.j – ставка расщепления по налогу j, т.е. процент поступлений налога данного вида в бюджет муниципального образования;

СБj – собираемость налога j, задаваемая отношением поступлений по данному виду налогов к декларируемым обязательствам налогоплательщика.

Достоинством такого подхода является наиболее точная оценка налогового потенциала по сравнению со всеми дру-

² С определенными оговорками к этой категории государств среди стран СНГ могут быть отнесены Узбекистан, Россия, Казахстан, Азербайджан.

³ Достаточно полный обзор таких методов приводится в работах: В. Рощупкина «Совершенствование методики оценки налогового потенциала регион» (автореферат), Ставрополь, 2007; Оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации (статья П. Кадочникова и др. по материалам проекта «Анализ налогового потенциала и расходных потребностей субъектов Российской Федерации»)

гими методами. Однако его практическое использование серьёзно ограничено невозможностью получения точных оценок налогооблагаемой базы, особенно на региональном и макроэкономическом уровне, где приходится учитывать не только большое число налогоплательщиков, видов налогообложения, налоговых льгот но и отраслевую специфику налогооблагаемой базы, особенности действующего статистического учёта результатов хозяйственной деятельности, и многое другое.

Альтернативной этому методу является *метод, основанный на структурном анализе налоговых поступлений, и тенденции в изменении структурных параметров во время и в увязке с ВРП региона*⁴. Однако такой метод отражает лишь сложившиеся тенденции и не позволяет оценить резервы роста налоговых поступлений при активизации различных отраслей и сфер деятельности. Кроме того, главным условием его применения является стабильность налоговой системы, что имеет место только в развитых странах мира и в условиях их бескризисного развития.

Указанный недостаток, связанный с нестабильностью налогового законодательства, в определённой степени может быть преодолён, если для оценки структуры налоговых поступлений используется налоговая статистика за один последний год отчетного периода (например, 2007 год) в региональном разрезе. Однако вместо временной нестабильно-

сти структуры налоговых поступлений, здесь приходится решать проблему нестабильности, обусловленной региональными различиями⁵.

Наиболее разумным компромиссом к выбору методов оценки налогового потенциала в этих условиях является *использование эконометрического подхода* к анализу годовой региональной статистике. Отказ от временной динамики делает такой подход свободным от искажающего влияния нестабильности налоговой системы, а использование индикаторов экономической активности и показателей располагаемых регионами ресурсов, позволяет в значительной степени учесть и региональные различия.

Результатом применения такого подхода являются модель оценки налогового потенциала вида:

$$\mathbf{НП}_i = f(\Phi_1, \Phi_2, \dots)$$

где $\mathbf{НП}_i$ – налоговый потенциал по i -му виду налогов, Φ_1, Φ_2, \dots – индикаторы экономической активности и ресурсного потенциал региона.

Как и любому другому методу, эконометрическому подходу также свойственны определённые *ограничения и недостатки*. Так модели, получаемые на его основе, отражают сложившийся

⁴ Наиболее частым используемым соотношением здесь является формула $\mathbf{НП}_i^t = d_i \cdot \mathbf{ВРП}_i^t$, где $\mathbf{НП}_i^t$ – прогнозная оценка налогового потенциала по i -му виду налогов, d_i – его доля в отчётном периоде в пересчёте к ВРП, $\mathbf{ВРП}_i^t$ – прогнозная оценка ВРП.

⁵ Так, если в среднем по республике доля доминирующего налога – НДС, составила в отчётном периоде около четверти от всех налоговых поступлений, то в отдельных регионах она изменялась от 11,2% до 37,1% (индикатор вариации, определенный как стандартное отклонение в % к среднему уровню составил 26,7%). Наибольшее влияние региональное различие оказывало на структуру налоговых поступлений по таким видам налогов, как акцизы (77,1%), прочие налоги (44%), единый налог на малые предприятия (41,1%).

уровень собираемости налогов и учёт недоимок требует дополнительных уточняющих расчётов. Кроме того, индикаторы экономической активности (ВРП, отраслевые выпуски, доходы и т.д.) не совпадают полностью с показателями налогооблагаемой базы для тех или иных видов налогообложения, что обуславливает определённую ошибку в оценке потенциала. Но эта проблема в значительной степени может быть преодолена путём расширения круга анализируемых индикаторов Φ_1, Φ_2, \dots .

Эконометрический анализ налогового потенциала регионов Узбекистана (14 регионов, включая город Ташкент) выполнен в разрезе 8 видов налогов (НДС, акцизы, единый налог на малый бизнес, налог на прибыль и т.д. – см. табл.1) по данным региональной статистики за 2007 год. В качестве макроэкономических индикаторов, отражающих изменения в налогооблагаемой базе по различным видам налогов, использованы *все имеющиеся в действующей статистической региональной отчетности показатели*. Они включают в себя показатели производства (выпуск и добавленная стоимость промышленности, сельского хозяйства, строительства, транспорта, услуг, малый бизнес производства хлопка, энергоносителей, цветных металлов – см.табл.1), доходов (ВРП, средняя зарплата), ресурсов (посевные площади). Все индикаторы (кроме посевных площадей) использованы в анализе в стоимостной оценке (тыс. сум) в пересчёте на душу населения, что улучшает межрегиональную сопоставимость по показателю численности населения.

Этот набор индикаторов в целом достаточен для адекватного отражения

изменений в налогооблагаемой базе, ее влияния на величину налоговых поступлений и для оценки прогноза налогового потенциала региона. Об этом свидетельствуют результаты корреляционного анализа (см. табл.1). Для всех анализируемых видов налогов имеются статистические взаимосвязи с показателями экономической активности, что отражается в высоком значении коэффициента парной корреляции (от +0.4 и выше). Количество таких показателей составило от 8 (для единого налогового платежа и прочие налоги) до 12 (для налога на доходы физических лиц и налога на имущество).

Поиск наилучших форм взаимосвязи между налоговыми поступлениями и индикаторами экономической активности, воздействующими на налогооблагаемую базу, осуществлён в рамках *жёстких качественных и статистических требований*, включающих в себя:

1. Логичность набора факторов, включаемых в модель, непротиворечивость интерпретации получаемых параметров модели.

2. Количество факторов модели не должно превышать двух (исходя из требования: 6-7 наблюдений на один фактор).

3. Статистическая значимость модели и её параметров:

- коэффициентов регрессии (**t** – статистика)
- уравнения в целом (**F** – статистика)
- отсутствие автокорреляции остатков (**LM test**)
- отсутствие гетероскедастичности остатков (**White – test**)

Налоговые системы зарубежных стран*Табл.1. Корреляция между показателями налоговых поступлений и факторами налогооблагаемой базы*

	Единый налоговый платеж	Налог на прибыль	Налог на доходы физических лиц	Налог на имущество	НДС	Акцизы	Налог на недра	Прочие налоги
ВРП	0.71	0.85	0.97	0.94	0.80	0.16	0,67	0.77
Промышленность	0.27	0.50	0.75	0.86	0.51	-0.05	0.91	0.36
Промышленность (ДС.)	0.21	0.44	0.72	0.84	0.46	-0.07	0.93	0.31
Товары народ. Потребления	0.39	0.31	0.29	0.13	0.23	0.16	-0.1	0.37
Цветная металлургия	0.03	0.26	0.59	0.70	0.26	-0.21	0.99	0.13
Топливная	-0.13	0.09	-0.12	0.18	0.33	0.36	-0.02	-0.11
Цвет. мет. и Топлив.	-0.01	0.29	0.54	0.76	0.37	-0.08	0.96	0.09
С / х	-0.64	-0.51	-0.37	-0.25	-0.36	0.00	0.20	-0.06
Хлопок	-0.50	-0.41	-0.45	-0.35	-0.28	0.02	-0.08	-0.47
Посевные площади	-0.47	-0.46	-0.44	-0.38	-0.40	-0.23	-0.09	-0.45
Строитель.	0.71	0.88	0.91	0.89	0.85	0.25	0.58	0.74
Транспорт и связь	0.93	0.88	0.87	0.69	0.74	0.18	0,20	0.93
Платные услуги	0.97	0.89	0.76	0.55	0.74	0.25	-0.03	0.95
Розничный товарооборот	0.98	0.92	0.82	0.61	0.78	0.27	0.04	0.97

Розничный товарооборот (ДС)	0.97	0.92	0.83	0.64	0.78	0.26	0.07	0.97
Малый бизнес	0.92	0.91	0.81	0.64	0.83	0.35	0.02	0.91
Зарплата (на 1 занятого)	0.68	0.84	0.94	0.93	0.84	0.29	0.62	0.73
Стоимость основн. капитала	0,71	0,86	0,88	0,96	0,83	0,09	0,56	0,75

Источник: результаты корреляционного анализа региональной статистики

4. Умеренная (незначительная) корреляция факторов (для двухфакторных моделей – учёт проблемы мультиколлениарности факторов)

ненной дисперсии зависимой переменной (коэффициент детерминации, отражающий объясняющую способность модели).

5. Критерием отбора моделей, удовлетворяющих условиям 1 – 4 по каждому виду налогов, является высокая оценка объяс-

Результаты полученные при этом, представлены в таблице 2. Их анализ позволяет сделать *следующие выводы.*

Табл.2. Результаты спецификации моделей по видам налоговых поступлений

Виды налогов	Факторы	Коэффициенты	% объяснённой дисперсии
1. Налог на добавленную стоимость	Валовый региональный продукт	0,059***	77,7
	Выпуск нефтегазового сектора	0,06**	
2. Налог на доходы физических лиц	Среднегодовая зарплата	0,14***	99,5
	Сумма платных услуг и малого бизнеса	0,017***	
	Условная переменная	31,9***	
3. Единый налог на малые предприятия	Выпуск малого бизнеса	0,03***	98,0
	Выпуск сельского хозяйства	-0,02***	

Налоговые системы зарубежных стран

4. Налоги на прибыль	Валовый региональный продукт	0,02***	85,0
	Выпуск сельского хозяйства	-0,03**	
5. Налог на имущество	Основной капитал	0,013***	98,5
	Выпуск по цветной металлургии	0,004***	
6. Налог на недра	Выпуск по цветной металлургии	0,18***	99,0
	Выпуск нефтегазового сектора	0,06***	
7. Прочие налоги	Розничный товароборот	0,11***	95,8
	Условная переменная	13,4*	

Источник: результаты эконометрического анализа региональной налоговой и макроэкономической статистики за 2007 год.

*Примечания: «***» и «**» – статистическая значимость коэффициентов регрессии соответственно на 1% и 5% уровнях значимости (t – критерий). Детальная характеристика полученных уравнений приведена в приложении 2.*

Для **налога на добавленную стоимость** статистики значимыми является факторы *ВРП* и *выпуск топливной промышленности*. Их изменения в 2007 году объясняют 77,7% дисперсии НДС. При этом, как следует из параметров полученного уравнения, прирост ВРП на 100 сум повышает поступления НДС в среднем на 5,9 сум, т.е. эффективная (реальная) приростная ставка НДС, с учётом всех налоговых льгот (сельское хозяйство, СП и т.д.) составила 5,9% (против общей номинальной в 20%).

Для **налога на доходы физических лиц** наиболее подходящим экономическим индикатором для оценки налогооблагаемой

базы оказалась *среднемесячная зарплата и сумма факторов «малый бизнес + платные услуги»*. Кроме того, еще одним фактором стала условная переменная DUMMY⁶, учитывающая особое положение отдельных регионов республики (в уровне экономического развития, доходах, концентрации финансовых ресурсов и по другим критериям). Выполненный анализ показал, что для налога на доходы физических лиц такими регионами являются город Ташкент и Навоийская область, которые являются

⁶ Значение переменной равно 0 для большинства регионов и равно 1 для регионов с особым положением с точки зрения тех или иных видов налогообложения

наиболее развитыми регионами республики⁷ и резко отличаются от других регионов по показателю подоходного налога на душу населения. Только сама принадлежность региона к двум областям повышает подоходный налог на душу населения при прочих равных условиях на 32 тыс.сум (на душу населения при среднерегionalной оценке в 29,3 тыс.сум).

Реальная (фактическая) приростная ставка налога на доходы физических лиц составила 14%, т.е. с каждого дополнительного прироста номинальной зарплаты на 100 сум налоговые поступления составят 14 сум, что является наибольшим приростом по отношению к другим видам налоговых поступлений (5,9 сум – по ВРП для НДС и т.д.).

Еще одна особенность полученной модели по подоходному налогу – ее высокое качество. Объясняющая способность модели – самая высокая и составляет 99,5%

Для **единого налогового платежа (упрощенный режим налогообложения для малого бизнеса)** факторами стали *выпуск малого бизнеса и производство сельхозпродукции*. В совокупности они объясняют 98% всей дисперсии данного вида налогов, обусловленной региональными различиями. При этом отрицательной знак коэффициента перед фактором «сельское хозяйство» свидетельствует об сокращении поступлений по этому виду налогов при росте сельхозпроизводства. Это может быть связано со снижением производственной активности в секторе малого бизнеса при росте сельхозпроизводства

и налоговыми льготами, широко используемыми в сельском хозяйстве.

Такая же особенность характерна и для **налога на прибыль**, где положительное влияние роста *ВРП* на поступление этого налога сочетается с ограничительным влиянием роста сельского хозяйства.

Отчисления по **налогу на недра** на 99% объясняются региональными различиями в выпусках продукции цветной металлургии и нефтегазового сектора, предприятия которых являются главными источниками поступлений по этому виду налогов.

Для **налога на имущество** наибольшее воздействие на налогооблагаемую базу в отчетном периоде оказывали *стоимость основного капитала и выпуск цветной металлургии* – одна из наиболее капиталоемких отраслей экономики.

По **прочим налогам** величину межрегиональной дифференциации на 95.8% объясняла дифференциации в уровне розничного товарооборота, а также *условная переменная DUMMY*, выделяющая особые условия, в которых находятся г.Ташкент и Навоийская область. При этом высокое значение коэффициента перед этой переменной свидетельствует о существенном отрыве этих двух областей от других регионам по условиям и потенциалу прочих налогов (земельный, налог на бензин, на торговлю, на пользование водными ресурсами, на благоустройство и т.д.).

Что касается **акцизов**, то величина налоговых поступлений оказалась не связанной (в соответствии с критериями статистической значимости) ни с одним из показателей экономической активности, что подтверждают и низкие значения коэффициентов парной корреляции по этому виду налогообложения.

⁷ Уровень ВРП на душу населения в них в 2 раза превышает среднее республиканский уровень

Полученные уравнения прогнозирования налоговых поступлений позволяют сформировать конкретный алгоритм оценки налогового потенциала для любого конкретного региона Узбекистана. В обобщенном виде он может быть описан как:

$$\text{НП}_i^t = (c_i + b_{1i} * \Phi_{1i}^t + b_{2i} * \Phi_{2i}^t + b_{3i} * \text{DUMMY}) * \text{ЧН}^t$$

где НП_i^t – налоговые поступления по i -му виду налогов в прогнозном периоде t ;

Φ_{1i}^t, Φ_{2i}^t – прогнозные значения общеэкономических факторов по i -му виду налогов;

b_{1i}, b_{2i} – коэффициенты параметров модели (см. табл.2);

DUMMY – условная переменная, равная нулю для всех, кроме г.Ташкента и Навойской области, для которых она равна единице;

ЧН ^{t} – прогнозная численность населения региона..

Особую роль в этих алгоритмах играют константы c_i , подбираемые для каждого региона и каждого вида налоговых поступлений индивидуально. Прежде всего, они служат для цели калибровки модели и подбираются таким образом, чтобы при фактических значениях факторов Φ_{1i}^t и Φ_{2i}^t за 2007г. расчётное значение суммы налогов i -го вида для каждого конкретного региона соответствовало ее фактическому (отчетному) значению. Тем самым, полученные в результате калибровки константы отражают специфику региона с позиций налогового потенциала. Таким образом, рассмотренный здесь эконометрический подход позволяет отразить региональные различия в величине

ожидаемых налоговых поступлений путем учета различий в ожидаемых значениях общеэкономических индикаторов, а следовательно, а следовательно, и структуре налоговых поступлений, путем задания условных переменных, а также калибровки константы члена уравнения.

Если прогнозные оценки налоговых поступлений требуется получить в ценах прогнозного периода, то для расчета прогнозной оценки факторов (ВРП, рост промышленного производства, зарплаты и т.д.) используются прогнозные оценки индекса номинальных темпов роста соответствующих макроэкономических индикаторов на прогнозный период tn^t (например, 1,21 – индекс роста ВРП в номинальном исчислении, т.е. с учетом ожидаемого роста цен) :

$$\Phi^t = \Phi^0 * tn^t$$

где Φ^0 – базовое значение фактора (например, значение за 2007 год при прогнозе на 2008 год).

Если на прогнозный период известны только реальные темпы роста фактора tr^t (например, 1,09 – реальный индекс роста ВРП), то полученный при этом результат перемножается на индекс роста цен (дефлятор ВРП, отраслевые индексы роста цен, ИПЦ и т.д., в зависимости от конкретного индикатора).

Отработка данного подхода к прогнозированию налогового потенциала конкретного региона первоначально была осуществлена на примере одной, *Наманганской области*. Применительно к ней, с учетом ее специфики (новые значения констант и отсутствие факторов **ТОПЛПРОМ** ^{t} , **ЦМ** ^{t} , нулевое значение

переменной **DUMMY**⁸ для расчета отдельных видов налоговых поступлений) расчетные процедуры определились в виде:

$$\text{НДС}^t = (-16.62 + 0.057 * \text{ВРП}^t) * \text{ЧН}^t$$

$$\text{ПОДН}^t = (-19.17 + 0.14 * \text{ЗП}^t + 0.017 * (\text{МалБИЗ} + \text{ПлУСЛ})) * \text{ЧН}^t$$

$$\text{ЕДН}^t = (-2.06 + 0.03 * \text{МБ}^t + (-0.02) * \text{СХ}^t) * \text{ЧН}^t$$

$$\text{НПРИБ}^t = (1.93 + 0.02 * \text{ВРП}^t + (-0.03) * \text{СХ}^t) * \text{ЧН}^t$$

$$\text{НИМУЩ}^t = (0.452 + 0.013 * \text{ОСНКАП}^t) * \text{ЧН}^t$$

$$\text{ПРОЧН}^t = (-14.53 + 0.11 * \text{РТО}^t) * \text{ЧН}^t$$

НДС^t – поступления по НДС в прогнозном периоде t

ПОДН^t – поступления по налогу на доходы физических лиц в прогнозном периоде t

ЕДН^t – поступления по единому налоговому платежу в прогнозном периоде t

НПРИБ^t – поступления по налогу прибыль в прогнозном периоде t

НИМУЩ^t – поступления по налогу на имущество в прогнозном периоде t

ПРОЧН^t – поступления по прочим налогам в прогнозном периоде t

ЗП^t – размер среднемесячной зарплаты в прогнозном периоде t

ОСНКАП^t – размер основных средств в прогнозном периоде t

СХ^t – выпуск сельского хозяйства в прогнозном периоде t

МБ^t – добавленная стоимость произведенная в секторе малого бизнеса в прогнозном периоде t

Для получения более обоснованной оценки налогового потенциала, прогнозные значения налоговых поступлений (по видам) могут *быть увеличены на дополнительный поправочный коэффициент, учитывающий ожидаемый в прогнозном периоде прогресс в налоговом администрировании*. Если предположить возможность сокращения в прогнозном периоде налоговых недоимок в 2, то, как показали расчеты, значения таких коэффициентов составят: 1,05 – для налога на прибыль и НДС, 1,07 – для налога на малые предприятия, 1,13 – для налога на имущество.

Прогноз налогового потенциала на среднесрочный период по Наманганской области осуществлялся в рамках двух сценариев. Первый из них, базовый, основан на учёте параметров целевой среднесрочной программы развития области, разработанной ранее (прогнозы темпов роста ВРП, инвестиций, товарооборота, сельского хозяйства, ожидаемая численность населения и т.д.). Как показали расчёты, в условиях динамичного развития экономики области можно ожидать рост налогового потенциала в 1,6-1,7 раза за ближайшие 4 года (если в качестве оценки налогового потенциала использовать отношение налоговых поступлений к ВРП).

Одновременно выявились ряд диспропорций, в т.ч. структурного характера. Так, если доля большинства налогов в структуре налоговых поступлений оставалась достаточно стабильной, то по подходу

⁸ В области нет предприятий цветной металлургии и топливной промышленности, а сама область не относится к регионам, где условная переменная равна единице.

налогу она резко возросла (примерно с 22% до 38%), а по НДС и прочим налогам – сократилась. Это дало основания для подготовки ряда рекомендаций, связанных с умеренным снижением максимальной ставки подоходного налога, отмены ряда льгот по НДС и прочим налогам.

Второй сценарий исходил из необходимости учёта влияния мирового кризиса на экономику области и имел целью получать уточнённую оценку её налогового потенциала при ухудшении ряда индикаторов экономической активности. Моделирование последствий сокращения переводов мигрантов в Узбекистане показало⁹, что в этом случае ожидать падение уровня располагаемых доходов населения, сжатия спроса со стороны домохозяйств, снижение темпов прироста выпуска в отраслях экономики и ВВП в целом. Если переводы сократятся в 2 раза по отношению их докризисному уровню¹⁰, то, как показали результаты моделирования, полученные с использованием модели «затраты – выпуск», прямое сокращение располагаемых доходов может составить 5-6%, сжатие спроса со стороны сектора домохозяйств – 4,8%, сокращение отраслевых выпусков по 2,5% – промышленность, 2,9% – сельское хозяйство, 2,3% – услуги. В свою очередь, это приведёт к снижению доходов занятых (на 2,3%), доходов государства (2,3%) и следующему витку сокращения спроса. В конечном итоге, с учётом как прямых, так и всех косвенных эффектов, доходы населения и домохозяйств могут сократиться в этом случае на 5,7%, спрос со стороны населения – на

5,4%, со стороны государства – на 2,3%, выпуск промышленности – на 3,2%, ВВП – на 3,1%¹¹.

Экономический анализ выявил также наличие устойчивых и статистически значимых взаимосвязей между макроиндикаторами (ВВП, выпуск промышленности, товарооборот ит.д.) и соответствующими индикаторами развития региона (ВРП, региональный выпуск промышленности, региональный товарооборот и т.д.). Это позволяет переходить от макро к региональному уровню, транслируя шоки внешней нестабильности и оценивая их влияние на налоговый потенциал региона в рамках следующей расчётной схемы.

<Внешние шоки > → <ВВП, промышленность, и другие макроиндикаторы> → <ВРП, региональная промышленность, ...> → <региональный НДС, ПОДН, ... > → <оценка снижения налогового потенциала региона>

Расчёты, выполненные в соответствии с этой схемой позволили установить, что наибольший риск для налогового потенциала Наманганской области связан с негативным воздействием сокращения переводов и снижения темпов роста ВВП на НДС и прочие налоги, которые в сумме составляли почти половину всех налоговых поступлений области в отчётном периоде. Это обусловлено тем, что падение ВВП и располагаемых доходов населения приводит к сокращению налогооблагаемой базы для этих поступлений, определяемой величиной ВВП и розничного товарооборота. Как показали результаты экономе-

⁹ См. статью из сноски 1.

¹⁰ Оценки Всемирного Банка по Узбекистану.

¹¹ Все эти оценки необходимо рассматривать по отношению к темпам прироста базового сценария.

трических расчетов¹², сокращение темпов прироста ВВП по республике в целом на 3,1 п.п. равносильно сокращению темпов прироста ВРП области на 4,43 п.п., товарооборота – на 7,35 п.п., что в свою очередь, с учетом полученных формул для налоговых поступлений, означает сокращение налогового потенциала области по НДС на 11,1%, и по прочим налогам – на 14,3%.

Такое сокращение может быть частично компенсировано либо улучшением собираемости налогов, либо отменой части налоговых льгот, либо увеличением ставок по другим видам налогов. Каждая из этих альтернатив (либо их сочетание) будет иметь как свои позитивные (в виде смягчения негативных последствий мировой нестабильности для налогового потенциала региона), так и негативные последствия (усиление налогового пресса, рост расходов на налоговое администрирование и т.д.), количественная оценка и суммирование которых возможно на основе рассмотренного выше подхода.

Библиография:

1. С. Чепель «Воздействие глобального кризиса на Узбекистан: механизмы и

меры по ограничению рисков». Журнал «Рынок деньги кредит». №6, Ташкент 2009 г.

2. В. Рощупкина «Совершенствование методики оценки налогового потенциала регион» (автореферат), Ставрополь, 2007
3. Оценка налогового потенциала субъектов Российской Федерации (статья П. Кадочникова и др. по материалам проекта «Анализ налогового потенциала и расходных потребностей субъектов Российской Федерации»)

References (transliteration):

1. S. Chepel' «Vozdejstvie global'nogo krizisa na Uzbekistan: mehanizmy i mery po ogranicheniju riskov». Zhurnal «Rynok den'gi kredit». №6, Tashkent 2009 g.
2. V. Roshhunkina «Sovershenstvovanie metodiki ocenki nalogovogo potenciala region» (avtoreferat), Stavropol', 2007
3. Ocenka nalogovogo potenciala sub#ektov Rossijskoj Federacii (stat'ja P. Kadochnikova i dr. po materialam proekta «Analiz nalogovogo potenciala i rashodnyh potrebnostej sub#ektov Rossijskoj Federacii»)

¹² Соответствующее уравнение по ВРП Наманганской области имеет вид: $GRP = -3.0 + 1.423 * GDP - 0.16 * ar(1) - 0.92 * ma(1)$ с $R^2 = 0.93$ и значимостью коэффициента 1,423 более 99%.