



Скабара С.О.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ ИРАКА В 2000-е гг.: ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ДЕЙСТВИЯ

Аннотация: В статье на основе анализа работ англоязычных авторов рассматриваются идеологические основания политики США в отношении Ирака и ее практическое воплощение в 2000-е гг. На примере этой страны продемонстрированы причины многовекторности подходов США и моновариантность их инструментария по изменению ситуации на Ближнем Востоке. Особое внимание уделено основным ориентирам внешней политики США, последовательно развиваемых при любой администрации и сводящимся к отстаиванию ценностей демократии, свободы и прав человека. Вместе с тем в статье показано, что само содержание указанных понятий варьируется в зависимости от конкретности стоящих перед Соединенными Штатами задач и особенностями политической ситуации в мире и конкретном регионе. Продемонстрировано, что насильственное поддержание мира в тех или иных регионах сегодня становится для США наиболее эффективным инструментом осуществления их внешнеполитической доктрины.

Ключевые слова: Политология, война, гуманитаризм, демократия, Ирак, США, холодная, идентичность, идеология, конфликт

В условиях роста напряженности в отношениях между рядом ближневосточных стран (в первую очередь это Ливия и Сирия) и Соединенными Штатами имеет смысл обратиться к рассмотрению взаимоотношений США и Ирака в двухтысячные годы. При всей разнице между Ираком, Ливией и Сирией общие подходы к ним со стороны США схожи в силу идентичности идейной платформы.

Особый интерес представляет идеология американо-иракского конфликта, демонстрирующая принципиальную несовместимость позиций и одновременно будущую модель взаимоотношений между этими странами.

Идеологические «корни» политики США в отношении Ирака в данный период находятся в базовых теоретических основаниях американской внешней политики периода окончания «холодной войны» и тех векторов развития общественной идеологии, которые сформировались в непосредственной связи с резкой активизацией исламского терроризма (события 9/11).

Анализируя первое направление, профессор Флоридского Атлантического Университета Д. Ким указал, что

в ядре американской внешней политики находятся две группы ценностей. Это ценности демократии и гуманитарные ценности¹. Они имеют несовпадающую природу, но, тем не менее, непосредственно взаимосвязаны и определяют внешнеполитические действия США и поведение данной страны на внешнеполитической арене.

Демократическая составляющая американской внешней политики, по мнению лауреата Нобелевской премии Г. Мюрдаля, заключается в том, что американское демократическое кредо заключается в признании и защите «существенного достоинства отдельного человека, фундаментального равенства всех людей и определенных неотъемлемых прав на свободу, правосудие и рыночные возможности»². Именно под такими лозунгами в период после распада Союза ССР США развивают свою внешнюю политику.

¹ См.: Kim D. Foreign Policy Values and Evaluation of the Iraq War. FL, Boca Raton, FAU Press., 2009. P. 5-8.

² См.: Myrdal, Gunnar. An American Dilemma: the Negro Problem and Modern Democracy. Harper & Bros, 1944. P. 6.

Это положение подвергается сегодня серьёзной критике. Д. Ким и О. Энкарнасион, рассматривая эту составляющую американской внешней политики, приходят к выводу о том, что её реалии слабо соответствуют провозглашаемому демократическим идеалам³. Их исследования показывают, что провозглашая идеалы свободы и демократии, Америка не только вовлекается в войны, но и сама их развязывает. По мнению указанных специалистов это диктуется мессианской направленностью американской культуры и идеологии, вектор которой обозначился ещё в начале XX века.

С другой стороны, имеется утверждение о том, что продвижение демократии в мире любыми путями, как активный вектор реальной внешней политики, возник в США после победы над Советским Союзом в «холодной войне». Именно тогда, по мнению многих исследователей, произошли два знаковых события. Во-первых, распространение демократии в мировых масштабах было признано наиболее важной задачей внешней политики США, а во-вторых, американские политики приобрели уверенность в своём всемогуществе, так как «победили» СССР⁴.

Сегодня американские исследователи отмечают значительную трансформацию в теоретическом обосновании концепции «продвижения демократии», не изменившейся, впрочем, сущностно. Теперь в основе её оправдания находится утверждение о том, что «продвижение демократии» есть национальный интерес США. На этом обновленном фундаменте они объединяют универсальные моральные принципы американской внешней политики и национальные интересы⁵. Обобщая многие исследования, О. Холсти охарактеризовал продвижение демократии как популярную потребность в кругах современного американского истеблишмента, где проблема национальных интересах уже давно доминирует над собственно демократией⁶.

Другим ключевым компонентом идейного фундамента американской внешней политики выступает гу-

манитаризм. Как отмечают С. Фельдман и М. Стинберген, гуманитаристская идеология находится в корне американской культуры как таковой и вытекает из аболиционистского движения. Она фактически является личностно ориентированной моралью, а в области внешней политики именуется просоциальной ориентацией, заключающейся в «позитивном развитии человека, заботе о благополучии людей и чувстве персональной ответственности за их благосостояние»⁷.

В начале 2000-х гг., по мнению исследователей, гуманитаризм, как важная составляющая идеологического фундамента американской внешней политики, претерпел значительные изменения. Так, Д. Чандлер указал на тот факт, что в своем видении гуманитарных программ и мероприятий американские политики поставили во главу угла не столько помощь таким категориям людей как нуждающиеся, находящиеся под давлением, беженцы, вынужденные переселенцы, а на устранение системных причин такого положения⁸. Применительно к Ираку, по их мнению, эффективным средством такого устранения была только и исключительно военная операция, которая должна была свергнуть «тирана Саддама Хусейна» и, тем самым установить в стране демократию и обеспечить реализацию гуманитарных ценностей⁹.

Рассмотренные теоретические позиции приобрели своё окончательное выражение в ракурсе событий 9/11 и концепта борьбы с международным исламским терроризмом, который стал во внешней политике США главенствующим. Фактически, по мнению профессора О. Селиктар, именно события 9/11 стали тем поворотным моментом, который вынудил американских политиков, истеблишмент и общество в целом пересмотреть вышеозначенные категории¹⁰. В сущности такого идейного переворота Т. Гитлин указал проведение важного водораздела между теми странами и народами (в его интерпретации – людьми) которые достойны получить демократию и жить в гуманитарном

³ См.: Kim D. Указ. Соч., Encarnacion, Omar G. The Follies of Democratic Imperialism. // World Policy Journal, 2005. 22(1). P. 47–60.

⁴ См.: Diamond L. Promoting Democracy. // Foreign Policy, 1992, 87(Summer): P.25–46.

⁵ См.: Cox Michael, Ikenberry G. John and Takashi Inoguchi American Democracy Promotion: Impulses, Strategies, and Impacts. New York: Oxford University Press, 2000.

⁶ См.: Holsti O. R. Promotion of Democracy as a Popular Demand? In American Democracy Promotion... . 2000.

⁷ См.: Feldman S. and Steenbergen Marc R. The Humanitarian Foundation of Public Support for Social Welfare. // American Journal of Political Science, 2001, 45(July): 658–678. P. 660–661.

⁸ См.: Chandler, David. «The Road to Military Humanitarianism: How the Human Rights NGOs Shaped a New Humanitarian Agenda». Human Rights Quarterly. 2001. 23(3): 678–700.

⁹ См.: Barnett M. Humanitarianism Transformed. // Perspectives on Politics, 2005, 3 (December):723–744.

¹⁰ См.: Seliktar Ofira The Politics of Intelligence and American Wars with Iraq. New York: Palgrave/Macmillan, 2008.

Политика и общество 6 (102) • 2013

обществе и теми, с которыми надо бороться исключительно силой оружия¹¹.

Такая смена парадигмы оказала решающее воздействие на тогдашнюю Бушевскую администрацию. Обобщая эту точку зрения, сам президент Дж. Буш (мл.) заявил, что скептики, которые не видят необходимости вооруженного свержения режима Хусейна, потеряли контакт с окружающей действительностью, а обоснованием необходимости продвижения демократических реформ на Ближнем Востоке назвал тот факт, что Америка «безопаснее себя чувствует, когда свобода продвигается»¹².

Несмотря на сопротивление скептиков, к которым, по мнению упоминавшейся О. Селиктар, относилась и Кондолиза Райс, веривших в возможности высокой дипломатии, уже к осени 2002 г. президент США сформировал представление о неизбежности необходимости войны в Ираке. Опираясь на информацию об оружии массового поражения и атомной программе Ирака, передававшуюся ему Р. Чейни и Д. Рамсфельдом, Дж. Буш выразил новый взгляд на развитие политики США в отношении Ирака именно в военном, а не дипломатическом направлении. Он, в частности, сказал: «наихудшей вещью будет позволить Саддаму Хусейну развивать оружие массового поражения и на этой основе объединиться с террористическими организациями»¹³. Конкретизируя это высказывание, К. Райс заявила: «Мы просто не хотим, чтобы дымящийся автомат превратился в атомное облако»¹⁴.

Фактически, с этого момента можно утверждать, что политика США по отношению к Ираку приобрела характер подготовки войны. Его возникновение заключается в том, что до этого момента ведущим вектором Америко-Иракских отношений было взаимодействие через ряд международных программ, в том числе программу «Нефть в обмен на продовольствие» (Oil for Food), осуществлявшуюся под эгидой ООН, и широкий спектр форм, реализовывавшихся США самостоятельно, в том числе и через Агентство международного развития США (United States Agency

for International Development). О втором направлении следует сказать подробнее.

По данным специальных докладов Конгресса США, формы мирного внешнеполитического взаимодействия с любым иностранным государством реализуются в двух основных подгруппах. В первой подгруппе основным актором выступает государство, реализующее внешнюю политику в следующих направлениях:

1. Двусторонняя помощь развивающимся странам (финансовая помощь, программы товарного импорта);
2. Экономическая поддержка задач США в области политики и безопасности;
3. Гуманитарная помощь;
4. Военная помощь;
5. Иные направления помощи и поддержки.

Во второй подгруппе основным актором выступает АМР (USAID) и неправительственные организации, реализующие внешнюю политику США путём подготовки кадров, проведения разнородных экспертиз с обнародованием результатов, предоставления грантов¹⁵. Оценивая деятельность этой организации на примере её работы на Гаити, в Ираке и Афганистане американский аналитик Нил Эллиотт сделал однозначный вывод о том, что АМР выступает организацией, легализующей ЦРУ США и является средством обеспечения разведывательных и иных операций, проводимых этим ведомством¹⁶.

Изменение форм американской политики в отношении Ирака проявились в том, что начиная с осени 2002 г., она в целом начала переводиться на военные рельсы. Уже в ноябре 2002 г. Белый Дом заявил о готовности планов военной операции против Ирака, которая потребует от 200 до 250 тыс. человек при условии атаки по всем секторам военных действий, то есть с воздуха, на земле и с моря¹⁷. В это же время с показательным заявлением выступила Коалиция международного правосудия (Coalition for International Justice (CIJ)), опубликовавшая доклад «Доходы фирмы Саддам и сыновья: потенциал подкрепления Режим в Багдаде. Учебник для начинающих» (Revenue for Sad-

¹¹ См.: *Gitlin T. Blaming America First*. M. Jones magazine. January – February, 2002.

¹² Цит. по *Snyder J. One World, Rival Theories // Foreign Policy*. 2004. 145. P. 52.

¹³ Цит. по: *Woodward B. Plan of Attack*. New York: Simon & Schuster, 2004. P. 306.

¹⁴ Цит. по: *Risen J. State of War. The Secret History of the CIA and the Bush Administration*. New York: Free Press, 2006. P. 92.

¹⁵ См.: *Foreign Aid: An Introductory Overview of U.S. Programs and Policy*. CRS Report for Congress. 2003 – 2010.

¹⁶ См.: *Elliott N. USAID and the CIA in Haiti, Iraq, Afghanistan // Prison Planet*, 2004, 1(27): 23-29.

¹⁷ См.: *War Plan for Iraq Calls for Big Force and Quick Strikes*, *The New York Times*, Nov. 10, 2002. P. 1.

Конфликт и консенсус

dam & Sons: A Primer of the Potential Underpinning of the Regime in Baghdad)¹⁸.

В этом докладе на 70 страницах аналитики Коалиции доказывали, что режима Саддама, имея серьезную финансовую поддержку от теневых операций с нефтью, в обход санкций ООН и программы «Нефть в обмен на продовольствие» получает ежегодно 2 – 2,5 млрд. долларов. Это, по мнению СИУ, выступало тем финансовым основанием, которое давало возможность обогащаться семье Саддама и развивать проекты по разработке оружия массового поражения и атомные проекты.

Наконец, центральной линией предвоенных форм политики США в отношении Ирака стала работа ЦРУ и военной разведки США по сбору или, как позже выяснится, созданию доказательств о разработке Ираком оружия массового поражения и атомного оружия. По мнению уже упоминавшейся О. Селиктар инициирование этого направления политики США было связано в первую очередь с дискредитацией самой идеи политики «умных санкций» (the «smart sanctions» policy) против Ирака и её сторонников, которые были в состоянии значительно ослабить военное лобби¹⁹.

Фактически здесь можно говорить о специально спланированной операции по дискредитации сторонников продолжения мирной политики в отношении Ирака, которую слаженно провели Государственный департамент, ЦРУ и военная разведка США. Первым направлением стало вскрытие связей режима С. Хусейна и Аль-Кайды. По сообщениям специальной группы Пентагона, военной разведкой и ЦРУ были найдены многие подтверждения активных контактов иракской разведки и Аль-Кайды, которые выразились в ряде совместных операций, создании Ансар аль Ислам (Ansar al Islam) – оперативного крыла Аль-Кайды, а Абу Муссаб аль-Заркави прошел тренинг использования химического оружия.

С другой стороны, были найдены «доказательства» разработки оружия массового поражения в Ираке²⁰. В

свою очередь военная разведка предоставила данные, в соответствии с которыми Мохаммед Атта встречался с официальными представителями разведки Ирака в 2001 г. незадолго до событий 9/11. Обобщение разведанных, предоставленных этими ведомствами, было осуществлено в докладе Отдела Ближнего Востока и Южной Азии (Near East and South Asia Office (NESA)) ЦРУ, получившем название «Ирак и Аль-Кайда: Интерпретация теневых связей». Вывод был сделан однозначный: Ирак и Аль-Кайда делали друг другу предложения о сотрудничестве.

Для получения информации о наличии и производстве в Ираке оружия массового поражения ЦРУ также провело хорошо спланированную операцию. Так была представлена информация о том, что европейский агент ЦРУ «Крученный мяч» (Curveball), позже идентифицированный как Фарид Ахмед Авлан, представил информацию самому Дж. Тенету, тогда директору ЦРУ, о том, что в распоряжении Ирака находятся около двадцати лабораторий-трейлеров, в которых можно автономно производить биологические материалы, с последующим их использованием в военных целях²¹. Анализируя этот факт, Дж. Райзен отметил, что этой информации давно ждали. Дж. Тенет пустил её в дело, не обратив внимание на сообщение Тайлера Драмхеллера – шефа европейских операций ЦРУ о том, что «Крученный мяч» – сомнительный источник²². Для подстраховки ЦРУ США завербовало министра иностранных дел Ирака Наджи Сабри, который подтвердил, что Саддамовский режим накапливает химическое оружие и имеет примитивную программу разработки биологического оружия. Н. Сабри также указал, что Саддам Хусейн интересовался восстановлением атомной программы²³. Наконец 2 октября 2002 г. Национальный совет разведки США (National Intelligence Council) выпустил бюллетень, в котором напрямую было сказано, что Саддам Хусейн имеет химическое и биологическое оружие.

На основании этого бюллетеня 16 ноября 2002 г. состоялись слушания в Конгрессе США, где была при-

¹⁸ См.: Revenue for Saddam & Sons: A Primer of the Potential Underpinning of the Regime in Baghdad. Coalition for International Justice, 2002. [Онлайн документ] <http://www.iraqwatch.org/perspectives/cij-saddammoney-091802.pdf>

¹⁹ См.: *Seliktar O.* Ignorance Cannot Be Realistic. A Critique of the Mearsheimer-Walt Thesis. Middle East Review of international Relations, 2008, 12 (March): 13-24.

²⁰ См.: *Tenet G.* At the Center of the Storm. My Years at the CIA. New York: Harper/Collins, 2007. P. 345.

²¹ См.: *Drumheller T.* On the Brink: An Insider's Account of How the White House Compromised American Intelligence. New York: Carrol & Graff, 2006. P. 60, 105.

²² См.: *Risen J.* State of War. The Secret History of the CIA and the Bush Administration. New York: Free Press, 2006. P. 112-116.

²³ См.: Report of the Select Committee on Postwar Findings about WMD Program and Links to Terrorism and How They Compare with Prewar Assessments. Select Committee on Intelligence (SSCI). 2006, September 6.

Политика и общество 6 (102) • 2013

нята резолюция, санкционирующая применение военной силы против Ирака²⁴. В ней, в частности, было сказано, что военная операция является в наши дни единственным средством достижения целей США, которые заключаются в разоружении Ирака, принесении на его территорию мира и стабильности, а также повышении уровня безопасности для США в регионе Персидского залива.

Позже на основе этого документа под давлением США Советом Безопасности на его 4644-м заседании 8 ноября 2002 г. была принята Резолюция 1441, которая фактически согласовывала применение военной силы США против Ирака. Так, п. 13 этой декларации оговаривал «серьезные последствия» для Ирака в том случае, если её положения будут нарушаться²⁵.

Вопрос эволюции американской политики в отношении Ирака также интересен. В большинстве случаев они сходятся во мнении, что специально во внешней политике США Иракский вопрос встал в 1979 г. Отталкиваясь от этой даты, хронологически выделяется три основных фазы. Фаза I, 1979-1990 гг., когда отношения Ирака и США определялись делящейся «холодной войной». Фаза II, 1991-2001 гг., где ведущей стратегией выступала Либеральная Интернационалистская Гранд Стратегия (a Liberal Internationalist Grand Strategy) и Фаза III, 2002-2008 гг., сформированная под влиянием Войны с терроризмом.

Все эти три фазы имели общие и особенные черты, которые проявились в американской политике в отношении Ирака в правление Джорджа У. Буша. Великая Стратегия воспринималась администрацией как всеобъемлющий глобальный руководящий инструмент, стоящий выше любых других соображений во внешней политике США. Как супердержава, Америка вырабатывала различные политические механизмы, обеспечивавшие её эффективность применительно к различным периодам реализации, перенося её впоследствии на все региональные и двусторонние отношения.

Остановившись на хронологии эволюции рассматриваемой стратегии водоразделом также мож-

но определить лето-осень 2002 г. По мнению профессора Дарэмского университета М. Шарифа, до этого времени в подготовке вторжения в Ирак действовали скрытые цели и причины. Среди них он выделяет:

1. Прекращение иракской угрозы в отношении Израиля;
2. Лёгкость достижения цели военной операции – свержение Хуссейновского режима.
3. Продвижение демократии.
4. Инициирование политических трансформаций в регионе в целом.
5. Обеспечение энергетической безопасности за счет Иракской нефти.
6. Личное желание президента Джорджа Буша мл. зарекомендовать себя как победоносного президента, подобно Рузвельту, Трумэну, Эйзенхауэру, Рейгану²⁶.

Однако к лету 2002 г. понадобилось прикрыть эти цели американской политики в отношении Ирака другими целями, то есть теми, которые и были озвучены для мирового сообщества. Это угроза оружия массового уничтожения, спонсирование терроризма и связи с Аль-Кайдой.

Рассматривая эволюцию политики США в отношении Ирака на предвоенном этапе, необходимо отметить, что её отправной точкой большинство американских и восточных исследователей считает события 9/11²⁷. Вслед за ними Соединенные Штаты приняли более экспансивную и агрессивную внешнеполитическую стратегию, характеризовавшуюся расширением роли военной силы. «Мы должны дать нашим врагам бой», сказал президент Буш в речи перед выпускниками Военной академии летом 2002 г., «разрушить его планы и развернуть противостояние худшим угрозам прежде, чем они появятся. В мире

²⁶ См.: *Shareef M. J. M.* President George W. Bush's Policy Towards Iraq: Change or Continuity? Durham University Press, 2010. P. 87.

²⁷ См. напр.: *Michael R. Gordon* and *Bernard E. Trainor*, *Cobra II: The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq*, New York: Pantheon, 2006; *Anthony H. Cordesman*, *The Iraq War: Strategy, Tactics, and Military Lessons*, Washington, DC: Center for Strategic and International Studies, 2003; *John Keegan*, *The Iraq War*, London: Hutchinson, 2004; *Thomas Donnelly*, *Operation Iraqi Freedom: A Strategic Assessment*, Washington, DC: American Enterprise Institute, 2004; and *Williamson Murray* and *Robert H. Scales, Jr.*, *The Iraq War: A Military History*, Cambridge, MA: Belknap, 2005.

²⁴ См.: Joint resolution to authorize the use of United States Armed Forces against Iraq. PUBLIC LAW 107-243. Oct. 16. 2002.

²⁵ См.: Резолюция 1441 (2002), принятая Советом Безопасности на его 4644-м заседании 8 ноября 2002 год. [Онлайн документ] <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2002/res1441.htm>

мы вступили на единственный путь к безопасности – путь действия»²⁸.

Эти идеи несут огромное стратегическое значение. Они показывают тот факт, что решение о военном конфликте с Ираком было для Бушевской администрации принципиальным. По словам Стивена Метца, даже при удалении с мировой арены основных угроз и прекращения статуса Ирака как источника нестабильности, американская агрессия в Ирак, в конечном счете, всё равно бы состоялась²⁹.

Раскрывая сущность внешнеполитической стратегии администрации президента Буша по Ираку, в её сути, как правило, выделяют задачу повышения уровня безопасности США на международной арене и исключение причин дестабилизации и возможных локальных агрессий. Предпочтительна широкая коалиция с одобрением ООН, но это не обязательно. На этом этапе эволюции политики в отношении Ирака американская администрация ставила перед собой две основные задачи – первоочередную – военное свержение режима Саддама Хусейна и последующую – стабилизации и политических преобразований страны после свержения режима. Первая задача была сравнительно легко решаемой, так как вооруженные силы США специально готовились не к ведению широкомасштабной войны, а именно к операциям по свержению неустойчивых режимов практически с 1990 г.

Вторая же задача была значительно сложнее, но ей уделялось сравнительно мало внимания. Администрация Буша, таким образом, оставила практически вне своей стратегии тот факт, что политическая стабилизация и преобразование государства – чрезвычайно сложная задача, решение которой почти всегда занимает много времени. Организация и управление этим процессом требует всестороннего знания культуры, истории и региональной специфики. Большая часть этой работы не имеет отношения к военной части проводимой операции. Таким образом, в идеале, вооруженные силы должны были бы сосредоточиться на тех задачах, которые действительно требовали применения военной силы, тогда как мирные преобразования должны были бы проводиться гражданскими организациями.

²⁸ См.: President George H. Bush, graduation speech at the U.S. Military Academy, West Point, New York. June 1. 2002.

²⁹ См.: Metz S. Learning from Iraq: Counterinsurgency in American Strategy. SSI Pub., 2007. P. 16.

На практике, в американской политике по Ираку обе эти задачи было решено решать силами именно военных специалистов. Основанием такого решения выступил опыт использования вооруженных сил в Сомали, на Гаити, Балканах, в Руанде, Камбодже и т. д., где по мнению американской администрации были достигнуты не только военные, но и политические цели, причем одним только применением армии. Из внимания Белого Дома здесь выпало то, что за исключением Сомали все действия вооруженных сил США осуществлялись в условиях ограниченного военного сопротивления и отсутствия открытой враждебности со стороны местного населения. Это придало Пентагону уверенность в своих возможностях в решении всех проблем – как военных, так и политических. По словам упоминавшегося С. Метца, не был учтен даже опыт Старого Света, где в большом количестве войн ни одна оккупационная армия не смогла обеспечить политической стабильности и устойчивых преобразований³⁰.

В течение практически всего 2002 г. Администрация Буша решала вопрос о том, как поступить с Саддамом Хусейном, выступавшем для Америки источником военно-политической дестабилизации на Ближнем Востоке и угрозы важным Американским национальным интересам в этом регионе в течение многих десятилетий. Решение о военной операции против Ирака и силовом отстранении Хусейна от власти было принято осенью 2002 г. и уже в марте 2003 г. американские войска без одобрения мирового сообщества начали реализацию военно-политических планов.

Однако цели американской стратегии в конечном итоге оказались более широкими. Они заключались не только в простом силовом отстранении Хусейна от власти, но и в желании построить новый Ирак, который не угрожал бы его соседям и, прежде всего, Израилю применением оружия массового поражения или поддержкой террористов. В еще большем смысле президент Буш стремился использовать Ирак в качестве катализатора, чтобы инициировать политические и экономические реформы в исламском мире, которые, как он надеялся, изменили бы условия, которые вызвали джихад.

³⁰ См.: Metz S. Указ. Соч. С. 17.

Политика и общество 6 (102) • 2013**Библиография:**

1. All U.S. troops out of Iraq by end of year, MSN-BC News, Washington, October 21, 2011.
2. Anthony H. Cordesman, *The Iraq War: Strategy, Tactics, and Military Lessons*, Washington, DC: Center for Strategic and International Studies, 2003.
3. Barnett M. *Humanitarianism Transformed*. // *Perspectives on Politics*, 2005, 3 (December): 723–744.
4. Bohan Caren Obama to deliver speech on Iraq ahead of trip. [Онлайн документ] <http://www.reuters.com/article/2008/07/14/idUSN14301301>
5. Bowman S. *Iraq: U.S. Military Operations*. CRS Report RL31701.
6. Bremer Paul *My year in Iraq*. NY: Simon & Schuster. 2006.
7. Bremer, Paul *Facts for Feith: CPA History*. 2008 [Онлайн документ]
8. Carter, Linwood B. *Iraq: Summary of U.S. Forces*. CRS Report. November 28, 2005.
9. CEM OĞUZ C. *The future of Iraq post-US withdrawal*. *The Daily News*. August 15, 2010.
10. Chandler, David. «The Road to Military Humanitarianism: How the Human Rights NGOs Shaped a New Humanitarian Agenda». // *Human Rights Quarterly*, 2001, 23(3): 678–700.
11. Chulov Martin *Britain and the US killed Iraq. I wish I was martyred*. *The Guardian*. Thursday 5 August 2010.
12. COCKBURN A. *Where are the Laptop Bombardiers Now?* // *Counterpunch*, WEEKEND EDITION MARCH 24-26, 2007.
13. Cox Michael, Ikenberry G. *John and Takashi Inoguchi American Democracy Promotion: Impulses, Strategies, and Impacts*. New York: Oxford University Press, 2000.
14. Diamond L. *Promoting Democracy*. // *Foreign Policy*, 1992, 87(Summer): 25–46.
15. Drumheller T. *On the Brink: An Insider's Account of How the White House Compromised American Intelligence*. New York: Carrol & Graff, 2006.
16. Elliott N. *USAID and the CIA in Haiti, Iraq, Afghanistan* // *Prison Planet*, 2004, 1(27): 23-29.
17. Encarnacion, Omar G. *The Follies of Democratic Imperialism*. // *World Policy Journal*, 2005, 22(1): 47–60.
18. Feith, Douglas *War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism*. New York: Harper Collins Publishers, 2008.
19. Feldman S. and Steenberg Marc R. *The Humanitarian Foundation of Public Support for Social Welfare*. // *American Journal of Political Science*, 2001, 45(July): 658–678.
20. Feller, Ben (February 27, 2009). *Obama sets firm withdrawal timetable for Iraq*. *The Detroit News*. Associated Press (CAMP LEJEUNE, N.C.)
21. *Final Report on THE TRANSITION TO DEMOCRACY IN IRAQ*. Democratic Principles Work Group,
22. *Floor Statement on Iraq War De-escalation Act of 2007*. January 30, 2007 at Barack Obama: US Senator for Illinois. [Онлайн документ] http://obama.senate.gov/speech/070130-floor_statement_on_iraq_war_de-escalation_act_of_2007/index.html
23. *Foreign Aid: An Introductory Overview of U.S. Programs and Policy*. CRS Report for Congress. 2003 – 2010.
24. Franks, Tommy with Malcolm McConnell, *American Soldier*. New York: HarperCollins, 2004.
25. Galbraith Peter *Unintended Consequences: How War in Iraq Strengthened America's Enemies*. New York: HarperCollins, 2004.
26. Gitlin T. *Blaming America First*. M. Jones magazine. January –February, 2002.
27. Holsti O. R. *Promotion of Democracy as a Popular Demand?* In *American Democracy Promotion...* 2000.
28. Jaffe Greg *War in Iraq will be called 'Operation New Dawn' to reflect reduced U.S. role*. *The Washington Post*, Friday, February 19, 2010.
29. John Keegan, *The Iraq War*, London: Hutchinson, 2004.
30. *Joint resolution to authorize the use of United States Armed Forces against Iraq*. PUBLIC LAW 107–243—OCT. 16, 2002.
31. Kaboli K. *The Future of Iraq after US departure*. [Онлайн документ] <http://atimetobetray.com/blog/the-future-of-iraq-after-us-departure/>
32. Kim D. *Foreign Policy Values and Evaluation of the Iraq War*. FL, Boca Raton, FAU Press., 2009.
33. Kinkade M. *The First shot* // *AirMan*, 3002, July, the Web ed.
34. MacAskill, Ewen (September 1, 2010). *Barack Obama ends the war in Iraq. 'Now it's time to turn the page'*. *The Guardian* (London).

Конфликт и консенсус

35. Metz S. Learning from Iraq: Counterinsurgency in American Strategy. SSI Pub., 2007.
36. Michael R. Gordon and Bernard E. Trainor, *Cobra II: The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq*, New York: Pantheon, 2006.
37. Mission Accomplished. Text Of Bush Speech. May 1 2003. [Онлайн документ] <http://www.cb-snews.com/stories/2003/05/01/iraq/main551946.shtml>
38. Myrdal, Gunnar. *An American Dilemma; the Negro Problem and Modern Democracy*. Harper & Bros, 1944.
39. Nawshirwan Mustafa Amin. (2007). *My Memoirs from the Governing Council: Part 7*.
40. Operation New Dawn [Онлайн документ] <http://www.usf-iraq.com/new-face-of-iraq/operation-new-dawn>
41. Packer, George, *The Assassins' Gate: America in Iraq*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2005, p. 146.
42. Peterson S.W. *Central but Inadequate: The Application of Theory in Operation Iraqi Freedom*. NWC Pub., 2004.
43. President George H. Bush, graduation speech at the U.S. Military Academy, West Point, New York, June 1, 2002.
44. Report of the Select Committee on Postwar Findings about WMD Program and Links to Terrorism and How They Compare with Prewar Assessments. Select Committee on Intelligence (SSCI). 2006, September 6.
45. Revenue for Saddam & Sons: A Primer of the Potential Underpinning of the Regime in Baghdad. Coalition for International Justice, 2002. [Онлайн документ] <http://www.iraqwatch.org/perspectives/cij-saddamoney-091802.pdf>
46. Risen J. *State of War. The Secret History of the CIA and the Bush Administration*. New York: Free Press, 2006, p. 112-116.
47. Risen J. *State of War. The Secret History of the CIA and the Bush Administration*. New York: Free Press, 2006.
48. Rubin Michael *The Future of Iraq: Democracy, Civil War, or Chaos? // Middle East Review of International Affairs*, September 2005.
49. Seliktar O. Ignorance Cannot Be Realistic. A Critique of the Mearsheimer-Walt Thesis. *Middle East Review of international Relations*, 2008, 12 (March): 13-24.
50. Seliktar Ofira *The Politics of Intelligence and American Wars with Iraq*. New York: Palgrave/Macmillan, 2008.
51. Shareef M. J. M. *President George W. Bushs Policy Towards Iraq: Change or Continuity?* Durham University Press, 2010.
52. Snyder J. *One World, Rival Theories // Foreign Policy*, 2004, 1452.
53. Summary report of Working Group on Oil and Energy of US Department of State. 20 April 2003. (Classified. Unclassified in 22 Jun 2005.)
54. Tenet G. *At the Center of the Storm. My Years at the CIA*. New York: Harper/Collins, 2007.
55. The Iraqi freedom maps. [Онлайн документ] http://www.globalsecurity.org/military/ops/iraqi_freedom-ops-maps.htm
56. Thomas Donnelly, *Operation Iraqi Freedom: A Strategic Assessment*, Washington, DC: American Enterprise Institute, 2004.
57. War Plan for Iraq Calls for Big Force and Quick Strikes, *The New York Times*, Nov.10, 2002.
58. Williamson Murray and Robert H. Scales, Jr., *The Iraq War: A Military History*, Cambridge, MA: Belknap, 2005.
59. Windle D. *Military muscle // New Scientist*, 2003, №1.
60. Woodward B. *Plan of Attack*. New York: Simon & Schuster, 2004.

References (transliteration):

1. Anthony H. Cordesman, *The Iraq War: Strategy, Tactics, and Military Lessons*, Washington, DC: Center for Strategic and International Studies, 2003.
2. Barnett M. *Humanitarianism Transformed. // Perspectives on Politics*, 2005, 3 (December): 723–744.
3. Bohan Caren *Obama to deliver speech on Iraq ahead of trip. [Onlayn dokument]* <http://www.reuters.com/article/2008/07/14/idUSN14301301>
4. Bowman S. *Iraq: U.S. Military Operations*. CRS Report RL31701.
5. Bremer Paul *My year in Iraq*. NY: Simon & Schuster. 2006.
6. Bremer, Paul *Facts for Feith: CPA History*. 2008 [Onlayn dokument]
7. Carter, Linwood B. *Iraq: Summary of U.S. Forces*. CRS Report. November 28, 2005.

Политика и общество 6 (102) • 2013

8. СЕМ ОЃUZ С. The future of Iraq post-US withdrawal. *The Daily News*. August 15, 2010.
9. Chandler, David. «The Road to Military Humanitarianism: How the Human Rights NGOs Shaped a New Humanitarian Agenda» // *Human Rights Quarterly*, 2001, 23(3): 678–700.
10. Chulov Martin Britain and the US killed Iraq. I wish I was martyred. *The Guardian*. Thursday 5 August 2010.
11. COCKBURN A. Where are the Laptop Bombardiers Now? // *Counterpunch*, WEEKEND EDITION MARCH 24-26, 2007.
12. Cox Michael, Ikenberry G. John and Takashi Inoguchi *American Democracy Promotion: Impulses, Strategies, and Impacts*. New York: Oxford University Press, 2000.
13. Diamond L. Promoting Democracy. // *Foreign Policy*, 1992, 87(Summer): 25–46.
14. Drumheller T. On the Brink: An Insider's Account of How the White House Compromised American Intelligence. New York: Carrol & Graff, 2006.
15. Elliott N. USAID and the CIA in Haiti, Iraq, Afghanistan // *Prison Planet*, 2004, 1(27): 23-29.
16. Encarnacion, Omar G. The Follies of Democratic Imperialism. // *World Policy Journal*, 2005, 22(1): 47–60.
17. Feith, Douglas War and Decision: Inside the Pentagon at the Dawn of the War on Terrorism. New York: Harper Collins Publishers, 2008.
18. Feldman S. and Steenbergen Marc R. The Humanitarian Foundation of Public Support for Social Welfare. // *American Journal of Political Science*, 2001, 45(July): 658–678.
19. Feller, Ben (February 27, 2009). Obama sets firm withdrawal timetable for Iraq. *The Detroit News*. Associated Press (CAMP LEJEUNE, N.C.)
20. Franks, Tommy with Malcolm McConnell, *American Soldier*. New York: HarperCollins, 2004.
21. Galbraith Peter *Unintended Consequences: How War in Iraq Strengthened America's Enemies*. New
22. Gitlin T. Blaming America First. *M. Jones magazine*. January –February, 2002.
23. Holsti O. R. Promotion of Democracy as a Popular Demand? In *American Democracy Promotion...* 2000.
24. Jaffe Greg War in Iraq will be called 'Operation New Dawn' to reflect reduced U.S. role. *The Washington Post*, Friday, February 19, 2010.
25. John Keegan, *The Iraq War*, London: Hutchinson, 2004.
26. Kaboli K. The Future of Iraq after US departure. [Onlayn dokument] <http://atimetobetray.com/blog/the-future-of-iraq-after-us-departure/>
27. Kim D. *Foreign Policy Values and Evaluation of the Iraq War*. FL, Boca Raton, FAU Press., 2009.
28. Kinkade M. The First shot // *AirMan*, 3002, July, the Web ed.
29. MacAskill, Ewen (September 1, 2010). Barack Obama ends the war in Iraq. 'Now it's time to turn the page'. *The Guardian* (London).
30. Metz S. *Learning from Iraq: Counterinsurgency in American Strategy*. SSI Pub., 2007.
31. Michael R. Gordon and Bernard E. Trainor, *Cobra II: The Inside Story of the Invasion and Occupation of Iraq*, New York: Pantheon, 2006.
32. Myrdal, Gunnar. *An American Dilemma; the Negro Problem and Modern Democracy*. Harper & Bros, 1944.
33. Nawshirwan Mustafa Amin. (2007). *My Memoirs from the Governing Council: Part 7*.
34. 41.Packer, George, *The Assassins' Gate: America in Iraq*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2005, r. 146.
35. Peterson S.W. *Central but Inadequate: The Application of Theory in Operation Iraqi Freedom*. NWC Pub., 2004.
36. Risen J. *State of War. The Secret History of the CIA and the Bush Administration*. New York: Free Press, 2006, r. 112-116.
37. Risen J. *State of War. The Secret History of the CIA and the Bush Administration*. New York: Free Press, 2006.
38. Rubin Michael *The Future of Iraq: Democracy, Civil War, or Chaos?* // *Middle East Review of International Affairs*, September 2005.
39. Seliktar O. Ignorance Cannot Be Realistic. A Critique of the Mearsheimer-Walt Thesis. *Middle East Review of international Relations*, 2008, 12 (March): 13-24.
40. Seliktar Ofira *The Politics of Intelligence and American Wars with Iraq*. New York: Palgrave/Macmillan, 2008.
41. Shareef M. J. M. *President George W. Bushs Policy Towards Iraq: Change or Continuity?* Durham University Press, 2010.

Конфликт и консенсус

42. Snyder J. One World, Rival Theories // Foreign Policy, 2004, 1452.
43. Tenet G. At the Center of the Storm. My Years at the CIA. New York: Harper/Collins, 2007.
44. Thomas Donnelly, Operation Iraqi Freedom: A Strategic Assessment, Washington, DC: American Enterprise Institute, 2004.
45. Williamson Murray and Robert H. Scales, Jr., The Iraq War: A Military History, Cambridge, MA: Belknap, 2005.
46. Windle D. Military muscle // New Scientist, 2003, №1.
47. Woodward B. Plan of Attack. New York: Simon & Schuster, 2004