



Жаровская И.М.

СОЦИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА НАРОДА И КОНЦЕПТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы построения государственной власти в демократическом, правовом государстве. Особенное внимание сконцентрировано на аспектах взаимодействия государственной власти и гражданского общества через призму социальной и правовой культуры. Указывается на взаимодействии культуры общества и государственной власти в условиях трансформационных процессов современности. Отстаивается позиция автора о ключевой роли ментально-исторических особенностей народа и социальной культуры общества в процессе построения легитимной государственной власти.*

***Ключевые слова:** Юриспруденция, государство, власть, культура, менталитет, гражданское общество, демократия, трансформация, легитимность, право*

Введение.

Развитие и усложнение общественных отношений, формирования крупных человеческих сообществ обусловило возникновение определенных регулирующих, сдерживающих и организующих механизмов или процессов, которые бы побуждали и способствовали превращению первобытного хаоса в единственно возможную, учитывая специфику жизни человечества, организующую силу, направленную на конструктивное и поступательное развитие. В первую очередь здесь идет речь о государственной власти.

Будучи неотъемлемой стороной социальной жизни, власть развивается в процессе эволюции человеческого сообщества, приобретая ту или иную форму зависимости от различных этапов исторической эволюции и общественных изменений. Как неотъемлемый спутник развития общества, власть возникла задолго до появления государства и его политической сферы. Примерно 40 тыс. лет она существовала в догосударственных и дополитических формах, выступая как способ поддержания баланса внутриклановых отношений в виде господства вождей, шаманов и других лидеров первобытных обществ. С момента образования государства, то есть в течение последних 5 тыс. лет, власть существует в классической политической, публичной форме.

Целью этой статьи является анализ теоретико-правовых аспектов функционирования государственной власти, возможности влияния общественности, при принятии государственных решений. Современное научное исследование власти, прежде всего, на классическом наследии мировой правовой, общественно-политической мысли относительно вопросов гражданского общества и соотношения интересов государства, общества и личности. Эти вопросы затрагивались такими выдающимися мыслителями как Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Е. Берк, Т. Пейн, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, А. Токвиль.

Сочетание мирового опыта с национальной спецификой в процессе становления гражданского общества на постсоветском пространстве, проблемы взаимодействия государства с институтами гражданского общества освещают в трудах таких исследователей, как В. Андрущенко, В. Горбатенко, Л. Губерский, О. Данильян, В. Денисенко, И. Кресина, А. Кудряченко, М. Селиванов и др.

Основная часть.

Известно, что советское обществоведение, в том числе правоведение, которое было «унаследовано» постсоветскими государствами, рассматривало че-

ловека, прежде всего как продукт развития общественных отношений, как научную абстракцию. При этом не учитывало, что общественные отношения всегда опосредуются, или обуславливаются, личностными элементами этих отношений (например, потребностями и интересами человека), а сам человек представляет собой сложный системный объект, который включает не только социальные, в том числе политические, юридические и т.п., но и несоциальные характеристики. Тем самым человеческое измерение любых современных программ общественных реформ, юридических трансформаций, политических акций, должно способствовать не только адекватному, существующим общественным условиям, формированию жизнедеятельности человека и общества в целом, но и их развития, в частности в политическом и юридическом бытии. Необходимо осознавать, что личность человека, юридический статус которого, безусловно, определяется историческим государством, определяет права, обязанности и юридическую ответственность человека как физического, так и юридического лица, субъекта действующего права. На политическом, и на юридическом уровнях социального бытия (функционирования, развития) имеет своей основой сущностно-содержательные свойства человека как биолого-социального организма¹.

Если ограничить демократическую трансформацию страны только совершенствованием (т.е. модернизацией) организации ее государства, структуры и функций последнего, оставив в стороне обратную связь от общества к государству, государственной власти, то не будем иметь источники развития, как самого государства, так и государственно благоустроенного общества, потому реальные социальные частные и публичные потребности и интересы сосредоточены именно в гражданском обществе как содержании государства. Безусловно, от последней как политической формы организации, прежде государственной власти, зависят позитивные изменения в функционировании демократического общества, жизни людей.

Правовым может быть названо общество, в котором все подчиняются праву, но не ради самого подчинения, а ради возможности выражать свое мнение, принимать собственные решения, чувствовать себя самостоятельным и независимым от произвола властвующих субъектов. Общество, в котором право проникает во все сферы общества (экономику, культуру, институты

государства и др.) и выступает в качестве решающего принципа человеческого взаимодействия.

Правовое общество — это саморегулирующееся общество, в котором ограничением свободы одного субъекта является лишь такая же равная свобода другого субъекта, или такое общество, в котором утверждён принцип верховенства. Верховенство права предполагает такой механизм регулирования, при котором позитивная социальная активность регламентируется преимущественно договором, стороны которого самостоятельно определяют его содержание в рамках вытекающей из закона свободы выбора.

Народ, социальная (политическая, экономическая, правовая, моральная) культура которого находится в кризисе, способен лишь к псевдодемократии, т. е. к проявлениям «народного» своеволия (например, отдавая свой голос на выборах в народные депутаты демагогам, политическим авантюристам, преступникам и т. п.). Принцип социального натурализма указывает на необходимость перехода в современных условиях к новой доктрине демократии — так называемой «культурной демократии», в соответствии с которой основой настоящей демократии (не псевдодемократии) может быть лишь надлежащая социальная культура народа. Она же является основой того, что политика, как и государство, станет правовой, т. е. будет регулироваться правом, а не политическим своеволием. Так, по нашему мнению, следует решать проблемы политического права в соответствии с принципом социального натурализма².

В философском контексте культура выступает не как некая частичная сфера общественной жизни, а как общество в целом, рассматриваемое с определенной точки зрения, именно со стороны развития человека как субъекта деятельности, раскрытие свойств и способностей человека.

Правовая культура в сфере государственно-властных отношений, как единичное в целом, обладает также поступательным развитием. Этот подвид культуры формируется исторически, на основе ментальных и социальных факторов. Однако, изменчивость государственно-властных процессов содержит как акцент модернизма и глобализационных интеграции так и девальвационных культурологем. В частности, как отмечают современные ученые, разрушение традиционных и внедрения новых способов организации власти всегда содержит угрозу социального хаоса

¹ Селіванов М. В. Проблеми трансформації державної політики і чинного права в Україні / М. В. Селіванов // Трансформація політики в право: різні традиції та досвід: Матеріали міжнародної наукової конференції 9-12 листопада, 2005 р. / За редакцією академіка НАН України, академіка АПрН України В. Я. Тація. — Х.: Право, 2006. — С. 83.

² Костенко А. Н. Концепция политического права с позиции социального натурализма / А. Н. Костенко // Трансформація політики в право: різні традиції та досвід: Матеріали міжнародної наукової конференції 9-12 листопада, 2005 р. / За редакцією академіка НАН України, академіка АПрН України В. Я. Тація. — Х.: Право, 2006. — С. 169.

и своевольно-анархических действий, диктатуры. Всегда находятся силы, группы людей или личности, которые будоражат народ, разжигают страсти, побуждают к столкновению, противостоянию, пытаются насильственными методами «подтолкнуть историю». И какими бы харизматичными, народными или близкими к народу они не кажутся, в основе этого процесса лежит произвол, пренебрежения историческими закономерностями, манипуляция сознанием и поведением масс, использование людей как средства для достижения собственных властных амбиций³.

Основная задача власти – заставить различными способами всех несогласных к согласованию их деятельности и поступков, или даже их прекращения или запрета этой несогласованной деятельности. Связанная правом власть является легитимной. Следует акцентировать внимание на взаимозависимости принципа легитимности государственной власти и культурно-ментальных факторах гражданского общества. Легитимационный процесс происходит в конкретных политических, социальных, экономических и других условиях. Они обуславливают индивидуальность и неповторимость реализованной в определенном государстве модели легитимности политической власти. Обычно, достаточно сложно определить наиболее значимые факторы, влияющие на легитимационный процесс: тип политической культуры, ментальность, социально-экономические условия, специфику политической системы, деятельность институтов гражданского общества.

Гражданское общество основывается и отражает в собственной деятельности, исторические, социальные, ментальные, культуре характеристики общества, приобретенные им на пути его формирования, становления и развития. Прогрессивно-поступательное развитие общества и личности является неизбежным последствием дифференциацию властно-управленческой составляющей и выделения сфере управления, как отдельной отрасли общественно-политической и самоорганизационной деятельности.

Стратегической целью реализации идеи гражданского общества является то, что государство постепенно должно передать его институтам необходимые полномочия в области обеспечения надлежащего уровня социальной жизнедеятельности, контроля за деятельностью государственных и политических, управленческих и социальных институтов, осуществления оперативного управления государством. В результате, благодаря развитию институтов гражданского общества, население лишается государственного

вмешательства в различные сферы общественно-политической, экономической, духовной жизни.

Предостерегаем от максимизации восприятия последнего утверждения. Автор стоит на позиции необходимости государственной власти как феномена консенсуса и арбитра в сфере конфликтности интересов членов социума, однако функционирования государственных институтов должно быть в пределах правового поля, на основе ментальных и культурно-традиционных особенностей конкретного народа.

Укрепление власти в любом обществе не всегда является прогрессивным явлением. Власть над сущим (вещами и людьми) является чем-то многозначительным, многомерным в общем векторе духовного развития народа. Она может приводить как к прогрессивному, так и регрессному, добру и злу, человеческому и бесчеловечному, может строить, а может и уничтожать. Современный человек еще полностью не осмыслил природу, характер и содержание того факта, что поле возможностей злоупотребления властью в определенной системе факторов и условий возрастает или убывает, непрерывно меняясь. А потому в обществе (особенно с низким уровнем развития демократии) является потребность в научной разработке разумной и действенной этики пользования властью, и не только в разработке, но и в строгом соблюдении ее принципов представителями этой власти.

С. Кострюков отмечает, что «особенность культуры XX в. заключается в том, что феномен перекладывание психически негативных качеств на политического, идеологического, классового врага стал использоваться сознательно, т.е. само знание о бессознательном, глубоко укоренившееся в психике людей на индивидуальном уровне, становится средством воздействия на них»⁴.

Заключение.

Самоутверждение высококультурной личности на современном этапе развития постсоветских государств должно происходить в уникальном мире исторически составленного национального бытия. Целостности национальной культуры можно достичь благодаря активному внедрению в общественные процессы государственной национальной идеи как основы функционирования нации в геополитическом пространстве. Именно национальная идея является общим культурным стержнем для формирования личности. Индивид должен осознать и осмыслить свою нацию как объективную реальность в экономическом, социальном, политическом, нрав-

³ Кострюков Сергей. Культура і влада: проблеми взаємодії : (соц.-філософ. аналіз) / С. Кострюков. – К. : Знання України, 2009. – С. 6.

⁴ Кострюков Сергей. Культура і влада: проблеми взаємодії : (соц.-філософ. аналіз) / С. Кострюков. – К. : Знання України, 2009. – С. 74.

ственном, интеллектуальном пространствах и в то же время как субъекта мирового исторического цивилизационного процесса. Государственная власть призвана к целенаправленному формированию национального сознания и консолидацию всех граждан на основе засад идентификации и уважения к народу, государству, его праву и истории. Вектор функций власти должен быть направлен на консолидацию общества, независимо от национальности, толерантность, защиту национальных интересов, высокий духовный и материальный уровень жизни, культурную самобытность без слепого копирования «близких» или «дальних» соседей, защиту интересов конкретного человека, нации и государства, чувство общности исторического геноза, юридическое равенство граждан и т.д. Средствами общечеловеческой и национальной культур нужно постоянно направлять сознание рядового гражданина от бытовой формы сознания к государственному пониманию, с целью национального, духовного и экономического возрождения собственного государства.

Библиографія:

1. Селіванов М. В. Проблеми трансформації державної політики і чинного права в Україні / М. В. Селіванов // Трансформація політики в право: різні традиції та досвід: Матеріали міжнародної наукової конференції 9-12 листопада, 2005 р. / За редакцією академіка НАН України, академіка АПрН України В. Я. Тація. – Х.: Право, 2006. – 288 с.
2. Костенко А. Н. Концепция политического права с позиции социального натурализма/ А. Н. Костенко //Трансформація політики в право: різні традиції та досвід: Матеріали міжнародної наукової конференції 9-12 листопада, 2005 р. / За редакцією академіка НАН України, академіка АПрН України В. Я. Тація. – Х.: Право, 2006. – 288 с.
3. Кострюков, Сергій. Культура і влада: проблеми взаємодії : (соц.-філос. аналіз) / С. Кострюков. – К. : Знання України, 2009. – 355 с.

References (transliteration):

1. Selivanov M. V. Problemi transformacii derzhavnoi politiki i chinnogo prava v Ukraïni / M. V. Selivanov // Transformaciya politiki v pravo: rizni tradicii ta dosvid: Materiali mizhnarodnoi naukovoi konferencii 9-12 listopada, 2005 r. / Za redakciyu akademika NAN Ukraïni, akademika APrN Ukraïni V. Ya. Taciya. – X.: Pravo, 2006. – 288 s.
2. Kostenko A. N. Konceptiya politicheskogo prava s pozicii social'nogo naturalizma/ A. N. Kostenko //Transformaciya politiki v pravo: rizni tradicii ta dosvid: Materiali mizhnarodnoi naukovoi konferencii 9-12 listopada, 2005 r. / Za redakciyu akademika NAN Ukraïni, akademika APrN Ukraïni V. Ya. Taciya. – X.: Pravo, 2006. – 288 s.
3. Kostryukov, Sergiy. Kul'tura i vlada: problemi vzaemodii : (soc.-filos. analiz) / S. Kostryukov. – K. : Znannya Ukraïni, 2009. – 355 s.