

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

А.Н. Приженникова*

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ — АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС?

***Аннотация.** В статье рассматриваются дискуссионные вопросы, связанные с соотношением понятий «административный» и «арбитражный» процесс. Категории дел, разрешаемых арбитражными судами, предполагают порядок рассмотрения, относящийся к одной из двух форм судопроизводства — гражданскому или административному. В таком разделении существуют проблемы определения подведомственности дел. Особенностью рассмотрения дел, указанных в гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ, является то, что эти споры носят публично-правовой характер, который основан на юридическом неравенстве сторон в спорном правоотношении. Арбитражный процессуальный кодекс РФ определил судопроизводство в арбитражных судах по спорам, возникающим из административных правоотношений, как административное судопроизводство. Учитывая специфику рассматриваемых дел, представляется необходимым специальное процессуальное закрепление, а именно Кодекса административного судопроизводства, который будет базовым, обеспечит особую административно-процессуальную форму разрешения административно-правовых споров. Автор выражает свое мнение по вопросу развития административного судопроизводства.*

***Ключевые слова:** юриспруденция, административное судопроизводство, арбитражный суд, судебная власть, дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, экономический спор, специализированные суды, административный спор, хозяйственный суд, проект Кодекса административного судопроизводства, публичное право.*

Согласно ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть в России осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 1 декабря 2012 г.) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»¹ (ст. 4) говорится, что суды общей юрисдикции

осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В Федеральном конституционном законе от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 25 декабря 2012 г.) «О судебной системе Российской Федерации»² (ст. 26) сказано, что, кроме существующих судебных органов, могут быть

¹ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898; 2012. № 49. Ст. 6746.

² СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7572.

© Приженникова Алёна Николаевна

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Финансового университета при Правительстве РФ

[alenaprizhen@mail.ru]

125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49.

сформированы специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских и административных дел, учреждаемые федеральным конституционным законом. Таким образом, правоотношения, возникающие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не могут служить основанием в пользу самостоятельности арбитражного процесса.

Административное судопроизводство в рамках действующей судебной системы осуществляется, помимо судов общей юрисдикции, и системой арбитражных судов РФ. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений как вид судопроизводства, относится к административному судопроизводству и введено в качестве средства судебного контроля в сфере публично-правовых отношений.

Согласно ч. 1 ст. 189 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ) дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в разделе III Кодекса, если иные правила административного судопроизводства не предусмотрены федеральным законом. Эти дела рассматриваются в порядке административного судопроизводства. Таким образом, законодатель определяет административное судопроизводство как самостоятельный вид судопроизводства, имеющий свои цели; специальный перечень дел; предмет спора; свои самостоятельные процессуальные механизмы и особенности правового регулирования. Способом защиты является проверка законности и обоснованности административных актов и особенная судебная процедура.

Так, в настоящее время АПК РФ содержит общие и особенные нормы, регулирующие порядок рассмотрения экономических споров и иных дел, которые возникают из административных и иных публичных правоотношений, связанных с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности: об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным зако-

ном отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц; об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда; о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания; другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

К компетенции арбитражных судов Конституция РФ относит рассмотрение экономических споров и иных дел (ст. 127), не указывая специально, в каких формах судопроизводства арбитражный суд должен рассматривать эти дела. Представляется, что арбитражные суды можно отнести к системе органов гражданской юрисдикции, так как применяют единые нормы материального права. Арбитражный суд и суд общей юрисдикции рассматривают дела, которые по своей природе являются гражданскими. Единственным критерием разделения является субъектный состав участников спора. Возможно, в будущем необходимо создание единого Гражданского процессуального кодекса РФ.

Для выяснения правовой природы арбитражных судов необходимо вспомнить историю. После окончания гражданской войны потребовались иные подходы к управлению хозяйственной деятельности. В этот период развивались новые предприятия, договорные связи, осуществлялся переход предприятий на хозяйственный расчет. В связи с этим возникла необходимость создания специальных органов для рассмотрения и разрешения имущественных споров между предприятиями и организациями. Для разрешения хозяйственных споров были образованы арбитражные суды. Вначале существовал Государственный арбитраж, Положение о котором было принято в мае 1931 г., затем он стал называться арбитражным судом, деятельность которого регулируется в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 6 декабря 2011 г.) «Об арбитражных судах»³.

В юридической литературе высказывались самые противоречивые мнения по вопросу о правовой природе арбитража⁴. На протяжении всей истории существования арбитражных су-

³ СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; 2011. № 50. Ст. 7334.

⁴ Анохин В.С. // URL: www.pravo.vuzlib.org

дов их классифицировали с третейскими и хозяйственными судами и т.д.

Арбитраж (arbitrage — слово французского происхождения) — суд⁵. Понятие «арбитраж» может применяться и для названия других органов, рассматривающих различные споры, но эти органы не входят в систему арбитражных судов, например, трудовой арбитраж — временно действующий орган по рассмотрению коллективного трудового спора.

Анализ положения дел в постсоветских республиках свидетельствует, что название «арбитражный суд» воспринимается по-разному. Например, арбитражные суды имеются в Республике Грузии, Кыргызстане, Армении. В Республике Азербайджан, Армения, Казахстан, Молдова, Таджикистан образованы экономические суды; хозяйственные суды имеются в Республике Беларусь, Украина, Узбекистан, Туркменистан.

Как следует называть данный орган в России: арбитражный или хозяйственный (экономический) суд? Представляется, что термин «арбитражный процесс» является синонимом понятия «экономический процесс» и «экономическое судопроизводство», так как в процессуальных кодексах данных республик используется понятие «хозяйственный процесс», в котором рассматриваются хозяйственные (экономические) споры.

На наш взгляд, необходимо переименовать арбитражные суды в хозяйственные суды, что является более обоснованным. Арбитражные суды могут использовать те из четырех существующих форм судопроизводства, которые предусмотрены законодателем для рассмотрения экономических споров и иных дел, подведомственных арбитражному суду.

Административное судопроизводство предусмотрено ст. 118 Конституции РФ в качестве самостоятельной формы отправления судебной власти, однако до сих пор оно не только не введено унифицированным нормативным правовым актом, но и остается предметом многолетних дискуссий и научных исследований.

Так, О.С. Захарова считает, что административное судопроизводство — это деятельность судей арбитражных судов, рассматривающих дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда⁶. Д.Н. Бахрах считает, что административное су-

допроизводство следует понимать как правосудие по административным делам, осуществляемое в порядке, установленном нормами административного права⁷. М.С. Студеникина отмечает, что под термином «административное судопроизводство» следует понимать два вида деятельности суда: 1) осуществление судом контрольных функций в отношении законности актов исполнительных органов государственной власти и их должностных лиц; 2) участие суда в рассмотрении дел об административных правонарушениях⁸.

Предметом административного судопроизводства является административно-правовой спор, хотя этот вопрос является дискуссионным⁹. При его определении чаще всего имеют в виду¹⁰:

- нормативные или индивидуальные правовые акты, административные действия (бездействия);
- материальное или иное благо, получения которого добивается податель жалобы (заявления) — признание незаконным или недействительным акта органов управления, отмена принятых мер ответственности, возмещение причиненных убытков, взыскание компенсации за причиненный вред и т.д.;
- в одних случаях — административные акты, в других — требование (например, о взыскании штрафа);
- законность нормативного правового акта, действия (бездействия), решения органа государственной власти или должностного лица;
- нарушенные права и свободы, охраняемые законом интересы;
- требование заинтересованного лица об отмене или изменении постановления об административном наказании либо прекращении дела об административном взыскании, требования, направленные на защиту субъективных прав в области административных правоотношений.

⁷ Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. 2005. № 2. С. 22.

⁸ Студеникина М.С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам // Судебная реформа в России. М., 2001. С. 177.

⁹ Зеленцов А.Б., Яхин Ф.Ф. О предмете административно-правового спора // Юрист. 2003. № 11. С. 35; Надольская Ю.В. Административное судопроизводство: теоретические, правовые и организационные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 8; Ильинская Н.Г. Современная судебная реформа: проблемы и перспективы // Административное право и процесс. 2007. № 4.

¹⁰ Зеленцов А.Б., Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. М., 2005. С. 385–386.

⁵ Словарь иностранных слов. М., 1989. С. 51.

⁶ Захарова (Рогачева) О.С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях // Российский судья. 2008. № 7.

Специфика административно-правовых споров состоит в том, что в материальном смысле административно-правовые отношения основаны на юридическом неравенстве сторон, но в процессуальном смысле стороны равны перед законом и судом. Субъект спора — лицо, заявляющее самостоятельное требование относительно предмета спора. Учитывая, что в процессуальном смысле административно-правовые споры — это административные дела (публично-правовой спор), которые рассматриваются в рамках гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства, данное законодательство не регламентирует однозначно правовой статус сторон в делах, возникающих из административных правоотношений, что не может положительно отражаться на защите прав и свобод.

В науке отсутствует единое мнение о правовой природе производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Административное судопроизводство имеет ряд особенностей, которые определяют необходимость модификации процессуальной формы и учета особенностей публичного права.

Принципы административного процесса основываются на нормах международного права, конституционных положениях об обеспечении судебной защиты нарушенных прав и свобод человека, признаваемые составной частью российской правовой системы решений Европейского суда по правам человека, а также на общих принципах правосудия. В принципах административного судопроизводства должны быть сосредоточены требования законодателя к содержанию и особому характеру судопроизводства по рассмотрению и разрешению административно-правовых споров. Они должны образовывать взаимосвязанную, взаимосогласованную, целостную логическую систему. Нарушение одного принципа приведет к нарушению другого или всего звена принципов, а в сочетании принципы обеспечивают наилучшим образом тщательное рассмотрение дела, установление судебной истины и вынесение обоснованного решения.

Проект Федерального закона № 246960-6 «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» (далее — Проект) внесен на рассмотрение в Госдуму 28 марта 2013 г., должен вступить в силу в 2014 г. В ст. 7 Проекта указаны следующие принципы: независимость судей; равенство всех перед законом и судом; законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административ-

ных дел; осуществление административного судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок; гласность и открытость судебного разбирательства; непосредственность судебного разбирательства; состязательность и равенство сторон административного судопроизводства при активной роли суда; обязательность судебных актов.

Принципы в данной статье отражены неполно. Наукой и имеющейся судебной и иной правоприменительной практикой выработан целый ряд специфических принципов, отражающих особенности административного судопроизводства. Так, выделяются: принцип процессуальной экономии¹¹; облегчение доступа гражданина к правосудию; оказание помощи гражданину в составлении административного иска¹² и т.д. В связи с этим представляется необходимым дополнить ст. 7 Проекта следующими принципами: правомерности; диспозитивности; официального выяснения обстоятельств по административному делу; быстроты и экономичности процесса; обязанности суда оказывать содействие участникам административного процесса; обеспечения права на апелляционное и кассационное обжалование решений административного суда; мирного разрешения спора; запрещения произвола при рассмотрении административных дел.

В административном судопроизводстве стороны занимают неравное положение в публичных правоотношениях. С одной стороны, в них выступает орган, должностное лицо, наделенное властными полномочиями, с другой стороны — организация, гражданин, не обладающие такими полномочиями. Поэтому суд осуществляет специфическую функцию, состоящую не только в разрешении спора, но и судебного контроля за законностью действий органов и должностных лиц. В этой ситуации сама процессуальная форма рассмотрения споров должна способствовать выравниванию положения сторон. В целях обеспечения в административном судопроизводстве надлежащей состязательности и равноправия сторон в Проекте делается акцент на активную роль суда при разрешении дела.

В Проекте сказано, что стороны могут урегулировать спор, заключив соглашение о примирении (ст. 139); далее указывается, что вопрос об утверждении соглашения о при-

¹¹ Рязановский В.А. Единство процесса. М., 1956. С. 46–48.

¹² Хаманева Н.Ю., Салищева Н.Г. Гражданин и публичная власть // Административное право: теория и практика: материалы научной конференции. М., 2001; Хаманева Н.Ю. Реформа судебной власти: нужны ли административные суды в России? // Гражданин и право. 2001. № 5.

мирении сторон рассматривается судом в судебном заседании, в том числе в предварительном судебном заседании. Учитывая, что примирительная процедура сложная, примирение сторон — трудоемкий процесс, требующий знания в определенных областях права, представляется необходимым указать, какие именно меры необходимо принимать судье для примирения сторон. Необходимо более содержательно (детально) раскрыть данную норму, подробно расписать процессуальный порядок примирения сторон, виды примирительных процедур. Необходимо подумать, кто будет заниматься урегулированием спора: сам судья или примиритель? Деятельность только примирителя направлена на урегулирование спора.

Анализ законодательства в странах бывшего СССР показывает, что необходимо совершенствовать вопрос о примирительных процедурах.

Так, в Республике Молдова принят Закон от 10 февраля 2000 г. № 793 «Об административном суде». Он дополняет положения Гражданского процессуального кодекса. В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом рассмотрение условия мирового соглашения сторон заносится в протокол судебного заседания (ст. 212 Гражданского процессуального кодекса).

В Кодексе административного судопроизводства Республики Армения от 10 декабря 2007 г. ЗР-269 сказано, что Административный суд прекращает производство по делу на любой стадии рассмотрения дела, если было достигнуто мировое соглашение в ходе административного процесса. Более никаких пояснений законодатель не дает.

В Административном процессуальном кодексе Азербайджанской Республики от 30 июня 2009 г. в ст. 66 (Допустимость мирового соглашения) говорится, что стороны могут заключить мировое соглашение, содержание мирового соглашения отражается в протоколе судебного заседания. Заключить мировое соглашение может быть предложено сторонам в форме судебного определения. В этом случае мировое соглашение может быть заключено в письменном согласии сторон на предложение суда.

В соответствии с Кодексом административного судопроизводства Украины от 01 сентября 2005 г. в стадии подготовки дела к судебному рассмотрению стороны могут полностью или частично урегулировать спор на основе взаимных уступок. В случае примирения сторон суд принимает определение о закрытии производства по делу, в котором фиксируются условия примирения. Стороны

также могут примириться в течение всего времени судебного рассмотрения или заявить ходатайство о предоставлении им времени для примирения.

Необходимо отметить, что в научной среде существуют различные мнения по вопросу о заключении мирового соглашения в публично-правовых спорах. Так, Г.В. Воронков считает, что мировые соглашения могут быть заключены по любой категории дел, так как в законе нет указаний, ограничивающих право суда на утверждение мирового соглашения по той или иной категории¹³. По мнению П.Ф. Елисейкина, недопустимо заключать мировое соглашение по административно-правовым спорам, так как эти отношения не допускают замены прав и обязанностей сторон¹⁴.

Что может являться способом ликвидации при возникновении разногласий? Например, во французском праве — гражданско-правовой договор. Стороны вправе обратиться в суд с просьбой придать такому соглашению исполнительную силу без начала судебного процесса; мировое соглашение можно заключить в ходе судебного процесса¹⁵.

Существует мнение, что при возникновении разногласий между сторонами возможно примирение сторон путем заключения «административного договора»¹⁶. Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков считают, что именно административным договором можно урегулировать разрешение споров, возникающих в органах административной юстиции и в судебных органах¹⁷.

Стороны, заключая договор о мировом соглашении, прекращают спор или устраняют иную недоговоренность, т.е. стороны по своему усмотрению распоряжаются своим субъективным правом. Ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу является процессуальным действием, поэтому мы считаем, что стороны заключают гражданско-правовую сделку.

¹³ Плешанова А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002. С. 213; Степанова О. Судебная мировая сделка // Соц. законность. 1959. № 10. С. 31.

¹⁴ Елисейкин П.Ф. Судебное мировое соглашение // Сов. юстиция. 1968. № 7. С. 18.

¹⁵ Давыденко Д.Л. К вопросу о мировом соглашении // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 4.

¹⁶ Васильева Е.С., Нехайчик В.К. Концепция административного судопроизводства в механизме административно-правового воздействия // Административное и муниципальное право. 2011. № 10.

¹⁷ Васильева Е.С., Нехайчик В.К. Там же.

Условие о примирении сторон в публично-правовых спорах имеет ряд особенностей и не может быть применимо к отдельным категориям дел. Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» утверждение мировых соглашений недопустимо по делам об оспаривании нормативных правовых актов, так как производство по данной категории дел носит публичный характер, и результаты их рассмотрения являются обязательными как для лиц, участвующих в рассмотрении данного дела, так и для лиц, не участвующих в нем¹⁸.

С 1 апреля 2005 г. в Нидерландах допускается альтернативное разрешение налогового спора в ходе медиации. Министерство финансов опубликовало письмо DGB 2005-01109, в котором сообщается об эксперименте, проходившем в четырех налоговых округах по разрешению налоговых споров по процедуре медиации¹⁹. В Германии, например, с 2000 г. в административных спорах используется медиация. В Голландии с 2004 г. налоговые споры успешно разрешаются с помощью указанной процедуры.

Необходимо отметить, что данная процедура принесла свои плоды, результатом стало успешное разрешение дел.

На наш взгляд, медиацию следует определить как альтернативную форму разрешения спора с участием третьего нейтрального лица — медиатора (посредника), который помогает восстановить, затем укрепить связи между конфликтующими сторонами с целью достижения взаимопонимания и выработки определенного соглашения по спору путем составления договора, который должен содержать согласованные условия сторон.

К преимуществам этого способа следует отнести: выявление истинных интересов сторон путем переговоров; конфиденциальность процедуры; конструктивный поиск решения; медиативный способ отвечает интересам субъектов гражданского оборота; сокращение служебной нагрузки в судах вследствие уменьшения количества судебных разбирательств; быстрый и доступный способ урегулирования разногласий, экономия времени и средств.

Мы уже писали, что применение Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ

«Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» возможно к отношениям, возникающим в сфере административных и иных публичных правоотношений, так как рассмотрение административных споров в рамках действующей судебной системы осуществляется помимо судов общей юрисдикции (в настоящее время) и системой арбитражных судов РФ²⁰. Процедура рассмотрения административных споров предусматривает возможность урегулирования данных дел с использованием примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. Действующие федеральные законы проведение примирительных процедур по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, не запрещают.

В заключение следует отметить, что законодатель признал, что производство, возникающее из административных и иных публично-правовых отношений, является самостоятельным видом судопроизводства. Мы считаем, что административное судопроизводство должно осуществляться административными судами и регулироваться Кодексом административного судопроизводства, который установит методологию, иные процессуальные действия по рассмотрению и разрешению дел, возникающих из данных правоотношений.

О проекте Кодекса необходимо сказать, что он рассчитан на правовое регулирование административного судопроизводства в общих судах, хотя полностью не охватывает весь предмет административного судопроизводства, поскольку за его рамками оказывается производство по делам об административных правонарушениях. Было бы целесообразно использовать опыт Республики Армения, где выделяется в правовом регулировании административное судопроизводство в Административном процессуальном кодексе в качестве самостоятельного производства процедура административных дел в административных правонарушениях. Эта же модель используется в АПК РФ. Коль скоро не предусматривается распространения действия разрабатываемого Кодекса на арбитражные суды, то вновь возникает ситуация, что административное судопроизводство будет регулироваться тремя Кодексами, что не способствует целостности и концептуальной завершенности правового регулирования этого вида судопроизводства. На наш взгляд, представляется целесообразным в перспективе

¹⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

¹⁹ Вахитов Р.Р. Процедура разрешения налоговых споров в Нидерландах // URL: www.nalogoved.ru

²⁰ Приженникова А.Н. Медиация в России: актуальные вопросы // В мире научных открытий. Красноярск, 2012. № 6.1.

распространить действие проекта и на арбитражные суды, поскольку специфика споров из отношений «предприниматель — власть»

не настолько значительна по сравнению со спорами «гражданин — власть», чтобы регулировать эти споры в особом порядке.

Библиография:

1. Бахрах Д.Н. Административное судопроизводство, административная юстиция и административный процесс // Государство и право. — 2005. — № 2.
2. Васильева Е.С., Нехайчик В.К. Концепция административного судопроизводства в механизме административно-правового воздействия // Административное и муниципальное право. — 2011. — № 10.
3. Вахитов Р.Р. Процедура разрешения налоговых споров в Нидерландах // www.nalogoved.ru
4. Давыденко Д.Л. К вопросу о мировом соглашении // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2004. — № 4.
5. Елисейкин П.Ф. Судебное мировое соглашение // Сов. юстиция. — 1968. — № 7.
6. Захарова (Рогачева) О.С. Понятие административного судопроизводства по делам об административных правонарушениях // Российский судья. — 2008. — № 7.
7. Зеленцов А.Б., Зеленцов А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. — М., 2005.
8. Зеленцов А.Б., Яхин Ф.Ф. О предмете административно-правового спора // Юрист. — 2003. — № 11.
9. Ильинская Н.Г. Современная судебная реформа: проблемы и перспективы // Административное право и процесс. — 2007. — № 4.
10. Надольская Ю.В. Административное судопроизводство: теоретические, правовые и организационные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003.
11. Плешанова А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. — М., 2002.
12. Приженникова А.Н. Медиация в России: актуальные вопросы // В мире научных открытий. — Красноярск. — 2012. — № 6.1.
13. Рязановский В.А. Единство процесса. — М., 1956.
14. Степанова О. Судебная мировая сделка // Соц. законность. — 1959. — № 10.
15. Студеникина М.С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам // Судебная реформа в России. — М., 2001.
16. Хаманева Н.Ю. Реформа судебной власти: нужны ли административные суды в России? // Гражданин и право. — 2001. — № 5.
17. Хаманева Н.Ю., Салищева Н.Г. Гражданин и публичная власть // Административное право: теория и практика: материалы научной конференции. — М., 2001.

References (transliteration):

1. Anokhin V.S. /www.pravo.vuzlib.org
2. Slovar' inostrannykh slov. 18-e izd., ster. — M.: Russkiy yazyk, 1989.
3. Zakharova (Rogacheva) O.S. Ponyatie administrativnogo sudoproizvodstva po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Rossiyskiy sud'ya. — 2008. — № 7.
4. Bakhrakh D.N. Administrativnoe sudoproizvodstvo, administrativnaya yustitsiya i administrativnyy protsess // Gosudarstvo i pravo. — 2005. — № 2.
5. Studenikina M.S. Protsessual'nye formy osushchestvleniya pravosudiya po administrativnym delam // Sudebnaya reforma v Rossii. — M., 2001.
6. Zelentsov A.B. Yakhin F.F. O predmete administrativno-pravovogo spora // Yurist. — 2003. — № 11. — S. 35 // SPS «Konsul'tant Plyus»; Nadol'skaya Yu.V. Administrativnoe sudoproizvodstvo: teoreticheskie, pravovye i organizatsionnye aspekty: Avtoref. ... kand. yurid. nauk. — M., 2003. — S. 8; Il'inskaya N.G. Sovremennaya sudebnaya reforma: problemy i perspektivy // «Administrativnoe pravo i protsess». — 2007. — № 4 // SPS «Konsul'tantPlyus».
7. Zelentsov A.B. Zelentsov A.B. Administrativno-pravovoy spor: voprosy teorii. — M., Izd-vo Rossiyskogo universiteta druzhby narodov, 2005.
8. Ryazanovskiy V.A. Edinstvo protsessa. — M., 1956.

9. Khamaneva N.Yu., Salishcheva N.G. Grazhdanin i publichnaya vlast' // Administrativnoe pravo: teoriya i praktika. Materialy nauchnoy konferentsii. — M., 28 noyabrya 2001 g.; Khamaneva N.Yu. Reforma sudebnoy vlasti: nuzhny li administrativnye sudy v Rossii? // Grazhdanin i pravo. 2001. — № 5.
10. Tsit. po kn.: Pleshanova A.G. Dispozitivnoe nachalo v sfere grazhdanskoj yurisdiksii: problemy teorii i praktiki. — M., 2002. — S. 213 // SPS «Konsul'tantPlyum»; Stepanova O. Sudebnaya mirovaya shdelka // Sots. zakonnost'. — 1959. — № 10. — S. 31 // SPS «Konsul'tantPlyus».
11. Eliseykin P.F. Sudebnoe mirovoe soglashenie // Sov. yustitsiya. — 1968. — № 7.
12. Davydenko D.L. K voprosu o mirovom soglashenii. Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. — № 4. — 2004 //www.jurisprudentia.ru
13. Vasil'eva E.S., Nekhaychik V.K. Kontseptsiya administrativnogo sudoproizvodstva v mekhanizme administrativno-pravovogo vozdeystviya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo, — 2011. — № 10.
14. Vasil'eva E.S., Nekhaychik V.K. Tam zhe // SPS «Konsul'tant Plyus».
15. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29 noyabrya 2007 g. № 48 «O praktike rassmotreniya sudami del ob osparivanii normativnykh pravovykh aktov polnost'yu ili v chasti» // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. — 2008. — № 1 // SPS «Konsul'tant Plyus».
16. Vakhitov R.R. Protsedura razresheniya nalogovykh sporov v Niderlandakh // www.nalogoved.ru
17. Prizhennikova A.N. Mediatsiya v Rossii: aktual'nye voprosy // V mire nauchnykh otkrytiy. — Krasnoyarsk: NITs, 2012. — № 6.1.

Материал поступил в редакцию 26 апреля 2013 г.