



# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

А.В. Москвина\*

## ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ЛИЗИНГА

**Аннотация.** Российское и зарубежное право по-разному квалифицирует отношения по лизингу, детально не конкретизируя в законодательстве общие и специальные признаки, присущие данному институту и отдельным его видам. В большинстве стран лизинг определяется как разновидность схожих гражданско-правовых институтов, таких как аренда, купля-продажа в рассрочку, кредит и регулируется по аналогии общими нормами, применяемыми к отношениям сторон при имущественном найме, продаже и другим. В суде при рассмотрении споров, возникающих в связи с договором международного лизинга, данный подход к определению лизинга порождает проблемы коллизии квалификации и перекалфикации договора лизинга в договор иной гражданско-правовой конструкции. В статье путем анализа и обобщения опыта законодательного и судебного регулирования лизинговых отношений в разных странах, основываясь на международных унифицированных конвенциях и доктрине, определены общие и специальные признаки лизинга, позволяющие выделить его в отдельный институт и отграничить от схожих гражданско-правовых конструкций.

**Ключевые слова:** юриспруденция, лизинг, коллизии, правоотношения, лизингодатель, лизингополучатель, поставщик, международный, договор, конструкция.

Лизинг в гражданском праве зарубежных стран квалифицируется по-разному: как отдельное сложное трехстороннее правоотношение либо как разновидность схожих гражданско-правовых институтов, таких как аренда, купля-продажа в рассрочку, кредит. Перенимая опыт большинства зарубежных стран, опираясь на международные унифицированные конвенции, российское право определило лизинг как разновидность аренды. Так, Гражданский кодекс РФ<sup>1</sup> включил §6, посвященный «финансовой аренде (лизингу)», в гл. 34 «Арен-

да», регулирующую отношения по передаче имущества во временное владение и пользование. Квалифицировав лизинг в качестве аренды, российское законодательство, так же как и законодательство многих зарубежных стран, не отразило финансово-кредитные особенности, присущие финансовому лизингу, как одному из наиболее часто применимых видов лизинга, и не выделило оперативный и финансовый виды лизинга в самостоятельные правовые институты. Это привело к признанию судами договора финансового лизинга смешанным договором с элементами аренды и купли-продажи. Данный подход, в свою очередь, повлек неправильное применение судами гражданско-правовых

<sup>1</sup> Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 г. №14-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

© Москвина Анна Владиславовна

\* Аспирантка кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), специалист по взысканию просроченной задолженности ООО Вольво Финанс Сервис Восток [magnerot@mail.ru] 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.



норм по аналогии и взыскание с лизингодателя выкупной стоимости при досрочном расторжении договора, что в большинстве случаев многократно увеличило его убытки от неисполнения лизингополучателя. Кроме того, различное определение лизинга в России и за рубежом привело к возникновению правовых коллизий при рассмотрении судами споров между сторонами договора международного лизинга и переквалификации изначально лизингового договора в договор иного типа, иной гражданско-правовой конструкции.

Проблемы квалификации возможно разрешить путем выделения единых для всех стран общих признаков, присущих институту лизинга в целом, а также специальных признаков, разделяющих его виды, прежде всего, оперативный, имеющий арендную природу, и финансовый, близкий по своей правовой природе к кредитно-финансовым институтам. Установление общих и специальных признаков лизинга позволит разграничить лизинг и смежные гражданско-правовые институты и разрешит проблему переквалификации договора.

**Квалификация лизинга  
в зарубежном праве,  
международных унифицированных  
актах и российском законодательстве**

а) Особенности квалификации лизинга в зарубежном праве

Зарубежное правовое регулирование лизинговых отношений делится на две группы: группу стран, не имеющих внутреннего специального законодательства и применяющих к лизинговым операциям по аналогии общие нормы, определяющие отношения сторон при имущественном найме, продаже и других; группу стран, законодательно выделивших лизинг в самостоятельный институт.

Первые законы о лизинге были приняты во Франции и Бельгии<sup>2</sup>: французский Закон о предприятиях, практикующих кредит-аренду (credit bail) от 3 июня 1966 г.<sup>3</sup> и бельгийское Королевское постановление о предприятиях, практикующих финансовую аренду от 10 ноября 1966 г.<sup>4</sup>

<sup>2</sup> См.: Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. М., 1998. С. 55.

<sup>3</sup> Закон Франции от 02.07.1966 г. № 66-455 «О предприятиях, практикующих кредит-аренду» // Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: сборник нормативных актов: обязательственное право. М., 1989. С. 184–185.

<sup>4</sup> Бельгийское Королевское постановление от 10.11.1966 г. № 55 «О предприятиях, практикующих финансовую аренду» // Гражданское, торговое и семейное право капиталистических стран: сборник нормативных актов: обязательственное право. М., 1989. С. 185–186.

Данные акты дали легальное определение финансовому лизингу, рассматривая его как разновидность аренды, определили его структуру и основные признаки и были взяты за основу при определении лизинга в других странах, например, в Испании и Италии.

Так, французский закон в п. 1 ст. 1 закрепляет, что «операциями кредита-аренды (credit-bail) являются операции по аренде оборудования, купленного с целью сдачи в аренду предприятием, остающимся собственником оборудования, в которых предусматривается возможность для арендатора приобрести все оборудование или его часть за согласованную цену с учетом уже выплаченных арендных взносов или, по крайней мере, их части».

Таким образом, признаками кредита-аренды (финансовой аренды) по французскому закону являются:

- 1) покупка оборудования с целью его последующей сдачи в аренду;
- 2) сохранение права собственности на оборудование за покупателем (арендодателем);
- 3) возможность последующего выкупа оборудования арендатором;
- 4) включение выкупной стоимости (или ее части) в состав лизинговых платежей.

Бельгийское Постановление закрепляет такие же признаки для финансовой аренды, детализируя их:

- 1) оборудование должно использоваться арендатором только в профессиональных целях;
- 2) оборудование должно соответствовать требованиям будущего арендатора;
- 3) срок аренды должен соотноситься со сроком эксплуатации оборудования;
- 4) размер арендной платы устанавливается с учетом необходимости покрытия в течение срока действия договора расходов арендатора на приобретение предмета лизинга;
- 5) выкупная цена предмета лизинга соответствует его остаточной стоимости по окончании срока аренды.

Отношения с поставщиком регулируются посредством общих норм французского гражданского права: арендодатель в случае обнаружения скрытых дефектов предмета договора вправе предъявить требования к поставщику в соответствии со ст. 1641 Французского гражданского кодекса (ФГК)<sup>5</sup> «Ответственность за дефекты при продаже», а арендатор — к арендодателю согласно ст. 1721 ФГК «Ответствен-

<sup>5</sup> Французский гражданский кодекс от 21.03.1804 г. //<URL: <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070721&dateTexte=20060406>> (последнее посещение – 02 мая 2013 г.).



ность за дефекты при аренде». При этом, арендодатель может уступить пользователю право предъявить требования непосредственно поставщику путем включения данного условия в договоры лизинга и купли продажи.

Таким образом, финансовый лизинг дополняется новыми квалифицирующими признаками, происходящими из трехстороннего характера регулируемых отношений и проявляющимися:

1) в участии в отношениях наряду с арендодателем и арендатором поставщика предмета договора;

2) в наделении арендатора правом предъявлять непосредственно поставщику предмета договора требования в отношении качества и комплектности, сроков поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения поставщиком;

3) в выступлении арендодателя и арендатора солидарными кредиторами поставщика.

В Германии изначально не было специального законодательного регулирования договора финансового лизинга, отношения квалифицировались судом. Первое судебное решение, в котором содержалось определение финансового лизинга, было принято Федеральным финансовым судом (Bundesfinanzhof) 26 января 1970 г. и известно под названием *Leasing-Urteil* — решение о лизинге. Оно легло в основу при разработке законодательного акта, который был принят 19 апреля 1971 г. и назван Постановлением о лизинге недвижимости (*Mobilien Leasing Erlass*, или *Vollamortisations-Erlass* — Постановление о полной амортизации)<sup>6</sup>.

Согласно Постановлению договор финансового лизинга не может быть расторгнут досрочно ни одной из сторон, а периодические платежи, вносимые в течение всего срока договора пользователем, должны покрыть расходы на приобретение или на производство предмета лизинга, а также иные возможные расходы, которые понесла лизинговая компания.

Лизингополучатель не имеет прав требования против лизингодателя по поводу качества предмета лизинга и должен напрямую обращаться с претензиями к поставщику. Для этого, между ним и лизингодателем совершается сделка уступки права, что закрепляется в договоре лизинга.

Немецкий закон впервые установил зависимость опциона на покупку и размера периодических платежей за продление договора от реальной стоимости лизингового имущества на момент выкупа или продления договора и первым законодательно закрепил то, что в ли-

зинговых правоотношениях собственность является формой обеспечения исполнения пользователем своих обязательств по оплате.

Договор лизинга изначально не содержит права лизингополучателя на выкуп предмета лизинга, это недопустимо, поскольку приводит к отождествлению правовой конструкции лизинга и конструкции смешанного договора купли-продажи (*Mietkauf*). Но по завершении срока договора лизинга, если лизингополучатель заинтересован в приобретении предмета лизинга в собственность, он может осуществить выкуп на основании отдельного договора<sup>7</sup>.

Квалификацию лизинговых отношений в праве Дании в отсутствие специального законодательства осуществляет суд, анализирующий при рассмотрении лизинговых споров договоры лизинга, а также доктринальные дискуссии. Похожие методы регулирования лизинговых отношений применяются в праве Швеции и Великобритании. При этом, в праве Дании предполагается, что по окончании договора лизинга право собственности на предмет лизинга должно перейти к лизингополучателю, что фактически позволяет говорить о том, что лизинг в Дании, возможно, имеет природу купли-продажи в рассрочку. Таким же образом лизинговые отношения квалифицируются в праве Швеции, рассматривающем договор финансового лизинга как договор аренды и договор купли-продажи в рассрочку с определенными специфическими характеристиками. Поскольку отсутствует законодательство общего характера, посвященное аренде частной собственности и вопросам пользования чужим имуществом, шведский суд, рассматривая спор из договора международного финансового лизинга, обычно применяет Закон от 11.06.1987 г. (1987:822) «О сделках международной купли-продажи»<sup>8</sup>, утвердивший, что оригинальный текст ст. 1-13 и 25-88 Конвенции ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» от 11 апреля 1980 г. имеет в стране статус закона в оригинальном текстовом значении.

В Великобритании, так же как и в Швеции, нет специального законодательства в области лизинга. Правовое регулирование данных отношений осуществляется по аналогии с другими гражданско-правовыми институтами.

В соответствии с действующим законодательством Великобритании «лизинг относится к общей группе прав зависимого держания»

<sup>6</sup> См.: Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. С. 59.

<sup>7</sup> См.: Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. 2012. №3/2012. С. 39.

<sup>8</sup> Закон (1987:822) О международной купле-продаже товаров от 11.06.1987 // <URL: [http://www.riksdagen.se/sv/Dokument-Lagar/Lagar/Svenskforfattningssamling/Lag-1987822om-internatione\\_sfs-1987-822/](http://www.riksdagen.se/sv/Dokument-Lagar/Lagar/Svenskforfattningssamling/Lag-1987822om-internatione_sfs-1987-822/)> (последнее посещение 06 мая 2013).



(к которой относятся также аренда, залог, хранение, перевозка, подряд). Зависимое держание возникает, когда «правом собственности на движимое имущество обладает одно лицо, а правом владения — другое (зависимый держатель), на котором лежит обязанность заботиться об имуществе, вернуть его или распорядиться им в соответствии с указаниями собственника»<sup>9</sup>. Долгое время английское право рассматривало лизинг как особый вид аренды и не предусматривало возможности включения в договор опциона на покупку. Однако в современной экономике Англии все чаще используется новая форма договора лизинга, сравнимая по своей сути с долгосрочным финансовым договором, по истечении срока которого лизингополучатель может либо продолжить выплачивать арендные платежи по номинальной цене, либо инициировать продажу лизингодателем предмета лизинга.

Кроме того, важной особенностью английского права является невозможность переквалификации договора лизинга, как финансовой его разновидности, так и арендной, в договор купли-продажи и аренды, и невозможность подмены одного гражданско-правового института другим.

Лизинговые правоотношения в Японии регулируются Гражданским кодексом Японии 1898 г., Торговым кодексом (Commercial Code), а также судебными прецедентами. Финансовый лизинг по японскому праву определяется в том числе:

- 1) равенством общей суммы лизинговых платежей и совокупных затрат на приобретение предмета лизинга;
- 2) невозможностью досрочного расторжения договора;
- 3) передачей предмета лизинга в собственность лизингополучателя по истечении срока договора бесплатно или за номинальное денежное вознаграждение.

Договоры, не отвечающие вышеуказанным требованиям, определяются «как оперативный лизинг и рассматриваются как обычная аренда для налоговых целей»<sup>10</sup>.

Таким образом, японское законодательство определяет «оперативный лизинг», предусматривающий полное возмещение расходов лизингодателя, и финансовый лизинг (с правом выкупа), при котором выкупная цена либо не уплачивается (то есть, полностью включается в состав лизинговых платежей), либо соответствует номинальной стоимости оборудования.

Основным нормативно-правовым актом, регулирующим лизинговые отношения в США, является Единообразный Торговый Кодекс (ЕТК) 1952 г.

Нормы о финансовой аренде находятся в разделе «Договоры аренды» ЕТК, поэтому на все сделки лизинга распространяется действие правил, предусмотренных для сделок аренды, за исключением случаев, когда в законе специально оговорены иные условия регулирования.

Для того чтобы подпадать под определение лизинга, сделка должна соответствовать ряду критериев:

- 1) лизингодатель не должен выбирать, производить и поставлять объект, который он сдает в аренду;
- 2) лизингодатель должен купить объект в связи с договором аренды;
- 3) лизингополучатель должен быть уведомлен об условиях договора купли-продажи, а также гарантиях, содержащихся в нем<sup>11</sup>.

Данные признаки выделяют лизинг в институт, отдельный от аренды.

При заключении сделки финансового лизинга, лизингополучатель получает право на привлечение поставщика к ответственности в связи с неисполнением по договору поставки.

При финансовой аренде риск случайной гибели всегда переходит к лизингополучателю (п. 1 ст. 2А-219 ЕТК). Тем самым подчеркивается финансовая роль лизингодателя в этой операции. При этом, лизингополучатель не может прекратить выплачивать платежи после того, как он принял объект лизинга от поставщика, даже если объект погибнет; то есть риск случайной гибели лежит на нем с момента поставки. В данном случае выделяется финансово-кредитная природа лизинговых отношений, при которой обязанность по возврату предоставленной ссуды сохраняется за должником независимо от осуществления права владения предметом лизинга.

Наличие опциона является одним из возможных условий договора лизинга по американскому праву. Лизингополучатель может стать собственником оборудования по окончании срока действия договора при условии уплаты его номинальной покупной стоимости.

б) Квалификация лизинга в унифицированных международных актах

С целью урегулирования существующих в зарубежном праве разногласий в определении лизинга, объединения его признаков, отграничения

<sup>9</sup> См.: Харитонов Ю.С. Договор лизинга. М., 2002. // <URL: [http://eccentricity.ru/excimer/dogovor\\_lizinga\\_kharitonova\\_3.html](http://eccentricity.ru/excimer/dogovor_lizinga_kharitonova_3.html)> (последнее посещение – 02 мая 2013).

<sup>10</sup> См.: Газман В.Д. Финансовый лизинг. М., 2005. С. 255.

<sup>11</sup> См.: Щербакова Е.Б. Правовое регулирование финансовой аренды в Российской Федерации с учетом норм международного права и зарубежного законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 66.



от других институтов гражданского права, унификации существующего правового опыта были приняты международные и межгосударственные конвенции: Конвенция УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» 1988 г.<sup>12</sup> (далее — «Конвенция УНИДРУА»), Модельный закон УНИДРУА «О лизинге» 2008 г.<sup>13</sup> (далее — «Модельный закон»), Кейптаунская Конвенция «О международных гарантиях в отношении подвижного оборудования» 2001 г.<sup>14</sup> (далее — «Кейптаунская Конвенция»), Конвенция СНГ «О межгосударственном лизинге» 1998 г.<sup>15</sup> (далее — «Конвенция СНГ»). Каждая из вышеуказанных Конвенций дала свое определение регулируемым отношениям. Анализ данных определений позволяет выделить общие квалифицирующие признаки лизинга и конкретизировать специальные, свойственные отдельным его видам.

Так, Конвенция УНИДРУА 1988 г. в п. 1 ст. 1 определила финансовый лизинг, как самостоятельное трехстороннее отношение, в котором: «одна сторона (арендодатель):

а) заключает по спецификации другой стороны (арендатора) договор (договор поставки) с третьей стороной (поставщиком), в соответствии с которым арендодатель приобретает <...> оборудование на условиях, одобренных арендатором <...>, и

б) заключает договор (договор лизинга) с арендатором, предоставляя ему право использовать оборудование взамен на выплату периодических платежей».

Сделка финансового лизинга, согласно п. 2 ст. 1 Конвенции УНИДРУА, включает следующие признаки:

а) арендатор определяет оборудование и выбирает поставщика;

б) оборудование приобретает арендодателем в связи с договором лизинга, который, и поставщик осведомлен об этом, заключен или должен быть заключен между арендодателем и арендатором; и

в) периодические платежи, подлежащие выплате по договору лизинга, рассчитываются,

в частности, с учетом амортизации всей или существенной части стоимости оборудования.

При этом, Конвенция УНИДРУА применяется «независимо от того, есть ли у арендатора или приобретет или нет арендатор впоследствии право купить оборудование или продолжить пользоваться им на условиях лизинга в последующий период, и независимо от того, уплачивается или нет номинальная цена или периодические платежи» (п. 3 ст. 1). Иными словами, можно сделать вывод о том, что помимо общих признаков Конвенция УНИДРУА предусматривает два различных варианта развития лизинговых отношений, которые зависят от наличия у арендатора возможности приобрести предмет лизинга «впоследствии» или его обязанности возратить предмет лизинга по истечении срока договора арендодателю.

Схожим образом определены отношения в Модельном законе УНИДРУА «О лизинге» 2008 г., подчеркнув, что «финансовая аренда — это договор аренды с обязательством (или без обязательства) приобрести в собственность все имущество или его часть». Таким образом, Модельный закон «О лизинге», также как и Конвенция УНИДРУА, помимо общих признаков, повторяющих закрепленные в Конвенции УНИДРУА, выделяет специальные, связанные с возможностью приобретения предмета лизинга или его возврата.

Такие же общие и специальные признаки лизинга выделяет и Кейптаунская конвенция «О международных гарантиях в отношении подвижного оборудования» 2001 г., определившая лизинг, как «соглашение, по которому одно лицо (лизингодатель) предоставляет другому лицу (лизингополучателю) право на владение или управление объектом (с правом или без права его покупки) за арендную или иную плату» (п. q ст. 1).

Конвенция СНГ «О межгосударственном лизинге» 1998 г. понимает лизинг как вид «инвестиционно-предпринимательской деятельности, связанной с приобретением имущества и передачей его в пользование <...> на определенный срок в целях получения прибыли <...> с учетом амортизации предмета лизинга при участии лизингодателя, поставщика, лизингополучателя и других участников лизингового проекта» (ст. 1).

Таким образом, Конвенция СНГ подчеркнула трехсторонний характер лизинговых отношений. Более того, Конвенция СНГ в ст. 3 впервые провела четкое разделение оперативного и финансового видов лизинга в связи с различным порядком амортизации предмета лизинга:

а) финансовый лизинг — вид средне- и долгосрочного лизинга, который предусматри-

<sup>12</sup> Конвенция УНИДРУА «О международном финансовом лизинге» 1988 // Международный институт унификации частного права. Оттава 28.05.1988 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Модельный закон УНИДРУА «О лизинге» 2008 // Международный институт унификации частного права. Рим 13.11.2008 // URL: <http://www.unidroit.org/russian/modellaws/2008leasing/s-59a-17-r.pdf> (последнее посещение — 02 мая 2013).

<sup>14</sup> Конвенция «О международных гарантиях в отношении подвижного оборудования» 2001. Кейптаун 16.11.2001 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Конвенция «О межгосударственном лизинге» 1998 // Совет глав правительств СНГ. Москва 25.11.1998 // СПС «КонсультантПлюс».



вает выплату лизингополучателем в течение периода действия договора о лизинге сумм, покрывающих полную стоимость амортизации предмета лизинга или большую ее часть;

б) оперативный лизинг — вид лизинга, заключаемого на срок меньший, чем амортизационный период. После окончания договора о лизинге предмет лизинга возвращается лизингодателю и вновь сдается в лизинг».

в) Квалификация лизинга в российском праве

Российское законодательство в ст. 665 Гражданского кодекса РФ и ст. 2 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)»<sup>16</sup> определило договор финансовой аренды (договор лизинга) как «договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и представить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование». Российское право не различает виды лизинга в виду наличия или отсутствия таких специальных признаков, как возможность выкупа предмета лизинга по окончании срока договора, или его возврат арендодателю, а также особенностей амортизации.

При этом, первоначальная редакция Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» в ст. 7 к основным видам лизинга относил финансовый и оперативный лизинг<sup>17</sup>. Под финансовым лизингом понимался вид лизинга, при котором срок, на который предмет лизинга передавался арендатору, был соизмерим по продолжительности со сроком полной амортизации предмета лизинга или превышал его. Предмет лизинга переходил в собственность арендатора по истечении срока действия договора лизинга или до его истечения при условии выплаты арендатором полной суммы, предусмотренной договором лизинга. При оперативном лизинге по истечении срока действия договора лизинга и при условии выплаты арендатором полной суммы, предусмотренной договором лизинга, предмет лизинга возвращался арендодателю, при этом арендатор не имел права требовать перехода права собственности на предмет лизинга. При оперативном лизинге предмет лизинга мог быть передан в лизинг неоднократно в течение полного срока амортизации предмета лизинга.

Однако в 2002 г. данные положения из текста статьи были исключены, что привело к смешению элементов оперативного и финан-

сового видов лизинга и применению к отношениям по финансовому лизингу арендных норм без учета финансово-кредитных особенностей отношений данного вида, а также судебной квалификации договора финансового лизинга в качестве смешанного с элементами аренды и купли-продажи.

### **Коллизия квалификаций и проблема переквалификации договора лизинга в иной гражданско-правовой договор**

Различная квалификация лизинга в зарубежном праве и смешение его отдельных признаков с элементами схожих гражданско-правовых институтов породило в суде при рассмотрении лизинговых споров коллизии квалификации лизинга, а также проблему переквалификации договора лизинга в иной гражданско-правовой договор с применением к правоотношениям сторон норм права по аналогии. Именно судебная практика, осуществляя толкование подлежащих применению норм, показала необходимость более детального правового регулирования видов лизинга, их разделения, выявила невозможность применения к финансовым по природе отношениям норм аренды и купли-продажи, способствовала разработке нового взгляда на институт лизинга. В дальнейшем, следуя лексике, применяемой российскими судами, арендодатель и арендатор будут именоваться соответственно лизингодатель и лизингополучатель.

Так, 12.07.2011 г. Президиум Высшего Арбитражного суда РФ в Постановлении по делу №17389/10<sup>18</sup> по иску ООО «Мета-лизинг» к ООО «Партнер-М» указал, что «согласно ст. 624 ГК РФ и ст. 19 Закона о лизинге включение в договор финансовой аренды (лизинга) дополнительного условия о возможности перехода права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю позволяет рассматривать договор как смешанный (п. 3 ст. 421 ГК РФ), содержащий в себе элементы договоров финансовой аренды и купли-продажи. Следовательно, к отношениям сторон по выкупу предмета лизинга применяются нормы ГК РФ, регулирующие отношения по купле-продаже». При этом, нормы купли-продажи, согласно смыслу данного Постановления, должны применяться к отношениям сторон лизинговой сделки даже в случае, когда выкуп, предусмотренный условиями договора, фактически не осуществляет-

<sup>16</sup> Федеральный закон от 29.12.2008 г. №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Сапожникова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 29.10.1998 г. №164-ФЗ О финансовой аренде (лизинге) (постатейный). М., 2010.

<sup>18</sup> См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 12.07.2011 №17389/10 по иску ООО «Мета-Лизинг» к ООО «Партнер-М» // <URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/631ab1c3-79fe-4775-89fb-38dc6eb8bdfa/A28-732-2010\\_20110712\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/631ab1c3-79fe-4775-89fb-38dc6eb8bdfa/A28-732-2010_20110712_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf)> (последнее посещение – 02 мая 2013).



ся, а договор расторгается досрочно в связи с нарушением со стороны лизингополучателя. Квалификация договора финансового лизинга в качестве смешанного договора, данная Президиумом ВАС РФ, повлекла кардинальное изменение подхода к определению лизинга во всех инстанциях арбитражных судов.

Между тем, ст. 28 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» предусматривает два вида договора лизинга в зависимости от наличия или отсутствия в договоре условия о переходе права собственности на предмет лизинга от лизингодателя к лизингополучателю. Включение в договор лизинга условия о выкупе оборудования по окончании срока лизинга признается многими зарубежными странами и закрепляется международными конвенциями в качестве квалифицирующего признака договора финансового лизинга. Отсутствие в договоре условия о переходе права собственности на предмет лизинга характеризует оперативный лизинг. Следовательно, признание договора лизинга с условием о выкупе предмета договора смешанным, искусственно. Однако отнесение Гражданским кодексом РФ лизинга к разновидности арендных отношений, а также отсутствие прямого указания в законе на разделение видов лизинга на оперативный и финансовый привело к перекалфикации договора и применению к спорным правоотношениям норм смежных гражданско-правовых институтов по аналогии. Таким образом, в противоречие внутреннему законодательству России и международному подходу, суд искусственно придал изначально финансовым отношениям признаки аренды и купли-продажи, признав договор смешанным, и не приняв во внимание особенности финансово-кредитных отношений. Перекалфикация договора финансового лизинга в смешанный привела к выводу суда о возможности взыскания с лизингодателя в пользу лизингополучателя, нарушившего договор, выкупной стоимости предмета лизинга, что в свою очередь повлекло увеличение убытков лизингодателя от неисполнения лизингополучателя и ограничение права собственника на изъятие предмета лизинга. Иными словами, данная квалификация фактически лишила институт финансового лизинга его экономического смысла.

Однако существует и другой подход к квалификации лизинговых отношений, детально раскрывающий существо финансового лизинга. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 июня 2012 г. №А40-20818/12-118-192<sup>19</sup> по иску ООО

<sup>19</sup> См.: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.06.2012 №А40-20818/12-118-192 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cec0dfd2-ade3-4feb-836d-3095b09d92ff/A40-20818-2012\\_20130315\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cec0dfd2-ade3-4feb-836d-3095b09d92ff/A40-20818-2012_20130315_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf) (последнее посещение – 02 мая 2013).

«Мелиоративное и Водопроводное строительство» к ЗАО «В — Регистр» установило, что «закон определяет лизинг и лизинговую деятельность не как отношения по аренде, а как смешанный вид правоотношений, сочетающий в себе арендную и инвестиционную составляющие. Последняя составляющая, в свою очередь, подразумевает привлечение заемных средств в целях финансирования приобретения предмета лизинга для последующей его передачи во временное владение и пользование лизингополучателю. <...> Лизингодатель выступает лишь как номинальный собственник приобретаемого им имущества и основным его интересом при реализации лизинговой сделки является возмещение инвестиционных затрат и получение дохода.<...> С другой стороны, законный имущественный интерес лизингополучателя состоит в использовании полученного предмета лизинга в течение всего срока договора лизинга и в получении возможности в будущем выкупить амортизированный предмет лизинга по остаточной стоимости. Таким образом, в силу закона выплата лизингополучателем полной цены договора лизинга в согласованные сторонами сделки сроки полностью удовлетворяет материальный интерес лизингодателя в размещении денежных средств, т.е. лизингодатель возвращает инвестированные денежные средства и получает определенный доход с данного вида деятельности. При этом, лизингополучатель, эксплуатируя предмет лизинга и извлекая из него доходы в течение срока действия договора лизинга, также в полной мере удовлетворяет свой экономический интерес».

Данная позиция согласуется с трактовкой сути лизинга, данной Конституционным судом РФ в Постановлении №20-П от 20.07.2011, п. 4.1., подчеркнувшем финансово-кредитный характер финансового лизинга и указавшем, что «лизинговая деятельность — это вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества (предмета лизинга) и передаче его в лизинг: лизингодатель при помощи финансовых средств оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, а стоимость этого имущества возмещая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности»<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> Постановление Конституционного суда от 20.07.2011 №20-П по делу «О проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4. Бюджетного кодекса РФ, части 6 ст. 5 ФЗ «О внесении изменений в бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством РФ отдельных законодательных актов РФ» и ст. 116 ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 г.» в связи с запросом Высшего Арбитражного суда РФ» // СПС «КонсультантПлюс».



Таким образом, по мнению С.А. Громова, «Конституционный суд РФ подчеркнул финансовый характер данного вида услуги. Кроме того, использование в приведенном фрагменте словосочетания «своего рода» (*sui generis*) указывает на невозможность отнесения договора финансового лизинга ни к одному из поименованных видов гражданско-правовых договоров. Он образует самостоятельный вид договора из рода договоров об оказании финансовых услуг. Оказывая финансовую услугу, лизингодатель кредитует лизингополучателя путем оплаты приобретаемого для него оборудования, которое служит обеспечением имущественных интересов кредитора (лизингодателя) на случай неисполнения должником (лизингополучателем) денежных обязательств.

Иными словами, Конституционный суд РФ квалифицирует финансовый лизинг в качестве финансовой услуги; споры, связанные с порядком исполнения и расторжения договора об оказании данного рода услуг должны разрешаться с применением норм, регулирующих финансово-кредитные отношения, но не арендные»<sup>21</sup>.

При рассмотрении споров из договора международного лизинга с применением иностранного права у российского суда может возникнуть необходимость дать лизинговым отношениям иную квалификацию, чем предусмотрена российским правом. Так, при рассмотрении Арбитражным судом Брянской области дел<sup>22</sup> по аналогичным искам компании ВФС Файненшиал Б.В. Сервисез (голландское юридическое лицо) к ООО «Диллер» о возврате имущества суд применил право Швеции, как избранное сторонами при заключении договора, и Конвенцию ООН «О договорах международной купли-продажи товаров» 11.04.1980, в соответствии с которой отношения сторон были определены, как купля-продажа в рассрочку, а не как аренда в случае применения к отношениям сторон норм российского права. В связи с данной квалификацией истцу было отказано во взыскании платежей за пользование предметом лизинга по истечении срока договора (что допустимо при определении лизинга в качестве аренды), и в изъятии предмета лизинга из владения лизингополучателя в связи с задолженностью, составляющей менее десяти процентов от общего кредитного требования истца. Таким образом, российский суд, столкнувшись при рассмотрении спора из договора международного лизин-

га с коллизией квалификаций лизинга по праву разных стран разрешил спор, квалифицировав лизинг в качестве купли-продажи в рассрочку по шведскому праву.

### **Квалифицирующие признаки лизинга**

В заключение, обобщив вышесказанное, можно выделить общие признаки лизинга, то есть его характерные черты, отграничивающие институт от других гражданско-правовых конструкций, и специальные признаки, разграничивающие финансовый и оперативный виды лизинга.

Так, к общим признакам лизинга относятся:

- а) единый трехсторонний характер отношений, подразумевающий обязательное участие в сделке лизингодателя, лизингополучателя и продавца предмета лизинга;
- б) приобретение предмета лизинга лизингодателем специально для передачи в пользование лизингополучателю, при этом:
  - лизингополучатель осуществляет выбор предмета лизинга;
  - лизингодатель приобретает предмет лизинга у продавца в свою собственность;
  - лизингодатель передает предмет лизинга во временное возмездное пользование лизингополучателю;
  - в) особое распределение рисков (обязанностей и ответственности) между участниками сделки:
    - перенос рисков нарушения продавцом своих обязательств, возникших из договора купли-продажи имущества, на сторону, выбравшую предмет лизинга и продавца (лизингополучателя);
    - перенос риска случайных утраты и повреждения имущества с собственника (лизингодателя) на его контрагента (лизингополучателя);
    - г) выплата периодических платежей за пользование предметом лизинга.

Право лизингополучателя приобрести предмет лизинга по истечении срока договора лизинга, или его обязанность возвратить предмет лизинга лизингодателю, а также порядок амортизации предмета лизинга позволяют выделить специальные признаки, разделяющие оперативный и финансовый виды лизинга.

Признаки оперативного лизинга:

- а) неполная амортизация предмета лизинга в течение срока действия договора лизинга<sup>23</sup>:

<sup>21</sup> См.: Громов С.А. Коренной поворот в практике применения законодательства о лизинговой деятельности // Вестник ВАС РФ. 2011. №11. С. 83.

<sup>22</sup> Решение Арбитражного суда Брянской области от 25.04.2011 №А09-208/2011; Решение Арбитражного суда Брянской области от 19.08.2011 №А09-1004/2011.

<sup>23</sup> См.: Громов С.А. Определение финансового результата лизинговой операции при досрочном расторжении договора лизинга // Вестник ВАС РФ. 2011. №3. С. 7. См.: Газман В.Д. Лизинг: Теория. Практика. Комментарии. М., 1997. С. 30.



- затраты лизингодателя, понесенные на приобретение предмета лизинга, полностью не возмещаются в течение срока лизинга за счет лизинговых платежей;
- не возмещенная в составе лизинговых платежей часть затрат, понесенных лизингодателем на приобретение предмета лизинга, компенсируется за счет повторной сдачи актива внаем или его продажи по рыночной стоимости на вторичном рынке.

б) недопустимость перехода права собственности на предмет лизинга по истечении срока лизинга<sup>24</sup>:

- обязанность лизингополучателя возвратить предмет лизинга по истечении срока договора собственнику (лизингодателю) или приобрести предмет лизинга по номинальной (рыночной) стоимости;
- возможность вторичной передачи предмета лизинга собственником (лизингодателем) в аренду новому пользователю или его перепродажи по номинальной цене.

Этот вид лизинга в действительности является разновидностью аренды. Лизинговые платежи являются встречным предоставлением, совершаемым именно ввиду владения и пользования имуществом<sup>25</sup>.

Признаки финансового лизинга:

- а) полная амортизация предмета лизинга в течение срока действия договора лизинга<sup>26</sup>:  
включение в состав лизинговых платежей, вносимых лизингополучателем за пользова-

ние предметом лизинга, затрат лизингодателя, понесенных на приобретение предмета лизинга, и вознаграждения.

б) переход права собственности на предмет лизинга по истечении срока лизинга к лизингополучателю.

Данный вид лизинга — это кредит с особыми условиями погашения. Лизингополучатель погашает средства, затраченные на покупку предмета лизинга, путем регулярной выплаты лизингодателю арендных платежей в согласованном размере<sup>27</sup>.

Таким образом, приобретение лизингодателем предмета лизинга, подлежащего дальнейшей передаче в лизинг, во исполнение обязательств, возникших из договора, а также порядок распределения рисков между участниками лизинговой сделки — основные общие признаки лизинга, которые отличают его от других гражданско-правовых конструкций. При этом, при финансовом лизинге лизингодатель планирует возместить затраты на приобретение предмета лизинга и получить вознаграждение за финансирование через однократную передачу предмета лизинга в пользование и последующую его продажу лизингополучателю. При оперативном лизинге затраты и планируемые доходы лизингодателя возмещаются путем неоднократной передачи приобретенного предмета в пользование либо его продажи на вторичном рынке.

#### Библиография:

1. Газман В.Д. Лизинг: Теория. Практика. Комментарии. — М.: Правовая культура, 1997.
2. Газман В.Д. Финансовый лизинг. — М.: ГУ ВШЭ, 2005.
3. Громов С.А. Коренной поворот в практике применения законодательства о лизинговой деятельности // Вестник ВАС РФ. — 2011. — №11. — С. 74–103.
4. Громов С.А. Определение финансового результата лизинговой операции при досрочном расторжении договора лизинга // Вестник ВАС РФ. — 2011. — №3. — С. 6–27.
5. Громов С.А. Тезисы контрдоклада на круглом столе «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий?». — М.: Торгово-промышленная палата РФ, 2012.
6. Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. — 2012. — №3. — С. 36–60
7. Кабатова Е.В. Лизинг: правовое регулирование, практика. — М.: ИНФРА-М, 1998.
8. Лазарева Т.П. Нетрадиционные формы кредитования внешнеэкономической деятельности // Право и экономика. — 2001. — №1. — С. 63–68.
9. Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. — М.: Статут, 2000.

<sup>24</sup> См.: Громов С.А. Тезисы контрдоклада на круглом столе «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий?» // Торгово-промышленная палата РФ. М., 2012.

<sup>25</sup> Там же. С. 1.

<sup>26</sup> См.: Громов С.А. Определение финансового результата лизинговой операции при досрочном расторжении договора лизинга. С. 8.

<sup>27</sup> См.: Там же. С. 10; См.: Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник ВАС РФ. №3/2012. С. 37; См.: Лазарева Т.П. Нетрадиционные формы кредитования внешнеэкономической деятельности // Право и экономика. 2001. №1. С. 63–68; См.: Павлодский Е.А. Договоры организаций и граждан с банками. М., 2000. С. 30.



10. Сапожникова Ю.В. Комментарий к Федеральному закону от 29.10.1998 г. №164-ФЗ О финансовой аренде (лизинге) (постатейный). — М.: Юстицинформ, 2010.
11. Харитонов Ю.С. Договор лизинга. — М.: Юрайт-М, 2002.
12. Щербакова Е.Б. Правовое регулирование финансовой аренды в Российской Федерации с учетом норм международного права и зарубежного законодательства: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2001.

**References (transliteration):**

1. Gazman V.D. Lizing: Teoriya. Praktika. Kommentarii. — М.: Pravovaya kul'tura, 1997.
2. Gazman V.D. Finansovyy lizing. — М.: GU VShE, 2005.
3. Gromov S.A. Korennoy povorot v praktike primeneniya zakonodatel'stva o lizingovoy deyatel'nosti // Vestnik VAS RF. — 2011. — №11. — S. 74-103.
4. Gromov S.A. Opredelenie finansovogo rezul'tata lizingovoy operatsii pri dosrochnom rastorzhenii dogovora lizinga // Vestnik VAS RF. — 2011. — №3. — S. 6-27.
5. Gromov S.A. Tezisy kontrdoklada na kruglom stole «Lizingovaya operatsiya: kak rasputat' klubok protivorechiy?». — М.: Torgovo-promyshlennaya palata RF, 2012.
6. Egorov A.V. Lizing: аренда или финансирование? // Vestnik VAS RF. — 2012. — №3. — S. 36-60.
7. Kabatova E.V. Lizing: pravovoe regulirovanie, praktika. — М.: INFRA-M, 1998.
8. Lazareva T.P. Netraditsionnye formy kreditovaniya vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti // Pravo i ekonomika. — 2001. — №1. — S. 63-68.
9. Pavlodskiy E.A. Dogovory organizatsiy i grazhdan s bankami. — М.: Statut, 2000.
10. Sapozhnikova Yu.V. Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 29.10.1998 g. №164-FZ O finansovoy arende (lizinge) (postateynyy). — М.: Yustitsinform, 2010.
11. Kharitonova Yu.S. Dogovor lizinga. — М.: Yurayt-M, 2002.
12. Shcherbakova E.B. Pravovoe regulirovanie finansovoy arendy v Rossiyskoy Federatsii s uchedom norm mezhdunarodnogo prava i zarubezhnogo zakonodatel'stva: dis. ... kand. yurid. nauk. — М., 2001.

*Материал получен редакцией 02 мая 2013 г.*