

§10 АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ РЕФОРМА

DOI: 10.7256/1999-2807.2013.06.12

А.Н. Приженникова

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ МОДЕЛИ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Много внимания, на страницах научных журналов было уделено положениям Кодекса административного судопроизводства (первый проект, 2003 г.) учеными административистами, которые внесли определенный вклад в развитие административно-процессуальных институтов, которые по их мнению должны быть закреплены в данном законе. Детальный анализ закона можно найти в статьях А.Б. Зеленцова, В. Кряжкова, Ю.Н. Старилова, Е.С. Васильева, В.К. Нехайчик, И.А. Минникес, Н.И. Ярошенко, С.Л. Симонян и др.¹

В настоящее время, наш законодатель созрел до принятия Кодекса административного судопроизводства (далее Кодекс), который находится на рассмотрении в Государственной Думе. Кодекс регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также порядок рассмотрения и разрешения других административных дел, возникающих из адми-

нистративных или иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Принятие Кодекса — это прорыв в правовом регулировании, выполнении России своих обязательств, которые она брала когда вступала в Совет Европы по вопросам административного процессуального законодательства с целью проведения его в соответствии с Европейскими стандартами.

Учитывая, что раздел регулирующий публичное производство не исключен из Арбитражного процессуального кодекса РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (далее АПК РФ), остались противоречия между кодексами (АПК РФ, Кодексом РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее КоАП РФ) и Кодекса), которые так и не урегулированы.

Рассмотрим, например, какие проблемы между АПК РФ и КоАП РФ существуют в части административного судопроизводства. Во-первых, серьезной проблемой является различие процедур рассмотрения дел между КоАП РФ и АПК РФ; во-вторых, в КоАП РФ не закреплен законодательно принцип состязательности; должным образом не регламентированы вопросы относительно права лиц на обжалование постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, не вступивших в законную силу; отсутствует четко определенное понятие кассационной (апелляционной) инстанции; законодатель не предусмотрел возможность заключить мировое соглашение; предусмотрена возможность трех вариантов полной отмены постановлений: отмена с прекращением производства по делу; отмена с направлением на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело; отмена с направлением по подведомственности; в-третьих, АПК РФ, в отличие от КоАП РФ, закрепляет только порядок судопроизвод-

¹ Зеленцов А.Б. Теоретические проблемы административного иска // Правоведение. - 2005. - № 6; Он же. Административное судопроизводство в России: проблемы правового регулирования // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. - 2003. - № 2; Кряжков В., Стариков Ю.Н. Административные суды: какими им быть? // Российская юстиция. - 2001. - № 1. - С. 18; Симонян С.Л. О проекте Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Административное право и процесс. - 2006. - № 1; Фоков А.П. О Кодексе Административного судопроизводства // Российский судья. - 2007 - № 1. - С. 2; Минникес И.А. О создании административных судов в Российской Федерации (в аспекте обсуждения проекта Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) // Рос. судья. - 2007. - № 8. - С. 8-10; Ярошенко Н.И. Административный процессуальный кодекс Российской Федерации: какими ему быть // Администратор суда. - 2012. - № 2.

ства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности; в-четвертых, существуют неточности в определении понятий (терминологические неточности); в-пятых, в КоАП РФ сроки исчисляются иначе, чем в АПК РФ. Так, например, в соответствии со ст. 30.5 КоАП РФ срок начинает течь со дня поступления жалобы со всеми материалами дела в суд, в то время как в арбитражном процессе этот срок начинает течь со дня поступления только заявления и т.д.

Мы считаем, что необходима рекодификация Кодекса. Для этого, мы полагаем, что нужно изъять раздел III АПК РФ (гл. 22-25) и включить в Кодекс, и возможно ввести административно-наказательный иск в Кодекс и таким образом решится проблема КоАП РФ. Таким образом, проблема противоречия расхождения решается.

Представляется необходимым обратить внимание на проблему принципов административного судопроизводства, которая является неисчерпывающая.

В научном мире бытует мнение, что принципы должны быть общими для всех видов юридического процесса².

Мы считаем, что споры гражданина с государством построены на совершенно иных процессуальных принципах, специальных процессуальных принципах и в Кодексе (ст. 7) не достаточно полно отражены. Учеными административистами были предложены специфические принципы, отражающие особенности административного судопроизводства. Так, например, принцип судебного руководства процессом, принцип ответственности субъекта публичной власти за совершенные им незаконные действия (бездействие) либо принятые правовые акты³; облегчение доступа гражданина к правосудию, оказание помощи гражданину в составлении административного иска⁴ и т.д.

Представляется необходимым дополнить ст. 7 следующими принципами: правомерности; диспозитивности; официальное выяснение обстоятельств по административному делу; быстроты и экономичности

процесса; обязанность суда оказывать содействие участникам административного процесса; обеспечение права на апелляционное и кассационное обжалование решений административного суда; альтернативного разрешения спора; запрещение произвола при рассмотрении административных дел; принцип расследования обстоятельств судом, в силу которого суд должен расследовать все обстоятельства, т.к. это входит в должностные обязанности суда.

В соответствии со ст. 18 Кодекса, которая называется «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» на наш взгляд, не достаточно полно отражена. Так, данная норма раскрывает следующие понятия: административное дело, административное исковое заявление, административный истец, административный ответчик, заинтересованное лицо. А ведь в научном мире отсутствует однозначное определение таких понятий как, административное судопроизводство. В связи с этим, считаем необходимым:

- 1) законодательно закрепить понятие административное судопроизводство;
- 2) необходимо указать значение термина орган публичной власти. Таким образом не пришлось бы пояснять в каждой статье кто такие субъекты спора;
- 3) указать понятие административный договор;
- 4) дополнить понятием разумный срок (см. ст. 11) и возможностью использования критерия разумности при определении срока, т.к. данное понятие также является основным, и используется в Кодексе.

Например, в Законе № 793 от 10.02.2000 «Об административном суде» Республики Молдова в ст. 2 которая называется «Значение некоторых терминов» содержится содержание следующих терминов: административный спор, административный суд, орган публичной власти, административный акт, административный договор, административно-юрисдикционный акт, административно-юрисдикционный орган, исключительно политический акт, акт военного командования, неудовлетворение прошения в предусмотренные законом сроки, ущемленное в правах лицо, предварительное заявление, общественная служба, государственный служащий, общественные интересы.

Представляется важным прописать систему исков. Таким образом не надо было бы выносить казуистическим образом отдельные виды производств. Существуют ситуации, когда орган власти не может своим волевым решением принудить частное лицо к исполнению какой-либо обязанности. Так, административное дело по рассмотрению налогового спора; об аннулировании лицензии; ликвидации политической партии; дела об административном выдворении и т.д. — эти дела имеют типичную единую модельную

² Разоренов К.И. К вопросу о принципах административно-юрисдикционного процесса // Административное право и процесс. — 2010. — № 4; Шергин А.П. Процессуальная составляющая правового регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. — 2010. — № 3.

³ Николаева Л.А., Соловьева А.К. Административно-правовые проблемы теории и практики разрешения публично-правовых споров. — СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. — С. 112.

⁴ Хаманева Н.Ю., Салищева Н.Г. Гражданин и публичная власть // Административное право: теория и практика. Материалы научной конференции. — М., 28 ноября 2001 г.; Хаманева Н.Ю. Реформа судебной власти: нужны ли административные суды в России? // Гражданин и право. — 2001. — № 5.

ситуацию. Считаю необходимым выделить отдельное производство, посредством использования модели исков. В данном примере — иск о принуждении.

Например, в Кодексе административного судопроизводства Республики Армения от 10 октября 2007 г. ЗР-269 в разделе II главы 11 «Основания возбуждения дела и виды иска» сказано, что в Административном суде дело возбуждается на основании иска и далее раскрываются виды исков. Такие как, иск об оспаривании, иск об обязывании, иск о совершении действия, иск о признании.

Мы убеждены, что необходимо ввести обязательную процедуру медиации по ряду категорий дел, например, при рассмотрении налоговых споров.

Возможность проведения медиации по публично-правовым спорам с участием граждан и организаций, не связанным с оспариванием законности административных актов общего действия, прямо предусматривается Рекомендацией Комитета министров Совета Европы от 05.09.2001 г. № R (2001) 9 «Об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами». Зарубежный опыт показывает, что внедрение процедуры медиации в административное судопроизводство приносит положительный результат и судьи охотно передают дела на медиацию. Например, основным аргументом в пользу медиации по административным делам являются приводимые голландскими экспертами данные о том, что на каждом случае, по которому применяется процедура медиации, государство экономит в среднем от 20 до 50 тысяч евро.

В соответствии с Кодексом в случае, если судья не согласен с мнением большинства судей, голосовавших за принятие судебного акта, или голосовал за принятый судебный акт по существу рассматриваемого судом вопроса, но остался в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого судебного акта, судья обязан подписать этот судебный акт и вправе изложить в письменной форме свое особое мнение (п. 2 ст. 32).

Ценность особого мнения судьи в том, что данное мнение акцентирует внимание на наиболее проблематичных вопросах, послуживших поводом к дискуссии и основывается на собственной правовой, политической, идеологической позиции. Институт особых мнений судей исторически является характерной чертой англосаксонской правовой системы с ее традиционным особым мнением сдержанности судьи и независимости суда. Так, в англосаксонской судебной практике сложилось две категории особых мнений — особое мнение согласия (англ. concurring opinion, concurrence), когда судья присоединяется к мнению

большинства, внося свои дополнительные соображения в мотивировочную часть решения, и особое мнение несогласия (англ. dissenting opinion, dissent), когда судья не разделяет итогового решения большинства. Последнее отличается более высокой степенью экспрессивности, что, как полагает Л.Н. Шевырдяева, объясняется «внутренним состоянием несогласия автора, необходимо отражаемом в тексте», невозможностью избежать эмоционально насыщенной критики в адрес решения большинства⁵.

Например, в российском законодательстве правом на особое мнение обладают судьи Конституционного Суда (ст. 70 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»), судьи судов общей юрисдикции (ч. 2 ст. 15 ГПК РФ от 14 ноября 2002 г.; ч. 5 ст. 301 УПК РФ от 18 декабря 2001 г.), в АПК РФ уточнены положения об особом мнении судьи, которое может быть у него при принятии судебного акта в коллегиальном составе. Думается, что анализ особых мнений необходим и научным работникам, и практикующим судьям, поскольку оказывает влияние на формирование профессионального и научного мировоззрения судей и стимулирует их к выработке проработанной, научно обоснованной позиции.

По ряду административных дел в соответствии с Кодексом введено упрощенное (письменное) производство. Особенностью данного производства является: во-первых, рассмотрение и разрешение административного дела на основании письменных материалов, без проведения устного разбирательства; во-вторых, без составления протокола судебного заседания; в-третьих, дела рассматриваемые в упрощенном производстве, считаются простыми; в-четвертых, иски подаются на небольшие суммы. По результатам рассмотрения административного дела в таком порядке предполагается вынесение мотивированного судебного решения. Данный порядок предлагается использовать также для рассмотрения частных жалоб в суде апелляционной инстанции.

Анализ множества видов упрощенных судебных производств, известных отечественной и зарубежной правовой доктринам, выявляет различную степень «усечения» формы рассмотрения дела. Исследуя законодательство, мы пришли к выводу, что сложились два подхода к рассмотрению мелких исков. Первый подразумевает создание специальной инстанции — соответствующих судов, компетентных рассматривать данные дела. Например, в современной Германии — амтсгерихт, во Франции — суды ближайшей юрисдикции (jurisdiction de proximite), в Италии — мировой

⁵ Крапивкина О.А. Субъект особого мнения конституционного судьи: скриптор или личность? // Журнал конституционного правосудия. – 2011. – № 6 // СПС «КонсультантПлюс».

суд, мировые суды в Португалии. Американские суды мелких исков носят разные названия, но в американской литературе их зачастую даже именуют альтернативным правосудием⁶.

Так, в § 93 Закона об административно-судебном процессе ФРГ 1960 г. установлена следующая норма:

«(1) Если вопрос о правомерности административного распоряжения является предметом более 20 производств, то суд может осуществить одно либо несколько самостоятельных производств (типовое производство) и приостановить иные производства. Участники судопроизводства должны быть предварительно заслушаны. Определению обжалованию не подлежит.

(2) Если по делам в производстве принято постановление, имеющее законную силу, то после заслушивания участников суд может вынести определение по приостановленным делам, поскольку по единогласному мнению, эти дела не отличаются существенными особенностями фактического и юридического характера от дел, разрешенных в типовом производстве; он может по своему усмотрению распорядиться о проведении повторного допроса свидетеля либо о представлении нового экспертного заключения прежним или другим экспертом. Ходатайства о допустимости доказательств в отношении фактов, по которым доказывание уже состоялось в типовом производстве, могут быть отклонены судом, если допущение доказательств по свободному убеждению суда не будет способствовать подтверждению новых, важных для принятия решения фактов, и приведет к затягиванию производства. Участники производства могут обжаловать определение в том же порядке, что и в случае вынесения решения».

Проанализировав данную норму мы видим, что типовое производство в немецком законе является способом ускорения рассмотрения административных дел в судах. Признаками упрощенного производства в соответствии с немецкими нормами являются: во-первых, уточнение количества производств (более 20 производств); во-вторых, остальные производства приостанавливаются, т.к. эти дела не отличаются существенными особенностями от дел, разрешенных в типовом производстве; в-третьих, урегулирована процедура сокращенного производства.

Представляется интересным проанализировать сокращенное (упрощенное) производство законодательства Украины и выделить положительные моменты. В Кодексе административного судопроизводства Украины от 01.09.2005 г. (далее — КАСУ), имеется ст.

183-2 «Сокращенное производство». Из содержания указанной статьи можно сделать вывод, что сокращенное производство предполагает упрощенный порядок рассмотрения определенных категорий административных дел, если такие требования не касаются прав, свобод, интересов и обязанностей третьих лиц, в отличие от общего порядка рассмотрения административных дел в суде первой инстанции.

Так, во-первых в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Украины (далее КАСУ), рассмотрение административных дел может быть проведено в форме устного или письменного производства. Для упрощения судебной процедуры, для уменьшения судебных расходов, когда нет необходимости проводить судебное заседание и заслушивать лиц, принимающих участие в деле, КАСУ предусматривает возможность письменного производства. Во-вторых, судья рассматривает дело в порядке сокращенного производства единолично; в-третьих, в соответствии с КАСУ законодатель четко указал в отношении каких категорий дел применяется сокращенное производство. Так, сокращенное производство применяется при рассмотрении следующих административных дел:

1) обязательства субъекта властных полномочий совершить определенные действия по рассмотрению обращения, в том числе информационного запроса, физического или юридического лица;

2) обжалования физическими лицами решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий по исчислению, назначению, перерасчету, осуществлению, предоставлению, получению пенсионных выплат, социальных выплат нетрудоспособным гражданам, выплат по общеобязательному государственному социальному страхованию, выплат и льгот детям войны, других социальных выплат, доплат, социальных услуг, пособия, защиты, льгот;

3) прекращения по обращению субъекта властных полномочий юридических лиц или физических лиц — предпринимателей в случаях, предусмотренных законом;

4) взыскания денежных сумм, которые основываются на решениях субъекта властных полномочий, в отношении которых завершился установленный КАСУ срок обжалования.

Таким образом, особенность рассмотрения административных дел, указанных в ст. 183-2, заключается в том, что они могут рассматриваться в порядке сокращенного производства. В-третьих, в КАСУ подробно описана процедура, в части сокращенного производства. Так, об открытии сокращенного производства судом выносится решение. Копия данного решения незамедлительно направляется ответчику вместе с копией ис-

⁶ Сивак Н.В. Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности заявленных требований, 2009. URL: //http://www.juristlib.ru

кового заявления и приложенных к нему документов. Ответчик получивший определение, в десятидневный срок может подать возражение против иска и необходимые документы или заявление о признании иска. По результатам рассмотрения дела в сокращенном производстве судья, оценив доводы истца и ответчика, при наличии достаточных оснований принимает законное и обоснованное судебное решение. В случае, если сообщенных истцом обстоятельств было недостаточно или если суд придет к выводу о невозможности принятия законного и обоснованного судебного решения без проведения судебного заседания и вызова лиц, принимающих участие в деле, суд рассматривает дело по общим правилам КАСУ, о чем принимает определение, не подлежащее обжалованию. В-четвертых, в соответствии с КАСУ законодатель подробно указывает срок, в течении которого дело должно быть рассмотрено в порядке сокращенного производства. Так, дело должно быть рассмотрено в течение следующих сроков:

- 1) не позднее следующего дня со дня поступления в суд заявления ответчика о признании иска;
- 2) не позднее трех дней со дня окончания срока, предусмотренного частью третьей этой статьи, если в суд не было подано возражение ответчика и при условии, что дело рассматривается судом по местонахождению ответчика;
- 3) не позднее трех дней, — если в течение семи дней со дня окончания срока, предусмотренного частью третьей этой статьи, в суд не поступило возражение ответчика и при условии, что дело не рассматривается судом по местонахождению ответчика;
- 4) не позднее пяти дней со дня подачи ответчиком возражения против иска.

В-пятых, в постановлении, которое было принято в сокращенном производстве у ответчика возникает обязанность выполнить постановление немедленно. Данное постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Таким образом проанализировав сокращенное производство можно прийти к выводу, что в соответствии с КАСУ это упрощенный, особый порядок рассмотрения отдельных административных дел в суде первой инстанции. Считаем необходимым предложить отмеченные нормы для российского Проекта.

В Республике Молдова административное судопроизводство осуществляется судами общей юрисдикции на основании Гражданского процессуального кодекса № 225 — XV от 30.05.2003 (далее ГПК). В соответствии с ГПК Республики Молдова в главе XXXV речь идет о приказном (упрощенном) производстве. Так, в соответствии со ст. 344 судебный приказ представляет собой постановление судьи и является исполнительным

документом. Статья 345 содержит исчерпывающий перечень требований, по которым выносится судебный приказ. Так, судебный приказ выносится в случае, если: а) требование основано на нотариально удостоверенной сделке; б) требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме, если законом не предусмотрено иное; в) требование основано на протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта, совершенном нотариусом; г) заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения к участию в деле других заинтересованных лиц; д) заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы или других платежей; е) заявлено требование органом полиции, налоговым органом, судебным исполнителем о взыскании расходов по розыску ответчика или должника или его имущества либо ребенка, отобранного у должника на основании судебного решения, а также расходов, связанных с хранением имущества должника, на которое наложен арест, и хранением имущества должника, высленного из занимаемого им помещения; ж) требование вытекает из приобретения вещи в кредит или предоставления ее в лизинг; з) требование вытекает вследствие невозврата книг, взятых в библиотеке; и) требование вытекает из неуплаты хозяйствующим субъектом долга перед Социальным фондом; л) требование вытекает из задолженностей по налогам или государственному социальному страхованию; м) требование преследует осуществление заложенного права; н) требование вытекает из неуплаты физическими и юридическими лицами взносов обязательного медицинского страхования; о) требование вытекает из положений ч. 4 ст. 99 Исполнительного кодекса; п) требование вытекает из счетов-фактур, подлежащих оплате на дату подачи.

Заявление о вынесении судебного приказа подается в письменной форме в судебную инстанцию по общим правилам подсудности и оплачивается государственной пошлиной в размере 50 процентов ставки, установленной для искового заявления. Если имеются несоответствия в заявлении, оно может быть оставлено без движения. Судья своим определением может назначить срок для устранения недостатков заявления или уплаты государственной пошлины. Судебный приказ выносится судьей в пятидневный срок со дня подачи заявления в суд, после рассмотрения дела по существу без вызова сторон для дачи разъяснений, без судебного разбирательства и без составления протокола. Не позднее следующего дня, после вынесения судебного приказа, судья направляет должнику копию

приказа заказным письмом с уведомлением о вручении. Должник имеет право возразить против удовлетворенных требований, приложив доказательства, которые их подтверждают, с использованием любых средств связи, обеспечивающих достоверность возражений и своевременное поступление их в судебную инстанцию. Судья имеет право по заявлению должника приостановить исполнение приказа до рассмотрения возражений. В течении 5-ти дней со дня поступления возражений судебная инстанция, вынесшая судебный приказ, выносит определение о допущении возражений должника и отмене судебного приказа либо выносит определение об отклонении возражений.

Проанализировав данную норму, мы пришли к выводу, что судебный приказ представляет собой упрощенное производство, поскольку в нем нет многих процессуальных средств, типичных для иных видов судопроизводства. Так, судебному приказу неизвестны иск и исковые средства защиты права, судебное

доказывание в полном объеме. Не существуют также судебное разбирательство дела и вызов сторон для заслушивания их объяснений. Процессуальный порядок выдачи судебного приказа достаточно прост.

Проведя анализ Упрощенного производства, мы видим, что этот вопрос требует дополнительной проработки и изучения правового регулирования оптимальной модели. Но остается несомненным, что такой вид производства должен быть урегулирован Кодексом административного судопроизводства РФ.

В заключении, хотелось бы отметить, что без Федерального закона «Об административных процедурах» предстоит сложная правоприменительная практика. Актуальность этого вопроса не вызывает сомнений. В Законе необходимо регламентировать перечень процедур; закрепить параметры, по которым можно судить о законности и не законности административных актов, ничтожности и оспоримости актов, вопросы действительности и недействительности актов, процедурах принятия.

Библиографический список:

1. Зеленцов А.Б. Теоретические проблемы административного иска // Правоведение. — 2005. — № 6; Он же. Административное судопроизводство в России: проблемы правового регулирования // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 2003. — № 2; Кряжков В., Стариков Ю.Н. Административные суды: какими им быть? // Российская юстиция. — 2001. — № 1. — С. 18; Симонян С.Л. О проекте Кодекса административного судопроизводства РФ // Административное право и процесс. — 2006. — № 1; Фоков А.П. О Кодексе Административного судопроизводства // Российский судья. — 2007. — № 1. — С. 2; Минникес И.А. О создании административных судов в Российской Федерации (в аспекте обсуждения проекта Кодекса административного судопроизводства РФ) // Российский судья. — 2007. — № 8. — С. 8-10; Ярошенко Н.И. Административный процессуальный кодекс РФ: какими ему быть // Администратор суда. — 2012. — № 2.
2. Разоренов К.И. К вопросу о принципах административно-юрисдикционного процесса // Административное право и процесс. — 2010. — № 4; Шергин А.П. Процессуальная составляющая правового регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. — 2010. — № 3.
3. Николаева Л.А., Соловьева А.К. Административно-правовые проблемы теории и практики разрешения публично-правовых споров. СПб.: Юридический центр «Пресс». — 2004. — С. 112.
4. Хаманева Н.Ю., Салищева Н.Г. Гражданин и публичная власть // Административное право: теория и практика. Материалы научной конференции. — М., 28 ноября 2001 г.; Хаманева Н.Ю. Реформа судебной власти: нужны ли административные суды в России? // Гражданин и право. — 2001. — № 5.
5. Крапивкина О.А. Субъект особого мнения конституционного судьи: скриптор или личность? // Журнал конституционного правосудия. — 2011. — № 6 // СПС «Консультант Плюс».
6. Сивак Н.В. Упрощенные судебные производства, основанные на малозначительности заявленных требований. URL //http://www.juristlib.ru

References (transliteration):

1. Zelentsov A.B. Teoreticheskie problemy administrativnogo iska // Pravovedenie.- 2005. — № 6; On zhe. Administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossii: problemy pravovogo regulirovaniya // Konstitutsionnoe pravo: vostochnoevropayskoe obozrenie. — 2003. — № 2; Kryazhkov V., Starilov Yu.N. Administrativnye sudy: kakimi im byt' // Rossiyskaya yustitsiya. — 2001. — № 1. -S. 18; Simonyan S.L. O proekte Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii // Administrativnoe pravo i protsess. — 2006. — № 1; Fokov A.P. O Kodekse Administrativnogo sudoproizvodstva // Rossiyskiy sud'ya. -2007. — № 1. — S. 2; Minnikes I.A. O sozdanii administrativnykh sudov v Rossiyskoy

- Federatsii (v aspekte obsuzhdeniya proekta Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii) // Rossiyskiy sud'ya. — 2007. — № 8. — S. 8-10; Yaroshenko N.I. Administrativnyy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: kakimi emu byt' // Administrator suda. — 2012. — № 2.
2. Razorenov K.I. K voprosu o printsipakh administrativno-yurisdiktsionnogo protsessa // Administrativnoe pravo i protsess. — 2010. — № 4; Shergin A.P. Protsessual'naya sostavlyayushchaya pravovogo regulirovaniya administrativnoy otvetstvennosti // Administrativnoe pravo i protsess. — 2010. — № 3.
 3. Nikolaeva L.A., Solov'eva A.K. Administrativno-pravovye problemy teorii i praktiki razresheniya publichno-pravovykh sporov. SPb.: Yuridicheskiy tsentr «Press». — 2004. — S. 112.
 4. Khamaneva N.Yu., Salishcheva N.G. Grazhdanin i publichnaya vlast' // Administrativnoe pravo: teoriya i praktika. Materialy nauchnoy konferentsii. M., 28 noyabrya 2001 g.; Khamaneva N.Yu. Reforma sudebnoy vlasti: nuzhny li administrativnye sudy v Rossii? // Grazhdanin i pravo. — 2001. — № 5.
 5. Krapivkina O.A. Sub'ekt osobogo mneniya konstitutsionnogo sud'i: skriptor ili lichnost'? // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. — 2011. — № 6 // SPS «Konsul'tant Plyus».
 6. Sivak N.V. Uproshchennye sudebnye proizvodstva, osnovannye na maloznachitel'nosti zavavlennykh trebovaniy. URL // <http://www.juristlib.ru>

Монография вышла в ВИПК МВД РФ.

По вопросам приобретения обращаться в редакцию или в ВИПК МВД РФ

ISBN 978-5-903271-55-9



МВД РОССИИ

Всероссийский институт
повышения квалификации
сотрудников МВД России

Научные школы Всероссийского института
повышения квалификации сотрудников МВД России

Е.В. Горин, М.В. Костенников, А.В. Куракин

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ

Москва — 2010

В исследовании рассматриваются специфика и актуальные проблемы административно-правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с противодействием коррупции, обеспечением авиационной безопасности, производством по жалобам в деятельности таможенных органов, контрольно-надзорной деятельности в банковской системе, охраной общественного порядка при проведении публичных мероприятий.

В представленном труде обобщен накопленный научный опыт авторов, а также учеников и коллег, касающийся широкого спектра проблем в сфере административно-правового регулирования.

Подготовленная работа рассчитана на широкий круг читателей: ученых, специалистов-практиков, учащихся высших образовательных учреждений, преподавателей, государственных (муниципальных) служащих, а также сотрудников правоохранительных органов.