

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС: ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, ОСОБЕННОСТИ¹

Аннотация: В статье рассматриваются особенности конституционного судебного процесса. Анализируется соотношение термина «конституционный судебный процесс» с такими категориями как «конституционное правосудие», «конституционный судебный контроль», «конституционное судопроизводство», «конституционная судебная процессуальная форма». Выявлены их отличия. Показано соотношение конституционно-судебного процессуального права с конституционным правом и конституционным процессуальным правом. Обосновывается вывод о том, что конституционно-судебное процессуальное право не может признаваться самостоятельной отраслью права.

Ключевые слова: Юриспруденция, судопроизводство, конституционное, процесс, контроль, правосудие, конституционность, форма, нормативность, особенности

Конституционный судебный процесс представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами конституционного права. Становление и развитие конституционного судебного процесса связано с учреждением и функционированием органов конституционного судебного контроля – Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Поэтому можно сказать, что конституционный судебный процесс – это система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых конституционным судом и другими участниками конституционного судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела.

Из данного определения вытекают следующие признаки конституционного судебного процесса:

- одним из его субъектов обязательно является конституционный суд;
- действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, конституционные судебные процессуальные действия;
- объектом конституционного судебного процесса являются дела, подведомственные конституционным судам.

Термин «конституционный судебный процесс» часто употребляется наряду с такими категориями как «конституционное правосудие», «конституционный судебный контроль», «конституционное судопроизводство», «конституционная судебная процессуальная форма».

Под правосудием (англ. *justice*) обычно понимается совершаемая в процессуальном порядке правоприменительная деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских и уголовных дел, а также экономических спо-

ров в целях охраны прав и интересов граждан, организаций и государств². Очевидно, данное определение должно быть дополнено конституционно-правовыми спорами, которые разрешаются в конституционном судопроизводстве.

Осуществление правосудия – основная функция судебной власти, связанная с защитой конституционного строя, нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан, их объединений, других участников правоотношений, укреплением законности и правопорядка, предупреждением правонарушений, обеспечением социальной справедливости.

Деятельность Конституционного Суда по отправлению правосудия связана с применением Конституции РФ и законов и вынесением судебных решений, обязательных для граждан, органов власти, других субъектов права. Конституционный Суд РФ является единственным органом, осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Конституционный судебный контроль является разновидностью конституционного контроля, направленного на обеспечение верховенства Конституции РФ.

Конституционный контроль осуществляет глава государства, парламент, суды, иные органы власти. Может быть создан специализированный орган конституционного контроля – конституционный совет, комитет конституционного надзора. Первый специализированный орган конституционного контроля был учрежден в СССР в 1989 году – Комитет конституционного надзора СССР. Он был правомочен принимать заключения о неконституционности актов Съезда народных депутатов СССР, конституций союзных республик. Комитет не мог отменить поднадзорные ему акты. Для принятия окончательного решения он направлял свои заключения Съезду народных

¹ Публикация подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Роль судебной практики в модернизации российского федерализма и местного самоуправления», проект № 12-03-00369.

² Юридическая энциклопедия (Изд. Тихомирова М.Ю.) М.: Юриформцентр, 1997. С. 347.

депутатов СССР, который мог отклонить их. Комитет был правомочен проверять конституционность проектов законов СССР и иных актов, внесенных на рассмотрение Съезда, а также законность актов Кабинета Министров СССР.

Принятие Комитетом заключения о несоответствии акта Конституции СССР приостанавливало действие данного акта. Акты, нарушающие права и свободы граждан, теряли силу с момента принятия Комитетом такого заключения.

Комитет конституционного надзора СССР просуществовал до декабря 1991 года и рассмотрел около 30 дел.

Конституционный контроль более эффективен, если его осуществляет специализированный судебный орган, решения которого имеют окончательный характер и не нуждаются ни в чем утверждении. Этот орган независим, он играет роль арбитра в системе государственной власти и защитника прав и свобод личности.

Конституционный судебный контроль представляет собой особый род государственной деятельности, осуществляемой органами судебной власти в целях обеспечения верховенства конституции и поддержания режима конституционной законности.

В литературе приводятся разные определения конституционного судебного контроля. Так, Б.С. Эбзеев под конституционным судебным контролем понимает официальную деятельность специально уполномоченного Конституцией и иными актами органа, которая осуществляется посредством особой процедуры в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации, предупреждения существования в правовой системе неконституционных актов, толкования Конституции и пр.³. В.Б. Евдокимов фактически ставит знак равенства между конституционным судебным контролем и конституционным судопроизводством⁴.

Конституционное судопроизводство является самостоятельной судебной процессуальной формой, наряду с гражданским, административным и уголовным судопроизводством (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ). Судопроизводство означает порядок рассмотрения в суде определенной категории дел. Содержание судопроизводства зависит от того, на какой суд возложено разрешение спора, возникшего в определенной сфере отношений.

В учебной и научной литературе дается упрощенное и развернутое определение конституционного судопроизводства.

Под конституционным судопроизводством чаще всего понимают правовой порядок рассмотрения дел, отнесенных

к компетенции Конституционного Суда. По мнению В.А. Кряжкова и Л.В. Лазарева, конституционное судопроизводство – урегулированная специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом РФ и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции РФ⁵.

В юридической литературе существует несколько подходов к определению понятия «судопроизводство». Судопроизводство определяется как: 1) средство, способ осуществления судебной власти; 2) порядок или процессуальная форма осуществления правосудия; 3) деятельность суда по рассмотрению и разрешению юридических дел; 4) система процессуальных правоотношений; 5) совокупность процессуальной деятельности и правоотношений; 6) единство трех составляющих: процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы⁶.

Термин «конституционное судопроизводство» по своей сути наиболее близок к словосочетаниям «конституционный судебный процесс» и «конституционная судебная процессуальная форма». В.В. Маклаков пишет, что конституционное судопроизводство складывается из общей процедуры (порядок ведения дел, ведения судебных заседаний и вынесения решений) и специальных процедур (предусматривающих, в частности, круг лиц, уполномоченных возбуждать по соответствующей категории дел производство в конституционном суде, особенности этого производства, правовые последствия различных возможных решений суда, положения об исполнении)⁷.

По утверждению Е.В. Слепченко, конституционная процессуальная форма – это юридический процесс по рассмотрению юридических дел Конституционным Судом, конституционное судопроизводство⁸. Однако без добавления к этому термину слова «судебный» его смысл расширяется и потому не совпадает с термином «судопроизводство».

Необходимо понимать, что «конституционный судебный процесс» и «конституционный процесс» – не совпадающие понятия, а соотносящиеся как часть и целое. В конституционном праве много процессуальных норм, связанных с реализацией основных прав и свобод граждан, их обязанностей, полномочий органов власти и др. Часть процессуальных норм конституционного права связана

⁵ См.: Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 1998. С. 146 – 147.

⁶ См.: Райкова Н.С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 5. С. 17-22.

⁷ См.: Маклаков В.В. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: В 4 т. / Отв. ред. Б.А. Страшун. М., 1995. Т. 2. С. 341.

⁸ Слепченко Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности // Юридический мир. 2009. № 2. С. 20.

³ См.: Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд: Учеб. пособие. М.: Закон и право. ЮНИТИ, 1997. С. 113-114.

⁴ Евдокимов В.Б. Конституционное судопроизводство в США. Екатеринбург, 1996. С. 3.

с деятельностью Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Именно эти нормы и регулируют конституционный судебный процесс.

Конституционному судопроизводству присущи *признаки, характерные для любого вида судопроизводства*: 1) государственно-властный характер; 2) формализованность; 3) наличие процессуальных стадий; 4) целенаправленность; 5) возникновение в ходе осуществления судопроизводства процессуальных правоотношений; 6) наличие системы процессуальных гарантий⁹.

В отличие от иных видов судопроизводства конституционное судопроизводство имеет ярко выраженный публично-правовой характер, представляет собой наивысшую форму судебной защиты, поскольку Конституционный Суд обеспечивает единство правотворческой и правоприменительной, в т.ч. судебной практики. Отдельные элементы конституционного судопроизводства закреплены в ст. 125 Конституции (круг заявителей, наделенных правом обращения в Конституционный Суд, потенциальные ответчики, предмет разбирательства и характер выносимых решений). Благодаря конституционному судопроизводству обеспечивается непосредственное действие Конституции РФ. Процессуальные правила конституционного судопроизводства не кодифицированы, а содержатся в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В конституционном судопроизводстве, как правило, не устанавливаются фактические обстоятельства дела, а решаются вопросы права, сверяются акты органов власти с Конституцией РФ, ее принципами. Этим обеспечивается верховенство Конституции РФ и верховенство конституций (уставов) субъектов РФ в системе региональных правовых актов. Учитывая такую значимость конституционного судопроизводства, Н.С. Бондарь называет Конституционный Суд «судом над властью»¹⁰.

В конституционном судопроизводстве отсутствует инстанционность. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ принимают свои решения самостоятельно, Конституционный Суд РФ не может их отменить. Однако если они ориентируют правоприменителя на законодательство, противоречащее Конституции РФ, Конституционный Суд РФ, подтвердив это своим решением, фактически нуллифицирует решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Итогом конституционного судопроизводства является вынесение Конституционным Судом РФ решения, которое является окончательным и не подлежит обжалованию. По существу решения Конституционного Суда РФ имеют

такую же сферу действия во времени, в пространстве и по кругу лиц, как и решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как и нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам иных судов¹¹. Фактически, они приравниваются, как и нормативные акты, к источникам права.

Процессуальные правила конституционного судопроизводства определены не столь подробно и точно, как в гражданском и уголовном судопроизводстве, где несоблюдение процессуальных норм влечет отмену судебного решения. Как пишет немецкий ученый А. Бланкенагель, жесткие процедурные правила в конституционном судопроизводстве нецелесообразны, так как неизбежно возникают ситуации, не предусмотренные никакими процедурными нормами, и в подобных случаях конституционный суд должен иметь право действовать по своему усмотрению¹². Конституционный Суд вправе самостоятельно формулировать недостающие процедурные элементы, новые правила процесса и уточнять некоторые его стороны в своих решениях и Регламенте Конституционного Суда РФ. Например, в ряде своих решений Конституционный Суд интерпретировал нормы Конституции РФ и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в отношении оснований допустимости обращения; возможности оспаривания по жалобам граждан не только законов в собственном смысле слова, но и ряда подзаконных актов; права на обращение в Конституционный Суд не только граждан, но и лиц без гражданства, что свидетельствует о высокой степени судебной дискреции (усмотрения).

Существуют и другие процессуальные отличия в конституционном судопроизводстве. В общих чертах можно сказать, что конституционное судопроизводство является не правоприменительной деятельностью в собственном смысле этого слова, а больше связано с анализом, творчеством при осуществлении конституционного контроля.

Таким образом, конституционный судебный процесс можно определить как:

- систему (совокупность) процессуальных действий по отправлению конституционного правосудия;
- порядок осуществления правосудия по конституционным делам;
- совокупность правоотношений, возникающих при рассмотрении и разрешении конституционных дел;
- совокупность юридических норм, закрепляющих порядок осуществления конституционного судопроизводства.

⁹ Райкова Н.С. Указ. соч. С. 17-22.

¹⁰ См.: Бондарь Н.С. Конституционный Суд России: не «квазисуд», а больше, чем суд // Журнал конституционного правосудия. 2010. № 3. С. 30.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П.

¹² См.: Бланкенагель А. Российский Конституционный Суд: видение собственного статуса // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1994. № 2. С. 35.

Конституционный судебный процесс имеет формализованный характер, т.к. все действия его участников в рамках процессуальных отношений совершаются в определенной процессуальной форме, установленной законодательством. Ее соблюдение направлено на своевременное рассмотрение Конституционным Судом обращения и, соответственно, на судебную защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод граждан, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории России (ст. 3 Конституции РФ).

Наличие процедурных правил гарантирует правовой порядок. Более конкретно их значение состоит в том, что они гарантируют конституционную законность, права участников процесса, их равенство. Процессуальная форма усиливает независимость Конституционного Суда, дает ему возможность функционировать ритмично и дистанцироваться от политики. И напротив, отход от этой формы порождает недоверие к принимаемым решениям, снижают их авторитет, сказываются на имидже Конституционного Суда.

Конституционно-судебная процессуальная форма представляет собой нормативно установленный порядок конституционного судопроизводства по делу в целом или совершения отдельных процессуальных действий.

Признаки конституционно-судебной процессуальной формы:

- нормативность;
- императивность;
- системность;
- универсальность.

Нормативность конституционно-судебной процессуальной формы выражается в том, что она устанавливается в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющими принципы и правила судопроизводства. Нормативное регулирование конституционного судопроизводства не осуществляется подзаконными нормативными актами. Учитывая федеративный характер государства, на уровне субъектов РФ нормативность конституционно-судебной процессуальной формы устанавливается конституциями (уставами) и законами субъектов РФ о конституционных (уставных) судах.

Императивность конституционно-судебной процессуальной формы заключается в непрерывности, обязательности соблюдения, исполнения, использования и применения процессуальных норм в деятельности участников конституционного судебного процесса. Участники конституционного судебного процесса осуществляют процессуальные права и исполняют процессуальные обязанности в соответствии с порядком, установленным Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации». Отступление от предписаний закона может

не породить тех правовых последствий, на которые они направлены. Например, в законе закреплен перечень документов, прилагаемых к обращению, направляемому в Конституционный Суд (ст. 38). В случае, если заявитель не приложит документ из этого перечня, его обращение не будет принято к рассмотрению Конституционным Судом как не отвечающее требованиям закона.

Системность конституционно-судебной процессуальной формы означает структурированность и взаимосвязанность процедур в единое целое общими целями – защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации. Так, разрешение дел с проведением или без проведения слушания всегда осуществляется в заседании Конституционного Суда РФ с соблюдением основных принципов правосудия.

Универсальность конституционно-судебной процессуальной формы отражает ее применимость к разрешению различных категорий дел, подведомственных Конституционному Суду РФ, учитывая при этом их особенности, включая дела по спорам о компетенции, о проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров РФ, проверке конституционности законов по жалобам граждан и запросам судов и т.д.

Все признаки конституционно-судебной процессуальной формы при правовом регулировании и правореализации выступают в единстве.

Правовое регулирование конституционного судебного процесса осуществляется Конституцией РФ, Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» и иными источниками. В своей совокупности они составляют активно развивающуюся подотрасль конституционного права – *конституционное судебное процессуальное право*, т.е. нормативную основу конституционного судопроизводства.

В научной литературе обосновывается мнение о том, что конституционное судебное процессуальное право в ближайшее время сформируется в самостоятельную отрасль российского права¹³. Н.В. Витрук, характеризуя конституционное правосудие как отрасль права, говорит о специфике его предмета и метода правового регулирования – основных критериев, используемых для деления права на отрасли. По его мнению, «конституционное правосудие как отрасль права есть система норм права, регулирующих качественно однородный комплекс общественных отношений, складывающихся в процессе организации и функционирования конституционного контроля, осуществляемого конституционными судами в форме самостоятельного вида судопроизводства – консти-

¹³ См.: Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс России: Учеб. пособие. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012. С. 27.

туционного судопроизводства». Более того, «по структуре конституционное правосудие как отрасль права делится на две подотрасли – судебное конституционное право и судебный конституционный процесс»¹⁴.

На наш взгляд, это искусственное обособление, объединяющее конституционное право. Невозможно основы конституционного судебного процесса оставить в конституционном праве, а все остальное – отнести к конституционно-судебному процессуальному праву. Процедурные, процессуальные нормы, связанные с конституционным правосудием, находятся под влиянием общих принципов конституционного права, а также его материальных норм, их невозможно искусственно «оторвать» друг от друга.

Конституционное судебное процессуальное право не может являться самостоятельной отраслью права, поскольку конституционно-судебные процедуры – лишь часть процедур, в которых функционируют высшие органы государственной власти, включая Конституционный Суд; это совсем не то, что соотношение уголовного и уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального права.

Е.И. Козлова считала нецелесообразным превращение конституционного права в совокупность подотраслей¹⁵. Нормы права, регулирующие конституционный судебный процесс в целом, не могут быть изъяты из конституционного права в пользу конституционно-судебного процессуального права, равно как не могут одновременно находиться в двух отраслях права. Недопустимо нарушать целостность конституционного права, структуры которого базируется на Конституции РФ. Конечно, в современном конституционном праве стало значительно больше норм, регулирующих судебную власть и прежде всего конституционное судопроизводство. Вместе с тем лишь этот показатель не может быть положен в основу выделения из конституционного права отрасли. Что касается обособления подотрасли права, то оно должно опираться не только и не столько на большой объем нормативного наполнения правового института, но и как указывает С.С. Алексеев, на наличие особых признаков, присущих его нормам (особый юридический метод правового регулирования, особые принципы, особый характер субъектов правовых отношений и др.)¹⁶. С учетом этого, конституционное судебное процессуальное право можно рассматривать как подотрасль конституционного права, т.е. совокупность правовых норм, регулирующих процессуальные действия по отправлению конституционного правосудия.

¹⁴ См.: Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1998. С. 38-39.

¹⁵ См.: Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М., 2009. С. 28-29.

¹⁶ Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975. С. 45.

Библиография:

1. Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975.
2. Бланкенагель А. Российский Конституционный Суд: видение собственного статуса // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1994. № 2.
3. Бондарь Н.С. Конституционный Суд России: не «квазисуд», а больше, чем суд // Журнал конституционного правосудия. 2010. № 3.
4. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: Учебное пособие. М.: Закон и право; ЮНИТИ, 1998.
5. Евдокимов В.Б. Конституционное судопроизводство в США. Екатеринбург, 1996.
6. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России: Учебник. М., 2009.
7. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 1998.
8. Маклаков В.В. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: В 4 т. / Отв. ред. Б.А. Струн. М., 1995. Т. 2.
9. Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс России: Учеб. пособие. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2012.
10. Райкова Н.С. Сущность конституционного судопроизводства // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 5.
11. Слепченко Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности // Юридический мир. 2009. № 2.
12. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд: Учеб. пособие. М.: Закон и право. ЮНИТИ, 1997.
13. Юридическая энциклопедия (Изд. Тихомирова М.Ю.) М.: Юриформцентр, 1997.

References (transliteration):

1. Alekseev S.S. Struktura sovetskogo prava. M., 1975.
2. Blankenagel' A. Rossiyskiy Konstitutsionnyy Sud: videnie sobstvennogo statusa // Konstitutsionnoe pravo: vostochnoevropeyskoe obozrenie. 1994. № 2.
3. Bondar' N.S. Konstitutsionnyy Sud Rossii: ne «kva-zisud», a bol'she, chem sud // Zhurnal konstitutsionnogo pravosu-diya. 2010. № 3.
4. Vitruk N.V. Konstitutsionnoe pravosu-die. Sudebnoe konstitutsionnoe pravo i protsess: Uchebnoe posobie. M.: Zakon i pravo; YuNITI, 1998.
5. Evdokimov V.B. Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo v SShA. Ekaterinburg, 1996.
6. Kozlova E.I., Kutafin O.E. Konstitutsionnoe pravo Rossii: Uchebnik. M., 2009.

-
7. Kryazhkov V.A., Lazarev L.V. Konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiyskoy Federatsii. M., 1998.
 8. Maklakov V.V. Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran: V 4 t. / Otv. red. B.A. Strashun. M., 1995. T. 2.
 9. Nesmeyanova S.E. Konstitutsionnyy sudebnyy protsess Rossii: Ucheb. posobie. M.: RIOR: INFRA-M, 2012.
 10. Raykova N.S. Sushchnost' konstitutsionnogo sudoproizvodstva // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. 2008. № 5.
 11. Slepchenko E.V. Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo: ponyatie, osobennosti // Yuridicheskiy mir. 2009. № 2.
 12. Ebzeev B.S. Konstitutsiya. Pravovoe gosudarstvo. Konstitutsionnyy Sud: Ucheb. posobie. M.: Zakon i pravo. YuNITI, 1997.