

ИССЛЕДОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Д.Б. Сергеев*

СУЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются различия между научным понятием муниципального образования, легальным и сформулированным в рамках судебной практики, а также между дефиницией муниципального образования, созданной в рамках юриспруденции, и определениями, сформированными в иных отраслях науки. Автор приходит к выводу, что правила создания дефиниции, существующие в науке, требуют делать акцент на существенных признаках муниципального образования, выделяющих его из ряда публично-правовых образований. Данными признаками являются: наибольшая приближенность к населению по сравнению с публично-правовыми образованиями других разновидностей; муниципальное образование оказывает организационно-правовое содействие местному сообществу в осуществлении местного самоуправления.

Ключевые слова: юриспруденция, муниципальное образование, признаки муниципального образования, публично-правовое образование, местное самоуправление, местное сообщество, научное понятие, легальное понятие, наука муниципально-го права, признаки публично-правового образования.

Институт муниципального образования занимает особое место в системе муниципального права. Наличие противоречий и пробелов в научном знании о муниципальном образовании может привести к возникновению проблем при исследовании территориальных основ местного самоуправления, органов местного самоуправления, местного сообщества и других вопросов муниципального права.

Впервые легальное содержание термина «муниципальное образование» было раскрыто в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос-

сийской Федерации»¹ как городского, сельского поселения, нескольких поселений, объединенных общей территорией, части поселения, иной населенной территории, предусмотренной этим Федеральным законом, в пределах которых осуществляется местное самоуправление, имеются муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления. Из Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»² возвращенное понятие муниципального образования исчезло, в ч. 1 ст. 2 Закона только перечис-

¹ СЗ РФ. 1995. № 35. Ст. 3506.

² СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822; 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7614.

© Сергеев Дмитрий Борисович

* Кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Хакасский государственный университет имени Н.Ф. Катанова»

[sergeev_db@mail.ru]

655017, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. К. Маркса, д. 11.

ляются виды муниципальных образований. Е.С. Шугрина в связи с этим отмечает, что при рассмотрении споров о территориальных основах местного самоуправления судам довольно часто приходится делать вывод о наличии или отсутствии муниципального образования. Как правило, суды ограничиваются констатацией «муниципальное образование есть» или «муниципального образования нет», но реже в судебном решении содержится указание на наличие или отсутствие признаков муниципального образования:

- осуществление местного самоуправления населением непосредственно или через выборные органы;
- наличие муниципального имущества, производства, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для решения вопросов местного значения;
- определение границ муниципального образования в установленном законом порядке;
- утверждение и регистрация устава муниципального образования и его включение в реестр уставов муниципальных образований;
- наделение муниципальной собственностью и существование местного бюджета;
- определение структуры и порядка формирования органов местного самоуправления, а также их наименования и полномочий;
- отсутствие финансирования из бюджета другого муниципального образования;
- единые бюджет и выборные органы, регистрация места жительства и недвижимости, общая инфраструктура³.

Один из способов научного познания — это конструирование научного понятия, которое характеризуется как «форма мысли, обобщенно отражающая предметы и явления посредством фиксации их существенных свойств»⁴, «мысль, выраженная в форме суждения, и, как всякая мысль, оно должно соответствовать отражаемой им объективной реальности»⁵.

Как отмечает В.М. Сырых, в понятии необходимо отражать реальные признаки явлений и процессов, не приписывать им несущественные свойства, элементы, связи. Охватываемые по-

нятием признаки должны принадлежать непосредственно отражаемому явлению, процессу, а не каким-либо другим явлениям, процессам и быть существенными, необходимыми, а не случайными, характеризовать сущность предмета максимально и всесторонне и позволять отличать предмет от всех иных, в том числе сходных с ним явлений и процессов. Сущностные, отличительные признаки понятия должны быть общими для всего класса предметов, а не какой-либо их части, отдельного вида⁶.

Для того чтобы выделить существенные свойства муниципального образования, необходимо определить, о признаках какого понятия идет речь, так как муниципальное образование является предметом изучения представителей не только юридической науки, но и иных отраслей научного знания. Например, в экономической науке муниципальное управление муниципальное образование рассматривается как совокупность большого числа разнохарактерных элементов (экономических, социальных, естественно-исторических, этнических и др.), объединенных в единое целое системой связей, имеющих различную природу, среди которых особое значение имеют связи по управлению⁷; территориальная социально-экономическая целостность или самодостаточная корпорация⁸; локальная территориальная система, в основе которой лежат социальные и экономические процессы, обусловленные институциональной средой — местным самоуправлением⁹.

С позиций системного подхода муниципальное образование является искусственной социально-экономической системой, поскольку имеет цель и соотносится с природной системой не непосредственно, а опосредованно — через цель. Целью создания муниципального образования считается необходимость удовлетворения общих интересов населения посредством организации местного самоуправления на его территории. Муниципальное образование можно рассматривать в качестве открытой региональной системы, которая является подсистемой субъекта Федерации и

⁶ Сырых В.М. Указ. соч. С. 293–296.

⁷ Демьяненко А.Н., Обушков А.Л. Муниципальное управление. Хабаровск; Н.Новгород, 1998. С. 18.

⁸ Лапин В.А. Местные сообщества и территория // Муниципальный мир. 1999. № 3. С. 52; Патрушев В.И. Организационное развитие местного самоуправления // Муниципальный мир. 1999. № 5. С. 58–59.

⁹ Василевская А.Д. Некоторые аспекты системного подхода к исследованию муниципальных образований // Экономика региона: электронный научный журнал. 2006. № 6, октябрь. URL: <<http://journal.vlsu.ru/index.php?id=447>> (последнее посещение – 4 ноября 2008 г.).

³ Шугрина Е.С. Судебная защита местного самоуправления. М., 2010. С. 86–89.

⁴ Новейший философский словарь / гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов / науч. ред. В.Л. Абушенко, М.А. Можейко и Т.Г. Румянцева. Мн., 1999. С. 533.

⁵ Сырых В.М. История и методология юридической науки. М., 2012. С. 291.

Федерации в целом. В то же время муниципальное образование само выступает внешней средой для социально-экономических систем других уровней:

- в случае, когда муниципальное образование является муниципальным районом, — для поселений (городских и сельских), входящих в его состав;
- для экономических систем мезоуровня — хозяйствующих субъектов, действующих на его территории, и т.д.¹⁰

Когда муниципальное образование исследуется на основании использования социально-экономического и системного подходов, то формируется следующее его определение: «Муниципальное образование — это часть территории РФ, в пределах которой проживающее на ней население реализует свое конституционное право на организацию местного самоуправления в определенных действующим законодательством рамках для реализации общих интересов, посредством формирования выборных органов, наделенных собственной компетенцией, местного бюджета и муниципальной собственности. Муниципальное образование как объект управления — это триединая система, включающая в себя в качестве основных взаимосвязанных структурных составляющих население, обладающее демографической характеристикой, территорию, характеризующуюся географическим положением и природными ресурсами, и муниципальное хозяйство, включающее предприятия и организации всех форм собственности, и субъект управления — органы муниципальной власти»¹¹.

В юриспруденции существуют определения законодательные (основанные на законодательных или нормативных документах), вытекающие из судебной практики (судебных решений) и доктринальные (предлагаемые каким-либо автором или какой-либо школой права)¹².

Законодательные (легальные, нормативные) и доктринальные (научные) дефиниции могут не совпадать. Первые нередко представляют собой дефиниции-перечни, в некоторых случаях содержащие неполный набор существенных признаков, хотя и включаю-

щие главные из них¹³. Также законодательное определение может быть описательным¹⁴. При проведении же научного исследования, как правило, создается полное понятие, которое содержит все существенные свойства описываемого явления.

Легальные определения могут отличаться от научных по целям их создания. Научная дефиниция формулируется для постижения научной истины. При создании нормативного или вытекающего из судебной практики понятия могут быть поставлены и иные цели, например ответ на вопрос, существует ли конкретное муниципальное образование.

Создав новую разновидность субъекта права — муниципальное образование, законодатель сформировал инструмент, обеспечивающий реализацию права на участие в осуществлении местного самоуправления. Совокупность признаков муниципального образования, сформулированных в законодательстве или судебной практикой, — это то, что необходимо для осуществления местного самоуправления на определенной территории.

Перечни признаков муниципального образования, сформулированные в рамках правовых научных исследований, законодательстве или судебной практике, могут не совпадать. Специфика научного понятия заключается в том, что в него включаются только существенные признаки, которые принадлежат исключительно описываемому явлению. Поэтому территория¹⁵ и ее границы, основной акт, собственная компетенция, включая право принимать собственные правовые акты, в том числе нормативные, а также право вводить налоги в соответствии с законодательством, собственность, бюджет, административный центр, наименование, официальные символы, будучи свойствами муниципального образования, его признаками как публично-правового образования, не являются его существенными признаками, поскольку ими обладают все публично-правовые образования. Например, муниципальная собственность не выступает существенным

¹³ Кашанина Т.В. Указ. соч. С. 160.

¹⁴ Берг Е.Б. Нормативные дефиниции как инструмент правовой коммуникации // Сайт Ассоциации сибирских лингвистов-экспертов. URL: <http://siberia-expert.com/publ/satti/stati/normativnye_definicii_kak_instrument_pravovoj_kommunikacii_e_b_berg/4-1-0-156> (последнее обращение — 10 марта 2012 г.).

¹⁵ Интересно, что во Франции признаком территориальности коллектива является территориальная подведомственность, а не территория (Брэбан Г. Французское административное право / пер. с франц. Д.И. Васильева и В.Д. Карповича / под ред. и со вступ. статьей С.В. Боботова. М., 1988. С. 90.

¹⁰ Королева Е.Н. Стратегическое управление развитием муниципальных социально-экономических систем в условиях глобализации: теоретико-методологические аспекты. М., 2006. С. 48–49; Копытова О.Н. Анализ сущности муниципального образования в условиях реформы местного самоуправления // Псковский региональный журнал. 2008. № 6. С. 56.

¹¹ Копытова О.Н. Указ. соч. С. 59.

¹² Кашанина Т.В. Юридическая техника. М., 2011. С. 158.

признаком муниципального образования, так как единственное отличие муниципальной собственности от собственности других публично-правовых образований — это субъект данного права, муниципальное образование. В остальном у законодателя единый подход к правовому регулированию собственности публично-правовых образований. В частности, порядок участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, в том числе касающихся собственности этих субъектов права, определяется ст. 125 Гражданского кодекса РФ.

Дискуссионным является утверждение, что наличие органов публичной власти выступает признаком публично-правового образования, а соответственно наличие органов местного самоуправления — признаком муниципального образования. Не отрицая очевидного факта существования органов публично-правового образования, можно усомниться в том, что данные органы характеризуют публично-правовое образование, муниципальное образование, поскольку публично-правовое образование — это структура соответствующих органов.

Важнейший существенный признак муниципального образования определяется целью его создания. В юридической науке встречается утверждение, что цель создания муниципального образования — осуществление местного самоуправления¹⁶. Однако из определения местного самоуправления, данного в ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», следует, что местное самоуправление осуществляется народом, поэтому точнее будет утверждение, что муниципальное образование создано для организационно-правового содействия местному сообществу в осуществлении местного самоуправления. Как справедливо отмечает А.А. Акмалова, деление на муниципальные образования направлено на оптимизацию условий для самостоятельного решения населением соответствующей территории вопросов местного значения¹⁷.

Термин «местное самоуправление» в российском законодательстве и научных трудах обозначает в некоторых случаях различные явления, таких как деятельность населения¹⁸,

¹⁶ Бялкина Т.М. Компетенция местного самоуправления: проблемы теории и правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2007. С. 37.

¹⁷ Акмалова А.А. Методология исследования местного самоуправления в Российской Федерации. М., 2005. С. 187.

¹⁸ См.: Статья 2 Федерального закона от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

решение вопросов местного значения¹⁹, основа конституционного строя²⁰, основополагающий принцип организации власти²¹, форма осуществления народом своей власти, право граждан²², орган народовластия, первичный властный орган, элемент организации жизни государства²³, форма организации территориальной публичной власти²⁴, институт государственного механизма, институт самоуправления и самоорганизации населения²⁵, элемент правового статуса гражданина, способ оптимизации социального устройства, институт организации и предоставления услуг гражданам²⁶.

Муниципальное образование оказывает организационно-правовое содействие местному сообществу в осуществлении местного самоуправления, т.е. в решении вопросов местного значения. В данном контексте местное самоуправление выступает именно как деятельность, решение вопросов местного значения, а не как, например, основополагающий принцип организации власти.

В Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» заложены два подхода к определению субъекта, осуществляющего местное самоуправление. В соответствии с первым подходом в понятии местного самоуправления устанавливается, что население решает вопросы местного значения непосредственно и (или) через органы местного самоуправления, согласно второму в дефиниции вопросов местного значения утверждается, что они осуществляются населением и (или) органами местного самоуправления (ч. 1 ст. 2).

Если местное самоуправление — это решение вопросов местного значения, то субъектом данной деятельности в соответствии с

¹⁹ См.: Статья 1 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

²⁰ Там же.

²¹ Овчинников И. И. Местное самоуправление в системе народовластия. М., 1999. С. 14.

²² Князев С.Д. Местное самоуправление в Российской Федерации: конституционная природа и значение для муниципального права // Журнал российского права. 2008. № 6. С. 20.

²³ Бялкина Т. М. Указ. соч. С. 11.

²⁴ Баранчиков В.А. Правовые проблемы становления и развития местного самоуправления в Российской Федерации. М., 2005. С. 57.

²⁵ Муниципальное право / под ред. Ю.А. Дмитриева. М., 2005. С. 43.

²⁶ Васильев В.И. Муниципальное право России. М., 2008. С. 44–57.

первым подходом может быть только население, а органы местного самоуправления и соответственно муниципальное образование (как система органов местного самоуправления и осуществляющих их полномочия непосредственных форм народовластия, юрисдикция которых ограничена одной территорией) — формы, посредством которых местное сообщество осуществляет местное самоуправление. Согласно второму подходу органы местного самоуправления также осуществляют данный вид деятельности. Если взять в качестве базовой гипотезу, что муниципальное образование оказывает организационно-правовое содействие местному сообществу в осуществлении местного самоуправления, и придерживаться первого подхода к определению субъекта местного самоуправления, то будет более четко определена подчиненная роль органов местного самоуправления по отношению к населению муниципального образования. Принимая за основу данную концепцию, решение вопросов местного значения муниципальными органами можно не рассматривать как осуществление местного самоуправления, поскольку только население муниципального образования может быть субъектом данной деятельности, а органы местного самоуправления выступают в качестве представителя местного сообщества, реализуя его волю, выраженную с помощью непосредственных форм народовластия.

Другой существенный признак муниципального образования — это его наибольшая приближенность к населению по сравнению с публично-правовыми образованиями других разновидностей. Наибольшая приближенность выражается территориально и характеризует особенности компетенции органов местного самоуправления. Их место нахождения и вопросы, которые они решают, более всего приближены к местному сообществу, как и их компетенция, поскольку принимаемые ими решения наиболее быстро и очевидно влияют на жизнь граждан. Например, избиратели могут и не заметить ошибочных решений федеральных органов государственной власти в сфере обороны, если понизившаяся обороноспособность страны не приведет к военным действиям, но результаты распределения бюджетных средств муниципального образования будут очевидны всему местному сообществу.

Наибольшая территориальная приближенность муниципального образования, его органов по сравнению с другими публично-правовыми образованиями неуниверсальна и неабсолютна. Для жителей административных центров субъектов РФ органы государствен-

ной власти соответствующего субъекта Федерации могут быть территориально удалены не более чем органы местного самоуправления, а для некоторых жителей г. Москвы то же самое можно сказать и о федеральных органах государственной власти. Но поскольку количество субъектов РФ исчисляется десятками, а муниципальных образований — десятками тысяч, это можно рассматривать как сравнительно немногочисленные исключения из правил.

Все требования к территории муниципального образования в федеральном законодательстве, с помощью которых можно сформулировать признаки приближенности органов местного самоуправления к местному сообществу, нельзя назвать императивными и однозначными. Часть 1 ст. 11 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержит требования к границам муниципальных образований, но лишь семь из тринадцати данных условий не имеют оговорок «как правило», «за исключением». Вследствие этого численность населения в одном муниципальном образовании может быть в несколько раз больше, чем в отдельных субъектах РФ, даже превышать миллион человек, а в другом — быть меньше ста; также существенно различаются и размеры территорий муниципальных образований.

Кратко резюмируем изложенное.

При выявлении существенных признаков муниципального образования проявляются различия между научным понятием данного явления, легальным и сформулированным в рамках судебной практики, а также между дефиницией муниципального образования, созданной в рамках юриспруденции, и определениями, сформированными в иных отраслях науки. Признаки муниципального образования в судебных решениях — это осуществление местного самоуправления населением непосредственно или через выборные органы; наличие муниципального имущества, производства, транспортной и иной инфраструктуры, необходимой для решения вопросов местного значения; определение границ муниципального образования в установленном законом порядке; утверждение и регистрация устава муниципального образования и его включение в реестр уставов муниципальных образований; наделение муниципальной собственностью и существование местного бюджета; определение структуры и порядка формирования органов местного самоуправления, а также их наименования и полномочий; отсутствие финансирования из

бюджета другого муниципального образования; единые бюджет и выборные органы, регистрация места жительства и недвижимости, общая инфраструктура.

Существенные признаки научной дефиниции муниципального образования как правового явления, выделяющие его из ряда всех

публично-правовых образований, заключаются в следующем: наибольшая приближенность к населению по сравнению с прочими публично-правовыми образованиями и то, что муниципальное образование оказывает организационно-правовое содействие местному сообществу в осуществлении местного самоуправления.

Библиография:

1. Акмалова А.А. Методология исследования местного самоуправления в Российской Федерации. — М., 2005.
2. Баранчиков В.А. Правовые проблемы становления и развития местного самоуправления в Российской Федерации. — М., 2005.
3. Берг Е.Б. Нормативные дефиниции как инструмент правовой коммуникации // Сайт Ассоциации сибирских лингвистов-экспертов. URL: <http://siberia-expert.com/publ/satti/stati/normativnye_definicii_kak_instrument_pravovoj_kommunikacii_e_b_berg/4-1-0-156> (последнее обращение — 10 марта 2012 г.).
4. Брэбан Г. Французское административное право / пер. с франц. Д.И. Васильева и В.Д. Карповича / под ред. и со вступ. статьей С.В. Боботова. — М., 1988.
5. Бялкина Т.М. Компетенция местного самоуправления: проблемы теории и правового регулирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Саратов, 2007.
6. Василевская А.Д. Некоторые аспекты системного подхода к исследованию муниципальных образований [Электронный ресурс] // Экономика региона: электронный научный журнал. 2006. № 6, октябрь. URL: <<http://journal.vlsu.ru/index.php?id=447>> (последнее посещение — 4 ноября 2008 г.).
7. Васильев В.И. Муниципальное право России: учебник. — М., 2008.
8. Демьяненко А.Н., Обушенков А.Л. Муниципальное управление. — Хабаровск; Новгород, 1998.
9. Князев С.Д. Местное самоуправление в Российской Федерации: конституционная природа и значение для муниципального права // Журнал российского права. — 2008. — № 6.
10. Копытова О. Н. Анализ сущности муниципального образования в условиях реформы местного самоуправления // Псковский регионологический журнал. — 2008. — № 6.
11. Королева Е.Н. Стратегическое управление развитием муниципальных социально-экономических систем в условиях глобализации: теоретико-методологические аспекты: монография. — М., 2006.
12. Лапин В.А. Местные сообщества и территория // Муниципальный мир. — 1999. — № 3.
13. Муниципальное право / под ред. Ю.А. Дмитриева. — М., 2005.
14. Новейший философский словарь / гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов; науч. ред. В.Л. Абушенко, М.А. Можейко и Т.Г. Румянцева. — Мн., 1999.
15. Овчинников И.И. Местное самоуправление в системе народовластия. — М., 1999.
16. Патрушев В.И. Организационное развитие местного самоуправления // Муниципальный мир. — 1999. — № 5.
17. Сырых В.М. История и методология юридической науки. — М., 2012.
18. Шугрина Е.С. Судебная защита местного самоуправления. — М., 2010.

References (transliteration):

1. Akmalova A.A. Metodologiya issledovaniya mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii: monografiya. — M., 2005.
2. Baranchikov V.A. Pravovye problemy stanovleniya i razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii: Monografiya. — M., 2005.
3. Berg E.B. Normativnye definitcii kak instrument pravovoy kommunikatsii [Elektronnyy resurs] // Sayt Assotsiatsii sibirskikh lingvistov-ekspertov. URL: <http://siberia-expert.com/publ/satti/stati/normativnye_definicii_kak_instrument_pravovoj_kommunikacii_e_b_berg/4-1-0-156> (poslednee obrashchenie — 10 marta 2012 g.).
4. Breban G. Frantsuzskoe administrativnoe pravo / Per. s frants. D.I. Vasil'eva i V.D. Karpovicha; pod red. i so vstup. stat'ey S.V. Bobotova. — M., 1988.

5. Byalkina T.M. Kompetentsiya mestnogo samoupravleniya: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya: avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk. — Saratov, 2007.
6. Vasilevskaya A.D. Nekotorye aspekty sistemnogo podkhoda k issledovaniyu munitsipal'nykh obrazovaniy [Elektronnyy resurs] // Ekonomika regiona: elektronnyy nauchnyy zhurnal. 2006. № 6, oktyabr'. URL: <<http://journal.vlsu.ru/index.php?id=447>> (poslednee poseshchenie — 4 noyabrya 2008 g.).
7. Vasil'ev V.I. Munitsipal'noe pravo Rossii: Uchebnik. — M., 2008.
8. Dem'yanenko A.N., Obushenkov A.L. Munitsipal'noe upravlenie: Uchebnoe posobie. — Khabarovsk; N.Novgorod, 1998.
9. Knyazev S.D. Mestnoe samoupravlenie v Rossiyskoy Federatsii: konstitutsionnaya priroda i znachenie dlya munitsipal'nogo prava // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2008. — № 6.
10. Kopytova O.N. Analiz sushchnosti munitsipal'nogo obrazovaniya v usloviyakh reformy mestnogo samoupravleniya // Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal. — 2008. — № 6.
11. Koroleva E.N. Strategicheskoe upravlenie razvitiem munitsipal'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem v usloviyakh globalizatsii: teoretiko-metodologicheskie aspekty: monografiya. — M., 2006.
12. Lapin V.A. Mestnye soobshchestva i territoriya // Munitsipal'nyy mir. — 1999. — № 3.
13. Munitsipal'noe pravo / pod red. Yu.A. Dmitrieva. — M., 2005.
14. Noveyshiy filosofskiy slovar' / gl. nauch. red. i sost. A.A. Gritsanov; nauch. red. V.L. Abushenko, M.A. Mozheyko i T.G. Rumyantseva. — Mn., 1999.
15. Ovchinnikov I.I. Mestnoe samoupravlenie v sisteme narodovlastiya. — M., 1999.
16. Patrushev V.I. Organizatsionnoe razvitie mestnogo samoupravleniya // Munitsipal'nyy mir. — 1999. — № 5.
17. Syrykh V.M. Istoriya i metodologiya yuridicheskoy nauki: Uchebnik. — M., 2012.
18. Shugrina E.S. Sudebnaya zashchita mestnogo samoupravleniya. — M., 2010.

Материал получен редакцией 23 марта 2013 г.