

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

Е.Р. Россинская*

СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ
О ПРЕДМЕРЕ И СИСТЕМЕ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТОЛОГИИ

Аннотация. В статье кратко рассматривается история и объективные предпосылки формирования в 80-е — 90-е годы прошлого века теории судебных экспертиз как междисциплинарной теории. Отмечается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы в XXI в. обуславливает необходимость переосмысления концепции теории судебной экспертизы и поднимает ее до уровня полноценной науки. Автор на основе ретроспективного анализа работ теоретиков судебной экспертизы за последние 20 лет предлагает собственное определение предмета судебной экспертологии, базирующееся на основных закономерностях, изучаемых данной наукой, а также четырехзвенную систему науки, включающую: общую теорию судебной экспертологии; правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности; организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; судебно-экспертные технологии.

Ключевые слова: юриспруденция, судебная экспертиза, эксперт, судебно-экспертная деятельность, теория судебной экспертизы, методика экспертного исследования, судебная экспертология, экспертные технологии, судебно-экспертное учреждение, компетенция эксперта.

Идеи о формировании новой отрасли научного знания, предметом которой являлся бы институт экспертизы в уголовном судопроизводстве, начали обсуждаться среди ученых и практикующих юристов более 60-ти лет назад¹. А.И. Винберг в

середине 50-х годов обосновал², поддержанную и развитую впоследствии А.Р. Шляховым³ и некоторыми другими криминалистами идею о существовании в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы⁴.

¹ Тарасов-Родионов П.И. Советская криминалистика // Соц. законность. 1951. № 7; Кубицкий Ю.М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959.

² Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Сов. государство и право. 1955. № 8. С. 83.

³ Шляхов А.Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959. С. 12–13.

⁴ Подробнее см. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М.: НОРМА, 1998.

© Россинская Елена Рафаиловна

* Доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), директор Института судебных экспертиз, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, академик РАЕН, президент Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза».

[elena@rossinskaya.ru; elena.rossinskaya@gmail.com]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Данная статья подготовлена в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); НИР «Разработка новых видов судебной экспертизы и экспертных технологий», проект 2.2.1.1

Однако поскольку с точки зрения содержания появление общей теории криминалистической экспертизы, которая декларировалась достаточно формально, не давало ничего нового ни для теории, ни для практики борьбы с преступностью в целом, общее мнение большинства криминалистов того времени выразил С.П. Митричев, указав, что «самостоятельное организационное оформление учреждений судебной экспертизы, большая научно-исследовательская работа по совершенствованию методов экспертных исследований еще не дают оснований для вывода о том, что возникла новая наука — криминалистическая экспертиза...»⁵.

Первая попытка воплощения идеи об отдельной науке, посвященной проблемам судебной экспертизы, не дала результатов, поскольку была явно преждевременной и не востребованной экспертной практикой.

Эта идея в новом воплощении получила дальнейшее развитие в семидесятые годы XX в., когда интеграция в сферу судебно-экспертной деятельности достижений естественных и технических наук обусловила бурное развитие экспертиз, называвшихся тогда некриминалистическими. В 1973 г. А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская выступили с предложением о формировании судебной экспертологии как науки «о законах и методологии формирования и развития судебных экспертиз, закономерностях исследования их объектов, осуществляемых на основе специальных познаний, привносимых из базовых (материнских) наук и трансформированных через сравнительное судебное экспертоведение в систему научных приемов, методов, средств и методик решения задач судебных экспертиз, проводимых в границах правовой регламентации и в тех организационных формах, которые обеспечивают доказательственное по делу значение заключений судебных экспертов в уголовном и гражданском судопроизводстве». Главная роль в системе экспертологии отводилась именно сравнительному судебному экспертоведению, под которым они подразумевали «раздел судебной экспертологии, занимающийся сравнительным изучением различных судебных экспертиз для установления присущих им общих принципов, структурных связей и отношений, общности их происхождения...»⁶.

Завершенное оформление идеи А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской получили в учебном пособии «Судебная экспертология (общете-

оретические и методологические проблемы судебных экспертиз)»⁷. Фактически эта книга представляла собой монографическое издание, где в системе судебной экспертологии ими обозначались четыре уровня знаний: фундаментальные базовые (материнские) науки; предметные судебные науки; отрасли предметных судебных наук; практическая деятельность — судебные экспертизы.

Однако концепция авторов была воспринята неоднозначно. Так, А.А. Эйсман, соглашаясь в принципе с необходимостью формирования судебной экспертологии, на данном этапе развития рассматривал ее как часть криминалистики⁸.

Критике подверглись и положения концепции А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской, касающиеся предметных судебных наук, поскольку в структуре экспертологии следовало учитывать реально существующие предметные науки⁹. Дальнейшее развитие общей теории судебной экспертизы подтвердило нашу точку зрения о том, что создание предметных судебных наук — это скорее исключение из общего правила. Судебная физика, судебная химия и другие судебные науки так и не были созданы. Но вышеуказанная работа дала новый мощный импульс для исследований в области общей теории судебной экспертизы.

В конце 80-х — начале 90-х годов XX в. сложились объективные предпосылки формирования новой междисциплинарной теории — общей теории судебной экспертизы и признания ее большинством криминалистов (а разрабатывали ее именно криминалисты):

- глубокие социально-экономические преобразования в стране, развитие гражданского судопроизводства существенно увеличили потребность в использовании специальных знаний, основной процессуальной формой использования которых во всех видах судопроизводства являлась судебная экспертиза;
- был накоплен большой эмпирический материал в отдельных родах (видах) экспертиз и на этой основе создан целый ряд

⁷ Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). Волгоград, 1979.

⁸ Эйсман А.А. Экспертология в системе научного знания // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. М., 1980.

⁹ См., напр.: Гордон Б. Е. К вопросу о системе судебной экспертологии // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 31. Киев, 1985; Россинская Е.Р. К вопросу о развитии предметных судебных наук: судебной физики, химии, биологии и др. // Современные проблемы уголовного процесса и криминалистики. М., 1984.

⁵ Митричев С. П. Криминалистика и криминалистическая экспертиза // Соц. законность. 1966. № 5. С. 14.

⁶ Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология — новая отрасль науки // Соц. законность. 1973. № 11. С. 49.

частных теорий этих экспертиз, разработаны и систематизированы методы и методики экспертного исследования;

- разработаны методологические, правовые и организационные основы, для различных родов судебных экспертиз, вычленено то общее, что должно быть свойственно любому роду экспертиз, в том числе и вновь создаваемым;
- имелись многочисленные теоретические и прикладные работы по общим и отдельным проблемам судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности;
- существовала развитая система государственных судебно-экспертных учреждений в различных ведомствах страны, координирующих свою практическую и научную деятельность, а также появились первые негосударственные экспертные учреждения.

В результате было предложено несколько подходов к науке о судебной экспертизе как к междисциплинарной теории и соответственно к ее структуре.

Ю.Г. Корухов выделил в структуре общей теории судебной экспертизы 5 блоков:

1. Методологические основы общей теории судебной экспертизы.
2. Предмет, задачи, объекты, субъекты судебно-экспертной деятельности.
3. Методы и методики в структуре экспертной деятельности.
4. Инфраструктура и процессуальная функция судебной экспертизы.
5. Соотношение общей теории судебной экспертизы с частными теориями¹⁰.

Практически аналогичный подход был предложен И.А. Алиевым¹¹.

Несколько иначе подошел к проблеме К.Н. Шакиров, который также включил в структуру общей теории судебной экспертизы 5 блоков, но сформулировал их следующим образом:

1. Введение в теорию и методологию судебной экспертизы.
2. Научные основы судебной экспертизы как практической деятельности.
3. Организационные и методические основы судебной экспертизы.
4. Основы правового регулирования судебной экспертизы.

5. Частные теории судебной экспертизы¹².

Существенно отличается от приведенных концепций подход С.Ф. Бычковой, которая полагает, что общая теория судебной экспертизы не исчерпывает собой всего содержания этой науки, а судебно-экспертные отрасли представляют собой научные основы конкретных видов (родов) экспертиз; являясь самостоятельными областями научного знания. Она определяет общую теорию судебной экспертизы как систему теоретического знания, отражающую на метапредметном уровне наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности, либо как систему теоретического знания, являющуюся методологической основой судебно-экспертных отраслей знаний¹³.

Система общей теории судебной экспертизы представлена С.Ф. Бычковой укрупненными блоками:

- методологические основы общей теории судебной экспертизы;
- экспертная техника;
- экспертная тактика;
- методика экспертного анализа отдельных видов преступлений.

Если попытаться обобщить все вышеприведенные подходы, увидим, что наибольшие возражения вызывают предлагаемые С.Ф. Бычковой разделы: «Экспертная тактика» и «Экспертная методика». Здесь мы полностью солидарны с Р.С. Белкиным, который писал, что содержание раздела «экспертная тактика» скорее соответствует понятию методики, а не тактики, поскольку автор в этом разделе ведет речь о методических основах экспертного исследования, о теории решения экспертных задач¹⁴. Раздел «Методика экспертного анализа отдельных видов преступлений» вызывает наибольшие возражения, поскольку эксперт не занимается анализом видов преступлений. В этом разделе речь идет об особенностях использования специальных знаний при расследовании преступлений различных видов, что, и по нашему мнению, должно входить в состав криминалистических методик расследования.

Мы не ставили своей задачей в этой короткой статье дать полный анализ точек зрения на структуру теории судебной экспертизы, тем более что это весьма подробно

¹⁰ Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. М., 1989; Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. М., 1997. С. 59–60.

¹¹ Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку, 1991. С. 32–33.

¹² Шакиров К.Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики. Алматы, 2002.

¹³ Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алма-Ата, 1994; Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические вопросы. Алматы, 2002.

¹⁴ Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 456.

сделала Т.В. Аверьянова в своем фундаментальном труде «Судебная экспертиза: курс общей теории»¹⁵. В данной книге, как нам представляется, модельная структура общей теории судебной экспертизы дана в наиболее логичном и последовательном виде:

- I. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы.
- II. Учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности.
- III. Учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы.
- IV. Учение о предмете и задачах судебной экспертизы.
- V. Учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках.
- VI. Учение о субъекте судебной экспертизы.
- VII. Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности.
- VIII. Учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования.
- IX. Учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах.
- X. Заключение эксперта в системе процессуального доказывания.
- XI. Теория экспертного прогнозирования.
- XII. Частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

Определение предмета общей теории судебной экспертизы Т.А. Аверьяновой выведено по аналогии с определением предмета общей теории криминалистики¹⁶. *Общая теория судебной экспертизы — это система мировоззренческих и праксеологических принципов, как самой теории, так и ее объекта — экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений, т.е. комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности*¹⁷.

Это определение сыграло огромную роль в период становления теории судебной экспертизы. Но, формулируя это определение, Т.В. Аверьянова, как указывала она сама¹⁸, исходила из праксеологического подхода, подчеркивая, что разрабатывалась теория не

науки, а сугубо практической деятельности. Напомним, что общая теория судебной экспертизы формировалась 20 лет назад не как наука, а как междисциплинарная теория. На этом основании критиковалось наименование науки «судебная экспертология», хотя далеко не все ученые придерживались этой точки зрения. Т.В. Аверьянова привела именно модель структуры общей теории судебной экспертизы, которая далеко не закончена.

Думается, что возрастание роли специальных знаний в судопроизводстве, развитие теории и практики судебной экспертизы обуславливает необходимость некоторого переосмысления концепции общей теории судебной экспертизы как *междисциплинарной* теории и поднимает ее до уровня полноценной науки, для которой тесны уже рамки праксеологии. Как в этих условиях может измениться определение предмета науки, которую можно теперь вполне назвать судебной экспертологией? Возможно, в современных условиях следует еще раз проанализировать позиции ученых по данному вопросу.

Предмет науки может, как известно, выражаться через систему основных изучаемых этой наукой закономерностей. Сравнительный анализ закономерностей, которые, по мнению различных авторов, составляют предмет теории судебных экспертиз, приведен в таблице 1.

Основные отличия концепции Т.В. Аверьяновой (и здесь она солидарна с Р.С. Белкиным¹⁹) по структуре общей теории судебной экспертизы от приведенных выше связаны в первую очередь с исключением рассмотрения в рамках общей теории судебной экспертизы правовых и организационных основ экспертной деятельности²⁰. Но то, что не вызывало возражений 20 лет назад, не отвечает реалиям сегодняшнего дня, когда насущной стала задача унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности независимо от вида процесса. Те же возражения можно выдвинуть и касательно организационных основ судебно-экспертной деятельности. Р.С. Белкин, а за ним и Т.В. Аверьянова²¹, утверждают, что организационные основы судебной экспертизы — область науки управления. Т.В. Аверьянова не развивает далее этот тезис, но он ранее получил развитие в Курсе криминалистики Р.С. Белкина, который считал, что «следует всячески приветствовать исследование криминалистами на *современном этапе организа-*

¹⁵ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М., 2006.

¹⁶ Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. М., 1973; Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 27.

¹⁷ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 43.

¹⁸ Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. Баку, 1992. С. 83.

¹⁹ Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., 2001. С. 455.

²⁰ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 38.

²¹ Аверьянова Т.В. Там же. С. 38.

Автор	Закономерности	Наш комментарий
Ю.Г. Корухов	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности возникновения и существования материальных носителей информации об уголовно-релевантных и гражданско-релевантных обстоятельствах обнаружения, изъятия и исследования этих объектов. – Закономерности использования при экспертном исследовании научных данных и методов из различных областей знаний, обеспечивающих обоснованность и достоверность заключения эксперта. – Закономерности процесса формирования научных основ судебных экспертиз, выделения присущих им общих принципов, структурных связей и соотношений, синтеза и систематизации знаний о судебной экспертизе как единой системе, ее инфраструктуре и протекающих в ней процессах. – Закономерности изучения правил и понятий, разрабатываемых на основе общей и частной теорий, реализуемых в практической экспертной деятельности¹. 	<p>Как справедливо указывала Т.В. Аверьянова, это закономерности, изучаемые криминалистикой².</p> <p>В принципе с остальными закономерностями можно согласиться, но с, одной стороны, они даны слишком детально, а с другой — недостаточно конкретны.</p>
Бычкова С.Ф.	<ul style="list-style-type: none"> – Наиболее общие закономерности развития научных основ судебных экспертиз и экспертной деятельности³. 	Правильно, но неконкретно
Сегай М.Я.	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности функционирования правовых, методологических и научно-организационных основ судебно-экспертной деятельности в целом, особенности использования таких начал в конкретных видах судебно-экспертных отраслей знаний⁴. 	В целом не вызывает возражений, но неясно в чем заключается использование этих начал в конкретных видах судебных отраслей знаний, что имеется в виду под судебными отраслями знаний?
Шакиров К.Н.	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности формирования и развития методологических, правовых, организационных и методических основ судебной экспертизы в целях законного и научно обоснованного применения специальных экспертных знаний в судопроизводстве⁵. 	В целом не вызывает возражений, дано в слишком общем виде.
Джавадов Ф.М.	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности экспертной деятельности, закономерности формирования и развития отдельных родов и видов судебных экспертиз, закономерности методов экспертного исследования⁶. 	Закономерности методов экспертного исследования — неконкретно.
Зинин А.М., Майлис Н.П.	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления⁷, при этом они ссылаются на работу В.Е. Корноухова в соавт⁸. 	Согласны с Т.В. Аверьяновой, что с этим определением сложно согласиться, поскольку эксперт не формирует и не видоизменяет свойства объекта, а лишь исследует их ⁹ .
Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н.	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности создания и функционирования правовых, методологических и организационных основ судебно-экспертной деятельности¹⁰. 	В целом не вызывает возражений, но дано в слишком общем виде.
Волчецкая Т.С.	<ul style="list-style-type: none"> – Закономерности формирования, развития и функционирования отдельных классов, родов, видов и подвидов экспертиз, разработки теоретических, методологических и организационных принципов их производства, создания методов экспертного исследования¹¹. 	В целом не вызывает возражений.

ционных проблем экспертной деятельности (курсив мой — Е.Р.)». Неясно, почему эта роль отводится криминалистам? К тому же с момента написания Курса прошло уже 13 лет, существенно изменились страна и практика.

Более того, сама профессор Т.В. Аверьянова косвенно отмечает важность правового обеспечения судебно-экспертной деятельности, когда включает в структуру теории судебных экспертиз «Учение о субъекте судебной экспертизы» и «Заключение эксперта в системе процессуального доказывания».

Теоретические основы правового, но не процессуального, и научно-организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности должны разрабатываться не теорией судебной экспертизы (здесь безусловно правы и Т.В. Аверьянова и Р.С. Белкин), а именно **судебной экспертологией** — наукой о судебной экспертизе, в то время как процессуальные аспекты остаются в ведении наук процессуального права. Таким образом, говоря об изучении закономерностей судебно-экспертной деятельности в целом нельзя оставить в стороне из-

учение закономерностей единого правового и организационного обеспечения этой деятельности, независимо от вида процесса. Поэтому, думается, что общее название — «судебная экспертология» в настоящий момент больше соответствует реальному положению вещей.

Единство интегрированной природы всех родов и видов судебных экспертиз независимо от вида процесса диктует единство процессуальных форм использования специальных знаний, а не только судебных экспертиз. Интуитивно к этому идут все процессы, но в рамках экспертологии возможна разработка единых подходов к получению доказательственной информации с использованием специальных знаний.

Заметим, что определение предмета любой науки дает только самые общие представления о ней и не может отражать все ее содержание. Поэтому, конструируя собственное определение предмета судебной экспертологии на основе изучаемых этой наукой закономерностей, мы выбираем наиболее существенные, отражающие самую суть науки, ее квинтэссенцию. Сразу стоит оговориться, что так же как и с закономерностями, отражающими предмет криминалистики²², наш выбор вызовет многочисленные споры и желание расширить или изменить перечень этих закономерностей. Но дискуссия в этом случае будет только полезна для развития науки

В этой связи полагаем, что **предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности в целом; закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний, и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций и сертифицированных экспертных лабораторий, единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности.**

Исходя из определения предмета судебной экспертологии, предлагаем модель ее общей структуры:

1. Общая теория судебной экспертологии:

- концептуальные основы судебной экспертологии: предмет, задачи, система, функции;

- классификации судебных экспертиз по родам и видам, учение о закономерностях формирования и развития родов и видов судебных экспертиз;
- учение о предмете и задачах судебной экспертизы;
- учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках;
- теория экспертной идентификации;
- теория экспертной диагностики;
- теория экспертного прогнозирования;
- учение о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта;
- общие положения частных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмета, задач, объектов).

2. Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности:

- эксперт как субъект правоприменительной и правотворческой деятельности, его правовой и профессиональный статус;
- специалист как субъект правоприменительной деятельности;
- правовая основа деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, полномочия и ответственность их руководителей;
- форма и содержание заключения судебной экспертизы и особенности его оценки и использования в судопроизводстве.

3. Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности:

- судебная экспертиза как разновидность практической деятельности;
- организация, структура, функции государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений;
- информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности;
- профессиональная деятельность и подготовка судебного эксперта, экспертная дидактика;
- психологические основы профессиональной деятельности судебного эксперта; профессиональная этика судебного эксперта.

4. Судебно-экспертные технологии:

- методология судебно-экспертной деятельности;
- процесс экспертного исследования и его стадии;
- судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация и паспортизация, валидация экспертных методик;
- профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактика.

²² Подробнее об этом см.: Россинская Е.Р. Ревизия определения предмета криминалистики: за и против // Библиотека криминалиста. Научный журнал. №4. 2012.

Библиография:

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. — М.: Норма, 2006.
2. Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. — Баку, 1991.
3. Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. — Баку, 1992.
4. Белкин Р.С., Винберг А.И. Криминалистика. Общетеоретические проблемы. — М., 1973.
5. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. — М.: Норма, 1998.
6. Белкин Р.С. Курс криминалистики. — М., 2001.
7. Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. — Алма-Ата, 1994.
8. Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические вопросы — Алма-Ата, 2002.
9. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология — новая отрасль науки // Соц. законность. — 1973. — № 11.
10. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). — Волгоград, 1979.
11. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Сов. государство и право. — 1955. — № 8.
12. Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии. — Калининград, 2004.
13. Гордон Б.Е. К вопросу о системе судебной экспертологии // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 31. — Киев, 1985.
14. Джавадов Ф.М. Экспертная деятельность и развитие науки о судебной экспертизе. — Баку, 1998.
15. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. — М., 2002.
16. Корноухов В.Е., Орлов Ю.К., Журавлева И.А. Судебная экспертиза. Ч. 1. — Красноярск, 1998.
17. Корухов Ю. Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. — М., 1989.
18. Кубицкий Ю.М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. — Алма-Ата, 1959.
19. Митричев С.П. Криминалистика и криминалистическая экспертиза // Соц. законность. — 1966. — № 5.
20. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. — М., 1997.
21. Россинская Е.Р. К вопросу о развитии предметных судебных наук: судебной физики, химии, биологии и др. // Современные проблемы уголовного процесса и криминалистики. — М., 1984.
22. Россинская Е.Р. Ревизия определения предмета криминалистики: за и против // Библиотека криминалиста. Научный журнал. — №4. — 2012.
23. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособ. — Ростов-н/Д, 2008.
24. Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки // В зб. «Теорія та практика судової експертизи і криміналістики». Вип. 3. — Харків: Право, 2003.
25. Тарасов-Родионов П. И. Советская криминалистика // Соц. законность. — 1951. — № 7.
26. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики. — Алматы, 2002.
27. Шляхов А.Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. — Алма-Ата, 1959.
28. Эйсман А.А. Экспертология в системе научного знания // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР. — М., 1980.

Footnotes:

1. Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. Материал для Ученого совета ВНИИСЭ. — М., 1989; Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория. — М., 1997. — С. 59–60.
2. Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. — Баку, 1992. — С. 86.
3. Бычкова С.Ф. Судебная экспертиза: научные, организационно-правовые и методические вопросы. — Алматы, 2002.
4. Судебная экспертология: объект, предмет, природа и система науки // В зб. «Теорія та практика судової експертизи і криміналістики». Вип. 3. — Харків: Право, 2003.
5. Шакиров К.Н. Судебная экспертиза: проблемы теории и практики. — Алматы, 2002. — С. 86.

6. Джавадов Ф.М. Экспертная деятельность и развитие науки о судебной экспертизе. — Баку, 1998.
7. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. — М., 2002.
8. Корноухов В.Е., Орлов Ю.К., Журавлева И.А. Судебная экспертиза. Ч. 1. — Красноярск, 1998. С. 32.
9. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. — М.: Норма, 2006. — С. 42.
10. Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособ. — Ростов-н/Д, 2008. — С. 9.
11. Волчецкая Т.С. Основы судебной экспертологии. — Калининград, 2004. — С. 42.

References (transliteration):

1. Aver'yanova T.V. Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchey teorii. — M.: Norma, 2006.
2. Aliev I.A. Problemy ekspertnoy profilaktiki. — Baku, 1991.
3. Aliev I.A., Aver'yanova T.V. Kontseptual'nye osnovy obshchey teorii sudebnoy ekspertizy. — Baku, 1992.
4. Belkin R.S., Vinberg A.I. Kriminalistika. Obshcheteoreticheskie problemy. — M., 1973.
5. Belkin R.S. Istoriya otechestvennoy kriminalistiki. — M.: Norma, 1998.
6. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki. — M., 2001.
7. Bychkova S.F. Stanovlenie i tendentsii razvitiya nauki o sudebnoy ekspertize. — Alma-Ata, 1994.
8. Bychkova S.F. Sudebnaya ekspertiza: nauchnye, organizatsionno-pravovye i metodicheskie voprosy. — Amaty, 2002.
9. Vinberg A.I., Malakhovskaya N. T. Sudebnaya ekspertologiya — novaya otrasl' nauki. Sots. zakonnost'. — 1973. — № 11.
10. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. Sudebnaya ekspertologiya (obshcheteoreticheskie i metodologicheskie problemy sudebnykh ekspertiz). — Volgograd, 1979.
11. Vinberg A.I. O sushchnosti kriminalisticheskoy tekhniki i kriminalisticheskoy ekspertizy // Sov. gosudarstvo i pravo. — 1955. — № 8.
12. Volchetskaya T.S. Osnovy sudebnoy ekspertologii. — Kaliningrad, 2004.
13. Gordon B.E. K voprosu o sisteme sudebnoy ekspertologii // Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza. Vyp. 31. — Kiev, 1985.
14. Dzhabadov F.M. Ekspertnaya deyatel'nost' i razvitie nauki o sudebnoy ekspertize. — Baku, 1998.
15. Zinin A.M., Maylis N.P. Sudebnaya ekspertiza. — M., 2002.
16. Kornoukhov V.E., Orlov Yu.K., Zhuravleva I.A. Sudebnaya ekspertiza. Ch. 1. — Krasnoyarsk, 1998.
17. Korukhov Yu. G. Formirovanie obshchey teorii sudebnoy ekspertizy. Material dlya Uchenogo soveta VNIISE. — M., 1989.
18. Kubitskiy Yu.M. Pogranchnye voprosy sudebnoy meditsiny i kriminalisticheskoy ekspertizy // Voprosy kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy. — Alma-Ata, 1959.
19. Mitrichev S.P. Kriminalistika i kriminalisticheskaya ekspertiza. — Sots. zakonnost'. — 1966. — № 5.
20. Osnovy sudebnoy ekspertizy. Ch. 1. Obshchaya teoriya. — M., 1997.
21. Rossinskaya E.R. K voprosu o razvitiy predmetnykh sudebnykh nauk: sudebnoy fiziki, khimii, biologii i dr. // Sovremennye problemy ugolovnogo protsessa i kriminalistiki. — M., 1984.
22. Rossinskaya E.R. Reviziya opredeleniya predmeta kriminalistiki: za i protiv // Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal. — №4. — 2012.
23. Sorokotyagina D.A., Sorokotyagin I.N. Sudebnaya ekspertiza: ucheb. posob. — Rostov-n/D, 2008.
24. Sudebnaya ekspertologiya: ob'ekt, predmet, priroda i sistema nauki // V zb. «Teoriya ta praktika sudovoi ekspertizy i kriminalistiki». Vip. 3. — Kharkiv: Pravo, 2003.
25. Tarasov-Rodionov P.I. Sovetskaya kriminalistika // Sots. zakonnost'. — 1951. — № 7.
26. Shakirov K.N. Sudebnaya ekspertiza: problemy teorii i praktiki. — Almaty, 2002.
27. Shlyakhov A.R. Predmet, metod i sistema sovetskoy nauki kriminalisticheskoy ekspertizy // Voprosy kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy. — Alma-Ata, 1959.
28. Eysman A.A. Ekspertologiya v sisteme nauchnogo znaniya // Ekspertnye zadachi i puti ikh resheniya v svete NTR. — M., 1980.

Материал получен редакцией 4 марта 2013 г.