

# § II ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Ю.А. Шеховцова

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АМОРТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК СРЕДСТВО УКРЕПЛЕНИЯ ЕЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**Аннотация:** Выявлены наиболее существенные недостатки российской амортизационной политики, препятствующие выполнению одной из ее функций – функции обеспечения инвестиционной безопасности. Первый из этих недостатков состоит в том, что российская амортизационная политика не обеспечивает сбор и предоставление достоверной информации о величине амортизационных отчислений, накопленных отдельными предприятиями, отраслями и регионами; второй – в том, что она не предусматривает государственного контроля целевого расходования амортизационных отчислений; третий – в том, что она не обеспечивает необходимой интенсивности простого воспроизводства основных средств; четвертый – в том, что она допускает занижение стоимости амортизируемого имущества.

Разработаны предложения по устранению указанных недостатков.

**Ключевые слова:** Экономика, безопасность, инвестиции, амортизация, амортизационная политика, амортизационный фонд, нормы амортизации, ускоренная амортизация, воспроизводство, государственное регулирование

Одной из наиболее актуальных проблем современной российской экономики является проблема обеспечения инвестиционной безопасности государства. Ее уровень, определяемый наличием современных высокотехнологичных средств производства и интенсивностью инвестиционных процессов в стране, остается на сегодняшний день крайне низким. Практически все индикаторы инвестиционной безопасности, применяемые в настоящее время для ее оценки, выходят за свои предельно допустимые границы. Так, доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2010 году составила 20,4% (при пороговом значении этого показателя 25%<sup>1</sup>), степень износа основных фондов – 47,1% (при пороговом значении 35-40%<sup>2</sup>), удельный вес полностью изношенных основных фондов в их

общем объеме – 21% (при пороговом значении 5%<sup>3</sup>). Совершенно неприемлемой является и фондовооруженность труда: в 2010 году стоимость основных фондов, приходящихся на одного жителя нашей страны, составила приблизительно 600 тысяч рублей. При этом в США и в странах Западной Европы значение данного показателя (в пересчете на рубли) колебалось в пределах 4-5 миллионов.

Нехватка современных высокотехнологичных средств производства, чрезвычайная изношенность имеющихся в наличии основных фондов и крайне низкие темпы их обновления – все это имеет пагубные последствия для отечественной экономики. Растут затраты на ремонт и обслуживание основных фондов, падает качество выпускаемой продукции, снижается ее конкурентоспособность. Низкая конкурентоспособность отечественной продукции не позволяет нашей стране в полном объеме реализовать

<sup>1</sup> Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня. 2007. № 6. С. 36.

<sup>2</sup> Водянова В.В. Экономическая безопасность. Системное представление. Монография. М.: ГУУ, 2010. С. 13.

<sup>3</sup> Криворотов В.В. Экономическая безопасность государства и регионов / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. С. 197.

**Национальная безопасность 2(25) • 2013**

свои национальные интересы на внешнем рынке, дальнейшее же ее снижение создает реальную угрозу вытеснения российских товаропроизводителей и с рынка внутреннего. Закономерным следствием вытеснения отечественных товаропроизводителей с внутреннего рынка станет деградация целых отраслей российской промышленности, потеря национального экономического суверенитета.

Одним из наиболее эффективных средств модернизации материально-технической базы экономики, интенсификации инвестиционных процессов, а значит, и укрепления инвестиционной безопасности государства является его амортизационная политика. Проводя агрессивную амортизационную политику (сокращая нормативные сроки полезного использования амортизируемого имущества, расширяя перечень объектов, в отношении которых может применяться ускоренная амортизация и т.п.), государство дает предприятиям возможность увеличивать суммы амортизационных отчислений, уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль, сокращать платежи в бюджет по этому налогу. В результате в распоряжении предприятий остается больше средств, в том числе и для финансирования инвестиционной деятельности, что не может не способствовать ее активизации.

Разумеется, государство, реализующее агрессивную амортизационную политику, несет определенные потери, связанные с сокращением налоговых поступлений в бюджет. Однако эти потери достаточно быстро компенсируются за счет увеличения объемов производства, обусловленного дополнительными инвестиционными вложениями предприятий.

О том, каким эффективным средством стимулирования инвестиционной деятельности может быть агрессивная амортизационная политика, можно судить по опыту США. Рассмотрим в качестве примера один из эпизодов экономической истории этого государства, связанный с введением в 1962 году новых «Правил и норм амортизации»<sup>4</sup>. В соответствии с этим документом в США были существенно (на 30-40%) сокращены сроки полезного использования амортизируемого имущества и предпринят ряд других мер, направленных на либерализацию амортизационной политики государства.

Как и ожидалось, беспрецедентное снижение нормативных сроков полезного использования амортизируемого имущества вызвало сокращение налоговых поступлений в федеральный бюджет США, однако, уже через два года их рост возобновился (табл. 1).

Таблица 1

*Налоговые поступления в федеральный бюджет и частные инвестиции в основные фонды в США<sup>5</sup>*

	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
Налоги на доход корпораций в текущих ценах (млрд. долл.)	20,1	17,3	21,5	21	20,5	21,6	23,5	25,5
Налоги на доход корпораций в процентах к доходам федерального бюджета	29,3	25,5	27,6	27	25,2	25	26,3	27,4
Частные инвестиции в основные фонды в текущих ценах (млрд. долл.)	65,1	74,2	75,2	74,9	81,9	87,8	97,1	108,8
Налоги на доход корпораций в млрд. долл. в сопоставимых ценах 1982 г. (млрд. долл.)	60,5	52,3	64,4	62,9	61,2	64,7	70,1	74,8
Частные инвестиции в основные фонды в сопоставимых ценах 1982 г. (млрд. долл.)	196,1	224,2	225,1	224,3	244,5	262,9	289,8	319,1

<sup>4</sup> Обновление основного капитала в США / Под ред. Ю.В. Куренкова. М.: Прогресс, 1977. С. 17-92.

<sup>5</sup> U.S. Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. URL: <http://www.bea.gov/index.htm> (дата обращения: 10.10.2012).

## Экономическое обеспечение национальной безопасности

При этом существенно возросли частные инвестиции в основные фонды. Если в период с 1958 по 1961 год среднегодовой прирост этого показателя в сопоставимых ценах составлял 9,4 млрд. долл., то в первые четыре года после проведения амортизационной реформы (1962-1965 гг.) его среднегодовой прирост составил уже 24,9 млрд. долл.

Несмотря на то, что опыт США и некоторых других экономически развитых стран, подтверждает тезис о том, что агрессивная амортизационная политика является эффективным средством активизации инвестиционного процесса, российские органы государственного управления даже не пытаются реализовать ее в нашей стране. Напротив, на протяжении последних двадцати лет в Российской Федерации проводилась политика минимального государственного вмешательства в процессы образования и использования амортизационных накоплений предприятий. Характерными чертами такой политики является отсутствие государственного контроля целевого расходования амортизационных отчислений, добровольный порядок переоценки амортизируемого имущества, полная самостоятельность предприятия в установлении срока полезного использования основных средств при исчислении амортизации для целей бухгалтерского учета.

Результатом политики минимального государственного вмешательства в процессы образования и использования амортизационных накоплений предприятий стало стремительное падение роли амортизации в воспроизводстве капитала, а значит, и в укреплении инвестиционной безопасности государства. Если в 1989 году доля капитальных вложений, профинансированных за счет амортизации, составляла 58,9%<sup>6</sup>, то в 2009 году за счет амортизации было реализовано только 18,2% инвестиций<sup>7</sup>. Для сравнения: в США доля амортизации в инвестициях в основной капитал в том же 2009 году составила 87,8%, а в докризисный 2006 год – 66,5%<sup>8</sup>.

Почему же современная амортизационная политика российского государства не обеспечивает

мобилизации собственных ресурсов предприятий для наращивания и обновления их материально-технической базы? Какие недостатки этой политики не позволяют ей стать эффективным средством укрепления инвестиционной безопасности государства?

Анализ нормативно-правовых актов, определяющих содержание российской амортизационной политики, в совокупности с анализом статистических данных, отражающих ее результаты, позволил выявить четыре ее наиболее существенных недостатка. Во-первых, российская амортизационная политика не обеспечивает сбор и предоставление достоверной информации о величине амортизационных отчислений, накопленных отдельными предприятиями, отраслями и регионами; во-вторых, не предусматривает государственного контроля целевого расходования амортизационных отчислений; в-третьих, не обеспечивает необходимой интенсивности простого воспроизводства основных средств; в-четвертых, допускает занижение стоимости амортизируемого имущества. Рассмотрим эти недостатки более подробно.

*Отсутствие достоверной информации о величине накопленных амортизационных отчислений.* Из-за отсутствия такой информации предприятия не могут рационально планировать использование средств своего амортизационного фонда, а государство – контролировать их целевое расходование.

Попытаемся разобраться, почему существующая система учета не удовлетворяет потребность предприятий и государства в информации о накопленной амортизации.

Согласно инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета «для обобщения информации об амортизации, накопленной за время эксплуатации объектов основных средств»<sup>9</sup>, предназначен пассивный счет 02 «Амортизация основных средств». Однако этому предназначению данный счет не отвечает. Сумма, отражаемая по его кредиту, не соответствует величине амортизационного фонда предприятия, формируемого за счет части выручки, равной начисленной амортизации и предназначенной для возмещения выбытия основных средств.

Расхождения между фактической величиной амортизационного фонда предприятия и данными,

<sup>6</sup> Народное хозяйство СССР в 1989 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1990. С. 529, 624.

<sup>7</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> (дата обращения: 10.10.2012).

<sup>8</sup> U.S. Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. URL: <http://www.bea.gov/index.htm> (дата обращения: 10.10.2012).

<sup>9</sup> Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2000 г. № 94н. (с изм. и доп., внесенными приказом Минфина РФ от 8 ноября 2010 г. №142н). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

отраженными по кредиту счета 02, возникают в силу следующих причин.

Первая из них состоит в том, что с указанного счета по правилам бухгалтерского учета списываются суммы, не связанные с фактическим расходом накопленной амортизации. Такое списание имеет место в случае выбытия объекта основных средств (например, в случае его ликвидации).

Вторая причина расхождений между фактическими и учетными данными о накопленной амортизации заключается в том, что расходы, произведенные предприятием за счет средств амортизационного фонда (например, расходы на приобретение объектов основных средств, их строительство, реконструкцию, техническое перевооружение), не подлежат списанию со счета 02.

Третьей причиной расхождений между фактическими и учетными данными о величине накопленной амортизации является действующий порядок переоценки основных фондов. В соответствии с Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств», сумма амортизации, начисленная за все время использования объекта, в случае его переоценки подлежит пересчету<sup>10</sup>. Если объект дооценивается, то начисленная по нему амортизация, учитываемая на кредите счета 02, тоже увеличивается. Однако такая операция вовсе не означает, что количество денег, поступивших на расчетный счет предприятия в составе его выручки и предназначенных для возмещения стоимости изношенной части основных фондов, тоже возросло. В результате данной операции на кредите счета 02 начинают отражаться «дутые» суммы амортизации, не обеспеченные реальными денежными средствами.

В целях совершенствования учета накопленной амортизации некоторые ученые предлагают ввести в План счетов бухгалтерского учета счет «Амортизационный фонд». По кредиту этого счета предлагается отражать начисленную амортизацию, фактически возмещенную за счет выручки, по дебету – расходы на возмещение выбытия объектов основных средств. Одновременно предлагается наложить запрет на использование средств этого фонда на цели, не связанные с возмещением выбытия основных фондов.

<sup>10</sup> Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/0 : приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (с изм. и доп., внесенными приказом Минфина РФ от 24 декабря 2010 г. № 186н). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

С этими предложениями нельзя не согласиться, однако, они требуют определенной доработки по следующей причине. Наложение запрета на использование амортизационных отчислений в целях, не связанных с возмещением выбытия основных средств, ведет к временной иммобилизации этих отчислений, выведению их из хозяйственного оборота на срок, равный сроку полезного использования амортизируемого объекта (разумеется, при ускоренной амортизации этот срок сокращается). В течение всего периода иммобилизации средств амортизационного фонда предприятие будет нести инфляционные потери и издержки в виде упущенной выгоды. При этом, чем больше срок иммобилизации, тем больше будут потери предприятия. Поскольку некоторые объекты основных фондов имеют длительный срок полезного использования и, соответственно, длительный срок иммобилизации начисляемой на них амортизации, инфляционные потери и упущенная выгода могут быть весьма ощутимыми.

Чтобы избавить предприятие от этих потерь, ему необходимо предоставить возможность вкладывать временно свободные амортизационные отчисления под процент не ниже уровня инфляции в специальный фонд, назовем его Фонд инвестиционного развития. Средства, аккумулированные в этом фонде, можно использовать для предоставления инвестиционных кредитов предприятиям реального сектора экономики. Обязанности по управлению Фондом инвестиционного развития следует возложить на специально созданную для этих целей государственную корпорацию. Поскольку государственная корпорация является некоммерческой организацией, не преследующей цели извлечения прибыли, то ставки по предлагаемым ею инвестиционным кредитам могут быть существенно ниже рыночных.

Предложенная схема учета и использования накопленных амортизационных отчислений позволяет решить сразу несколько проблем. Во-первых, она позволяет пресечь случаи нецелевого использования средств амортизационного фонда предприятий. Во-вторых, позволяет предприятиям избежать инфляционных потерь и издержек в виде упущенной выгоды, которые возникают в связи с длительной иммобилизацией накапливаемых амортизационных отчислений. В-третьих, создает необходимые условия для осуществления государственного контроля целевого использования амортизационных накоплений. В-четвертых, открывает предприятиям доступ к дешевым инвестиционным кредитам. В-пятых, позволяет увеличить объем инвестиций в основные фонды, интенсифицировать процесс

## Экономическое обеспечение национальной безопасности

их обновления, а значит, и укрепить инвестиционную безопасность государства.

*Отсутствие государственного контроля целевого расходования амортизационных отчислений.* В соответствии с действующим законодательством, предоставление налогового вычета из налоговой базы по налогу на прибыль в сумме амортизационных отчислений не обязывает предприятие расходовать освобожденные от налога средства на приобретение (модернизацию, реконструкцию, техническое перевооружение и т.п.) объектов основных фондов. Поэтому предприятия используют амортизационные отчисления зачастую не по назначению – на приобретение сырья и материалов, на осуществление финансовых вложений, на погашение кредиторской задолженности. Подтверждением этих слов служит следующий факт: сумма амортизации, начисляемая российскими предприятиями, стабильно превышает их инвестиции в основной капитал, финансируемые за счет амортизационных отчислений (табл. 2).

быть израсходована для возмещения выбытия основных фондов в текущем году. Эти два процесса взаимно компенсируют друг друга, поэтому сумма начисленной амортизации и величина инвестиций в основной капитал, профинансированных за счет амортизации, должны быть приблизительно равны (разумеется, при условии целевого использования амортизационных отчислений). Если же инвестиции в основной капитал, профинансированные за счет амортизации, составляют менее половины ее начисленной суммы, то это однозначно свидетельствует о том, что средства амортизационного фонда расходуются не по назначению.

Из-за того, что часть средств, предназначенных для замены изношенных объектов основных фондов, используется не по назначению, простое воспроизводство капитала в нашей стране из года в год недофинансируется. В результате растет степень износа основных фондов, повышается их средний возраст, увеличивается доля полностью изношенных объек-

Таблица 2

*Начисленная амортизация и инвестиции в основной капитал, профинансированные за счет амортизации, в Российской Федерации<sup>11</sup>*

	2000	2001	2002	2003	2005	2007	2009
Начислено амортизации, млрд. руб.	240,6	398,6	455,5	527,1	996,1	1437,3	2285,1
Инвестиции в основной капитал за счет амортизации, млрд. руб.	190,6	247,5	319,1	440,8	605,5	920	1101,4
Разность между начисленной амортизацией и инвестициями в основной капитал, млрд. руб.	50	151,1	136,4	86,3	390,6	517,3	1183,7
Инвестиции в основной капитал за счет амортизации, в процентах к начисленной амортизации	79,2	62,1	70,1	83,6	60,8	64	48,2

Конечно, расхождения между суммой начисленной амортизации и величиной инвестиций в основной капитал, профинансированных за счет амортизации, могут быть обусловлены тем, что часть амортизации, начисленной в текущем году, может быть израсходована на возмещение выбытия основных фондов в будущем. Однако и часть ранее начисленной амортизации может

тов основного капитала, подрывается инвестиционная безопасность государства.

Чтобы обеспечить государственный контроль целевого использования амортизационных отчислений, в нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок начисления и использования амортизации (в первую очередь в Налоговый кодекс), необходимо внести следующие изменения.

Первое: обязать предприятия в течение определенного срока, скажем, налогового периода, инвестировать в свои внеоборотные активы амортизационные начисления, накопленные ими в предыдущем налоговом периоде, либо

<sup>11</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> (дата обращения: 10.10.2012).



**Национальная безопасность 2(25) • 2013**

внести эти начисления в Фонд инвестиционного развития.

Второе: в качестве санкции за невыполнение обязанностей, указанных в предыдущем абзаце, включать в налоговую базу по налогу на прибыль те суммы амортизации, которые в установленные сроки не были израсходованы на возмещение выбытия основных фондов и не были внесены в Фонд инвестиционного развития.

*Низкая интенсивность простого воспроизводства основных средств.* Одним из показателей, позволяющим судить об интенсивности простого воспроизводства в стране, служит средняя норма амортизации, рассчитываемая как отношение начисленной амортизации к стоимости основных фондов. Как показали результаты анализа статистических данных, средняя норма амортизации в нашей стране в 2009 году составила 2,8%, что в два раза ниже аналогичного показателя, зафиксированного в том же году в США – 5,7% (табл. 3).

При таких нормах амортизации Российской Федерации на полную замену существующих основных фондов потребуется около 35 лет, США – около 17.

Для повышения интенсивности простого воспроизводства некоторые российские ученые предлагают сократить нормативные сроки полезного использования основных фондов. Такая мера, безусловно, даст свои положительные результаты, однако, для радикального повышения средней нормы амортизации ее недостаточно.

В этом легко убедиться, если сопоставить нормативные сроки полезного использования некоторых объектов амортизируемого имущества в Российской Федерации и США (табл. 4).

*Таблица 3  
Средняя норма амортизации  
в Российской Федерации и США*

	Российская Федерация <sup>12</sup>			США <sup>13</sup>		
	Начислено амортизации, млрд. руб.	Основные фонды, млрд. руб.	Средняя норма амортизации, проценты	Начислено амортизации, млрд. долл.	Основные фонды, млрд. долл.	Средняя норма амортизации, проценты
2000	240,6	17464,2	1,4	1801,2	30128,5	6,0
2001	398,6	21495,2	1,9	1909,2	31894,9	6,0
2002	455,5	26333,3	1,7	1987,5	33498,4	5,9
2003	527,1	32173,3	1,6	2066,3	35347,4	5,8
2005	996,1	41493,6	2,4	2334,1	42609,9	5,5
2007	1437,3	60391,5	2,4	2637,8	48031,8	5,5
2009	2285,1	82303,0	2,8	2783,7	48758,9	5,7

<sup>12</sup> Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> (дата обращения: 10.10.2012).

<sup>13</sup> U.S. Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. URL: <http://www.bea.gov/index.htm> (дата обращения: 10.10.2012).

## Экономическое обеспечение национальной безопасности

Таблица 4

*Нормативные сроки полезного использования некоторых объектов амортизируемого имущества в Российской Федерации и США*

	Российская Федерация <sup>14</sup>	США <sup>15</sup>
Автобусы	3-10	5-9
Компьютеры	2-3	5
Офисная мебель	5-7	7-10
Баржи	10-15	10-18
Вертолеты	10-15	5-6
Теплицы	7-10	7-10

Как видим, сроки полезного использования амортизируемого имущества в Российской Федерации не выше, а по некоторым позициям и ниже сроков его полезного использования в США. Получается, что американская средняя норма амортизации в 2 раза превышает российскую при практически равных сроках полезного использования амортизируемого имущества. Это обстоятельство говорит о том, что указанные сроки являются не главным и не единственным фактором, обуславливающим крайне низкую интенсивность простого воспроизводства в нашей стране.

По мнению автора, одним из таких факторов является специфика возрастной структуры основных фондов российских предприятий, в которой преобладают объекты, стоимость которых полностью возмещена амортизационными отчислениями. Амортизация на эти объекты уже не начисляется, но в составе основных фондов их стоимость учитывается. Из-за этого отношение начисленной амортизации к стоимости основных фондов занижается.

Таким образом, одна из действительных причин низкой интенсивности простого воспроизводства в нашей стране состоит в том, что российские предприниматели чрезвычайно неохотно заменяют изношенные объекты основных средств на новые, предпочитая эксплуатировать имеющиеся у них ос-

новные фонды за пределами срока их амортизации, а иногда и срока службы.

Поскольку сами предприниматели не проявляют заинтересованности в своевременной замене изношенных основных фондов, в процесс их обновления необходимо вмешаться государству.

Как показывает мировой опыт, весьма эффективным средством стимулирования воспроизводственных процессов в экономике являются прямые административные методы государственного регулирования. Ярким примером применения таких методов является введение в странах Еросоюза экологических стандартов Евро 1 – Евро 5, устанавливающих определенные требования к качеству автомобильного топлива. Чтобы соответствовать требованиям этих стандартов, европейские нефтеперерабатывающие предприятия вынуждены регулярно производить обновление своих основных фондов, в противном случае они покидают рынок нефтепродуктов.

Помимо прямых методов государственного стимулирования процесса обновления основных фондов можно задействовать и косвенные, например, введение дифференцированной шкалы ставок налога на имущество. Для объектов основных средств, возраст которых превышает нормативные сроки службы, можно установить повышенные ставки этого налога, для вновь введенных в эксплуатацию – пониженные.

Еще одна причина, по которой интенсивность простого воспроизводства в нашей стране остается крайне низкой, состоит в том, что российские предприниматели практически не используют свое право на ускоренное списание стоимости основных средств. Как показал анализ консолидированной финансовой отчетности двадцати крупнейших российских нефинансовых корпораций – лидеров

<sup>14</sup> О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы: постановление Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 (с изм. и доп., внесенными постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2010 г. № 1011). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> How To Depreciate Property. Publication 946 / Department of the Treasury Internal Revenue Service, 2012. 119 p. P. 104-105.

рейтинга «Эксперт – 400», ни одна(!) из них не применяет в бухгалтерском учете методы ускоренного начисления амортизации. Шестнадцать из двадцати обследованных компаний используют для начисления амортизации линейный метод, а оставшиеся четыре в дополнение к линейному методу применяют метод списания стоимости пропорционально объему продукции (работ). К числу первых шестнадцати компаний относятся Газпром, Нефтяная Компания «Роснефть», ГМК «Норильский никель», НоваТЭК, Уралкалий, Сургутнефтегаз, Объединенная компания «Русал», Газпром нефть, Ростелеком, Новолипецкий металлургический комбинат, Мобильные ТелеСистемы, ФСК ЕЭС, РусГидро, Татнефть, Полюс Золото, Интер РАО ЕЭС, Магнит. К оставшимся четырем компаниям относятся Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ», ТНК-ВР, Северсталь, Башнефть.

Чтобы ускоренная амортизация основных средств активнее применялась в нашей стране, необходимо предпринять ряд неотложных мер.

Во-первых, следует пересмотреть порядок ее исчисления в целях налогообложения, в частности, расширить перечень объектов, в отношении которых можно применять ускоренную амортизацию. В настоящее время круг таких объектов крайне узок. В него входят только те объекты, которые используются для работы в условиях агрессивной среды и (или) повышенной сменности, принадлежат сельскохозяйственным организациям промышленного типа и (или) резидентам особых экономических зон, имеют высокую энергетическую эффективность, являются предметами договора лизинга, применяются для осуществления научно-технической деятельности.

Во-вторых, необходимо установить одинаковые методы начисления амортизации в бухгалтерском и налоговом учете, обязав предприятия использовать один и тот же метод расчета амортизационных отчислений в каждом из них. В противном случае предприятия будут применять ускоренную амортизацию только в налоговом учете и только для того, чтобы уменьшить свои платежи по налогу на прибыль. В бухгалтерском учете для формирования своего амортизационного фонда ускоренную амортизацию будут применять далеко не все предприятия, так как увеличение амортизации ведет к снижению прибыли, а значит, и стимулирующих выплат, дивидендов и т.п.

*Заниженная стоимость амортизируемого имущества.* Согласно Положению по бухгалтерскому

учету 6/01<sup>16</sup> российские предприятия имеют право (но не обязанность) ежегодно производить переоценку основных средств.

Принимая решение о том, производить переоценку основных средств или нет, российский предприниматель, как правило, учитывает два обстоятельства.

Первое: увеличение стоимости основных средств ведет к росту налоговых платежей по налогу на имущество, так как данный налог исчисляется из остаточной стоимости основных средств, которая в случае проведения переоценок имущества равна восстановительной стоимости за минусом начисленной амортизации.

Второе: увеличение стоимости основных средств не вызывает сокращения налоговых платежей по налогу на прибыль, так как амортизация в целях налогообложения исчисляется из первоначальной стоимости основных средств.

Таким образом, переоценка основных средств ведет к росту налоговой нагрузки на предприятие, поэтому российские предприниматели в основной своей массе ее не производят. Из-за этого стоимость их основных средств на сегодняшний день крайне занижена, что самым негативным образом влияет на ход воспроизводственного процесса и на уровень инвестиционной безопасности государства. Рассмотрим механизм этого влияния более подробно.

Когда предприятия начисляют амортизацию, исходя из заниженной стоимости основных средств, они искусственно занижают ее сумму, а значит, и свои издержки. Из-за систематического занижения амортизационных отчислений простое воспроизводство основных фондов в нашей стране хронически недофинансируется, вследствие чего растет их износ, повышается средний возраст, ухудшаются качественные параметры.

Искусственное занижение амортизации и издержек предприятия вызывает искусственное завышение его прибыли на сумму недоначисленной амортизации. Расходуя эту завышенную прибыль на материальное стимулирование работников, на выплату дивидендов и т.п., предприятие фактически «проедает» свой основной капитал.

<sup>16</sup> Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/0: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (с изм. и доп., внесенными приказом Минфина РФ от 24 декабря 2010 г. № 186н). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



## Экономическое обеспечение национальной безопасности

Очевидно, что для восстановления нарушенных пропорций между издержками и прибылью необходимо привести учетную стоимость основных средств в соответствие с их действительной рыночной стоимостью. Для этого необходимо провести всеобщую независимую экспертную оценку внеоборотных активов предприятий. Разумеется, проведение такой оценки сопряжено с существенными затратами. Однако ущерб, который влечет искажение реальной стоимости основных фондов, как мы могли убедиться, намного превышает эти затраты.

Чтобы не допускать искажения учетной стоимости основных фондов в будущем, необходимо предусмотреть меры государственного регулирования их переоценки. Эти меры могут носить как прямой, так и косвенный характер. Прямые меры предполагают отказ от добровольного порядка переоценки основных средств и проведение всеобщих ежегодных индексаций их стоимости. Косвенные меры основаны на применении стимулов для регулярной самостоятельной переоценки основных средств их владельцами. Одним из таких стимулов может стать предоставленное предприятиям право исчислять налоговую амортизацию исходя из восстановительной стоимости основных средств.

В выборе мер государственного регулирования переоценки основных фондов предпочтение, по мнению автора, следует отдать косвенным мерам. Помимо того, что эти меры обеспечивают соответствие между учетной и рыночной стоимостью основных фондов, они еще служат средством активизации инвестиционной деятельности предприятий.

Итак, в ходе выполнения настоящей работы были выявлены наиболее существенные недостатки современной российской амортизационной политики, препятствующие выполнению одной из ее функций – функции обеспечения инвестиционной безопасности государства. Первый из этих недостатков состоит в том, что российская амортизационная политика не обеспечивает сбор и предоставление достоверной информации о величине амортизационных отчислений, накопленных отдельными предприятиями, отраслями, регионами; второй – в том, что она не предусматривает государственного контроля целевого расходования амортизационных отчислений; третий – в том, что она не обеспечивает необходимой интенсивности простого воспроизводства основных средств; четвертый – в том, что она допускает занижение стоимости амортизируемого имущества.

Анализ причин возникновения указанных недостатков позволил разработать предложения по их устранению.

Для обеспечения заинтересованных лиц достоверной информацией о величине накопленной амортизации предлагается ввести в План счетов бухгалтерского учета еще один счет «Амортизационный фонд», по кредиту которого предлагается отражать начисленную амортизацию, фактически возмещенную за счет выручки, по дебету – расходы на возмещение выбытия основных средств. Одновременно предлагается наложить запрет на использование средств этого фонда на цели, не связанные с возмещением выбытия основных фондов. Чтобы избавить предприятия от инфляционных потерь и издержек в виде упущенной выгоды, возникающих вследствие длительной иммобилизации амортизационных отчислений, предлагается создать Фонд инвестиционного развития, в который предприятия могли бы вкладывать свои временно свободные амортизационные отчисления под процент, не ниже уровня инфляции. Средства, аккумулированные в этом фонде, предлагается использовать для предоставления инвестиционных кредитов предприятиям реального сектора экономики.

Для обеспечения государственного контроля целевого расходования амортизационных отчислений предлагается ввести санкции за их нецелевое использование. В частности, в налоговом законодательстве предлагается предусмотреть норму, в соответствии с которой предприятие обязано включать в налоговую базу по налогу на прибыль суммы амортизационных начислений, накопленные в предыдущих налоговых периодах и не использованные по назначению в течение установленного срока.

Для интенсификации простого воспроизводства основных фондов предлагается сократить сроки полезного использования амортизируемого имущества; ввести административные запреты на эксплуатацию устаревших основных средств, не соответствующих требованиям специально разработанных стандартов; ввести ставки налога на имущество, дифференцированные в зависимости от его возраста; расширить перечень объектов амортизируемого имущества, на которые может начисляться ускоренная амортизация; установить единые методы начисления амортизации в бухгалтерском и налоговом учете и обязать предприятия использовать один и тот же метод расчета амортизационных отчислений в каждом из них.

Для приведения учетной стоимости амортизируемого имущества в соответствие с его рыночной стоимостью предлагается провести всеобщую независимую экспертную оценку основных средств предприятий. Чтобы не допускать занижения учетной стоимости основных фондов в будущем, предлагаются меры по стимулированию регулярной переоценки основных средств самими предприятиями. В частности, предлагается предоставить предприятиям право исчислять налоговую амортизацию из восстановительной стоимости основных средств.

Практическая реализация изложенных выше предложений по совершенствованию амортизационной политики государства обеспечит мобилизацию собственных ресурсов предприятий для наращивания и обновления их материально-технической базы, а значит, и укрепления инвестиционной безопасности государства.

#### Библиография:

1. Водянова В.В. Экономическая безопасность. Системное представление. Монография. М.: ГУУ, 2010. 177 с.
2. Криворотов В.В. Экономическая безопасность государства и регионов / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. 351 с.
3. Народное хозяйство СССР в 1989 г.: Статистический ежегодник / Госкомстат СССР. М.: Финансы и статистика, 1990. 766 с.
4. Обновление основного капитала в США / Под ред. Ю.В. Куренкова. М.: Прогресс, 1977. 344 с.
5. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 31 октября 2000 г. № 94н. (с изм. и доп., внесенными приказом Минфина РФ от 8 ноября 2010 г. №142н). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/0: приказ Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 г. № 26н (с изм. и доп., внесенными приказом Минфина РФ от 24 декабря 2010 г. № 186н). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы: постановление Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 (с изм. и доп., внесенными постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2010 г. № 1011). Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня. 2007. № 6. С. 36-37.
9. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/> (дата обращения: 10.10.2012).
10. How To Depreciate Property. Publication 946 / Department of the Treasury Internal Revenue Service, 2012. 119 p. P. 104-105.
11. U.S. Department of Commerce. Bureau of Economic Analysis. URL: <http://www.bea.gov/index.htm> (дата обращения: 10.10.2012).

#### References (transliteration):

1. Vodyanova V.V. Ekonomicheskaya bezopasnost'. Sistemnoe predstavlenie. Monografiya. M.: GUU, 2010. 177 s.
2. Krivorotov V.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' gosudarstva i regionov / V.V. Krivorotov, A.V. Kalina, N.D. Eriashvili. M.: YuNITI-DANA, 2011. 351 s.
3. Senchagov V.K. Kak obespechit' ekonomicheskuyu bezopasnost' Rossii // Rossiyskaya Federatsiya segodnya. 2007. № 6. S. 36-37.