

ВОСПИТАНИЕ И ЕГО ФОРМЫ

Г.А. Новичкова

ЭРИХ ФРОММ О ВОСПИТАНИИ КАК ОДНОМ ИЗ УСЛОВИЙ СОЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ

***Аннотация.** Впервые в истории мировой философии Фромм рассматривает человека в социально-психологическом аспекте. В данной статье анализируется его концепция здорового общества и душевно здорового человека, акцентируется внимание на социально-психологическом подходе к социальному характеру человека. При демократическом преобразовании общества Фромм предлагает учитывать не только экономические, политические и социальные изменения, происходящие в обществе, но и внутренние социально-психологические перемены, возникающие в социальном характере человека. Фромм рассматривает человека в целостности его существования.*

***Ключевые слова:** педагогика, педагогическая антропология, личность, социальный характер, здоровое общество, «коммунитарный социализм», гуманизм, здоровый человек, малые группы, воспитание.*

Обращение автора к социально-философской концепции здорового общества и душевно здорового человека известного немецко-американского психолога, психоаналитика, философа, социолога Эриха Фромма (1900-1980) связано не только с тем, что его концепция здорового общества и душевно здорового человека является терапевтическим лечением современного постиндустриального общества, но его идеи до сих пор будоражат сознание людей, пытающихся преобразовать демократические устои общества, заставляют искать новые подходы благоустройства общества, сравнивать и анализировать их, вести дискуссии с учеными по совершенствованию демократических основ общества. Отечественный философ В.Г. Федотова охарактеризовала постиндустриальное общество Запада следующим образом: «Запад совершил переход к постиндустриальному обществу, по мнению одних. Перешел в новое — постсовременное состояние, качественно отличающееся от предшествующего, современного, согласно утверждению других. Оказался в новой современности, с точки зрения третьих. Не вдаваясь в детали данных объяснений, заметим, что общим для них является признание новых информационных технологий (в этом состоит постиндустриализм), многообразия и плюрализма информации (в этом просматривается постмодернизм) и новое распределение информации в пользу общества (в этом видится новая современность). В итоге до некоторой степени примиряющим названием нового этапа в развитии Запада становится термин «информационное общество», который не следует понимать буквально — как нечто совершенно новое. Важно

отметить переход к усилению производства информации и ее применения»¹.

Фромма как выдающегося представителя в области философии и психоанализа волновали проблемы человека и общества: каким должен быть душевно здоровый человек, какой тип людей нужен современному обществу, что из себя представляет социальный характер людей, каким должно быть здоровое общество и возможно ли в будущем построить здоровое общество? Эти вопросы философ постарался истолковать в своих исключительно вдумчивых и глубоких книгах «Здоровое общество» (1955), «Революция надежды» (1968), «Иметь или быть» (1976) и других.

Мыслитель успешно распознает особенности патологических проблем нашего времени и считает, что основное зло современной культуры состоит в том, что «она раскалывает на отдельные части различные жизненные сферы. Путь к оздоровлению общества — в преодолении этого распада, в движении нового единения и интеграции общества и индивида»². Он подходит к пониманию того, что же нужно сделать для спасения современного мира от отрицательных последствий современной научно-технической революции. Это понимание приводит его к созданию концепции гуманного общества, которую он назвал сначала «коммунитарным социализмом», а затем «гуманистическим социализмом». П.С. Гуревич расшифровывает понятие «коммунитарный социализм» Фромма так: «... это такая

¹ Федотова В.Г. Хорошее общество. М., 2005. С. 19-20.

² Фромм Э. Здоровое общество. М., 2005. С. 370.

политическая и индустриальная организация, при которой будет ликвидировано господство техники и государства. Именно эти две структуры приводят, по словам Фромма, к отчуждению, к усиливающемуся безумию. Призывая к их ликвидации, американский философ подчеркивает, что человечеству угрожает война и роботизм. Если XIX столетие провозгласило: «Бог мертв», пишет Фромм, то проблема XX в. заключается в том, что мертв Человек». В прошлом перед людьми стояла угроза стать рабами. В будущем они могут стать роботами»³. Проблема, возникающая перед обществом XX в., констатирует Фромм, состоит в том, чтобы наметить пути и выбрать средство для преобразования политической демократии, которые приведут к подлинно гуманному обществу. Философ приходит к программе социальных действий и обсуждению путей оздоровления общества, человека и методов их лечения. Фромм как великий ученый все свои усилия направляет на то, чтобы превратить современное технологическое общество в гуманистическое. Как ему это удастся? Он предлагает свой взгляд на преобразование современного технологического общества в гуманистическое. Как исследователь проблем общества и человека Фромм стремится сделать мир лучше и создает свою концепцию здорового общества и душевно здорового человека.

Бесспорна мысль Фромма о том, что общество будет процветающим и человечным и, следовательно, здоровым, если оно возьмет на себя заботу о полном человеческом развитии всех его членов. Не приходится сомневаться в том, что люди гораздо больше нуждаются в возрождении самих себя, чем в каких-то технических преобразованиях. На сегодняшний день возрождение человека является наиглавнейшей задачей в совершенствовании жизни человека и общества. «Человек, как пишет Фромм, преобразуя окружающий его мир, вместе с тем изменяет в ходе истории и самого себя. Он как бы является своим творением»⁴.

Прежде чем подойти к обсуждению здорового общества, каким оно представляется Фромму, рассмотрим его идею о здоровом человеке, каким здоровый человек видится ему. Следует сказать, что здоровый человек не может жить плодотворно без цели, которую он ставит перед собой, проживая жизнь. Без цели жизнь человека становится пассив-

ной, интерес к жизни у него гаснет, он становится безразличным ко всему на свете, теряет свою жизнеспособность, мертвеет душой и становится не здоровым и даже больным. Согласно Фромму, цель жизни — прожить ее с полной отдачей, родиться в полном смысле этого слова, т.е. пробудиться. «Вся жизнь индивида есть не что иное, как процесс рождения самого себя. По существу мы должны бы полностью родиться к моменту смерти, но судьба большинства людей трагична: они умирают, так и не успев родиться»⁵. На процесс рождения самого себя большое влияние оказывает труд и под его влиянием человек изменяется в лучшую сторону: становится умнее, успешнее, добрее, милосерднее, честнее. В процессе труда, т.е. в процессе формирования и изменения внешней среды, человек формирует и изменяет себя и становится благороднее. Цель жизни предусматривает веру в свои реальные, хотя и не могущественные силы. Она также означает быть способным любить жизнь, близких и окружающих людей, слиться с ними в исполнении единой цели, жить счастливо и плодотворно, помогать людям в сложившихся жизненных трудностях, быть оптимистом и не вешать нос перед испытаниями судьбы и подбадривать других людей, казалось бы, в неразрешимых пограничных ситуациях, жить и следовать голосу совести, не предавать себя и своих соратников по бизнесу и сотрудничеству, жить честно, помогать ближнему в беде. В связи с обсуждаемой темой также следует отметить, что, по убеждению Фромма, чтобы построить здоровое общество следует прежде всего воспитать человека. Только душевно здоровые люди с чистыми руками, добрыми помыслами воспитанные и образованные способны создать здоровое общество, которое посредством воспитания изменяет людей и облагораживает их, ибо только хорошие и здоровые люди являются творцами здорового общества. Становясь воспитанными, культурными, вежливыми, умными, добросердечными, добропорядочными, они будут смотреть на других людей и на окружающий их мир позитивными глазами и с любовью. На основе самого благородного чувства, а именно, чувства любви людей друг к другу можно, как полагает Фромм, построить здоровое общество. Фромм, возлагая надежды на построение нового общества через посредство любви, к сожалению, впадает в «гуманистический идеализм»⁶, который не может быть осуществим в реальности.

³ Гуревич П.С. Горечь утраченных иллюзий. Вступительная статья // Фромм Э. Революция надежды. О гуманизации технологического общества. Избавление от иллюзий. Сопоставление взглядов Маркса и Фрейда. М., 2005. С. 18.

⁴ Фромм Э. Здоровое общество. М., 2005. С. 20.

⁵ Там же. С. 34.

⁶ Егорова И.В. Философская антропология Эриха Фромма. М., 2002. С. 129.

В своих научных трудах Фромм задается вопросом, какой тип людей нужен современному функционирующему сегодня обществу и какой социальный характер соответствует данному обществу? И приходит к выводу, что социально-экономическая структура общества формирует такой социальный характер человека, который ему требуется для осуществления социальных задач, поставленных перед обществом. Поэтому есть основания полагать, что Фромм, рассуждая о душевно здоровом человеке и здоровом обществе, считал, что нельзя определять психическое здоровье человека и его социальный характер через приспособление индивида к обществу, в котором он живет и трудится. Здоровье индивида зависит не от самого индивида, а скорее от структуры самого общества. Характер, типичный для общества, Фромм называет социальным характером. На формирование социального характера большое влияние оказывает воспитание. Оно участвует в формировании у человека основных идеалов и норм, принятых в обществе, и в обеспечении его знаниями, разработанными в обществе, которые предназначаются для выполнения практических жизненных задач, в создании таких черт социального характера, которые требуются на рынке личностей в обществе. Следует также пояснить, что же Фромм понимает под воспитанием, если его рассматривать с точки зрения социального процесса, то функция воспитания состоит в том, чтобы сформировать характер человека в нужном для общества направлении, т.е. чтобы стремления индивида совпадали с требованиями его социальной роли. Фромм пишет: «Система воспитания в любом обществе не только выполняет эту функцию, но и определяется ею; поэтому структуру общества и структуру личности членов этого общества нельзя *объяснять* воспитанием, принятым в данном обществе. Наоборот, само воспитание членов общества, система воспитания *объясняется* требованиями, вытекающими из социально-экономической структуры данного общества. Однако методы воспитания чрезвычайно важны, их можно рассматривать как средства, с помощью которых социальные требования преобразуются в личные качества людей. Хотя методы воспитания и не являются причиной формирования определенного социального характера, они служат одним из механизмов, формирующих этот характер. В этом смысле знание и понимание воспитательных методов — важнейшая составная часть общего анализа каждого общества»⁷ Мыслитель

верно полагает, что социальный характер особенно у детей формируется сначала в семье, родителями, школой, а потом обществом, где задачу становления социального характера у детей в нужном для общества направлении выполняют также принятые в данном обществе, культуре методы детского воспитания. Фромм дает разъяснение методам воспитания при становлении и формировании характера детей. Он пишет: «Нам никогда не удастся объяснить социальный характер, если мы сосредоточим все внимание на методах воспитания детей, потому что эти методы имеют значение только как механизм передачи, и мы сможем правильно их понять лишь в том случае, если сначала уясним себе, какие типы личностей желательны и необходимы в той или иной культуре»⁸. Какой же характер человека требуется для социальной действительности или каким должен быть человек? По Фромму, он должен быть «честолюбив и конкурентоспособен, однако, в известных пределах, и готов к сотрудничеству; уважать власти, но быть «желательно независимым», как это пишется в некоторых аттестатах; приветлив, но не привязан глубоко к кому-нибудь или чему-нибудь»⁹.

П.С. Гуревич в предисловии к книге Фромма «Бегство от свободы», «Человек для самого себя» анализирует мысль о понятии социального характера. Он пишет: «Понятие социальный характер в работах Фромма имеет уже не столько психологический, сколько общеполитический смысл. Обращаясь к различным культурно-историческим эпохам (от античности до современности), Фромм обнаружил, что психологический склад личности подвергается лепке, оформляется господствующими культурными стандартами.

Говоря о характере, Фромм подразумевал под ним относительно устойчивую психологическую структуру человека, которая определяет направленность его конкретного поведения, мышления, чувства и поступков. Основная задача социального характера состоит в том, чтобы использовать энергию данного общества для непосредственного его развития»¹⁰.

Фромм определяет социальный характер в современном обществе и раскрывает его особенности, предвидя будущее развитие нового человека. Новый человек, по Фромму, обретает свободу не саму по себе, не деструктивную, способствующую личному

⁷ Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для самого себя. М., 2007. С. 242.

⁸ Фромм Э. Здоровое общество. М., 2005. С. 99.

⁹ Там же. С. 391.

¹⁰ Гуревич П.С. Предисловие // Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для самого себя. М., 2004. С. 19.

материальному обогащению, а «свободу для чего-либо», т.е. делает скачок от состояния «иметь» к состоянию «быть». Новый человек не обогащает себя материально, он все свои устремления и силы тратит не на состояние «иметь», а живет в модусе «бытия», где он обновляется, рождается снова и снова, благодаря приобретению все новых и новых знаний, становится богаче не материально, а духовно. По образному выражению Фромма, «нужно быть многим, чем иметь много», т.е. «он (человек) понял бы, что лучше быть, чем иметь — и это был бы шаг в сторону преодоления алчности и эгоизма»¹¹. Здоровое общество, как считает Фромм, это такое общество, которое развивает в человеке чувство собственного Я, приводящее к проявлению творческих сил и способностей человека. Наоборот, нездоровое общество, решительно полагает Фромм, превращает человека в объект манипуляций и эксплуатации, лишает его чувства собственного достоинства и чувства Я, он становится объектом подчинения и роботом-автоматом, который не имеет ни личного мнения, ни суждений по поводу демократического переустройства общества. В.Г. Федотова солидарна с позицией Фромма по поводу того, что в высокотехнологическом обществе Запада человеком манипулируют как в жизни, так и на производстве, и доводят поведение человека до роботизма и он становится послушной игрушкой в руках тех, кто им манипулирует. Из сказанного, можно сделать вывод, что общество может выполнять две функции: благотворно влиять на здоровое развитие человека и взрастить нездорового человека. Общество может выполнять те и другие функции. В связи с обсуждаемой проблемой здорового общества следует процитировать высказывание В.Г. Федотовой относительно социальных изменений, произошедших в обществе за последнее время и поисков возможных альтернатив, которые могли бы улучшить жизнь людей. «Массовое общество — это не господство масс, а их подчинение манипуляции, являющееся на деле игнорированием права большинства на развитие, целенаправленное упрощение людей ради их участия в потреблении произведенных товаров и символов и более легкого управления ими. Упрощение, по мнению Карла Ясперса, — путь к варварству. Фокус проблемы — восстановление субъективности, способности людей не быть автоматическим продуктом экономики и политики,

поиск модели хорошего, приемлемого для жизни общества»¹². В настоящее время поисками хорошего общества занимаются современные философы и, в частности, В.Г. Федотова.

Фромм своим научным потенциалом и творчеством доказал, что его концепция здорового общества и душевно здорового человека пропитана идеей об обществе со здоровой психической структурой и социальным характером, ориентированным на производительность. Новое, что Фромм внес в разработку общества и человека, заключается в том, что он акцентировал внимание на социально-психологическом подходе к пониманию социального характера человека. Он предлагает учитывать не только экономические, политические и социальные изменения, происходящие в обществе, но и внутренние социально-психологические перемены, возникающие в социальном характере человека, и рассматривает человека в целостности его существования. Фромм как философ многогранного ума полагает, что «духовное здоровье общества может быть достигнуто лишь путем одновременных изменений в промышленной и политической организации, в духовной и философской организации, в структуре характера и в культурной деятельности»¹³. Он приводит в качестве примера убедительные утверждения о том, что каждое реформаторское течение в истории человечества стремилось к односторонним изменениям в жизни людей, например, христианство привело к духовному обновлению людей, но не учитывало изменений в социальном строе, Просвещение проповедовало, что разум является высшей нормой общения между людьми, но не учитывало социально-экономические реформы, происходящие в обществе. Марксизм и социализм обращали внимание на социально-экономическое переустройство общества, не учитывая необходимость внутренних изменений человека. По убеждению Фромма, учтивание всех сфер деятельности человека приводит к прогрессу человечества, к «обществу добра»¹⁴ или к хорошему обществу.

Мыслитель приходит к заключению, что каждое из этих великих реформаторских движений последних двух тысячелетий выдвинуло одну сферу жизни, исключив другие, и подчеркивает, что предложенные ими нововведения и обновления были радикальными, однако результаты оказались почти полностью неудачными. «Человек как субъект исто-

¹¹ Фромм Э. Революция надежды. О гуманизации технологического общества. Избавление от иллюзий. Сопоставление взглядов Маркса и Фрейда. М., 2005. С. 153.

¹² Федотова В.Г. Хорошее общество. М., 2005. С. 54.

¹³ Фромм Э. Здоровое общества. М., 2005. С. 309-310.

¹⁴ Там же. С. 310.

рической действительности представляет собой единое целое; его мышление, чувства и жизненная практика неразрывно связаны... Попытка радикального продвижения в одной области при исключении других обязательно ведет к результату, какой мы уже наблюдали»¹⁵. Согласно Фромму, учитывание всех компонентов комплексного обновления общества и особенно изменений, происходящих в социальном характере человека, приносит плодотворные результаты в преобразовании демократического устройства общества.

В изложенной Фроммом концепции душевно здорового человека человек превращается в личность в результате кропотливого труда над собой. С точки зрения Фромма, личность — это личность неотчужденная и продуктивная в труде; личность, которая относится к миру благожелательно и с любовью, и прилагает усилие разума для объективного понимания и постижения реальности. «Это личность, переживающая себя как уникальное индивидуальное существо в то же время чувствующая общность со своими собратьями; личность не подвластная иррациональному авторитету и охотно признающая разумный авторитет разума и совести; это личность, находящаяся в процессе непрерывного рождения в течение всей своей жизни и считающая дар жизни своим самым ценным достижением»¹⁶. Также под личностью можно понимать те качества, благодаря которым человек может удачно продать себя на рынке труда. Внешний вид, образование, воспитанность, интеллигентность, тактичность, профессионализм и т.д. — вот те качества, которые каждый человек стремится обменять на рынке труда. «Весь ход жизни воспринимается человеком словно выгодное помещение капитала, где инвестируемый капитал — это моя жизнь и моя личность, — и далее философ поясняет, - человек ощущает себя как товар, как капиталовложение; его целью стало достижение успеха, т. е. продать себя на рынке, как можно выгоднее»¹⁷. Таким образом, исходя из позиции Фромма, человек как личность определяется тем спросом, которым он пользуется на рынке труда.

Какое же здоровое общество, согласно Фромму, должно соответствовать душевно здоровой личности и какой должна быть структура здорового общества? Фромм ставит эти вопросы перед собой и четко, ясно, конкретно на них отвечает. Во-первых, в здоровом обществе отношения между людьми и

природой должны строиться не на эксплуатации, а на сотрудничестве, приносящем пользу как человеку, так и природе. Во-вторых, это должно быть общество, в котором ни один человек не должен быть средством для достижения каких бы то ни было целей для другого человека, а должен являться целью сам по себе. В-третьих, в центре такого общества должен находиться человек и вся экономическая, и политическая деятельность должна быть подчинена целям его развития. В-четвертых, это общество, где поступать по совести и чести считается хорошим и необходимым качеством человека. В-пятых, где человек занимается общественными проблемами, как своими собственными. В-шестых, это такое общество, в котором человек должен быть активным и ответственным участником жизни общества. В-седьмых, отношения между людьми в данном обществе должны быть доброжелательными, дружелюбными и добросердечными. В-восьмых, здоровое общество способствует стимулированию разума и позволяет выразить каждому члену общества свои желания и потребности в коллективном творчестве и т.д.

Какие черты должны быть присущи здоровому обществу? По мнению Фромма, здоровое общество представляет собой такое общество, которое выдвигает реальную программу социальных действий, направленных на благо людей, живущих в этом обществе. Здоровое общество должно проводить политику ядерного разоружения, свободного доступа к информации всех членов общества, нуждающихся в этой информации, запрета на ее сокрытие и утаивание, гуманного и щадящего использования природных ресурсов страны и всей планеты, разумного развития техники, результаты и открытия которой не вредят здоровью людей и т.д.

С точки зрения Фромма, чтобы общество и человек были здоровыми, нужно сделать новый поворот в дальнейшем прогрессивном развитии демократической системы и воплотить идеи «коммунитарного социализма» в жизнь. Он построил один из интереснейших вариантов проживания человека в обществе. Его идеи оздоровления общества и человека касаются новых изменений и преобразований, которые должны произойти в управлении промышленностью и избирательной системе. Фромм дает практические рекомендации по построению «коммунитарного социализма», касающиеся преобразований в промышленности. Каким же представляется «коммунитарный социализм» Фромму? Если следовать убеждениям Фромма, то суть «коммунитарного социализма» состоит в орга-

¹⁵ Там же. С. 310-311.

¹⁶ Там же. С. 314.

¹⁷ Там же. С. 174.

низации промышленного производства, в котором «каждый работающий индивид был бы активным и ответственным участником, где работа была бы привлекательной и осмысленной, где не капитал бы нанимал труд, а труд капитал»¹⁸ и где рабочий мог бы влиять на решения, касающиеся как его собственного положения на производстве, так и его предприятия. В концепции здорового общества активное участие человека в жизни своего предприятия требует, по Фромму, создание малых групп (трудовых общин, коммун), «где обмен информацией, убеждение и принятие решений происходит на личностном уровне»¹⁹. Малые группы должны обладать следующими свойствами или условиями. Во-первых, число их участников должно быть ограниченным, ограниченное число участников малых групп приводит к более эффективному обсуждению проблем, возникающих в обществе. Во-вторых, любая малая группа должна обладать объективной информацией для ясного представления об основных обсуждаемых проблемах. Но добыть объективную информацию не так-то просто рядовому гражданину, потому что проблемы, возникающие в политике и в управлении корпорацией, бывают настолько запутанными и сложными, что разобраться в них могут только высококвалифицированные специалисты и эксперты, а не рядовые граждане, даже будучи достаточно информированными и образованными. Третьим условием функционирования малых групп является обсуждение проблем в диалоге между их участниками. В процессе дискутирования, бесспорно, рождается общее мнение, которое принимается за основу в малых группах. Диалог способствует принятию взвешенного, обдуманного, согласованного решения по обсуждаемой проблеме. Огромное значение имеет также участие рабочих в управлении и принятии решений на предприятии, где ответственность за управление производством разделялась бы между центральным руководством и рядовыми рабочими и таким образом создавалась бы основа для подлинного самоуправления. Как отмечает Фромм, у рабочих должно пробудиться чувство общности цели в производственной деятельности и полагает, что участие рабочих в управлении производством для преобразования общества влечет за собой смену права собственности. Фромм по этому поводу пишет: «Принцип совместного управления

и совместного принятия решений предполагает значительное ограничение прав собственности. Владелец или владельцы предприятия имеют права на значительную ставку процента на свои капиталовложения, но они не имеют право командовать людьми, которых они наняли на работу с помощью этого капитала. Им пришлось бы по крайней мере поделить это право с теми, кто работает на предприятии. Фактически в больших акционерных компаниях акционеры не смогут в полной мере пользоваться своим правом собственности, принимая решение, если рабочие разделяют право принятия решений с администрацией, то роль акционеров по сути дела не отличается от роли рабочих. Закон о совместном управлении представлял бы собой ограничение прав собственности, но ни в коем случае не произвел бы радикальных изменений в этих правах»²⁰.

Также важна и интересна идея Фромма об изменении в управлении промышленностью, отвечающая на вопрос: к какому идеальному обществу должны стремиться рабочие, занятые на производстве? По убеждению Фромма, к такому обществу, где они будут иметь контроль над промышленным производством, т. е. задачу фактического прямого управления производством следует передать рабочим, непосредственно занятым в процессе производства. В их компетенцию должно входить распоряжение производством. Рабочие должны взять в свои руки не только управление промышленностью, но и избрание их на должностные места. Они должны разбираться в сложном механизме функционирования промышленности и торговли и самое важное контролировать процесс производства от начала и до конца, и должны стать полномочными представителями общества в экономической сфере.

Для мыслителя характерным примером «коммунитарного социализма» и коммунитарного движения, одного из интереснейших движений в Европе, послужило создание фабрики или трудовой общины под названием Буамондо, производящей корпуса часов во Франции. На этом предприятии было учреждено также прогрессивное устройство, в котором были стерты различия между работодателем и рабочими. Рабочие и служащие трудовой общины стремились не только к лучшей экономической организации предприятия, но и к установлению новых общих отношений между ними, т.к. среди рабочих было много сторонников разных религиозных убеждений. Свод этических правил трудовой общины был разработан и одобрен всеми трудящи-

¹⁸ Там же. С. 325.

¹⁹ Фромм Э. Революция надежды. О гуманизации технологического общества. Избавление от иллюзий. Сопоставление взглядов Маркса и Фрейда. М., 2005. С. 125.

²⁰ Фромм Э. Здоровое общество. М., 2005. С. 368.

мися на общем собрании. Рабочие договорились уважать убеждения и свободы каждого трудящегося и терпимо относиться к ним. Цель трудовой общины состоит не в повышении производительности труда и не в увеличении заработной платы, а в создании нового стиля жизни для рабочих, который не только повышает профессиональный уровень рабочих, но укрепляет и улучшает их моральный дух. Они становятся активными участниками жизни фабрики и общества. «Осуществляется переход от цивилизации предметов к цивилизации личностей, вернее даже к цивилизации межличностной динамики»²¹. В трудовой общине верховную власть имеет Генеральная ассамблея, которая собирается дважды в год. Генеральная ассамблея выбирает главу общины. Глава общины выбирается из технически квалифицированных рабочих. Он призван служить на своей должности три года, когда срок его полномочий заканчивается, он возвращается на свое старое трудовое место работы. Генеральная ассамблея включает в себя Генеральный совет. Функции Генеральной ассамблеи состоят в том, чтобы совещаться с Главой общины. Члены Совета выбираются на один год. Они собираются не реже одного раза в четыре месяца. Совет состоит из семи человек и начальников секторов. Генеральный Совет плюс управляющие секциями и восемь членов, плюс Глава общины образуют правление, которое заседает ежедневно. Раз в неделю все члены общины встречаются в Ассамблее контактов, на которой обсуждаются вопросы и проблемы, происходящие в общине. На фабрике Буамондо были образованы два сектора: социальный и промышленный. Рабочие из десяти человек создают техническую команду. Несколько команд образуют секцию или мастерскую, несколько мастерских образуют службу. Социальный сектор уделяет внимание духовному, умственному, художественному развитию трудящихся и членов их семей через издаваемые ежемесячные периодические газеты, журналы. В социальном секторе организуются всевозможные секции: здоровья, спортивная, интеллектуальная, духовная, взаимопомощи и т.д. Цель трудовой общины не только производство какого-либо товара, а осуществление всестороннего развития человека, который будет не только полезен государству как профессионал, но будет положительным примером для других людей в моральном и нравственном плане, т.е. трудовая община способствует воспитанию своих членов и содействует превращению индивида в личность.

Малые группы работают не только в промышленности и сельском хозяйстве, но и в избирательной системе. Как видится эта процедура Фромму? Его идея о новой эффективной избирательной системе приводит его к выводу, что любые решения не могут приниматься массовым голосованием на выборах, а должны приниматься и обсуждаться малыми группами, что раньше соответствовало городскому собранию, которое объединяло вокруг себя пятьсот человек. Фромм предлагает возродить принцип городского собрания в современном постиндустриальном обществе Запада. Группы заседают один раз в месяц, выбирают должностных лиц и комитеты, которые избираются на один год. В их полномочия входят всевозможные обсуждения важнейших политических проблем как местного, так и национального значения. Информацию для обсуждения малые группы могут получать от органа культуры, независимого политически, который формируется из деятелей искусства, науки, религии, политики, делового мира, моральные качества и их успехи в жизни являются примером подражания для других людей. Получив информацию и обсудив ее, малые группы приступают к голосованию. Результаты голосования суммируются при помощи средств массовой информации и передаются центральному управлению, т.е. парламенту. Малые группы, основанные на личном контакте граждан, представляют собой аналог с «палатой общин», которая делит власть с палатой представителей и исполнительной властью, избираемые на всеобщих выборах. Такая мысль Фромма приводит к тому, что принятие решений будет идти не только сверху вниз, но и снизу вверх. Главное в этом процессе, согласно Фромму, является то, что граждане будут принимать активное участие в политической жизни страны, станут более политизированными, что приведет к общей ответственности граждан за свою жизнь и жизнь всей страны, и каждый гражданин общества приобретет роль активного участника социума, где общественные проблемы отождествляются с личными. Но, к сожалению, Фромм не предпринимает практических шагов для реализации своей цели, а выдвигает только предложение о создании малых групп, поэтому эта идея осталась не в достаточной степени реализованной.

Как представляется, идею приоритетного развития малых групп, влияющих на демократизацию общества, высказанную Фроммом, можно применить к российским реалиям. Следуя заповедям Фромма, российское общество использует идею развития малых групп в своем демократическом развитии.

²¹ Boship C.H. All Things Common. New York, 1950. P. 53.

В российском обществе происходит децентрализация центральной власти с передачей все больших властных полномочий регионам. Передача властных полномочий от центральной федеральной власти региональной приводит к более рациональному, успешному и плодотворному развитию регионов, так как на местах острее чувствуют проблемы области и знают, как возникшие проблемы следует решать в локальной экономике.

В истории «коммунитарного социализма» Фромм оказался не единственным его представителем. Идею «коммунитарного социализма» Фромма поддержали такие мыслители, как Д. Коул, А. Этциони, Ф. Фукуяма и другие. В работах Коула так же, как в работах Фромма, прослеживаются общие принципы коммунитарной социологической мысли. Он писал: «Давнее настойчивое требование свободы в принципе верно; оно было сметено, поскольку толковало свободу лишь с точки зрения политического самоуправления. Новое понятие свободы должно быть шире. При «коммунитарном социализме» оно должно включать идею человека не только как гражданина свободного государства, но и как партнера в обществе промышленного благосостояния... Настоящая свобода, которая есть цель нового социализма, обеспечит свободу действий и невосприимчивость к экономическому давлению, рассматривая человека, как человеческое существо, а не как проблему или бога. Политическая свобода сама по себе, в действительности, всегда иллюзорна. Человек, живущий под экономическим гнетом в течение шести или семи дней в неделю, не становится свободным от того, что раз в пять лет ставит крестик на избирательном бюллетене. Для того чтобы свобода, хоть что-то значила для современного человека, она должна включать в себя промышленную свободу. Пока люди в процессе труда не ощущают себя членами самоуправляющейся общины рабочих, они по сути остаются рабами, при какой бы политической системе они не жили. Самоуправление в промышленности - это не просто дополнение к политической свободе, оно должно ей предшествовать»²². Самоуправление — один из составляющих элементов «коммунитарного социализма», его наличие в преобразовании общества — залог успеха коммунитарного движения.

Идею Фромма о «коммунитарном социализме», т.е. благотворном влиянии трудовых общин на развитие экономической системы общества, поддерживает А. Этциони — главный теоретик

коммунитаризма и вдохновитель коммунитарного движения интеллигенции Соединенных Штатов. Коммунитарное движение, по мнению Этциони, - это общественное движение, цель которого — создание трудовых общин. В своей своевременной и актуальной на данном этапе развития общества книге «Дух коммуны» он акцентирует внимание читателей на то, что через посредство коммун и трудовых общин простые трудящиеся невольно вовлекаются в процесс формирования и преобразования демократических основ общества. Он подчеркивает, что «в коммунах благодаря консенсусу преодолевается как эгоизм индивидуализма, так и подавление личности коллективом, а нынешние коммунитарии, как и их предшественники 60-х годов, твердо убеждены, что перестройка личности есть основа перестройки общества»²³. В другой статье «Политические процессы и моральные побуждения» Этциони убедительно отмечает большое значение таких необычных коммун, объединяющих в единое целое рабочих и менеджеров. В результате совместного сотрудничества возникают положительные результаты в производстве. Он пишет, что «такие коммуны — основа неоклассической парадигмы экономики, новое социальное поведение на основе консенсуса»²⁴.

Известный философ-экономист Ф. Фукуяма своими идеями также выступает в поддержку движения коммунитаризма. В книге «Доверие» он констатирует, что «высокий уровень доверия в межличностных отношениях сообщества — это его цементирующее начало и главный фактор его успешного развития. И если Америка и далее хочет быть эффективной в глобальном состоянии экономики, то ей следует больше опираться на сообщества «малых форм», больше создавать «капиталистические коммуны», потому что доверие между людьми лучше всего проявляется именно в малом сообществе, в коммуне, а не в больших корпорациях, где человек превращается в цифру и его личные качества мало что значат»²⁵.

Обобщая концепцию здорового общества и душевно здорового человека Фромма, есть основания полагать, что высказанные им идеи в период развития современного постиндустриального западного

²² Cole G. The Meaning of Industrial Freedom. L., 1918. P. 22.

²³ Etzioni A. The Spirit of Community, Rights, Responsibility and the Communitarian Agenda. Z., 1995. P. 26.

²⁴ Этциони А. Политические процессы и моральные побуждения // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 12.

²⁵ Fukueama F. Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity. L., 1995. P. 26.

общества являются утопичной, нереалистичной, недостижимой мечтой. Идея Фромма об изменении политики избирательного права в ближайшем будущем не будут использована, потому что фактически каждый член общества формально участвует в выборах, глубоко не вникая в экономические и политические проблемы общества. Такое положение дел будет происходить в избирательной системе до тех пор, пока человечество не сумеет построить общество, в котором общественные интересы будут тождественны интересам всех ее членов.

Недостижимой мечтой является также идея Фромма о привлечении рабочих к управлению производством, потому что по законам экономики двигателем развития производства является получение прибыли и присвоение ее акционерами, вложившими свой капитал в развитие производства, а не распределение прибыли непосредственному создателю ее, рабочему, в которой он доли не имеет. При капитализме экономика основана на наемном труде или «наемном рабстве» и справедливо писал Коул, что «наемное рабство будет существовать, пока существует человек или институт, господствующий над другими людьми, ему придет конец, когда рабочие научатся ценить свободу выше своего благополучия»²⁶ и тогда, с точки зрения Коула, мир изменится в лучшую сторону.

Однако, надо признать, что высказанные философией идеи имеют глубокий смысл, так, как они на-

правлены на совершенствование демократического устройства общества, но, к сожалению, они не нашли преломления в современной действительности. Его концепция здорового общества и душевно здорового человека не является реальной программой преобразования современного общества, поскольку она не была взята за основу общественными и политическими движениями, возникшими в странах Европы в XX в. Как представляется, современное общество на данном этапе своего развития постоянно находится на пути к новым преобразованиям, однако, человек как сосуд полностью не наполняется нормами воспитания, морали и гуманистической этики, он только постепенно морально обновляется. По Фромму, обществу необходима новая этика отношений между людьми, которая будет способствовать демократическому преобразованию общества. Люди, которые сами не претерпели внутренних моральных изменений, не могут совершенствовать общество, поэтому нужна новая моральная ориентация, без которой все политические, экономические и социальные перемены несостоятельны, так полагал Фромм. «Коммунитарный социализм» Фромма — это гуманистическая мечта, которая также частично осуществима на практике, но привлекает мысль о том, что не состоятелен тот ученый, который не мечтает о чем-то сокровенном в своем творчестве, например, о лучшем переустройстве общества, как Фромм. Он искренне мечтал об этом и вошел в плеяду выдающихся гуманистов и философов XX в.

Список литературы:

1. Верченев Л.Н. Социальная теория Эриха Фромма. М., 1980.
2. Гуревич П.С. Разрушительное в человеке как тайна // Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М., 1994.
3. Гуревич П.С. Человек в аванюре саморазвития // Психоанализ и этики. М., 1993.
4. Гуревич П.С. Антропологизм Эриха Фромма как эстетическая проблема // Художественное произведение и личность. М., 1975.
5. Гуревич П.С. Видный мыслитель XX столетия // Фромм Э. Душа человека. М., 1992.
6. Гуревич П.С. Горечь утраченных иллюзий // Фромм Э. Революция надежды. О гуманизации технологического общества. Избавление от иллюзий. Сопоставление взглядов Маркса и Фрейда. М., 2005.
7. Гуревич П.С., Егорова И.В. Тайные страсти Зигмунда Фрейда // Собеседник. М., 1994.
8. Добреньков В.И. Психологическая социология Эриха Фромма. М., 2006.
9. Егорова И.В. Философская антропология Эриха Фромма. М., 2002.
10. Кузнецова С.В. Концепция «социального характера» Э. Фромма // Проблемы человека в современной религиозной и мистической литературе. М., 1988.
11. Титаренко А.И. Эрих Фромм в оковах иллюзий // Вопросы философии. 1964. № 10.
12. Федотова В.Г. Хорошее общество. М., 2005.
13. Философская антропология и гуманизм Эриха Фромма. М., 1995.

²⁶ Cole G. The Meaning of Industrial Freedom. L., 1918. P. 3, 4.

14. Фромм Э. Бегство от свободы. М., 2007.
15. Фромм Э. Здоровое общество. М., 2005.
16. Фромм Э. Иметь или быть. М., 2006.
17. Фромм Э. Революция надежды. О гуманизации технологического общества. Избавление от иллюзий. Сопоставление взглядов Маркса и Фрейда. М., 2005.
18. Шварцман К.А. Гуманистическая этика Э. Фромма // Вопросы философии. 1971. № 6.
19. Этциони А. Политические процессы и моральные побуждения // Вопросы философии. 2000, № 1.
20. Boship C.H. All Things Common. New York, 1950.
21. Cole G. The Meaning of Industrial Freedom. L., 1918.
22. Etzione A. The Spirit of Community, Rights, Responsibility and Communitarian Agenda. Z., 1995.
23. Fukuyama F. Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity. L., 1955.

References (transliteration):

1. Verchenov L.N. Sotsial'naya teoriya Erikha Fromma. M., 1980.
2. Gurvich P.S. Razrushitel'noe v cheloveke kak tayna // Fromm E. Anatomiya chelovecheskoy destruktivnosti. M., 1994.
3. Gurvich P.S. Chelovek v avantyure samorazvitiya // Psikhooanaliz i etiki. M., 1993.
4. Gurevich P.S. Antropologizm Erikha Fromma kak esteticheskaya problema // Khudozhestvennoe proizvedenie i lichnost'. M., 1975.
5. Gurevich P.S. Vidnyy myslitel' KhKh stoletiya // Fromm E. Dusha cheloveka. M., 1992.
6. Gurevich P.S. Gorech' utrachennykh illyuziy // Fromm E. Revolyutsiya nadezhdy. O gumanizatsii tekhnologicheskogo obshchestva. Izbavlenie ot illyuziy. Sopostavlenie vzglyadov Marksa i Freyda. M., 2005.
7. Gurevich P.S., Egorova I.V. Taynye strasti Zigmunda Freyda // Sobesednik. M., 1994.
8. Dobren'kov V.I. Psikhologicheskaya sotsiologiya Erikha Fromma. M., 2006.
9. Egorova I.V. Filosofskaya antropologiya Erikha Fromma. M., 2002.
10. Kuznetsova S.V. Kontseptsiya «sotsial'nogo kharaktera» E. Fromma // Problemy cheloveka v sovremennoy religioznoy i misticheskoy literature. M., 1988.
11. Titarenko A.I. Erikh Fromm v okovakh illyuziy // Voprosy filosofii. 1964. № 10.
12. Fedotova V.G. Khoroshee obshchestvo. M., 2005.
13. Filosofskaya antropologiya i gumanizm Erikha Fromma. M., 1995.
14. Fromm E. Begstvo ot svobody. M., 2007.
15. Fromm E. Zdorovoe obshchestvo. M., 2005.
16. Fromm E. Imet' ili byt'. M., 2006.
17. Fromm E. Revolyutsiya nadezhdy. O gumanizatsii tekhnologicheskogo obshchestva. Izbavlenie ot illyuziy. Sopostavlenie vzglyadov Marksa i Freyda. M., 2005.
18. Shvartsman K.A. Gumanisticheskaya etika E. Fromma // Voprosy filosofii. 1971. № 6.
19. Ettsioni A. Politicheskie protsessy i moral'nye pobuzhdeniya // Voprosy filosofii. 2000, № 1.
20. Boship C.H. All Things Common. New York, 1950.
21. Cole G. The Meaning of Industrial Freedom. L., 1918.
22. Etzione A. The Spirit of Community, Rights, Responsibility and Communitarian Agenda. Z., 1995.
23. Fukuyama F. Trust. The Social Virtues and the Creation of Prosperity. L., 1955.