

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОЛИЦИИ

И.А. Адмиралова

10.7256/2222-1964.2013.02.5

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПРОЦЕСС И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В НЕМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Успешное рассмотрение дел об административных правонарушениях в определенной мере зависит от оперативного использования юрисдикционным органом (должностным лицом) специальных познаний и технических средств путем личного и непосредственного их применения с помощью эксперта, специалиста, когда возникает необходимость в специальных познаниях. Эффективность использования специальных познаний и технических средств находится в прямой зависимости не только от своевременного назначения эксперта на любой стадии производства по делу об административном правонарушении, полноты и конкретности сформулированных вопросов, но и от того, насколько умело и широко представлены в оценке обстоятельств административного правонарушения данные различных отраслей познания (медицина, техника и др.), а также от правильно выбранного эксперта и специалиста, определения времени производства экспертизы, тщательности и полноты подготовки объектов и материалов, подлежащих исследованию¹.

Производство по делам об административных правонарушениях сегодня невозможно без использования современных достижений естественных, технических и других наук, то есть специальных знаний. Однако, Закон о государственной судебно-экспертной деятельности не дает определения понятия «специальные знания»². Традиционно в юридической литературе под этим

термином понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства³.

Существует несколько видов процессуального использования специальных знаний — основной из них — судебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы состоит в производстве анализа по заданию суда, лица или органа, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, сведущим лицом (экспертом) в отношении предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также в отношении различных документов, который производится в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам такого исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом источников доказательств, а фактические данные, содержащиеся в нем, — доказательствами.

Статья 26.4 Кодекса об административных правонарушениях РФ устанавливает, что если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган или должностное лицо, в производстве которого находится дело, должны вынести определение о назначении экспертизы. Такое определение обязательно для исполнения экспертами или уч-

¹ См.: Солнцев К.Н. Использование специальных познаний и технических средств при рассмотрении дел об административных правонарушениях как элемент реализации институтов общей части КоАП РСФСР // Сб. науч. тр. ВНИИ МВД РФ. – М., 1998. – С. 186.

² См.: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

³ См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000; Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. – М., 1999.

реждениями, которым поручено проведение экспертизы. Следует оговориться, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта. Необходимо отметить, что обеспечение широкого использования специальных знаний и технических средств в процессе производства по делу об административном правонарушении поставит административно-юрисдикционную деятельность на научную основу и потребует повышения профессиональной квалификации должностных лиц, рассматривающих дела об административных правонарушениях путем их информирования о современных возможностях экспертных исследований.

Подчеркнем, что специфика многих административных правонарушений сегодня состоит в том, что признаки этих правонарушений могут быть выявлены лишь только должностными лицами, обладающими специальными знаниями. В связи с этим Е.Р. Россинская выделяет следующие виды экспертиз по делам об административных правонарушениях: экспертиза документов; почерковедческая экспертиза; технико-криминалистическая экспертиза; экспертиза веществ и материалов; транспортно-трассологическая экспертиза; экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий; экспертиза объектов волокнистой природы; экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов; экспертиза металлов и сплавов; экспертиза полимерных материалов и изделий из них; экспертиза наркотических средств и сильнодействующих веществ; экспертиза пищевых продуктов и напитков; пожарно-техническая экспертиза; электротехническая экспертиза; автотехническая экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия; строительно-техническая экспертиза; почвоведческая экспертиза; экологическая экспертиза; товароведческая экспертиза⁴.

Специфика большинства административных правонарушений такова, что признаки этих правонарушений могут быть выявлены только должностными лицами, обладающими специальными познаниями, в ходе выполнения ими своих функциональных обязанностей.

В связи с этим Е.Р. Россинская выделяет следующие *виды экспертиз по делам об административных правонарушениях*: экспертиза

документов; почерковедческая экспертиза; технико-криминалистическая экспертиза; транспортно-трассологическая экспертиза; экспертиза веществ и материалов; экспертиза лакокрасочных материалов и покрытий; экспертиза объектов волокнистой природы; экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов; экспертиза металлов и сплавов; экспертиза полимерных материалов и изделий из них; экспертиза наркотических средств и сильнодействующих веществ; экспертиза парфюмерных и косметических средств; экспертиза пищевых продуктов и напитков; пожарно-техническая экспертиза; электротехническая экспертиза; автотехническая экспертиза; автотехническая экспертиза механизма дорожно-транспортного происшествия; строительно-техническая экспертиза; почвоведческая экспертиза; экологическая экспертиза; товароведческая экспертиза⁵.

В качестве специалиста для участия в производстве по делу об административном правонарушении может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее познаниями, необходимыми для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, а также в применении технических средств. В юридической литературе отмечается, что «не исключается возможность приглашения специалиста не только субъектами, которые по своему статусу не обязаны обладать специальными познаниями, но и вообще любым органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении. Но по большинству составов административных правонарушений лица, уполномоченные рассматривать соответствующие дела, должны обладать специальными познаниями, то есть сами являться специалистами в данной области»⁶.

В качестве эксперта может быть привлечено любое незаинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения. Таким образом, ос-

⁴ См.: Россинская Е.Р. Возможности экспертизы по делам об административных правонарушениях // Закон. – 2002. – №7. – С. 87.

⁵ См.: Россинская Е.Р. Возможности экспертизы по делам об административных правонарушениях // Закон. – 2002. – № 7. – С. 87.

⁶ См.: Россинский Б.В., Россинская Е.Р. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. – 2000. – № 9. – С. 32.

новное требование к эксперту — компетентность и высокая квалификация. Эксперт должен быть авторитетом в определенной области науки, техники, искусства или ремесла. Проверка вышеперечисленных качеств эксперта является обязанностью субъекта административной юрисдикции. Однако в некоторых случаях эксперт может сам заявить о своей некомпетентности. Эксперт имеет право отказаться от дачи заключения в следующих случаях: если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний или если предоставленных ему материалов недостаточно для дачи заключения⁷.

Ст. 25.9 КоАП России, закрепляя процессуальное положение эксперта, определила его основные обязанности и права.

Эксперт обязан: явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении; дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, а также требуемые объяснения в связи с содержанием заключения. Эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт вправе: знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету экспертизы, заявлять хо-

датайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; с разрешения судьи (должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении), задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему и свидетелям; указывать в своем заключении имеющие значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы. Эксперт имеет право на возмещение расходов, понесенных им в связи с явкой в суд (орган, к должностному лицу), в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

Законодательная база РФ постоянно меняется и, к сожалению, не всегда в сторону совершенствования. Однако следует помнить, что от правильного понимания и применения правового статуса эксперта в административном процессе зависит не только выполнение задач производства по делам об административных правонарушениях, но и соблюдение законности. Представляется, что совершенствование правового статуса эксперта в рамках административного процесса еще ждет своего тщательного анализа.

Библиографический список:

1. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. — М., 2000.
2. Лобанов Г. Может ли эксперт отказаться дать заключение // Российская юстиция. — 1999. — № 9. — С. 12.
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М., 2006.
4. Россинская Е.Р. Возможности экспертизы по делам об административных правонарушениях // Закон. — 2002. — № 7.

References (transliteration):

1. Belkin R.S. Kriminalisticheskaya entsiklopediya. — M., 2000.
2. Lobanov G. Mozhet li ekspert otkazat'sya dat' zaklyuchenie // Rossiyskaya yustitsiya. — 1999. — № 9. — S. 12.
3. Rossinskaya E.R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovolnom protsesse. — M., 2006.
4. Rossinskaya E.R. Vozmozhnosti ekspertizy po delam ob administrativnykh pravonarusheniyakh // Zakon. — 2002. — № 7.

⁷ См.: Лобанов Г. Может ли эксперт отказаться дать заключение // Российская юстиция. — 1999. — №9. — С.12.