

З.А. Папулова*

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСКОРЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. Статья посвящена вопросу ускорения гражданского судопроизводства посредством изучения гражданской процессуальной формы и анализа ее структурных составляющих. На основании философских взглядов о движении: постоянном наличии двух разнонаправленных явлений — постоянства и изменчивости, автор приходит к выводу о естественном существовании данных факторов и внутри процессуальной формы. Развивая данное положение, приводятся черты, характеризующие процессуальную форму с точки зрения постоянства, а также определяются специфические свойства, определяющие изменчивость: гибкость и динамизм. Представляется, что динамизм находит свое выражение в дифференциации процессуальной формы, что непосредственно связано с формированием упрощенных форм отправления правосудия.

Приводится авторское понимание дифференциации процессуальной формы; предлагается определение ускоренного производства, его форм; формулируется понятие средств ускорения, а также проводится их деление на общие и специальные. Кроме того, автор отдельно останавливается на терминологическом различии понятий: ускоренное и упрощенное производства, вводя критерий для их разделения.

Ключевые слова: юриспруденция, судопроизводство, процессуальная форма, постоянство, изменчивость, динамизм, дифференциация, средства ускорения, ускоренное производство, упрощенное производство.

Согласно положениям ст. 118 Конституции РФ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Исходя из комплексного подхода, под гражданским судопроизводством понимается как гражданский, так и арбитражный процессы.

Основные задачи гражданского судопроизводства находят свое закрепление в ст. 2 ГПК РФ и заключаются в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований и других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Следовательно, законодатель выделяет два основных начала — правильность, то есть верное применение норм материально-го и процессуального права, и своевремен-

ность, то есть минимально возможные сроки вынесения окончательного решения.

Современная судебная система развивается в направлении поиска форм разрешения подведомственных различным органам дел для того, чтобы найти оптимальное соотношение между результатом и способом его достижения¹.

Большинство стран мира, столкнувшись с одинаковыми проблемами, вот уже не одно десятилетие пытаются выработать наиболее работоспособный механизм, который, по верному замечанию А. Зукермана, по сути, строится на различной комбинации трех факторов: стремление к справедливому судебному решению, сокращению длительности судопроизводства и снижению стоимости судебных издержек².

¹ Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В.В. Яркова. М., 2007. С. 80.

² Zuckerman A. Assessment of cost and delay a multi-national perspective // Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. Wien, 1999. P. 41.

© Папулова Зоя Александровна

* Аспирантка кафедры гражданского права Уральской государственной юридической академии [zoya.papulova@mail.ru]

123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Многие руководящие принципы выработаны внутри международных организаций и национальных образований. Для Российской Федерации большое значение имеют рекомендации Европейского суда по правам человека, не только в связи с совместным существованием на общем европейском поле, но и, главным образом, вследствие вступления России в Совет Европы, судебным органом которого является Европейский суд по правам человека, действующий на основании Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вступившей в силу 3 сентября 1953 г.³

Ратифицировав данную Конвенцию 30 марта 1998 г., Россия в полной мере приняла на себя обязательства по обеспечению данных положений. Однако их исполнение невозможно без существования отлаженных процедур по ускоренному производству гражданских дел надлежащим судом.

Комитет Министров в соответствии с положениями ст. 15 b Устава Совета Европы, учитывая, что право на доступ к правосудию и справедливому разбирательству судом, гарантированное ст. 6 Европейской Конвенции является одним из основных признаков любого демократического общества; учитывая, что судопроизводство нередко носит настолько сложный, длительный и дорогостоящий характер, что частные лица, особенно находящиеся в экономически неблагоприятном положении, испытывают трудности в осуществлении своих прав в государствах-членах; учитывая, что вместе с тем, что желательно также принять все необходимые меры по упрощению процедуры во всех возможных случаях в целях облегчения доступа частных лиц к судам, при одновременном соблюдении должного порядка отправления правосудия; учитывая, что для облегчения доступа к правосудию желательно упростить судебные документы, рекомендует Правительствам государств-членов принять или усилить, в зависимости от обстоятельств, все меры, которые они сочтут необходимыми, с целью постепенной реализации принципов, изложенных в приложении к рекомендации.

В рекомендации особо оговорены принципы, направленные на ускорение разбирательства дел в судебных органах и приводят следующие положения:

- следует принять все возможные меры по максимальному сокращению сроков вынесения решений. В этих целях необходимо отменить устаревшие или не имеющие практического значения процедуры, предо-

- ставить судам достаточный персонал, облегчить их эффективную работу и разработать механизмы, позволяющие контролировать ход разбирательства с самого начала;
- требуется разработать меры в отношении неопротестованных или бесспорных исковых требований, с тем, чтобы окончательное решение выносилось быстро, без ненужных формальностей, личных явок в суд или излишних расходов;
- с тем, чтобы право обжалования не использовалось недобросовестно или для получения отсрочки, следует обратить особое внимание на возможность временного выполнения решений, по которым возможно обжалование, а также на банковский процент, выплачиваемый по присужденной решением суда сумме до выполнения решения.

Кроме того, указывается также, что для разрешения спора по исковым требованиям на незначительную сумму должна быть установлена процедура, позволяющая сторонам обратиться в суд, не неся издержек, несоразмерных денежной сумме, являющейся предметом спора. В этих целях, возможно, было бы предусмотреть упрощенное судопроизводство, избегая ненужных судебных заседаний и ограничить право обжалования⁴.

Данные задачи направлены на достижение максимальной эффективности гражданского судопроизводства.

Основным средством, обеспечивающим эффективность гражданского судопроизводства, традиционно считается гражданская процессуальная форма⁵.

В процессуальной форме комплексно и всесторонне раскрывается ценностная характеристика гражданского процессуального права, всех его объективных свойств, принципов и функций⁶. Она является системой наиболее регламентированных процессуальных гарантий, предоставляемых всем участвующим в процессе лицам⁷.

⁴ Рекомендация № R (81) 7 Комитета министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию.

⁵ Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 94.

⁶ Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург, 2004. С. 107.

⁷ Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под общ. ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976. С. 178.

³ Рим, 4 ноября 1950 г. ETS №005.

Однако, несмотря на всеобщее признание ценности и необходимости существования процессуальной формы, среди ученых-процессуалистов не выработано единого подхода к вопросу об определении данной категории и ее содержании.

В науке гражданского процессуального права сложилось два направления относительно понимания сущности данного понятия. Одна группа ученых, как отмечает О.В. Егорова, рассматривает гражданскую процессуальную форму как систему требований, правил, условий, установленных нормами гражданского процессуального права (М.А. Гурвич, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, А.В. Цихоцкий). Вторая группа полагает, что гражданская процессуальная форма представляет собой установленный нормами гражданского процессуального права порядок защиты субъективных гражданских прав или охраняемых законом интересов судом или является порядком осуществления правосудия по гражданским делам (К.С. Юдельсон, М.С. Шакарян, М.А. Вукот, И.М. Зайцев)⁸. Проанализировав основные работы, посвященные исследованию вопроса о процессуальной форме, О.В. Егорова приходит к выводу о том, что данные направления имеют различные исходные начала. В соответствии с первым направлением, гражданская процессуальная форма — есть гражданское процессуальное право, в соответствии со вторым направлением, понятие «гражданская процессуальная форма» тождественно понятию «гражданский процесс»⁹.

Кроме того, существуют различные подходы к определению гражданской процессуальной формы, исходя из «широкого» или «узкого» понимания. Ученые, относящиеся к первой группе, используют понятие процессуальной формы для характеристики процессуальной деятельности не только органов правосудия, но и вообще всех органов государства, тем самым объединяя внутри понятия процессуальной формы все виды юридических процедур¹⁰. Другие же авторы ограничивают сферу применения процессуальной формы только рамками процессуальной деятельности суда¹¹.

⁸ Егорова О.В. Сущность гражданской процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 11.

⁹ Егорова О.В. Там же. С. 11–12.

¹⁰ Юридическая процессуальная форма: теория и практика. Там же. С. 12–13; Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1964. С. 15; Бахрах Д.Н. Административное право России. Екатеринбург, 1996. С. 160.

¹¹ Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С. 122; Слепченко Е.В. Гражданское процессуальное производство: единство и

Не вдаваясь в научную дискуссию, полагаем, что рассматриваемые правовые категории — «гражданская процессуальная форма» и «гражданский процесс» — должны восприниматься по отношению друг к другу в такой же взаимосвязи и взаимодействии, как форма и содержание, а процессуальная форма пониматься как принадлежащая исключительно сфере отправления правосудия¹².

Следовательно, под гражданской процессуальной формой, как представляется, правильнее всего понимать совокупность установленных гражданским процессуальным законодательством правил и норм, устанавливающих порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел судом.

Необходимым этапом анализа того или иного института является определение круга неотъемлемых черт, свойств и признаков, в отсутствие которых данная категория не может быть сформирована. Однако данный вопрос относительно гражданской процессуальной формы является спорным.

В качестве черт гражданско-процессуальной формы К.И. Комиссаров рассматривает нормативность, непрерываемость, системность и универсальность¹³. Д.М. Чечот выделяет три основные черты: закреплённость требований, её составляющих, законом; системность и обязательность соблюдения формы¹⁴. И.В. Решетникова полагает необходимым выделение четырех черт: законодательная урегулированность, детальная разработка всей процедуры рассмотрения дела в суде, универсальность процессуальной формы, императивность процессуальной формы¹⁵. М.С. Шакарян относит к числу основных черт такие характеристики, как: конституционные гарантии; строгое и исчерпывающее опреде-

дифференциация // Правоведение. 2008. №3. С. 83; См. также обзор взглядов по данной проблеме Зипунникова Ю.Н. Историко-правовой аспект учения о процессуальной форме // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2004. №3. С. 86.

¹² Сходные точки зрения были высказаны в работах Протасова В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 141 и Плюхиной М.А. Указ. соч. С. 96.

¹³ Комиссаров К.И. Последовательно прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982. С. 50.

¹⁴ Чечот Д.М. Гражданская процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма: теория и практика. М., 1976. С. 179–180.

¹⁵ Решетникова И.В. Предмет и система науки гражданского процессуального права / Гражданский процесс / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2006. С. 5.

ление и направление процессуальной деятельности; обоснование решения суда только фактами, доказанными и установленными судом; предоставление лицам, заинтересованным в судебном решении, права участвовать в разбирательстве дела судом для защиты своих интересов¹⁶.

Очевидно, что в данном случае невозможно подвести указанные позиции к общему знаменателю, главным образом потому, что каждым из авторов выбран свой критерий для деления, своя глубина и детализация выделения черт, но в целом все приведенные свойства могут быть охарактеризованы как признаки, подчеркивающие *постоянство*¹⁷ процессуальной формы и ее единство, основанное на общей гражданско-правовой природе правоотношений, с которыми она связана.

Однако гражданская процессуальная форма — это искусственно созданный механизм, существующий внутри общества, служащий во благо этого общества, а значит и развивающийся одновременно с ним.

Вместе с тем развитие по своей сути предполагает отход от прежнего порядка, внесение корректив в существующий уклад, то есть включает в себе явление движения в философском понимании.

В научной философской литературе принято определять движение как способ существования материи, в самом общем виде изменение вообще¹⁸, как атрибут материи, как то универсальное, что присуще всем конкретным видам движения¹⁹; движение обнимает собой все происходящие во вселенной изменения и процессы, начиная от простого перемещения и заканчивая мышлением²⁰.

Не углубляясь в философскую дискуссию относительно данного вопроса²¹, отметим

¹⁶ Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право России: учебник. М., 1998. С. 27.

¹⁷ Постоянство – это неизменность, пребывание в одном и том же виде или состоянии (Толковый словарь русского языка: в 3 т. / ред. Д.Н. Ушаков. Т. 2 (Н-П). М., 2001. С. 675.

¹⁸ Большой энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. Изд. 2–3, перераб. и доп. М.: Научное изд-во «Большая российская энциклопедия», 1998. С. 332.

¹⁹ Ильин В.В. Философия: учебник для вузов. СПб., 2004. С. 45

²⁰ Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М., 1989. С. 148.

²¹ Мысль об универсальности движения возникла в древности у мыслителей Китая, Индии, Греции. Внимательное изучение данной категории было проведено Толандом, Гольбахом, Гегелем и др., а затем получило свое новое развитие внутри теории диалектического материализма.

лишь, что движение само по себе состоит из двух разнонаправленных моментов: устойчивости (постоянства) и изменчивости.

Постоянство и изменчивость — философские категории, которые всегда присутствуют в единстве. Постоянство имеет место только в присутствии изменчивости, а всякое изменение происходит на фоне некоего постоянства²². В реальном мире нет ни «чистой изменчивости», ни «чистого постоянства», а есть движение, в котором они взаимодействуют. Эти понятия являются результатом идеализации, они предельны²³.

Следовательно, если философская категория движения и составляющие ее элементы в виде постоянства и изменчивости универсальны и могут быть выделены внутри различных предметов, явлений, систем окружающей действительности, независимо от природы их происхождения, значит, и гражданская процессуальная форма может быть рассмотрена с точки зрения данных оснований.

Таким образом, определяя наличие элементов, связанных с неизменностью и постоянством процессуальной формы, необходимо признать существование и противоположных черт, влияющих на ее *изменчивость*.

Согласно словарным статьям, изменчивость — способность приобретать под влиянием внешней среды признаки, отсутствующие у предшествующих форм²⁴; а также — разнообразие, то есть существование различий в данный момент, изменение как появление нового²⁵.

Отталкиваясь от приведенных словарных статей, можно сформулировать следующее определение изменчивости относительно процессуальной формы:

Изменчивость гражданской процессуальной формы — способность приобретать новые черты и свойства под влиянием усложнения гражданских правоотношений, изменений процессуального законодательства, а также специализации судопроизводственной деятельности.

Однако в философии признают наличие различных типов изменчивости, главным образом выделяя *количественные* и *каче-*

²² Балашев Ю., Палюшев В.О соотношении изменчивости и устойчивости в научной картине мира // Философия науки. 1995. №1. С. 27.

²³ Изменчивость и устойчивость как одна из пар противоположностей, определяющих движение // Движение как способ существования материи. Образовательный портал GreatPhilosophy. Доступно: www.greatphilosophy.ru

²⁴ Большой толковый словарь русского языка / сост. С.А. Кузнецов. 1-е изд. СПб.: Норинт, 1998. С. 95.

²⁵ Философский словарь. Доступно: www.slovari-online.ru/word/философский-словарь/изменчивость.htm

ственные характеристики. При этом под количественными понимаются процессы, связанные с перемещением, а качественные связаны с изменением структуры самого предмета. Такое разделение носит относительный характер, поскольку качественные и количественные изменения взаимосвязаны и обуславливают друг друга²⁶.

Представляется, что такие подходы также могут быть применены и при выделении составляющих элементов изменчивости процессуальной формы.

К количественным изменениям²⁷ должны быть отнесены такие черты, которые, не ссылаясь на общей структуре процессуальной формы, оказывают значительное влияние на ее вариабельность, на появление нескольких возможных альтернатив процессуальных действий.

Прежде всего указанным критериям отвечает такая черта процессуальной формы, как гибкость.

Под гибкостью Е.А. Царегородцевой предлагается понимать возможность выбора в конкретной ситуации наиболее оптимального пути²⁸.

В качестве примера можно привести правило, существующее в рамках упрощенного производства в арбитражном процессе — если в результате уточнения или увеличения размера исковых требований цена иска не превысит установленные законом пределы, вопрос о необходимости перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства решается судом с учетом фактической возможности обеспечения права ответчика представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции. В данном случае суду предоставлено право самостоятельного выбора наиболее целесообразного подхода и определения дальнейшего процесса рассмотрения дела.

Гибкость позволяет сделать процессуальную форму более рациональной, вводя возможность для суда и сторон исходить из фактических обстоятельств конкретного дела, при этом такие варианты процессуальных действий существуют параллельно с универсальным порядком.

Количественные изменения подобного рода приводят к тому, что с течением времени возникает необходимость перехода к новой ступени развития и появлению качественных изменений.

Качественные изменения влияют на структуру процессуальной формы, неся с собой не просто различные варианты процессуальных действий, а вводя новую норму и новый порядок.

Представляется, что такой чертой, качественно влияющей на процессуальную форму, может быть назван динамизм.

Традиционно динамизм выделяли как свойство права в целом²⁹, понимая как специфическую характеристику, выражающую изменчивость права под влиянием изменяющихся социальных условий и потребностей³⁰. Не подвергалось критике и заключение о том, что динамизм присущ и процессуальному праву, а также то, что «динамизм процессуального права зависит в известной мере от динамизма материального права тех отраслей, которые осуществляются в данных процессуальных формах. Потребности общественного развития, таким образом, отражаются в динамизме процессуального права через такое же качество материального»³¹.

Представляется, что данные суждения могут быть продолжены и в отношении процессуальной формы, поскольку если признается изменчивость процессуального права в целом, то не может не признаваться и изменчивость отдельных его составляющих, в частности процессуальной формы.

Если в изменившихся внешних условиях процессуальная форма останется неизменной, то постепенно перестанет выполнять ту функцию, для которой она изначально была введена обеспечение эффективности гражданского судопроизводства.

Следовательно, динамизм гражданской процессуальной формы — это свойство, характеризующее качественную изменчивость процессуальной формы под влиянием внешних факторов, связанных с изменениями в социальных условиях и общественных потребностях.

При этом динамизм, как качественный элемент изменчивости по определению влия-

²⁶ Миронов В.В. *Философия: учебник для вузов / под общ. ред. В.В. Миронова*. М.: Инфра-М., 2011. С. 75.

²⁷ Количество — степень выраженности измеряемых свойств, их мерные характеристики (Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. *Толковый словарь русского языка*. М.: Азъ, 1995. С. 277).

²⁸ Впервые выделила эту черту и сформулировала определение Царегородцева Е.А. *Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук*. Екатеринбург, 2006. С. 49–50.

²⁹ Алексеев С.С. *Социальная ценность права в советском обществе*. М., 1971.

³⁰ Семенов В.М. *К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии*. Екатеринбург, 2004. С. 106.

³¹ Семенов В.М. Там же.

ет на структуру гражданской процессуальной формы, поэтому, представляется, что именно динамизм лежит в основе такого явления, как дифференциация гражданской процессуальной формы.

Явление дифференциации является одной из самых популярных тем научных исследований в сфере гражданского судопроизводства последнего времени.

Сущность дифференциации подчеркивает разнообразие гражданско-правовых отношений и необходимость выработки индивидуального подхода к их разрешению.

Именно на индивидуализацию разрешения конкретных дел при отправлении правосудия обращено особое внимание в Заключении консультативного совета европейских судей³², отмечая, что некоторые аспекты ведения дел, включая специальные процедуры, определяются исходя из срочности, бесспорности дел и малых сумм требований.

Однако термин, «дифференциация» является неправовым и используется авторами, исходя из его общелингвистического значения, для обозначения разноуровневых и разнопорядковых явлений, так или иначе связанных с разделением какого-либо целого на различные части и формы³³.

К примеру, Н.А. Рассахатская через дифференциацию определяет содержание специализации гражданско-процессуальной деятельности. «Специализацию гражданско-процессуальной деятельности можно представить в двух уровнях: 1) внешняя специализация — в аспекте дифференциации системы права и видов процессуальной деятельности; 2) внутренняя специализация, объектом которой выступает система гражданского процессуального права и соответственного гражданского судопроизводства»³⁴. Во многом схожую точку зрения занимает Ю.В. Ефимова, которая полагает, что «специализация гражданско-процес-

альной деятельности — это, с одной стороны, дифференциация системы гражданского судопроизводства, проводимая в целях упорядочения процессуальных действий и процессуальных отношений, а с другой стороны, повышение квалификации судей в рамках конкретных областей»³⁵.

Н.А. Громошина выделяет динамическую и статистическую составляющую дифференциации: «Дифференциация в динамике — это и соответствующие правовые исследования, и правовая политика государства, и деятельность законодателя, приводящая к разделению и структурированию гражданского судопроизводства. <...> Статическая составляющая — это результат деятельности законодателя, т.е. состояние и структура гражданского процессуального законодательства и, как следствие, гражданского судопроизводства»³⁶.

Е.Г. Лукьянова, исследовав вопрос о дифференциации комплексно, полагает, что «в рамках отдельной отрасли процессуального права дифференциация правового регулирования обнаруживается на уровне стадий процесса, этапов процесса и на уровне процессуальных действий»³⁷.

Представляется, что каждая из представленных позиций рациональна и верна в рамках заданной каждым автором своеобразной системы координат, предмета и пределов исследования.

Необходимо также отметить, что разделение процесса на виды производств может производиться по различным критериям. В частности, традиционное выделение искового производства, производства по делам, возникающих из публичных правоотношений, особого производства и др. основывается на характеристике объекта, с которым связано дело. Однако для ряда производств (заочное, приказное, упрощенное) критерий объекта не является системообразующим, они имеют иную природу и характерные черты, именно такие производства и представляются нам воплощением дифференциации.

В рамках настоящей статьи под дифференциацией процессуальной формы предлагается понимать установленное гражданским процессуальным законодательством разделение процессуального порядка рассмотре-

³² Заключение от 24.11.2004 г. №6 «О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров».

³³ Дифференциация — это расчленение, разделение, расчленение целого на различные части, формы, ступени (Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1975. С. 156).

³⁴ Рассахатская Н.А. Проблема совершенствования судебной системы и специализация гражданско-процессуальной деятельности // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: сб. научн. ст., Краснодар, СПб., 2008. С. 337.

³⁵ Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... канд. наук. Саратов, 2005. С. 8-9.

³⁶ Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 7.

³⁷ Лукьянова Е. Дифференциация правового регулирования в процессуальном законодательстве // Российская юстиция. 2003. №1. С. 26.

ния и разрешения гражданских дел судом, исходя из особенностей материального правоотношения, лежащего в основе такого дела, а также характера требований.

Следуя приведенному пониманию дифференциации, можно выделить два варианта разделения процессуального порядка относительно ординарной процедуры: упрощение и усложнение.

Упрощение процесса проявляется в формировании ускоренных форм разрешения гражданских дел. Данные ускоренные формы: заочное, приказное производство в гражданском процессе и упрощенное производство в рамках арбитражного процесса — и будут предметом изучения.

Полагаем, что именно тенденция дифференциации гражданского судопроизводства, воплощающаяся в формировании ускоренных форм рассмотрения гражданских дел, способствует достижению тех задач, которые были выработаны в рекомендации Комитета министров Совета Европы, указанных в данной работе выше, в целях ускорения судопроизводства, введения судебных процедур по рассмотрению бесспорных дел и производств, связанных с малой суммой иска. Думается, что именно такой гибкий и индивидуализированный подход, тонкая настройка большого инструмента в виде гражданской процессуальной формы является наиболее прогрессивным для современного правосудия, направленным на достижение эффективности и оперативности судебной защиты.

Определение ускоренного производства, его форм и средств ускорения

Представляется необходимым отдельно остановиться на терминологии вопроса: дать определение рассматриваемому явлению, выделить круг основных признаков и проанализировать специфические черты, отличающие дифференцированную процессуальную форму от ординарной.

Базовыми элементами гражданского судопроизводства являются его стадии. Чаще всего выделяют следующие стадии³⁸: 1) возбуждение гражданского дела в суде; 2) подготовка дела к судебному разбирательству; 3) разбирательство дела по существу в суде первой инстанции; 4) производство в апелляционной и кассационной инстанции; 5) пере-

смотр в порядке надзора судебных решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу; 6) пересмотр вступивших в законную силу решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам; 7) исполнительное производство³⁹.

Регламентация данного механизма направлена на вынесение по результатам каждой из этих стадий правоприменительного акта, установление фактического состава каждого конкретного дела, вынесение правосудного решения и его исполнение.

Дифференцированная процессуальная форма, характеризующая ускоренные производства, также направлена на реализацию представленных стадий. Однако путем соединения целей нескольких отдельных стадий рассмотрения дела и соответственно неполного выполнения классических требований они имеют сокращенную форму их реализации. Такие формы представляют собой пример иного сочетания правил рассмотрения и разрешения дел⁴⁰.

Однако установление процедуры, отличной от развернутой, тесно связано с таким вопросом, как формирование и объем фактического состава⁴¹, который также должен быть отличен.

Прежде всего проанализируем вопрос о том, порождает ли фактический состав дифференцированной процессуальной формы полноценные правовые последствия. Ответ на этот вопрос положительный, поскольку ускоренные процедуры направлены на рассмотрение и разрешение гражданского дела

³⁹ В научной литературе вопрос о стадиях является спорным: к примеру, М.А. Гурвич выделяет производство в суде первой инстанции, которая охватывает первые три из приведенных выше стадий (Советский гражданский процесс / под ред. М.С. Шакарян. С. 11), Ю.К. Осипов подразделяет процесс не на стадии, а на правоприменительные циклы, завершающиеся вынесением правоприменительного акта (Осипов Ю.К. Элементы и стадии норм советского гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. Вып. 48. С. 42–44).

⁴⁰ Колядко И.Н. Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру особенной части науки гражданского процессуального права. Гражданский процесс: наука и преподавание / под ред. М.К. Треушниковой, Е.А. Борисовой. М., 2005. С. 43–44.

⁴¹ В литературе встречаются мнения о необходимом разделении понятий «фактический состав» и «юридический состав» (См. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. М., 2005. Т. 2. С. 117), другие же допускают их синонимичность (см.: Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов, 1980. С. 3; Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Екатеринбург, 1992. С. 51), поддерживая данное мнение, указанные понятия не разделяем.

³⁸ Решетникова И.В. Понятие и задачи гражданского процесса. Виды и стадии гражданского судопроизводства / Гражданский процесс / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2006. С. 11.

по существу с вынесением соответствующего решения. Следовательно, такой состав может быть охарактеризован как завершённый, в отличие от незавершённого, направленного лишь на формирование предпосылок для правовых последствий⁴².

Представляется, что фактический состав ускоренных форм, отличающий их от ординарного порядка, в точности не может быть отнесен ни к одной из известных классификаций⁴³.

Однако думается, что с некоторыми оговорками, ряд фактических составов могут быть названы составами с элементом-правоотношением. Если исходить из того, что при осуществлении правосудия правоотношения складываются как между участниками процесса, так и между судом, то в случае отсутствия стороны, данных правоотношений не происходит. Помня, что решение по ускоренным производствам, в частности в рамках приказного и заочного производства, выносится в первом случае — без вызова сторон, а во втором — в отсутствие ответчика, то очевидно отсутствие возникших правоотношений данных лиц с судом, что влечет за собой возникновение промежуточных правовых последствий⁴⁴. Данное заключение подтверждается также и тем, что и решения, вынесенные в результате таких производств, именуются промежуточными — они становятся окончательными при бездействии или молчании ответчика — другими словами, получив пассивное одобрение отсутствия возникшего правоотношения между такой стороной и судом.

Однако данные выводы неверно распространять на упрощенное производство в арбитражном процессе, поскольку неучастие лиц в рамках этого производства основано на других началах. Думается, что необходимое правоотношение с судом возникает, но в другой форме — в письменной. В случае, если сторона не воспользовалась предоставленным правом, то вынесенное решение не может считаться промежуточным, оно изначально полноценно и не зависит от проявления воли противоположной стороны в последующий период, что является следствием введенной законодателем повышенной процессуальной ответственности сторон, участвующих в арбитражном процессе, за неучастие или ненадлежащее участие в деле.

⁴² Ярков В.В. Указ. соч. С. 69.

⁴³ Обзор классификаций фактических составов представлен, к примеру, в работе В.Б. Исакова. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов. 1980. С. 30–46.

⁴⁴ О промежуточных правовых последствиях см.: Исаков В.Б. Указ. соч. С. 46.

Ясно видно, что ускоренные формы даже внутри себя не являются монолитным институтом, они имеют разные характеристики и черты.

Однако, сравнивая в целом дифференцированную форму с ординарным порядком и руководствуясь тем, что последняя является полной, развернутой процедурой, предполагающей необходимое прохождение всех стадий и наличие всех элементов, а первая своей целью имеет ускорение этого процесса, то представляется верным охарактеризовать дифференцированную форму как сокращенную.

Необходимо отметить, что в научной литературе встречаются неоднозначные позиции относительно рассматриваемых ускоренных форм, существующих в России. Отсутствует и общепринятый подход по вопросу о том, что понимать под ускоренным производством и какие именно процедуры являются его видами.

Применительно к процессу, по мнению Н.А. Громошиной, упрощение — это модель процедуры осуществления правосудия, которая при ее идеальном функционировании в сопоставлении с обычной (общей, ординарной) так же идеально функционирующей моделью, позволяет при меньшем объеме процессуальных действий с меньшими финансовыми затратами и скорее достичь целей судопроизводства⁴⁵.

Данный вывод представляется обоснованным и справедливым, однако под выбранными словами и предложениями разными авторами понимаются разные конструкции.

Так, сама Н.А. Громошина, руководствуясь приведенной позицией, к упрощенным процедурам не относит заочное производство и судебный приказ. Тогда как другие ученые, не опровергая ее мысли, находят, что эти процедуры именно в их соотношении с ординарным процессом и являются упрощенными. В итоге, одни и те же правовые явления получают в научной литературе абсолютно противоположную оценку.

М.З. Шварц полагает, что «упрощение порядка рассмотрения дел представляет собой освобождение от процессуальных обязанностей суда с одновременным возложением дополнительных процессуальных обязанностей и риска совершения или не совершения процессуальных действий на стороны, в сравнении с объемом процессуальных обязанностей и бремени, установленных для участников

⁴⁵ Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 199.

гражданского судопроизводства»⁴⁶. Такая позиция имеет право на существование и действительно находит свое практическое подтверждение, но, скорее всего, процесс упрощения заключается не только в изменении объема процессуальных обязанностей относительно ординарного процесса.

А.П. Вершинин относительно данной проблемы отметил: «Упрощение судопроизводства не всегда связано с уменьшением количества процессуальных правил, а требует детальной гибкой регламентации законодательства и строгого выполнения процессуальных формальностей»⁴⁷.

Следовательно, процесс упрощения — это комплексное явление, непосредственно взаимосвязанное одновременно с несколькими факторами.

Однако неясным остается вопрос о разграничении рассматриваемых процессуальных процедур между собой, поскольку авторы используют либо один выбранный термин — к примеру, всегда выражая мысль посредством употребления только «упрощенный» или только «ускоренный», либо постоянно меняя их, при этом не делая дополнительных оговорок.

В некоторых работах ученые, обозначая свою позицию относительно данной проблемы, обращаются к Уставу гражданского судопроизводства⁴⁸, в котором предусматривались перечни дел, которые могли быть рассмотрены упрощенным или сокращенным порядком. И соответственно сокращенная процедура характеризовалась тем, что представляла собой как бы сжатую процедуру ординарного процесса (сроки явки сторон, вынесения решения, обжалования), а упрощенный порядок представлял собой некоторые отступления от соблюдения процессуальной формы. Сопоставляя характеристики производств с существующими в современном законодательстве, делают вывод о невозможности отнесения, к примеру, заочного производства, к ускоренным формам. Другие, поддерживая эту позицию, приходят к выводу о том, что факт отсутствия стороны при рассмотрении дела не дает оснований определять производство как ускоренное и упрощенное⁴⁹.

Однако с предложенной аргументацией согласиться сложно. Думается, что, определяя

то или иное производство как упрощенное или ускоренное, следует оперировать современной терминологией и реалиями сегодняшнего дня. Кроме того, необходимо дать определение ускоренному производству и выделить определенный набор критериев, неотъемлемых свойств, при наличии или отсутствии которых та или иная процедура может быть охарактеризована как ускоренная в сравнении с общим универсальным процессуальным порядком.

Анализируя приведенные обстоятельства, можно предложить следующее определение:

Ускоренное производство — это форма отправления правосудия по отдельным категориям гражданских дел, при которой для вынесения решения достаточным является наличие сокращенного состава юридических фактов и обязательных процессуальных действий.

На основании этого определения соответственно выделяется следующий ряд признаков:

1. ускоренное производство — это, прежде всего форма отправления правосудия, а не иные действия, которые выполняет суд в рамках своих функций;
2. категории гражданских дел указаны законодателем посредством перечисления в закрытом перечне; путем указания исключительно споров, не подлежащих рассмотрению в ускоренном производстве, либо путем регламентации совокупности фактических обстоятельств, при которых такая процедура возможна;
3. сокращенный состав юридических фактов означает, что для вынесения решения по делу достаточно наличия меньшего фактического состава, чем при развернутой процедуре. Кроме того, происходит сокращение и обязательных процессуальных действий, исходящих от сторон и/или от суда, а также объединение целей нескольких стадий ординарного процесса.

Приведенное определение и выделенные признаки подчеркивают те черты необходимой гибкости процессуальной формы и ее динамизма, описанные выше, вместе с тем они ясно очерчивают круг допустимых отклонений, соблюдая принципы императивности и законодательного урегулирования и не превращая использование упрощенных процедур в импровизацию.

Соотнося совокупность выделенных условий с каждой отдельной процессуальной процедурой, можно сделать вывод о ее характере — является ли она ускоренным судопроизводством или лишь подвидом ординарного процесса.

⁴⁶ Шварц М.З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики применения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 17.

⁴⁷ Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб., 1997. С. 38.

⁴⁸ Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997. С. 8.

⁴⁹ Осокина Г.Л. Гражданский процесс: особенная часть. М., 2007. С. 319–320; Громошина Н.А. Указ. соч. С. 258.

Однако, что следует понимать под формой ускоренного производства, закрепленной не в теоретической конструкции, а в законодательных нормах?

Для целей настоящей работы под *формой ускоренного производства* понимаем внешнее процедурно-процессуальное выражение различных сочетаний средств ускорения, образующих самостоятельный способ разрешения гражданских дел относительно ординарного порядка отправления правосудия.

Следуя данному определению, составными элементами формы ускоренного производства являются *средства ускорения* — процессуальные приемы или системы процессуальных действий, вводящие специфические особенности организации процесса и образующие самостоятельные формы судопроизводства.

Предлагается всю совокупность средств ускорения условно разделить на две группы: общие и специальные.

Общие средства ускорения присущи каждой из рассматриваемых нами форм, главным образом оказывая влияние на общую динамику судопроизводства. В качестве примера таких средств можно назвать сокращение фактического состава, устранение некоторых процессуальных действий и редуцирование стадий производства.

Специальные же средства присущи каждой отдельной форме, образуя ее существенные признаки и отличия от других способов ускорения. В качестве таких специальных средств, относительно, к примеру, упрощенного производства в арбитражном процессе, можно привести отсутствие требования о вызове сторон. Для судебного приказа, в свою очередь, в дополнении к этому, характерно отсутствие требования о мотивированности выносимого судом итогового акта.

Предлагается всю совокупность средств ускорения условно разделить на две группы: общие и специальные.

Общие средства ускорения присущи каждой из рассматриваемых нами форм, главным образом оказывая влияние на общую динамику судопроизводства. В качестве примера таких средств можно назвать сокращение фактического состава, устранение некоторых процессуальных действий и редуцирование стадий производства.

Специальные же средства присущи каждой отдельной форме, образуя ее существенные признаки и отличия от других способов ускорения. В качестве таких специальных средств, относительно, к примеру, упрощенного производства в арбитражном процессе, можно назвать отсутствие требования о вызове сторон. Для судебного приказа, в свою очередь, в дополнение к этому, характерно от-

сутствие требования о мотивированности выносимого судом итогового акта.

Среди специальных средств ускорения можно выделить такую характеристику, как письменность производства, которая предполагает рассмотрение дела судом по существу без вызова сторон и заслушивания их позиций. Установление фактов, имеющих значение для данного дела, оценка доказательств и формулирование правовых выводов производится исключительно на основании документов, минуя стадию судебного разбирательства. В некоторых случаях судебные заседания в привычном понимании не проводятся совсем, оттого в рамках письменного производства стадии рассмотрения дела еще более сокращены и сжаты по сравнению с другими ускоренными формами отправления правосудия.

Представляется, что признак письменности процесса может быть положен в основу терминологического разделения понятий «ускоренное» и «упрощенное» производства, придавая второму дополнительное квалифицирующее свойство и акцентируясь на имеющихся отличиях от остальных ускоренных форм.

Специальное средство ускорения в виде письменности судопроизводства реализуется только в рамках приказного производства в гражданском процессе и упрощенного производства в арбитражном процессе, следовательно, данные производства, помимо ускоренных, могут именоваться **упрощенными**.

Заочные производства являются только **ускоренными**, поскольку отвечают приведенным выше определению и свойствам такого типа производства, в отсутствие признака письменности.

Представляется, что выделение такого дополнительного критерия для деления всех ускоренных форм отправления правосудия, как письменный характер процесса, может способствовать установлению терминологического единства и определенности при употреблении понятий, связанных с ускорением отправления правосудия.

Необходимо отметить, что все, рассматриваемые ускоренные формы существуют наряду с ординарным развернутым процессом (кроме упрощенного производства в действующей редакции АПК РФ) и введены для применения участниками гражданского судопроизводства как право, а не как обязанность. Существование данного права и недопустимость лишения заявителя самостоятельного выбора типа производства неоднократно подчеркивалось вышестоящими судебными инстанциями. Так, ошибочным определением Чкаловского районного суда было отказано в принятии иска по тому основанию, что заявление подлежит рас-

смотрению в ином (приказном) порядке. Однако Областной суд отметил, что районным судом не было принято во внимание, что по структуре ГПК и смыслу ст. 22 ГПК приказное производство является одним из видов гражданского судопроизводства; исходя из принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве, заявитель самостоятельно определяет, в каком порядке (приказном или исковом) обратиться в суд⁵⁰.

Исключение из этого правила относительно упрощенного производства связано с тем, что по отдельным категориям дел, подведомственным арбитражным судам, упрощенное производство является единственной формой отправления правосудия, что значительно повышает ответственность сторон за совершение ими процессуальных действий и вместе с тем, подчеркивает значимость и необходимость дифференциации общей универсальной формы, исходя из фактических обстоятельств конкретной группы правоотношений.

Рассмотрев указанные выше элементы, составляющие теоретические основания ускорения гражданского судопроизводства, можно сделать вывод о том, что современная Россия, встав на путь развития демократиче-

ского государства, в котором каждому человеку принадлежит право обращения к судебной власти за защитой своих прав и интересов, встретила с общемировыми проблемами отправления правосудия по гражданским делам, в связи с резким увеличением объема споров и усложнением правоотношений, по сравнению с предыдущими этапами своего существования. Эту проблему безусловно невозможно решить вне комплексного подхода, однако основополагающей задачей, как представляется, должна стать дифференциация гражданско-процессуальной формы, в целях создания эффективных механизмов, отличающихся от обычной ординарной развернутой процедуры. Путем практического применения данных институтов возможно более скорое разрешение различных гражданско-правовых споров.

В целом изучение теоретических оснований судопроизводства показывает обоснованность, естественность и необходимость существования процессуальных механизмов ускоренного характера, которые имеют место наряду с универсальной и развернутой процедурой по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Библиография:

1. Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971.
2. Балашев Ю., Палюшев В. О соотношении изменчивости и устойчивости в научной картине мира // *Философия науки*. 1995. № 1.
3. Бахрах Д.Н. Административное право России. Екатеринбург, 1996.
4. Большой толковый словарь русского языка / сост. С.А. Кузнецов. 1-е изд. СПб., 1998.
5. Большой энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. Изд. 2–3-е перераб. и доп. М.: «Большая российская энциклопедия», 1998.
6. Вершинин А.П. Способы защиты гражданских прав в суде. СПб., 1997.
7. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010
8. Егорова О.В. Сущность гражданской процессуальной формы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001.
9. Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности: автореф. дис. ... канд. наук. Саратов, 2005.
10. Зипунникова Ю.Н. Историко-правовой аспект учения о процессуальной форме // *Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса*. 2004. №3.
11. Ильин В.В. Философия: учебник для ВУЗов. СПб., 2004.
12. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов, 1980
13. Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды. в 2 т. М., 2005. Т. 2.
14. Колядко И.Н. Стадии и виды судопроизводства как понятия, определяющие структуру особенной части науки гражданского процессуального права. *Гражданский процесс: наука и преподавание*. М., 2005.

⁵⁰ Справка по результатам изучения практики применения районными судами Свердловской области процессуального законодательства на стадии принятия заявлений к производству (подготовлено судьей Свердловского областного суда Панкратовой Н.А.). СПС «КонсультантПлюс».

15. Комиссаров К.И. Последовательное прогрессивное развитие советского гражданского процессуального права // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск, 1982.
16. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М., 1975.
17. Лукьянова Е. Дифференциация правового регулирования в процессуальном законодательстве // Российская юстиция. 2003. №1.
18. Миронов В.В. Философия: учебник для вузов. М.: Инфра-М., 2011.
19. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1995.
20. Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В.В. Яркова. М., 2007.
21. Осипов Ю.К. Элементы и стадии норм советского гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. Вып. 48.
22. Осокина Г.Л. Гражданский процесс: особенная часть. М., 2007.
23. Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.
24. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991.
25. Рассахатская Н.А. Проблема совершенствования судебной системы и специализация гражданско-процессуальной деятельности // Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского Суда по правам человека: сб. научн. ст. Краснодар. СПб., 2008.
26. Решетникова И.В. Предмет и система науки гражданского процессуального права / Гражданский процесс / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2006.
27. Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М., 1997.
28. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1964.
29. Семенов В.М. К вопросу о ценности гражданского процессуального права и гражданской процессуальной формы // Краткая антология уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург, 2004.
30. Слепченко Е.В. Гражданское процессуальное производство: единство и дифференциация // Правоведение. 2008. №3.
31. Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М., 1989.
32. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
33. Чечот Д.М. Гражданская процессуальная форма, процессуальные нормы и производства // Юридическая процессуальная форма: теория и практика. М., 1976.
34. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право России: учебник. М., 1998.
35. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под общ. ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976.
36. Шварц М.З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики применения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
37. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Екатеринбург, 1992.
38. Zuckerman A. Assessment of cost and delay — a multi-national perspective // Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. Wien, 1999.

References (transliteration):

1. Alekseev S.S. Sotsial'naya tsennost' prava v sovetskom obshchestve. M., 1971.
2. Balashev Yu., Palyushev V.O. sootnoshenii izmenchivosti i ustoychivosti v nauchnoy kartine mira // Filosofiya nauki. 1995, № 1.
3. Bakhrah D.N. Administrativnoe pravo Rossii. Ekaterinburg, 1996.
4. Bol'shoy tolkovyy slovar' russkogo yazyka. Sost. S.A. Kuznetsov. 1 izd. Spb.1998.
5. Bol'shoy entsiklopedicheskiy slovar' / pod red. A.M. Prokhorova. Izd. 2-3 pererab. i dop. M.: «Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya», 1998.
6. Vershinin A.P. Sposoby zashchity grazhdanskikh prav v sude. Spb., 1997.
7. Gromoshina N.A. Differentsiatsiya, unifikatsiya i uproshchenie v grazhdanskom sudoproizvodstve. M., 2010.
8. Egorova O.V. Sushchnost' grazhdanskoy protsessual'noy formy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Spb., 2001.

9. Efimova Yu.V. Spetsializatsiya grazhdansko-protseessual'noy deyatel'nosti: avtoref. dis. ... kand. nauk. Saratov, 2005.
10. Zippunnikova Yu.N. Istoriko-pravovoy aspekt ucheniya o protseessual'noy forme// Rossiyskiy ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protseessa. 2004. № 3.
11. Il'in V.V. Filosofiya. Uchebnik dlya VUZov. Spb., 2004.
12. Isakov V.B. Fakticheskiy sostav v mekhanizme pravovogo regulirovaniya. Saratov, 1980.
13. Krasavchikov O.A. Kategorii nauki grazhdanskogo prava. Izbrannyye trudy. v 2-kh t. M., 2005. T. 2.
14. Kolyadko I.N. Stadii i vidy sudoproizvodstva kak ponyatiya, opredelyayushchie strukturu osobennoy chasti nauki grazhdanskogo protseessual'nogo prava. Grazhdanskiy protsess: nauka i prepodavanie. M., 2005.
15. Komissarov K.I. Posledovatel'no progressivnoe razvitie sovetского grazhdanskogo protseessual'nogo prava// Problemy deystviya i sovershenstvovaniya sovetского grazhdanskogo protseessual'nogo zakonodatel'stva. Sverdlovsk, 1982.
16. Kondakov N.I. Logicheskiy slovar'-spravochnik. M., 1975.
17. Luk'yanova E. Differentsiatsiya pravovogo regulirovaniya v protseessual'nom zakonodatel'stve// Rossiyskaya yustitsiya. 2003. № 1.
18. Mironov V.V. Filosofiya. Uchebnik dlya VUZov. M.: Infra-M., 2011
19. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka. M.: Az', 1995.
20. Optimizatsiya grazhdanskogo pravosudiya Rossii / Pod red. V.V. Yarkova. M., 2007.
21. Osipov Yu.K. Elementy i stadii norm sovetского grazhdanskogo protseessual'nogo prava. Sverdlovsk, 1976. Vyp. 48
22. Osokina G.L. Grazhdanskiy protsess: osobennaya chast'. M., 2007.
23. Plyukhina M.A. Protseessual'nye sredstva obespecheniya effektivnosti sudoproizvodstva po grazhdanskim delam: Dis. kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2002.
24. Protasov V.N. Osnovy obshchepравovoy protseessual'noy teorii. M., 1991
25. Rassakhatskaya N.A. Problema sovershenstvovaniya sudebnoy sistemy i spetsializatsiya grazhdansko-protseessual'noy deyatel'nosti// Aktual'nye problemy razvitiya sudebnoy sistemy i sistemy dobrovol'nogo i prinuditel'nogo ispolneniya resheniy Konstitutsionnogo Suda RF, sudov obshchey yurisdiksii, arbitrazhnykh, treteyskiykh sudov i Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka: sb. nauchn. st., Krasnodar, SPb., 2008.
26. Reshetnikova I.V. Predmet i sistema nauki grazhdanskogo protseessual'nogo prava / Grazhdanskiy protsess Otv. red. V.V. Yarkov. M., 2006.
27. Reshetnyak V.I., Chernykh I.I. Zaochnoe proizvodstvo i sudebnyy prikaz v grazhdanskom protsesse. M., 1997.
28. Salishcheva N.G. Administrativnyy protsess v SSSR. M., 1964.
29. Semenov V.M. K voprosu o tsennosti grazhdanskogo protseessual'nogo prava i grazhdanskoy protseessual'noy formy // Kratkaya antologiya ural'skoy protseessual'noy mysli: 55 let kafedre grazhdanskogo protseessa Ural'skoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii. Ekaterinburg, 2004.
30. Slepchenko E.V. Grazhdanskoe protseessual'noe proizvodstvo: edinstvo i differentsiatsiya// Pravovedenie. 2008. №3.
31. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar'. 2 izd. M., 1989.
32. Tsaregorodtseva E.A. Sposoby optimizatsii grazhdanskogo sudoproizvodstva: dis. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2006.
33. Chechot D.M. Grazhdanskaya protseessual'naya forma, protseessual'nye normy i proizvodstva // Yuridicheskaya protseessual'naya forma: teoriya i praktika. M., 1976.
34. Shakaryan M.S. Grazhdanskoe protseessual'noe pravo Rossii. Uchebnik. M., 1998.
35. Yuridicheskaya protseessual'naya forma: teoriya i praktika. Pod obshch. red. P.E. Nedbaylo, V.M. Gorsheneva. M., 1976.
36. Shvarts M.Z. Sistematizatsiya arbitrazhnogo protseessual'nogo zakonodatel'stva (problemy teorii i praktiki primeneniya). Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Spb., 2004.
37. Yarkov V.V. Yuridicheskie fakty v mekhanizme realizatsii norm grazhdanskogo protseessual'nogo prava. Ekaterinburg, 1992.
38. Zuckerman A. Assessment of cost and delay — a multi-national perspective// Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. Wien, 1999.

Материал получен редакцией 9 января 2013 г.