
СЦЕНАРИЙ ВАШЕГО УСПЕХА

М.И. Бения

10.7256/2070-8955.2013.02.7

РАДОСТЬ СОЗДАНИЯ ТОГО, ЧЕГО ЕЩЕ НЕТ, ИЛИ ФОКУС ТВОРЧЕСКОГО СКАЧКА

Аннотация. В статье рассматриваются особенности творческого мышления, основные теории мышления, особенности мотивации достижений. Раскрываются особенности влияния мотивации достижений на творческую активность личности. Сопоставляются понятия критичности мышления, и ее влияния на креативность. Делается основной вывод о том, что для достижения успехов необходимы не только способности, но и желание, целеустремленность и настойчивость.

Ключевые слова: психология, творчество, креативность, мышление, способности, мотивация, достижение успехов, потенциал, настойчивость, целеустремленность, критичность, саморегуляция.

В современном мире умение личности творчески и продуктивно подходить к любым вопросам и задачам становится весьма востребованным. Для того чтобы выжить в ситуации постоянных изменений, чтобы адекватно на них реагировать, человек должен активизировать свой творческий потенциал.

Творческий потенциал — это не только способность к созданию нового в науке или искусстве, но и нестандартность отношения к себе, своему труду, общению, взаимодействию с другими людьми, решению самых различных проблемных ситуаций и вообще к жизни в целом. Для активизации творческого потенциала и продуктивного подхода к любым вопросам и задачам для человека необходима мотивация, т.к. мотивация побуждает человека к любой активности, являясь совокупностью всех факторов (как личностных, так и ситуативных).

Мотивация обычно трактуется специалистами как состояние личности, определяющее степень активности и направленности действий человека в конкретной ситуации. Мотивация достижений это стремление достичь высоких результатов и мастерства в деятельности; оно проявляется в выборе сложных заданий и стремлении их выполнить¹.

В экспериментальных психологических исследованиях содержатся предпосылки для решения задачи развития способности создавать новое, поскольку

творчество и есть процесс создания нового — того, чего еще нет².

Д.Б. Богоявленская ввела такой термин, как творческая инициатива. Он понимается как продолжение мыслительной деятельности человека за пределами заданной ему и решенной им задачи, причем это продолжение не обусловлено ни практическими нуждами человека, ни внешней оценкой работы. Д.Б. Богоявленская выделяет три качественных уровня интеллектуальной инициативы: первый стимульно-продуктивный, эвристический и третий, высший уровень интеллектуальной инициативности — креативный³.

Критичность представляет сложное психическое явление, суть которого состоит в сознательном соотношении контролируемого (задача или поведение) с эталоном.

За последние годы не возникло ни одной крупной теории (как это можно наблюдать, например, в области теоретического изучения памяти или восприятия), которая смогла бы объяснить разрозненные и противоречивые исследования творчества, в частности, о влиянии мотивации достижений на вербальную креативность, являющуюся частью творческого мышления.

На сегодняшний день недостаточно исследовано, существует ли влияние мотивации достижений (потребно-

¹ Белоус В.В., Копань Т.В. Роль мотивации и стимуляции в формировании структур интегральной индивидуальности // Вопросы психологии. 1995. № 6. С. 96.

² Большакова В.В. О мотивации деятельности человека как основном законе его самосохранения мотива // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 4.

³ См.: Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. Ростов-н/Д: Изд-во Ростовского университета, 1983.

сти в успехе) на более активное побуждение вербальной креативности, чем способности к критическому мышлению, ведь успехи в любой деятельности зависят не только от способностей, навыков, знаний, но и от мотивации достижения, как считают специалисты.

На сегодняшний день недостаточно исследовано, существует ли влияние мотивации достижений (потребности в успехе) на более активное побуждение вербальной креативности, чем способности к критическому мышлению, ведь успехи в любой деятельности зависят не только от способностей, навыков, знаний, но и от мотивации достижения, как считают специалисты.

Среди теорий мотивации, можно выделить: бихевиористский подход, психоаналитический, когнитивный и подходы отечественных психологов.

Во многих зарубежных мотивационных концепциях центральным психическим процессом, объясняющим поведение, является принятие решения. Недостатком этих теории мотивации является рассмотрение лишь отдельных сторон мотивационного процесса, без попыток их объединения. Это связано с тем, что их авторы отрицают принципиальную возможность создания универсальной теории мотивации, одинаково удовлетворительно объясняющей поведение животных и человека.

У. Джеймс в конце прошлого века выделял несколько типов принятия решения (формирования намерения, стремления к действию) как сознательно-преднамеренного мотивационного акта. Объекты мысли, задерживающие окончательное действие или благоприятствующие ему, он называет основаниями, или мотивами, данного решения.

Во второй половине XX в. появились мотивационные концепции Дж. Роттера, Г. Келли, Х. Хекхаузена, Дж. Аткинсона, Д. Макклелланда, для которых характерным является признание ведущей роли сознания в детерминации поведения человека. Когнитивные теории мотивации повлекли за собой введение в научный обиход новых мотивационных понятий: социальные потребности, жизненные цели, когнитивные факторы, когнитивный диссонанс, ценности, ожидание успеха, боязнь неудачи, уровень притязаний.

Р. Кеттелл построил «динамическую решетку устремлений». Он выделил мотивационные диспозиции типа «эргов» (от греч. *ergon* — энергия, работа), в которых видел своего рода биологически обусловленные влечения, и «энграммы», природа которых содержится не в биологической структуре, а в истории жизни субъекта⁴.

Рассмотрим обзорно три современные когнитивные теории, оказавшие серьезное влияние на исследование личностных факторов в мотивации. Коснемся лишь трех подходов, примечательных тем, что в них мотивация анализируется в рамках более общих теорий, кроме того, освещаются проблемы личностного функционирования и индивидуальных различий.

Теория атрибуции — то, как люди объясняют свои прошлые успехи и неудачи, оказывает существенное влияние на их будущее мотивационное состояние. Б. Вайнер тщательно анализирует механизмы влияния атрибуционных процессов на мотивацию и эмоции. В начале своей работы Б. Вайнер развил и переформулировал положения теории Дж. Аткинсона об «ожидании-значимости». В качестве побудительных сил он рассматривал не эмоционально значимые мотивы, а субъективные суждения о причинах тех или иных действий. Результаты побуждают к поиску причин. Суждения о причинах событий обуславливают эмоциональные и мотивационные реакции.

Достижения человека можно объяснить любым из множества факторов, от генов до астрологических знаков. Б. Вайнер упорядочил эти факторы, разработав схему, позволяющую классифицировать различные суждения о причинах. Воспринимаемые причины событий характеризуются с помощью ряда параметров, включая локус (находится причина события внутри или вне меня?), подконтрольность (способен ли совершивший действие изменить причину?), а также глобальность и стабильность (сохраняется ли причина от ситуации к ситуации, от одного момента к другому?). Вариации по этим параметрам атрибуции позволяют спрогнозировать социальное поведение. Например, человек ведет себя по отношению к другим более снисходительно, если свои удачи он объясняет неподконтрольными причинами.

Теория атрибуции проливает свет на переживания человека в отношении достижений, а также на его переживания в межличностных ситуациях. Однако Б. Вайнер сам признает, что она одна не в состоянии служить исчерпывающей моделью мотивации и саморегуляции. Один из недостатков теории атрибуции заключается в акценте на ретроспективных суждениях в противовес целям человека и его мыслям о будущем. В двух других теориях, которые будут рассмотрены, делается больший акцент на психических процессах, участвующих в размышлениях о будущем и в регуляции актуального целенаправленного поведения.

Кибернетическая теория, или теория контроля, модели саморегуляции представляют собой целостную систему, в рамках которой возможно рассмотрение мотивационных процессов. В теориях контроля

⁴ Забродин Ю.М., Сосновский Б.А. Мотивационно-смысловые связи в структуре направленности человека // Вопросы психологии. 1989. № 6.

основное внимание уделяется не ретроспективным суждениям индивида о причинах событий, а информационно-процессуальным механизмам, посредством которых человек регулирует свои действия. Теория контроля уподобляет саморегуляцию функционированию некой системы обратной связи, такой как термостат. Системы обратной связи минимизируют расхождения между имеющимся состоянием и стандартами, представляющими желаемое состояние. Точно так же, как термостат минимизирует расхождение между желаемой и имеющейся температурой, система обратной связи для поведенческой саморегуляции минимизирует расхождения между личными стандартами и достигнутыми результатами.

Системы обратной связи состоят из четырех взаимосвязанных элементов. *Функция ввода* заключается в восприятии информации из окружающего мира. Компаратор сравнивает входящие сигналы с интериоризованными стандартами, или *референтными ценностями*. В зависимости от степени соответствия входящих сигналов и стандартов на *выходе* получается тот или иной поведенческий результат. Когда компаратор обнаруживает расхождение между входящими сигналами и стандартами, результирующая функция изменяет поведение. Считается, что компаратор активируется в условиях, усиливающих внимание человека, направленное на самого себя. Внешние стимулы, направляющие внимание человека на самого себя, заставляют его сравнивать свое поведение с интериоризованными стандартами и стремиться к большему соответствию между ними.

Согласно теории контроля, существует два типа обратной связи. Негативная обратная связь минимизирует расхождение между входящими сигналами и стандартами, тогда как позитивная обратная связь направлена на максимизацию расхождений. Таким образом, при позитивной обратной связи стандарты представляют собой результаты, которых необходимо избежать. Человек может стремиться максимизировать расхождение между своим поведением и стандартами, представляющими лень или низость.

Согласно теориям контроля, саморегуляция человека не объясняется полностью обратной связью. В отличие от термостатов люди оценивают свои возможности и отказываются от попыток достижения цели, если считают, что их усилия, направленные на уменьшение соответствующего расхождения, окажутся тщетными. Таким образом, ожидания в отношении собственной способности достижения необходимых результатов играют важную роль в системе саморегуляции. Было обнаружено, что ожидания особенно важны в регуляции поведенческой настойчивости, когда человек

фокусируется на собственном. Эти результаты согласуются с положением теории контроля о важности в поведенческой регуляции сосредоточения внимания на собственном Я.

Достоинством теорий контроля является то, что они способны отразить иерархические отношения между стандартами и целями. Дело не только в том, что человек не просто ставит перед собой цели, например «приготовить обед», «стать лучше». Сами цели могут быть связаны иерархически. Приготовление обеда может быть одним из способов облегчить жизнь своему супругу, что, в свою очередь, является одним из способов стать лучше. Исследования процессов идентификации движений свидетельствуют о том, что при столкновении с трудностями субъективные представления человека о своих действиях опускаются на более низкий уровень иерархии. Если жизнь ученого течет гладко, он может регулировать свои действия в соответствии с такими стандартами, как «способствовать развитию науки» или «делать карьеру». Когда же он наталкивается в своей работе на препятствия, то перестает рассматривать свою деятельность с точки зрения этих классификаций высокого уровня. Его стандарты саморегуляции теперь могут подразумевать представления более низкого уровня, например «произвести анализ главных компонентов» или «обследовать больше испытуемых».

Несмотря на свои очевидные достоинства, теории контроля подвергаются критике по ряду причин. Некоторые исследователи утверждают, что системы обратной связи чрезмерно механистичны и поэтому приводят к недооценке человеческой способности к сознательному выбору. Это критическое замечание не вызывает удивления в свете того, что сторонники теорий контроля проводят аналогию между человеческой саморегуляцией и работой роботов.

Другие считают, что в моделях контроля недооценивается способность человека творчески влиять на собственное развитие. Тенденцию человека ставить перед собой новые задачи, даже при отсутствии четкой обратной связи, трудно объяснить с помощью кибернетических систем, которые лишь управляют действиями в соответствии с существующими стандартами⁵.

Сторонники теорий контроля полагают, что многие цели со временем изменяются, что делает модели контроля достаточно динамичными для того, чтобы объяснять человеческую креативность С.С. Карвер и М.Ф. Шейер объяснили с помощью нелинейных моделей динамических систем внезапные переходы челове-

⁵ Тихомиров О.К., Знаков В.В. Мышление, знание и понимание // Вестник МГУ. 1989. № 2.

ка от интереса к равнодушию по отношению к одному и тому же заданию или при переходе от одного задания к другому.

Еще один подход к изучению мотивации заключается в анализе социально-когнитивных процессов и структур, лежащих в основе способности человека к саморегуляции. Проблеме влияния социально-когнитивных структур и процессов выведения социальных заключений на целенаправленные действия посвящено множество работ. В некотором отношении эти работы продолжают давно установившуюся традицию увязывания мотивации с атрибуционными процессами. Однако современные работы в этом направлении отличаются от атрибуционных подходов тем, что в них больше внимания уделяется представлениям человека о будущем, а не размышлениям о прошлом. Как показали исследования, психические репрезентации будущего, включая образы желательного и нежелательного Я в будущем, обладают значительной мотивационной силой.

Наиболее целостной концепцией социально-когнитивных механизмов и саморегуляции считается социально-когнитивная теория мотивации А. Бандуры. Кратко охарактеризуем основные положения социально-когнитивной концепции мотивации.

Согласно социально-когнитивной теории мотивации, мотивационные тенденции объясняются преимущественно с точки зрения человеческой способности к предвидению. Поведение человека в ситуации «здесь и теперь» зависит от его представлений о будущем. В социально-когнитивной теории мотивации выделяется ряд мотивационных механизмов, основанных на предвидении. Ожидания в отношении результата подразумевают оценку последствий своих действий.

Восприятие же собственной эффективности — это представления человека о том, сможет ли он вообще выполнить необходимые действия. Цели и стандарты представляют собой третью когнитивную детерминанту мотивации. Наконец, эмоциональные самореакции — это четвертый личностный фактор. Человек мотивирует себя с помощью критики своих прошлых действий и ощущением самоудовлетворенности при улучшении результатов.

В других концепциях сохраняется характерный для социально-когнитивной теории мотивации интерес к значению для мотивации представлений о контроле, ожиданий и личных стандартов.

Согласно теории когнитивной оценки, заинтересованности в решении той или иной задачи способствует ее трудность и ощущение собственной компетентности.

Этот подход отличается от социально-когнитивной теории мотивации главным образом тем, что в

нем ощущение самодетерминации рассматривается в качестве основной человеческой потребности. В социально-когнитивной теории мотивации воспринимаемая самоэффективность — это не мотив или потребность, а когнитивная оценка.

Человек не стремится к точным или высоким оценкам самоэффективности ради них самих. Он действует для того, чтобы получить внешнюю награду или достичь чувства гордости за свои результаты, а оценка своей эффективности — это механизм регуляции усилий, направленных на достижение этих целей.

Таким образом, воспринимаемая самоэффективность — это система представлений, регулирующих действия, направленные на достижение определенных целей.

Специалисты в любой области обычно не прекращают попыток разрешить проблему, если считают, что способны ее разрешить, несмотря на трудность.

Мотивация достижений — это стремление к успеху (высоким результатам) в деятельности. Человек, стремящийся достичь успеха, высоких результатов в деятельности, обладает сильной мотивацией достижения.

Для одних достижение успехов в деятельности более важно, для других — менее.

Мотивация достижения может быть определена как попытка увеличить или сохранить максимально высокими способности человека ко всем видам деятельности, к которым могут быть применены критерии успешности и где выполнение подобной деятельности может, следовательно, привести или к успеху, или к неудаче.

Снижение уровня мотивации достижений может быть связано с повышением критичности, внутренней цензуры, желание найти ответ немедленно.

Чрезмерно высокая мотивация часто способствует принятию непродуманных, неадекватных решений.

Мотивация достижений (потребность в успехе), является общей потребностью для любого человека.

Мотивация не является постоянной величиной и зависит от внешних и внутренних факторов и может достаточно сильно варьировать, отражая общие закономерности влияния ситуации на мотивационные компоненты.

Факторы, определяющие наличие сильной мотивации достижения:

1. Стремление достигать высоких результатов (успехов).
2. Стремление делать все как можно лучше.
3. Выбор сложных заданий и желание их выполнить.
4. Стремление совершенствовать свое мастерство.

Согласно Дж. Аткинсону и Д. Мак-Клелланду мотив достижения состоит из двух противоположных

мотивационных тенденций — из стремления к успеху и избегания неудачи. Высокий уровень мотивации достижения означает, что у ребенка преобладает стремление к успеху; низкий уровень мотивации, наоборот, свидетельствует о том, что доминирует стремление избегать неудачи.

Высокая мотивация достижения у детей формируется только в тех семьях, где родители постоянно увеличивали уровень своих требований к детям и одновременно ненавязчиво оказывали им помощь и поддержку, а также отличались теплотой в общении с ними.

И, наоборот, в семьях, где родители либо игнорировали своих детей, были безразличными к ним, либо осуществляли директивную опеку, строгий надзор над ними, у детей, как правило, доминирующим становилось стремление избежать неудачи и, как следствие, формировался низкий уровень мотивации в целом.

Результаты этих исследований продемонстрировали независимость формирования мотивации достижения ребенка от развития детской сексуальности. Основным фактором оказался характер взаимодействия между ребенком и взрослым. Полученные результаты стимулировали новые исследования, направленные на изменение отношений детей и взрослых в школьных условиях в целях формирования мотивации достижения школьников.

Д. Мак-Клелланд, анализируя условия формирования мотивации достижения, объединил основные формирующие влияния в четыре группы:

1. Формирование синдрома достижения (стремление к успеху выше стремления избегать неудачи).
2. Самоанализ.
3. Формирование стремления и навыков ставить перед собой высокие, но адекватные цели.
4. Межличностная поддержка.

Каждая из этих групп состояла, в свою очередь, из совокупности более конкретных влияний. Так, например, формирование синдрома достижения направлено на изучение и развитие:

а) способов создания проективных рассказов (т.е. рассказов, составленных по картинкам) с ярко выраженной темой достижения. Ученикам разъясняется стандартная система категорий, которые используются в диагностике мотива достижения (ожидание успеха, одобрения, позитивное эмоциональное состояние в процессе деятельности). Их задание заключается в том, чтобы в своих рассказах использовать максимальное число данных категорий: во время такого обучения ученики начинают правильно выявлять мотив достижения среди других мотивов, формируют на основании выученных категорий особый язык (кате-

риальный аппарат), с помощью которого анализируют словесную и интеллектуальную продукцию и поведение (как свою, так и других людей);

б) способов поведения, типичных для человека с высокоразвитой мотивацией достижения (выбирают средние по сложности цели и избегают как слишком легких, так и очень сложных целей; предоставляют преимущество ситуациям, которые предусматривают личную ответственность за успехи дела, и избегают ситуаций, при которых цели задаются другими людьми);

в) конкретных примеров из своей повседневной жизни, а также из жизни людей с высокой мотивацией достижения; анализ этих примеров с помощью системы категории, которая используется в диагностике мотивации достижения.

Выделяют шесть последовательных этапов актуализации и усвоения данного мотива:

- 1) привлечение внимания к содержанию курса;
- 2) обретение учениками в ходе разнообразных игр и при выполнении специальных упражнений опыта мышления, поведения, эмоционального реагирования, характерного для высоко мотивированных индивидов;
- 3) усвоение учениками специальных понятий, которые означают различные компоненты мотива достижения;
- 4) соотнесение данного мотива каждым учеником со своим идеалом, со своими основными духовными ценностями и личное принятие мотива;
- 5) практическое использование учениками приобретенных знаний в реальных жизненных ситуациях;
- 6) самостоятельное поведение учеников в соответствии с усвоенным мотивом.

Успех в деятельности, как известно, зависит не только от способностей человека, но и от стремления добиться цели, от целеустремленного и настойчивого труда ради достижения успеха (т.е. от мотивации достижения). Исходя из этого, можно предложить такую формулу успеха⁶:

$$У = С \times М \times Ст$$

где

У — успех;

С — способность;

М — мотивация достижения;

Ст — ситуация (внешние факторы, благоприятные обстоятельства и т.п.).

⁶ Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. М.: Изд-во МГУ, 2006. С. 124.

Рисунок 1

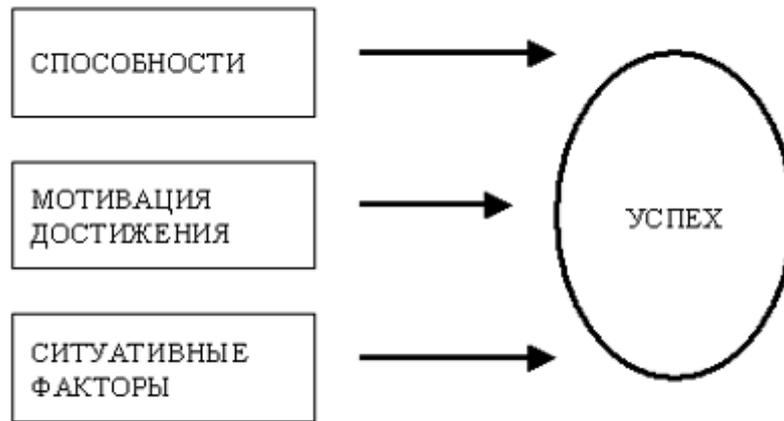
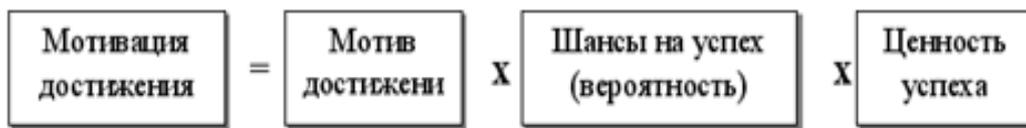


Рисунок 2



Невзирая на то, что данная формула является достаточно общей, она дает возможность прогнозировать успехи в деятельности. Определяя силу (уровень) мотивации достижения человека (т.е. стремление достичь успеха), можно спрогнозировать его будущую карьеру.

Для достижения успеха в деятельности важны как способности, так и наличие высокого уровня мотивации достижения. Нас не удивляет, когда менее одаренный, но более замотивированный ученик (спортсмен, специалист) достигает иногда более высоких результатов в деятельности. Сильно мотивированный человек стремится к успеху и, как правило, больше работает. А для недостаточно мотивированного индивидуума успех не является привлекательным. Это определяет низкий уровень развития мотивации достижения у такого человека.

Мотив достижения является стойким атрибутом (чертой) личности, который проявляется в стремлении достигать успеха (высоких результатов).

О субъекте с сильным мотивом достижения говорят, что он:

- ✓ настойчив в достижении целей;
- ✓ не довольствуется полученным результатом;
- ✓ что бы ни делал, пытается это выполнить лучше, чем раньше;
- ✓ для него главное в жизни — это переживание радости успеха вследствие достижения высоких результатов;

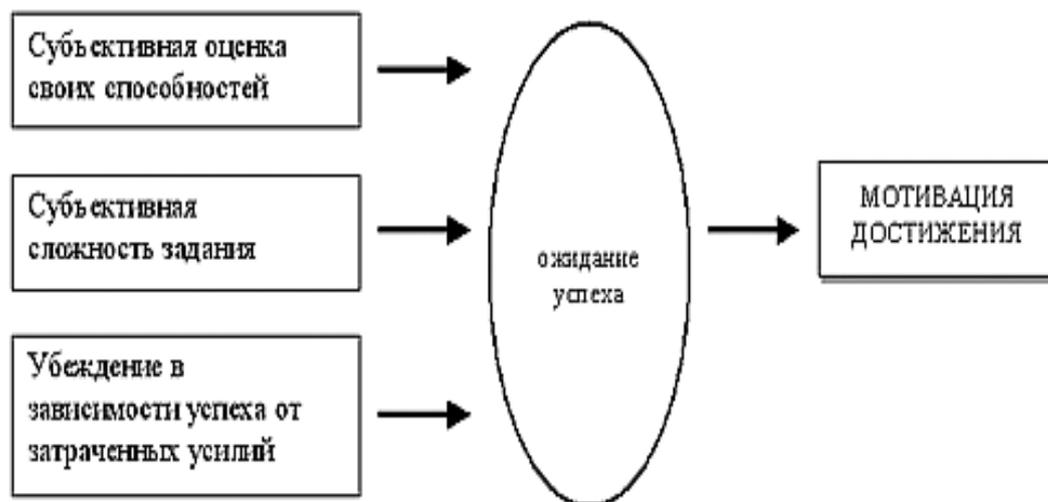
- ✓ склонен преследовать отдаленные цели;
- ✓ не довольствуется несложным заданием и легко доступными целями;
- ✓ склонен увлекаться работой, достигая все новых и новых целей (ощущая радость успеха).

Мотив достижения проявляется во многих ситуациях (являясь относительно устойчивым личностным образованием), когда человек стремится достигать высоких целей.

Однако он является динамичным образованием и начинает действовать (актуализируется) во взаимодействии с ситуативными факторами — такими как ценность и вероятность (шансы) достижения успеха в определенной сфере деятельности.

Мотивация достижения — стремление достичь успеха в определенном виде деятельности, это не только мотивы достижения (стойкие атрибуты личности), но и ситуативные факторы (ценность, вероятность достижения успеха, сложность задания и т.п.). Мотивацию достижения можно описать следующей формулой:

Мотив достижения дифференцирует людей по их стремлению к успеху. Люди с высоким показателем мотива достижения стремятся достичь высоких результатов (успехов) в деятельности. Тогда как индивиды с низким показателем мотива достижения безразличны к успехам, их не интересуют высокие результаты, и они ничего не делают для их достижения.



Мотив достижения существенно влияет на активность в определенной ситуации или сфере деятельности. Однако не только он, но и другие факторы (сложность задания, ценность успеха, вероятность, т.е. шансы достижения успеха) влияют на стремление к успеху в определенный момент времени (в конкретной ситуации или сфере деятельности).

Таким образом, мотивация достижения определяется как устойчивыми атрибутами личности (мотивом достижения), так и ситуативными факторами (шансы на успех, ценность деятельности, сложность задания).

Ожидание успеха мы понимаем как ожидание того, что выполнение действия приведет к успеху (т.е. к достижению цели). Следовательно, ожидание успеха — это степень уверенности в том, что деятельность будет иметь успех.

От того, насколько человек уверен в успехе, зависит мотивация его деятельности. Чем больше человек надеется на успех, тем больше усилий он склонен прилагать, тем более сильной будет его мотивация достижения.

Люди, которые надеются на успех в деятельности, которые ожидают позитивных результатов, являются более целеустремленными, мотивированными, их стремление достичь успеха (т.е. мотивация достижения) будет более сильным.

В выборе вида деятельности (дела) человек руководствуется многими факторами, в том числе и возможностью (вероятностью) достижения успеха. Например, человек считает, что в этом деле почти невозможно достичь успеха (субъективная вероятность достижения успеха является невысокой, 20%). Во втором виде деятельности, по его мнению, значительно больше шансов на успех (субъективная вероятность

достижения успеха является высокой, > 50%). Очевидно, что человек будет склонен взяться за второе дело (уровень мотивации ко второй деятельности будет выше и шансы на успех будут большими).

Среди условий, которые влияют на ожидание успеха (субъективную вероятность достижения успеха), важное место занимают следующие факторы:

- 1) представление о своих способностях (субъективная оценка своих способностей), которое формируется на основании успехов и неудач в прошлом;
- 2) субъективная сложность задания;
- 3) убеждение в зависимости успеха от затраченных усилий⁷.

Известно, что люди, которые рассчитывают на успех в выполнении деятельности, справляются с ней лучше. Ожидание высокого (позитивного) результата влияет на формирование у человека чувства эффективности, которое побуждает его лучше работать. Вера в свои способности, в собственную состоятельность преодолеть трудности побуждает к настойчивой работе. А если человек не уверен в своих силах, не надеется на успех, то это «отбивает» желание работать.

Субъективная ценность и привлекательность успеха в определенной деятельности — еще один важный фактор, который определяет мотивацию достижений (стремление к успеху).

Мотивация достижений и поведение, направленное на достижение, в значительной степени зависят от сферы деятельности, от привлекательности деятельности и от ценности успеха в этой конкретной деятельности.

Понятия, суждения, высказывания, которые сви-

⁷ Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. М.: Питер, 2008. С. 121.

детельствуют о наличии у человека потребности в достижении (и согласно которым он рассуждает и действует), называются категориями мотивации достижения.

Известно, что для того, чтобы осуществлялась любая деятельность, необходима достаточная мотивация. Однако, если мотивация слишком сильна, увеличивается уровень активности и напряжения, вследствие чего в деятельности (и в поведении) наступают определенные разлады, т.е. эффективность работы ухудшается. В таком случае высокий уровень мотивации вызывает нежелательные эмоциональные реакции (напряжение, волнение, стресс и т.п.), что приводит к ухудшению деятельности.

Экспериментально установлено, что существует определенный оптимум (оптимальный уровень) мотивации, при котором деятельность выполняется лучше всего (для данного человека, в конкретной ситуации). При слабой и чрезвычайно сильной мотивации эффективность деятельности невысока, а оптимальный (не всегда средний, а именно оптимальный!) уровень мотивации является наиболее благоприятным. Такую зависимость называют законом Еркаса-Додсона. Эти ученые еще в 1908 г. установили, что для того, чтобы научить животных проходить лабиринт, наиболее благоприятной является средняя интенсивность мотивации (она задавалась интенсивностью ударов тока).

Закон Еркаса-Додсона — зависимость качества (производительности) выполнения деятельности от интенсивности (уровня) мотивации. Согласно этому закону, вследствие увеличения интенсивности мотивации качество деятельности сначала увеличивается, но после прохождения точки наиболее высоких показателей успешности деятельности (оптимума мотивации) постепенно уменьшается.

Уровень мотивации, при котором любая деятельность выполняется максимально успешно, называется оптимумом мотивации. Оптимум (оптимальный уровень) мотивации не обязательно является средним показателем ее силы.

Установить оптимальный уровень мотивации не просто. Для каждого комплекса мотивов (вида мотивации) он будет различным. Например, для негативной мотивации и наказания оптимум будет одним, а для одобрения — другим. Даже для различных видов одобрения оптимум будет различным.

Проблема оптимума мотивации имеет практическое значение. Например, важно знать, какое вознаграждение (оплата) является наиболее оптимальным, т.е. будет вызывать наибольшую эффективность деятельности и наивысший уровень достижений. Ведь когда человеку за одинаковую работу обещают раз-

личную оплату (1 доллар, 10, 100 или 1000 долларов), следует ожидать, что уровень напряжения и производительность (эффективность) деятельности у него будут различными. Так, при возможности получить 1 млн. долларов уровень мотивации (и уровень напряжения) будет очень высок, что даже может повлечь за собой дезорганизацию работы (если этому будет сопутствовать страх или напряжение). Конечно, уровень (сила) мотивации и напряжения зависят не только от размера денежного вознаграждения, но и от специфики деятельности, особенностей конкретного человека и прочих факторов.

Очень важно установить оптимальный уровень мотивации именно для данной деятельности и для определенного субъекта, поскольку для каждого вида деятельности существует свой оптимум мотивации.

Таким образом, с увеличением мотивации качество выполнения деятельности и уровень достижений увеличиваются, но если уровень мотивации переходит оптимум, эффективность деятельности ухудшается. При избыточной мотивации следует ожидать снижения производительности деятельности и уровня достижений.

Оптимум мотивации зависит от уровня сложности заданий: для выполнения легких заданий оптимальной будет более сильная мотивация; для сложных заданий адекватной является слабая мотивация.

Таким образом, очень важными являются вопросы: получает ли человек оптимальную для задания определенной сложности мотивацию, и нет ли при этом перемотивации?

Оптимум мотивации для каждого задания различен. В 1908 г. Еркс и Додсон провели экспериментальное исследование, чтобы установить зависимость эффективности работы от уровня мотивации, в ходе которого использовали три уровня мотивации: слабые, средние или сильные разряды электрического тока как наказание за ошибки. Кроме того варьировалась и сложность заданий: сложное, средней сложности и легкое.

Результаты исследования показали, что в каждом из трех случаев существует свой оптимум мотивации, при котором эффективность деятельности является наивысшей. Таким образом, оптимум мотивации зависит также от сложности задания.

Мышление является высшим познавательным психическим процессом, характеризующимся обобщенным и опосредованным отражением действительности.

Свойства мышления:

- ✓ мышление обеспечивает обобщенное отражение действительности;

- ✓ с помощью мышления осуществляется опосредованное познание объективной действительности;
- ✓ мышление всегда связано с решением той или иной задачи;
- ✓ мышление связано с речью⁸.

Мышление — это движение идей, раскрывающее суть вещей. Его итогом является не образ, а некоторая мысль, идея. Мышление человека развивается, его интеллектуальные способности совершенствуются. К этому выводу уже давно пришли психологи в результате наблюдений и применения на практике приемов развития мышления.

В практическом аспекте развитие интеллекта традиционно рассматривается в трех направлениях: филогенетическом, онтогенетическом и экспериментальном. Филогенетический аспект предполагает изучение того, как мышление человека развивалось и совершенствовалось в истории человечества. Онтогенетический включает исследование процесса и выделение этапов развития мышления на протяжении жизни одного человека, с рождения до старости. Экспериментальный подход к решению этой же проблемы ориентирован на анализ процесса развития мышления в особых, искусственно созданных (экспериментальных) условиях, рассчитанных на его совершенствование.

Специфическим результатом мышления может выступать понятие — обобщенное отражение класса предметов в их наиболее общих и существенных особенностях. Таким образом, теоретическое понятийное мышление является одним из видов мышления. Это такое мышление, пользуясь которым человек в процессе решения задачи обращается к понятиям, выполняет действия в уме, непосредственно не имея дела с опытом, получаемым при помощи органов чувств. Он обсуждает и ищет решение задачи с начала и до конца в уме, пользуясь готовыми знаниями, полученными другими людьми, выраженными в понятийной форме, суждениях, умозаключениях.

Существование двух сигнальных систем часто связывают с двумя основными типами мышления: вербальным и образным. С.Л. Рубинштейн в своей концепции мышления специально подчеркивал единство мышления и речи: процесс облечения мысли в слова — это и есть мыслительный процесс. С.Л. Рубинштейн также подчеркивал роль образных элементов, полагая, что чувственно данный предмет, фигурирующий в речи, как правило, лишь означает (или обозначается) словом; все обозначенное словом всегда тянет за собой груз не вобранного в речь и

сохраняющегося в том числе и в образной форме; содержание слова — лишь светящаяся точка над остающимся в тени массивом того, что им обозначается.

Критическое мышление направлено на выявление недостатков в своих суждениях и суждениях других людей. Творческое мышление связано с открытием принципиально нового знания, с генерацией собственных оригинальных идей, а не с оцениванием чужих мыслей.

Чтобы выделить по-настоящему полезные, эффективные решения, творческое мышление должно быть дополнено критическим. Цель критического мышления — тестирование предложенных идей: применимы ли они, как можно их усовершенствовать и т.п.

Для критичной личности обнаружение всяких различий и изменений не составляет труда, поэтому можно предположить, что им сложно выработать общий алгоритм поведения, который подходил бы ко многим ситуациям. Эти люди хорошо чувствуют всякого рода перемены вследствие повышенной дифференцированности восприятия, оценка других подвергается ими постоянным изменениям в связи с новой поступающей информацией. Всё это приводит к ограничению общения с другими людьми.

Для не критичного человека характерно умение выработать алгоритм поведения в разных ситуациях, однако они могут пропустить какие-то изменения, и алгоритм окажется неэффективным⁹.

В основе критического мышления лежит критическая установка, для которой характерна готовность изменять, проверять, опровергать. Критическое мышление нужно отличать от критической установки. Несмотря на то, что в силу специфики своего подхода к решению задач критическое мышление запрещает некоторые идеи или отбрасывает их за негодностью, его конечная цель конструктивна. Напротив, критическая установка деструктивна по своей сути. Стремление человека критиковать единственно ради критики имеет скорее эмоциональный, чем когнитивный характер.

С понятием творчества неразрывно связывают понятие интеллекта. Под ним понимается совокупность самых общих умственных способностей, обеспечивающих человеку успех в решении разнообразных задач.

Критичность представляет сложное психическое явление, суть которого состоит в сознательном соотношении контролируемого (задача или поведение) с эталоном.

Креативностью называются творческие возможности (способности) человека, которые могут прояв-

⁸ Ермолаева-Томина Л.Б. Исследование факторов, детерминирующих индивидуальные различия в проявлении творческой активности // Психология творчества. М., 2006. С. 117-130.

⁹ См.: Гордеева Т.О. Психология мотивации достижений. М.: Академия, 2006.

ляться в мышлении. Одним из первых над пониманием творческого мышления говорил Дж. Гилфорд. Он считал, что «творчescкость» мышления связана с доминированием в нем четырех особенностей:

1. Оригинальность, нетривиальность, необычность высказываемых идей, ярко выраженное стремление к интеллектуальной новизне. Творческий человек почти всегда и везде стремится найти свое собственное, отличное от других решений.
2. Семантическая гибкость, т.е. способность видеть объект под новым углом зрения, обнаруживать его новое использование, расширять функциональное применение на практике.
3. Образная адаптивная гибкость, т.е. способность изменить восприятие объекта таким образом, чтобы видеть его новые скрытые от наблюдения стороны.
4. Семантическая спонтанная гибкость, т.е. способность продуцировать разнообразные идеи в неопределенной ситуации, в частности в такой, которая не содержит ориентиров для этих идей.
5. Впоследствии предпринимались и другие попытки дать определение творческому мышлению, но они внесли мало нового в то его понимание, которое было предложено Дж. Гилфордом. В ходе исследований творческого мышления были выявлены условия, которые способствуют или препятствуют быстрому нахождению решения творческой задачи. Приведем эти условия в обобщенном виде:

1. Если в прошлом определенный способ решения человеком некоторых задач оказался достаточно успешным, то это обстоятельство побуждает его и в дальнейшем придерживаться данного способа решения. При встрече с новой задачей человек стремится применить его в первую очередь.
2. Чем больше усилий было потрачено на то, чтобы найти и применить на практике новый способ решения задачи, тем вероятнее обращение к нему в будущем. Психологические затраты на обнаружение некоторого нового способа решения пропорциональны стремлению использовать его как можно чаще на практике.

У творческих людей нередко удивительным образом соединяются зрелость мышления, глубокие знания, разнообразные способности, умения и навыки и своеобразные «детские» черты во взглядах на окружающую действительность, в поведении и поступках. Что же мешает человеку быть творческой личностью и проявлять оригинальность мышления? Только ли отсутствие развитых творческих способностей или также что-то другое, не имеющее прямого отношения

к творчеству как таковому? На данный вопрос дают свой ответ Г. Линдсей, К. Халл и Р. Томпсон. Они считают, что серьезным препятствием на пути к творческому мышлению могут выступать не только недостаточно развитые способности, но и, в частности:

1. Склонность к конформизму, выражающаяся в доминирующем над творчеством стремлении быть похожим на других людей, не отличаться от них в своих суждениях и поступках.
2. Боязнь оказаться «белой вороной» среди людей, показаться глупым или смешным в своих суждениях.
3. Боязнь показаться слишком экстравагантным, даже агрессивным в своем неприятии и критике мнений других людей.
4. Боязнь возмездия со стороны другого человека, чью позицию мы критикуем. Подвергая критике человека, мы обычно вызываем с его стороны ответную реакцию. Опасение такой реакции нередко выступает в качестве препятствия на пути к развитию собственного творческого мышления.
5. Завышенная оценка значимости своих собственных идей. Иногда то, что мы сами придумали или создали, нравится нам больше, чем мысли, высказываемые другими людьми, причем настолько, что у нас возникает желание свое никому не показывать, ни с кем им не делиться и оставить при себе.
6. Высокоразвитая тревожность. Человек, обладающий этим качеством, обычно страдает повышенной неуверенностью в себе, проявляет боязнь открыто высказывать свои идеи.
7. Есть два конкурирующих между собой способа мышления: критический и творческий. Человек, у которого критическая тенденция слишком выражена, уделяет основное внимание критике, хотя сам бы мог творить, и неплохо. Напротив, тот человек, у которого конструктивное, творческое мышление доминирует над критическим, часто оказывается неспособным видеть недостатки в собственных суждениях и оценках.

Выход из этого положения в том, чтобы у ребенка с самого детства развивать как критическое, так и творческое мышление. Интеллектуальные способности человека, как, оказалось, сильно страдают от частых неудач.

Если людям в течение достаточно длительного периода времени предложить решать только трудные, неподвластные их уму задачи, а затем дать более легкие, то и с этими последними после долгих неудач они будут справляться плохо. Не все взрослые творческие люди обязательно хорошо успевали в школе. При сравнении их с менее творческими людьми обнаруживается немало примечательных различий. Самым

интересным из них оказалось сочетание у творческих личностей интеллектуальной зрелости и «детских» черт характера¹⁰.

Прежде всего, предпринимаются попытки понять, является ли креативность самостоятельной способностью или она только составная часть когнитивных (познавательных) способностей. Показано, что отдельные ее компоненты отличаются от составных элементов интеллекта, но есть и данные о том, что эти показатели независимы, а потому и высокая креативность может сочетаться с низким интеллектом.

Сейчас в рамках креативности выделяют оригинальность, или способность давать необычные ответы; семантическую гибкость, то есть умение обнаруживать различные способы использования предмета; образную гибкость, то есть способность видеть новые свойства объекта; семантическую спонтанность, то есть легкость возникновения разнообразных идей.

В силу особенностей функционирования психики человек осознает конечный результат мыслительного процесса, но не в состоянии понять путь, который привел к нему. Это сложный и длительный период: «Когда точка, требующая рационализации, изменения, введения чего-то нового, найдена, замечена, осознана и как бы засела в сознании изобретателя, начинается своеобразный процесс стягивания к этой точке и вбирания в нее самых различных наблюдений и всевозможных знаний, которые приходят ему на ум: все эти наблюдения и факты как бы примеряются к центральной точке и соотносятся с задачей, владеющей мыслью изобретателя, и в голове его возникает множество иногда самых неожиданных сопоставлений».

В понятии креативность заложена двусмысленность. Творчество очевидно: оно представлено в реализованном продукте, который может нравиться или не нравиться, но он есть. Эйфелева башня вне зависимости от отношения к ней не может не привлекать внимания. Но креативность как возможность, потенциал, может быть нереализованной никогда. Но если она не реализована, то как можно доказать ее существование? Почему мы можем доверять тому или иному методу оценки возможности, который создавался и верифицировался не на оценке возможности (которую мы пока не можем верифицировать), а на основе реализованной продуктивности? Если же она реализована, то это уже не потенциал, а творчество?

Если мы видим гусеницу, то какова вероятность, что из нее вылетит махаон, а не ночная бабочка? Био-

логи прошли со всеми видами гусениц каждый момент превращения в бабочку, а потому знают точный ответ. Но психологам это не удавалось.

Прежде всего, предпринимаются попытки понять, является ли креативность самостоятельной способностью или она только составная часть когнитивных (познавательных) способностей. Показано, что отдельные ее компоненты отличаются от составных элементов интеллекта, но есть и данные о том, что эти показатели независимы, а потому и высокая креативность может сочетаться с низким интеллектом.

Сейчас в рамках креативности выделяют оригинальность, или способность давать необычные ответы; семантическую гибкость, то есть умение обнаруживать различные способы использования предмета; образную гибкость, то есть способность видеть новые свойства объекта; семантическую спонтанность, то есть легкость возникновения разнообразных идей.

Признаки креативности, признаваемые большинством авторов: наличие интеллектуальной творческой инициативы, своеобразная открытость опыту, чувствительность к новому, умение видеть и ставить проблемы и др.

При попытке выделить «креативогенные» черты характера, сравнивая две группы с высоким и низким уровнями творческой активности, оказалось, что первая группа показала значительно более высокую вариативность и неповторимость в сочетании индивидуальных личностных качеств, чем вторая. При исследовании когнитивных процессов обеих групп испытуемых была выявлена более высокая перцептивная активность у лиц с более высокой творческой активностью.

Оптимальным для развития творческого мышления являются, с одной стороны, конкретность и полнота восприятия, а с другой — видение возможных трансформаций объекта и внесение творческого начала в сам акт восприятия. В результате комплексных исследований не удалось выявить «генеральный» фактор, определяющий степень творческой активности.

Таким образом, проявление творческой активности человека не связано с социальными условиями его воспитания, не имеет жесткой психофизиологической детерминации и не отражается в типичности личностных проявлений. Единственными общими чертами творчески активных людей являются ярко выраженная индивидуальность и эмоциональная гибкость.

Рассмотрим теперь результаты эмпирического исследования креативности. В мышлении креативных личностей преобладают, такие составляющие креативности как беглость, гибкость и оригинальность. На креативность благоприятно действуют такие факторы, как радость, страстность, прилив стенических

¹⁰ Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследования мышления в советской психологии. М., 1966.

эмоций, стремление к доминированию, риску, тяготение к независимости, нарушению порядка, снятие чувства страха, фрустрации. Креативность — одна из ведущих жизненных потребностей личности в преобразовании действительности.

М. Боден выделил малую и большую креативность. Малая или «личностная» креативность относится к обыденной жизни и к обычным ситуациям. Большая или «историческая» креативность наоборот имеет дело с достижениями, которые оказали большое влияние на культуру и общество, например, творческие достижения Моцарта и Эйнштейна.

Представители гуманистической психологии: А. Адлер предлагал рассматривать креативность Я в свободе выбора между альтернативными жизненными стилями и целями. Хотя цели могут инициироваться наследственностью и культурными факторами, в конечном счете, цель возникает все же благодаря креативной силе индивидуальности.

А. Маслоу считал, что благодаря самоактуализации личность проявляет интегрированность и преодолевает расщепленность. Благодаря эпизодам самоактуализации личность становится более открытой обществу, совершенной и спонтанной, юмористичной, трансцендентной и независимой от низших потребностей. Креативность является одной из важных характеристик самоактуализации. Маслоу понимает креативность как качество, которое может быть применено в любой задаче жизни. Согласно ему креативность — качество, с рождения присущее всем, но теряемое большинством под воздействием среды.

А. Маслоу считает, что интеллектуальная одаренность выступает в качестве необходимого, но недостаточного условия для проявления креативности. Главную роль в детерминации креативного поведения, по мнению А. Маслоу, играют мотивации, ценности, личностные черты. К числу основных черт творческой личности относят когнитивную одаренность, чувствительность к проблемам, независимость суждений.

Представители психоанализа: К.Г. Юнг полагал, что в основе творчества лежит процесс индивидуализации, то есть постепенного выделения индивидуального сознания из коллективного бессознательного.

Зигмунд Фрейд считал, что в основе креативности и одним из источников художественного творчества лежит и является процесс сублимирования, при котором исключительно сильному сексуальному возбуждению, исходящему от источников сексуальности, открывается выход и применение в других областях, а именно в творчестве.

Э. Фромм трактует понятие креативность, как способность удивляться и познавать, умение находить

решение в нестандартных ситуациях, нацеленность на открытие нового и способность к глубокому осознанию своего опыта.

Представители когнитивной психологии: Е. Торренс под креативностью понимает способность к обостренному восприятию недостатков, пробелов в знаниях, чуткость к дисгармонии.

Таким образом, человек, с высокой мотивацией к чему-либо увлеченно занимается этим, стремится выполнять более сложные задания и пытается разобраться в том, что ему непонятно, делает все, чтобы получить наилучший результат. Поэтому у человека высоко проявляется творческий подход, на фоне высокой мотивации достижений, а критичность мышления притупляется.

Мотивации (побуждения) — это активные состояния мозговых структур, или системно-организованные возбуждения центральной нервной системы, побуждающие высших животных и человека совершать действия (акты поведения), направленные на удовлетворение своих потребностей.

Исследования мотивации достижений начали проводиться Д.С. Мак-Клелландом в середине прошлого века, в результате чего ему удалось выявить индивидуальные различия в мотивации достижений

Необходимость подобного рода исследований определялось социализацией общества и ценностными ориентациями людей из разных социальных слоев. По Мак-Клелланду формирование мотивации достижений напрямую зависит от условий и среды воспитания и является побочным продуктом основных социальных мотивов.

Позже вопросами мотивации достижений занимались такие видные ученые, как Дж. Аткинсон, Н. Физер, Х. Хекхаузен и др. они заметили, что у ребенка произвольно появляются ранние формы деятельности достижения, вне зависимости от воспитательного воздействия взрослых¹¹.

Мотивация достижения — это, прежде всего стремление к успеху, к высоким результатам в своей деятельности.

И если человек, стремится достичь успеха, высоких результатов в деятельности, то у него достаточно сильная мотивация достижения. Одни люди отводят достижению успехов слишком большую роль, для других — это менее важно. В зависимости от этого человек и определяет род и интенсивность своих занятий.

Факторы, определяющие наличие сильной мотивации достижения:

¹¹ См.: Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения. СПб: Речь, 2001.

- ✓ стремление достигнуть высоких результатов (успехов);
- ✓ стремление делать все как можно лучше, лучше всех;
- ✓ выбор сложных заданий и желание их выполнить;
- ✓ стремление совершенствовать себя в своем мастерстве.

Чтобы выделить по-настоящему полезные, эффективные решения, творческое мышление должно быть дополнено критическим. Цель критического мышления — тестирование предложенных идей: применимы ли они, как можно их усовершенствовать и т. п. Ваше творчество будет малопродуктивным, если вы не сможете критически проверить и отсортировать полученную продукцию. Чтобы провести соответствующий отбор надлежащим образом, необходимо, во-первых, соблюдать известную дистанцию, т. е. уметь оценивать

свои идеи объективно, и, во-вторых, учитывать критерии, или ограничения, определяющие практические возможности внедрения новых идей.

При чрезмерной стимуляции творческой фантазии критическая способность может остаться неразвитой. К сожалению, неумение думать критически — это один из возможных непредвиденных результатов стремления повысить творческую активность учащихся. Следует помнить, что для большинства людей в жизни требуется разумное сочетание творческого и критического мышления.

Для успешной деятельности человека, необходимо помимо способностей еще желание, целеустремленность и настойчивость в достижении успеха (т.е. мотивации достижения), учение во многом тоже достижение.

Список литературы:

1. Айламазян А.М. Выбор мотивов деятельности: теоретические аспекты проблемы и экспериментальное изучение // Вопросы психологии. 2007. № 1.
2. Альбуханова-Славская К.А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психологический журнал. 2004. Т. 14. № 4.
3. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирования личности. М., 1976.
4. Белоус В.В., Копань Т.В. Роль мотивации и стимуляции в формировании структур интегральной индивидуальности // Вопросы психологии. 1995. № 6. С. 96.
5. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества. Ростов-н/Д: Изд-во Ростовского университета, 1983.
6. Большакова В.В. О мотивации деятельности человека как основном законе его самосохранения мотива // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 4.
7. Брушлинский А.В. Мышление и общение. Минск: Изд-во Минского гос. университета, 2005.
8. Вайсман Р.С. К проблеме развития мотивов и потребностей человека в онтогенезе // Вопросы психологии. 1973. № 5.
9. Васильев И.А., Магомед-Эмиров М.Ш. Мотивация и контроль за действием. М.: Изд-во МГУ, 2006.
10. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. М., 2007.
11. Вертгеймер М. Продуктивное мышление. М., 1987.
12. Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. М.: Изд-во МГУ, 2006.
13. Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследование мышления в советской психологии. М., 1966.
14. Горбачева Е.И. Предметная ориентация мышления как основа избирательности семантической активности // Вопросы психологии. 1999. № 3.
15. Гордеева Т.О. Психология мотивации достижений. М.: Академия, 2006.
16. Гуревич П.С. Психология рекламы: историко-аналитическое и философское содержание. Ростов-н/Д: Феникс, 2009.
17. Ермолаева-Томина Л.Б. Исследование факторов, детерминирующих индивидуальные различия в проявлении творческой активности // Психология творчества. М., 2006. С. 117-130.
18. Забродин Ю.М., Сосновский Б.А. Мотивационно-смысловые связи в структуре направленности человека // Вопросы психологии. 1989. № 6.
19. Ильин Е.П. Сущность и структура мотива // Психологический журнал. 1995. № 2.
20. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. М.: Питер, 2008.
21. Мотивация поведения: биологические, когнитивные и социальные аспекты / Р. Фрэнкин. 5-е изд. СПб: Питер, 2003.

22. Солсо Р.Л. Когнитивная психология: пер. с англ. М.: Тривола, 1996.
23. Тихомиров О.К., Знаков В.В. Мышление, знание и понимание // Вестник МГУ. 1989. № 2.
24. Халл К., Линдсей Г., Томпсон Р.Ф. Творческое и критическое мышление // Хрестоматия по общей психологии / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.В. Петухова. М.: Изд-во Московского университета, 1981. С. 149-152.
25. Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения. СПб: Речь, 2001.
26. Холодная М.А. Интегральные структуры понятийного мышления. Томск, 2006.

References (transliteration):

1. Aylamaz'yan A.M. Vybora motivov deyatelnosti: teoreticheskie aspekty problemy i eksperimental'noe izuchenie // Voprosy psikhologii. 2007. № 1.
2. Al'bukhanova-Slavskaya K.A. Sotsial'noe myshlenie lichnosti: problemy i strategii issledovaniya // Psikhologicheskiy zhurnal. 2004. T. 14. № 4.
3. Aseev V.G. Motivatsiya povedeniya i formirovaniya lichnosti. M., 1976.
4. Belous V.V., Kopan' T.V. Rol' motivatsii i stimulyatsii v formirovanii struktur integral'noy individual'nosti // Voprosy psikhologii. 1995. № 6. S. 96.
5. Bogoyavlenskaya D.B. Intellektual'naya aktivnost' kak problema tvorchestva. Rostov-n/D: Izd-vo Rostovskogo universiteta, 1983.
6. Bol'shakova V.V. O motivatsii deyatelnosti cheloveka kak osnovnom zakone ego samosokhraneniya motiva // Psikhologicheskiy zhurnal. 1995. T. 16. № 4.
7. Brushlinskiy A.V. Myshlenie i obshchenie. Minsk: Izd-vo Minskogo gos. universiteta, 2005.
8. Vaysman R.S. K probleme razvitiya motivov i potrebnostey cheloveka v ontogeneze // Voprosy psikhologii. 1973. № 5.
9. Vasil'ev I.A., Magomed-Emirov M.Sh. Motivatsiya i kontrol' za deystviem. M.: Izd-vo MGU, 2006.
10. Velichkovskiy B.M. Sovremennaya kognitivnaya psikhologiya. M., 2007.
11. Vertgeymer M. Produktivnoe myshlenie. M., 1987.
12. Vilyunas V.K. Psikhologicheskie mekhanizmy motivatsii cheloveka. M.: Izd-vo MGU, 2006.
13. Gal'perin P.Ya. Psikhologiya myshleniya i uchenie o poetapnom formirovanii umstvennykh deystviy // Issledovanie myshleniya v sovetskoj psikhologii. M., 1966.
14. Gorbacheva E.I. Predmetnaya orientatsiya myshleniya kak osnova izbiratel'nosti semanticheskoy aktivnosti // Voprosy psikhologii. 1999. № 3.
15. Gordeeva T.O. Psikhologiya motivatsii dostizheniy. M.: Akademiya, 2006.
16. Gurevich P.S. Psikhologiya reklamy: istoriko-analiticheskoe i filosofskoe sodержanie. Rostov n/D: Feniks, 2009.
17. Ermolaeva-Tomina L.B. Issledovanie faktorov, determiniruyushchikh individual'nye razlichiya v proyavlenii tvorcheskoy aktivnosti // Psikhologiya tvorchestva. M., 2006. S. 117-130.
18. Zabrodin Yu.M., Sosnovskiy B.A. Motivatsionno-smyslovye svyazi v strukture napravlenosti cheloveka // Voprosy psikhologii. 1989. № 6.
19. Il'in E.P. Sushchnost' i struktura motiva // Psikhologicheskiy zhurnal. 1995. № 2.
20. Il'in E.P. Motivatsiya i motivy. M.: Piter, 2008.
21. Motivatsiya povedeniya: biologicheskie, kognitivnye i sotsial'nye aspekty / R. Frenkin. 5-e izd. SPb: Piter, 2003.
22. Solso R.L. Kognitivnaya psikhologiya: per. s angl. M.: Trivola, 1996.
23. Tikhomirov O.K., Знаков В.В. Мышление, знание и понимание // Vestnik MGU. 1989. № 2.
24. Khall K., Lindsey G., Tompson R.F. Tvorcheskoe i kriticheskoe myshlenie // Khrestomatiya po obshchey psikhologii / pod red. Yu.B. Gippenreyter, V.V. Petukhova. M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1981. S. 149-152.
25. Khekkhauzen Kh. Psikhologiya motivatsii dostizheniya. SPb: Rech', 2001.
26. Kholodnaya M.A. Integral'nye struktury ponyatiynogo myshleniya. Tomsk, 2006.