

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ГРАЖДАНСКОГО ИСТЦА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Ключевые слова.* Гражданский иск, процессуальный статус, гражданский истец, права, обязанности.

Институт гражданского иска в уголовном процессе регулирует процессуальные отношения, возникающие в связи с предъявлением требования истца к обвиняемому о возмещении вреда, причиненного преступлением, а также производством по нему и соответственно его разрешением судом на основе норм уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального права на основе принципа состязательности сторон.

Гражданский иск есть иск о присуждении по волеизъявлению потерпевшего, гражданского истца на основе поданного заявления. Предметом такого иска являются материально-правовые требования истца, направленные на присуждение с ответчика компенсации за причиненный вред (физический, имущественный, моральный). В части причинения преступлением вреда юридическому лицу следует иметь в виду лишь имущественный и моральный вред (вред деловой репутации).

Согласно ч. 1 ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее сокращенно — УПК РФ) гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда.

Таким образом, гражданский истец — тот, кто одновременно отвечает двум следующим условиям: а) предъявил требование о возмещении имущественного вреда и б) признан таковым определением суда или постановлением судьи, прокурора, следователя, дознавателя при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Предъявлению гражданского иска и принятию указанных процессуальных решений должно предшествовать разъяснение лицам, которым причинен вред, их права на предъявление гражданского иска.

---

© Тарнавский О.А., 2012.

\* Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета [seva\_oren@mail.ru].

В соответствии с ч. 4 ст. 44 УПК РФ гражданский истец имеет достаточно большой объем прав, к примеру, он вправе: поддерживать гражданский иск, представлять доказательства, давать объяснения по предъявленному иску, знакомится с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений. В ходе судебного разбирательства уголовного дела в судах первой и апелляционной инстанции гражданский истец имеет право выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска, знакомится с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания. Также у гражданского истца есть право обжаловать приговор, определение и постановление суда в части, касающейся гражданского иска.

Если провести сравнительный анализ УПК РФ и УПК РСФСР, то можно отметить, что объем процессуальных прав гражданского истца значительно расширен. У данного участника уголовного процесса появились такие права, как: бесплатно пользоваться помощью переводчика; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких родственников; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо по ходатайству его представителя; знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску; знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме. Таким образом, законодатель создал гражданскому истцу правовые возможности для защиты его имущественных прав не только в судебном разбирательстве, но и в ходе предварительного расследования, чего не было ранее. Ему обеспечена свобода защиты интересов, отвечающая социальной значимости лиц, потерпевших от преступлений<sup>1</sup>.

Кроме того, законодатель увеличил временный предел для подачи гражданского иска в рамках производства по уголовному делу. Ранее ст. 29 УПК РСФСР предусматривала, что гражданский иск может быть предъявлен до начала судебного следствия. На сегодняшний день в соответствии с ч. 2 ст. 44

---

<sup>1</sup> Лившиц Ю., Тимошенко А. Назначение института гражданского иска в уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 10. С. 45.

УПК РФ гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции <sup>1</sup>.

Поскольку многие права гражданского истца и средства их обеспечения аналогичны правам потерпевшего, остановимся только на специфических правах гражданского истца и их гарантиях.

К числу таковых можно отнести, например, право отказаться от предъявленного гражданского иска. Данное право указано в п. 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ. Порядок его реализации следующий. Гражданский истец должен быть поставлен в известность о том, что он в любой момент до удаления суда в совещательную комнату вправе заявить об отказе от своих исковых требований. Сделать это может либо сам истец, либо специально уполномоченный для этого его представитель. Думается, что для обеспечения интересов истца необходимо ему своевременно разъяснить, что такой отказ влечет за собой прекращение производства по иску и невозможность его повторного заявления, в том числе и в порядке гражданского судопроизводства. Реализация данного права зависит только от усмотрения гражданского истца. Должностные лица и суд в данном случае обязаны согласиться с его мнением и принять соответствующее решение (т.е. прекратить производство по гражданскому иску). Однако в обязанность должностных лиц необходимо вменить не только разъяснение последствий отказа от иска, но и выяснение того, было ли такое заявление гражданского истца добровольным. Такая гарантия защиты прав гражданского истца необходима в любой форме судопроизводства. Но особое значение она приобретает в уголовном судопроизводстве, поскольку от решения истца, который в большинстве случаев является также потерпевшим по уголовному делу, может зависеть продолжение уголовного судопроизводства <sup>2</sup>.

В целях скорейшего составления и предъявления искового заявления Т.Р. Галимов считает целесообразным участие профессионального юриста-адвоката в качестве представителя потерпевшего на стадии предварительного расследования, которое имеет свои положительные моменты.

Во-первых, это сохраняет время и силы самим потерпевшим, так как уголовное дело и гражданский иск будут рассматриваться одновременно в одном судебном заседании. Потерпевший, не успевший предъявить иск по уголовному делу, будет вынужден сначала участвовать в судебном заседании по уголовному делу, а далее, после обвинительного приговора, — в судебном

---

<sup>1</sup> Головачук О.С. Гражданский иск в уголовном процессе // Ученые записки: сборник научных трудов юридического факультета ГОУ ОГУ. Выпуск 1. Оренбург, 2004. С. 126–127.

<sup>2</sup> Волколуп О.В., Чупилкин Ю.Б. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства Российской Федерации. Краснодар, 2005. С. 46.

заседании по гражданскому делу, что, естественно, отнимет гораздо больше времени и у него, и у суда.

Во-вторых, на предварительном следствии гораздо больше шансов сохранить имущество подозреваемого или обвиняемого для обеспечения в будущем исполнения приговора в части гражданского иска.

В-третьих, после вынесения обвинительного приговора судом в отношении нескольких подсудимых (причинителей вреда) с реальным отбыванием наказания в виде лишения свободы последние, как правило, направляются в различные исправительные учреждения. И предъявлять иск в порядке гражданского судопроизводства для потерпевшего будет представлять определенную сложность даже в плане установления места нахождения ответчиков<sup>1</sup>.

Право на предъявление гражданского иска — одно из проявлений диспозитивных начал уголовного судопроизводства, расширенных и усиленных законодателем в УПК РФ. В связи с чем непонятны ограничения возможностей потерпевшего в части возмещения. Так, УПК РФ не предусматривает возможности разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве путем заключения между гражданским истцом и гражданским ответчиком мирового соглашения.

По мнению И.Н. Померанцева и М.С. Белоковьяльского, вызывает удивление тот факт, что в Кодексе не нашли своего закрепления логически связанные с данным правом и вытекающие из него такие правомочия участников уголовного процесса, как то: право истца увеличить или уменьшить размер исковых требований, право ответчика на признание иска, право сторон на заключение мирового соглашения. Законодатель почему-то счел необходимым закрепить лишь право истца на отказ от иска и последствия такого отказа (ч. 5 ст. 44 УПК РФ). Разумеется, суды вынуждены в этом случае прибегать к аналогии закона, а именно — к сходным нормам ГПК РФ. Однако, во-первых, как известно, применение аналогии — отнюдь не самое оптимальное средство преодоления пробелов правового регулирования, да еще и при отсутствии единообразной официально опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ. Во-вторых, субсидиарная роль институтов гражданского иска в уголовном судопроизводстве, отличная от того центрального положения, которое занимает иск в гражданском и арбитражном процессах, обуславливает необходимость весьма и весьма осторожного применения аналогии как инструмента преодоления пробелов в праве<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Галимов Т.Р. Субъекты доказывания гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве / дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2006. С. 125—126.

<sup>2</sup> Померанцев И.Н., Белоковьяльский М.С. Гражданский иск в уголовном процессе: проблемы правоприменения и направления совершенствования правового регулирования // Российская юстиция. 2010. № 10. С. 34.

Мы всегда считали, что регулирование института гражданского иска в уголовном судопроизводстве должно осуществляться на основе норм как УПК РФ, так и ГПК РФ, и предлагали закрепить соответствующую норму в уголовно-процессуальный закон. Однако, как показывает практика, применение по аналогии гражданско-процессуального законодательства в части, касающейся отдельных моментов регулирования гражданского иска в уголовном судопроизводстве, вызывает, как мы видим, массу дискуссионных вопросов, которые достаточно проблематично решать при производстве по уголовному делу. В связи с чем применение аналогии, возможно, проще совсем исключить из уголовно-процессуальной практики. Мы полностью поддерживаем позицию В.В. Владимировой о том, что природа гражданского иска как реабилитационного института вытекает из вреда, причиненного преступлением, а потому гражданский иск является институтом уголовного процесса, и вопрос о нем необходимо разрешать одновременно с вопросом о квалификации преступления. На взгляд автора, нормы, регулирующие отношения по поводу гражданского иска, не должны применяться по аналогии с положениями ГПК РФ. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе на основе гражданско-процессуальных норм в той части, в которой они не противостоят положениям уголовного процесса, или же при условии, что они дополняют УПК РФ, представляется также недопустимым. Вышеуказанные положения должны содержаться в УПК РФ в полном объеме <sup>1</sup>.

Аксиомой является то, что гражданский иск для разрешения в уголовном судопроизводстве, должен быть соответственно доказан. В соответствии с п. 4 ст. 73 УПК РФ должны быть установлены наличие, характер и размер вреда, причиненного преступлением (материального, физического, морального), причинная связь между действиями виновного и нанесенным вредом, местонахождение имущества, ценностей, прав на них, которые могут быть обращены в возмещение наступивших вредных последствий. Доказывание вреда, его характера и размера является обязательным по следующим причинам: в одних случаях это необходимо для правильной квалификации содеянного, в других — для оценки общественной опасности совершенного преступления, в третьих — для возмещения потерпевшему причиненного вреда.

Доказывание обстоятельств о характере и размере вреда, причиненного потерпевшему преступлением, тождественно доказыванию частного интереса потерпевшего в уголовном процессе, что выражает потребность каждой отдельной личности в защите ее частных (личных) интересов <sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Владимирова В.В. Гражданский иск в российском уголовном процессе // Уголовный процесс. 2005. № 10. С. 48.

<sup>2</sup> Нестерова Ю.С. К вопросу об обстоятельствах, подлежащих доказыванию частного интереса потерпевшего в уголовном процессе // Ученые записки: сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 2. Т. 2. Оренбург, 2005. С. 199.

Анализируя отраженные в законе права гражданского истца, можно заключить, что законодатель обозначил возможность гражданскому истцу включаться в процесс доказывания для поддержания иска (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). УПК РФ среди других участников, наделенных правом собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательства, наделил таким же правом и гражданского истца, гражданского ответчика.

Гражданский истец, его представитель могут оказать существенное влияние на процесс собирания доказательств путем непосредственного участия в производстве соответствующих следственных и судебных действий. Они имеют право задавать вопросы допрашиваемым лицам, обращать внимание следователя и суда на относимые, по их мнению, к делу свойства и состояние осматриваемых предметов, делать в связи с этим замечания, которые заносятся в протокол.

Таким образом, гражданский истец наделен правом принимать участие в доказывании оснований заявленного им иска и тем самым влиять на ход и исход дела <sup>1</sup>.

Посильное участие истца в процессе доказывания предполагает, что истец должен исполнять эту обязанность в сотрудничестве с органом или должностным лицом, осуществляющим производство по делу. Понятно, что гражданский истец может добывать те или иные сведения только не процессуальным путем. Естественно, что его возможности в этом отношении ограничены и несравнимы с возможностями следователя. Следовательно, в тех случаях, когда гражданский истец по каким-то причинам не может своевременно представить соответствующие доказательства, орган расследования обязан оказать ему необходимую помощь либо истребовать эти доказательства сам.

Право гражданского истца заявлять ходатайства предусмотрено УПК РФ, принадлежит ему в равной мере с такими участниками уголовного судопроизводства, как обвиняемый, гражданский ответчик. У гражданского истца, как явствует, больше возможности пользоваться этим правом. Он может заявить любое ходатайство, связанное с гражданским иском. С момента возбуждения искового производства праву гражданского истца заявить ходатайство корреспондирует обязанность должностного лица, осуществляющего производство по делу, рассмотреть это ходатайство и удовлетворить его, если обстоятельства, об установлении которых просит гражданский истец, могут иметь значение для дела.

---

<sup>1</sup> *Славгородских Т.А.* Характеристика доказывания обстоятельств гражданского иска // Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в действии: сборник научных статей. Оренбург, 2003. С. 153.

По ходатайству гражданского истца и его представителя следователь знакомит этих лиц с материалами уголовного дела полностью или частично. Гражданский истец и его представитель знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску (ч. 1 ст. 216 УПК РФ).

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела гражданский истец вправе выписывать любые сведения, снимать копии с документов, относящихся к гражданскому иску. Гражданский истец также может заявлять ходатайства о дополнении следствия. Новые материалы, полученные в результате удовлетворения ходатайств гражданского истца, а равно других участников уголовного судопроизводства, дополняют материалы уголовного дела и также предъявляются для ознакомления. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства следователь выносит об этом постановление, которое доводится до сведения гражданского истца. При этом ему разъясняется порядок обжалования данного постановления.

Ознакомление гражданского истца с материалами уголовного дела предусмотрено законодательством только в случае окончания предварительного следствия с обвинительным заключением. Однако, надо полагать, что прекращая делопроизводство, следователь не вправе отказать гражданскому истцу в ознакомлении с материалами дела. Более того, неразумно ставить осуществление права истца знакомиться с материалами предварительного следствия в зависимость от того, как оно окончилось — составлением обвинительного заключения или вынесением постановления о прекращении уголовного дела.

Часть 4 ст. 213 УПК РФ предусматривает, что в случаях прекращения уголовного дела следователь вручает либо направляет копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику. При этом потерпевшему, гражданскому истцу разъясняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства.

Если мы обратимся к обязанностям гражданского истца (следующей составляющей его процессуального статуса), то, как не парадоксально это звучит, мы не обнаружим их четкой регламентации в ст. 44 УПК РФ. Часть 6 ст. 44 УПК РФ закрепляет, что гражданский истец не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования гражданский истец несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ. Статья 161 УПК РФ устанавливает в качестве общего условия производства предварительного расследования недопустимость разглашения его данных. Данные предварительного расследова-

ния не подлежат разглашению, если на то нет разрешения прокурора, следователя, дознавателя. Все участники должны предупреждаться об этом, параллельно отбираться соответствующая подписка. Как известно, общие условия — это закрепленные законом правила, отражающие характерные черты предварительного расследования и обеспечивающие осуществление на отдельном этапе уголовного судопроизводства всех принципов процесса. Положения ст. 161 УПК РФ, таким образом, имеют обязательную силу для всех участников предварительного расследования. Непонятным в данном случае является употребление законодателем слова «если» в ч. 6 ст. 44 УПК РФ при существовании обязательного требования о неразглашении указанных данных и обязанности должностных лиц разъяснять это положение. Получается внутренняя коллизия уголовно-процессуальных норм, по которой, с одной стороны, такое предупреждение является обязательным, а с другой — вроде бы зависит от желания должностного лица. Иначе как объяснить ситуацию, при которой участник уголовного судопроизводства может остаться не предупрежденным об обязательном предписании закона? Представляется необходимым скорректировать нормы УПК РФ для устранения отмеченных противоречий.

Кроме неразглашения данных предварительного расследования (и то при определенном условии), ст. 44 УПК РФ никаких обязанностей гражданского истца не предусматривает, что нельзя признать правильным. Все же гражданский истец, являясь участником уголовного судопроизводства, должен в первую очередь подчиняться должностным лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, в частности, являться по вызову дознавателя, следователя, суда. Так же, как представляется, гражданский истец не вправе давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний. Таким образом, четкая регламентация обязанностей гражданского истца необходима для полноты его процессуального статуса.

Совершенно неуместным представляется объединение в одной норме Уголовно-процессуального кодекса процессуального статуса гражданского истца и правил предъявления гражданского иска, отказа от него. Более правильным видится выделение правил предъявления, рассмотрения и разрешения гражданского иска в отдельную главу Кодекса, что будет более удобно для правоприменителя.

Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан гражданскому иску в уголовном процессе посвящена целая отдельная глава (гл. 20 УПК РК). В данной главе регламентированы такие моменты законодательства, как разновидности гражданских исков, рассматриваемых в уголовном процессе; предъявление гражданского иска; признание гражданским истцом; основания отказа в признании гражданским истцом; привлечение к

участию в деле в качестве гражданского ответчика; применение правил об основаниях, условиях, объеме и способах возмещения вреда; отказ от гражданского иска; исполнение приговора и постановления суда в части гражданского иска.

Относительно регламентации гражданского иска в УПК РФ С.А. Захаренко пишет, что просто непонятно, почему законодатели Российской Федерации, оставив в УПК РФ столь серьезное правовое понятие, как гражданский иск в уголовном процессе, так скудно и разрозненно его охарактеризовали. Это минус в уголовно-процессуальном законодательстве России. Несомненно, что законодателям Российской Федерации стоило бы принципиально определиться: либо исключить институт гражданского иска из УПК РФ и перевести его в область гражданского законодательства, либо более четко и скомпонованно разобрать его в уголовно-процессуальном законодательстве<sup>1</sup>.

Исключать институт гражданского иска из сферы уголовного судопроизводства категорически нельзя, что уже отмечалось нами в других научных трудах. Значение и необходимость существования гражданского иска в уголовном судопроизводстве определяется назначением уголовного судопроизводства. Защита прав потерпевших от совершенного преступления, обозначенная в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, подразумевает, в том числе и возмещение вреда, причиненного преступным деянием посредством подачи гражданского иска. Развивая эту мысль, И.В. Жеребятьев отмечает: «Отказ от института гражданского иска в условиях становления и развития частных и диспозитивных начал уголовного судопроизводства можно рассматривать не только как лишение лица, потерпевшего от преступления, уголовно-процессуального средства на защиту своих нарушенных прав и интересов. Отказ от института гражданского иска в рамках производства по уголовному делу можно рассматривать и как ограничение права обвиняемого на защиту (и уж точно — на примирение с потерпевшим)»<sup>2</sup>.

Создавая режим благоприятствования для осуществления инициативной деятельности гражданского истца, повышая уровень его позитивной активности, рассмотрение гражданского иска в уголовном деле является правовой льготой государства. Такая льгота была установлена для гражданского истца, интересы которого, в рамках стандартной модели правового регулирования, не могли быть должным образом гарантированы, реализованы и

---

<sup>1</sup> Захаренко С.А. Гражданский иск в уголовном процессе (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан) // Ученые записки: сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 1. Оренбург, 2004. С. 279—280.

<sup>2</sup> Жеребятьев И.В. Личность потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России. Оренбург, 2004. С. 192.

обеспечены в силу различных причин. Она позволяет наполнить реальным содержанием провозглашенное российским законодателем право на правосудие<sup>1</sup>.

В свете расширения частных начал уголовного процесса данный институт необходимо совершенствовать и развивать, в первую очередь путем более четкой его правовой регламентации. Представляется, что в российском уголовно-процессуальном законодательстве необходима самостоятельная глава «Гражданский иск в уголовном судопроизводстве», состоящая из норм следующего содержания:

- гражданский иск, рассматриваемый в уголовном процессе;
- предъявление гражданского иска;
- отказ от гражданского иска;
- рассмотрение гражданского иска;
- доказывание гражданского иска;
- разрешение гражданского иска;
- обеспечение гражданского иска;
- исполнение решения суда в части гражданского иска;
- признание гражданского иска;
- обжалование решений должностных лиц и органов в части, касающейся гражданского иска.

Данная глава внесет ясность по многим ныне существующим вопросам относительно порядка рассмотрения, доказывания и разрешения гражданского иска в уголовном процессе. В любом случае ситуация изменится в лучшую сторону, и у процессуалистов не будет оснований для совершенно справедливой критики действующего законодательства. Так, сейчас об этом отзываются следующим образом: «Отдельная глава, посвященная гражданскому иску в уголовном процессе, отсутствует совсем. Положения законодательства, касающиеся гражданского иска, разбросаны по различным статьям и главам УПК РФ. Так, данные о предъявлении гражданского иска, отказе от гражданского иска и правовых последствиях отказа указываются в статье, посвященной разбору понятия гражданского истца. Некоторые моменты по обеспечению гражданского иска указываются в главе 14 УПК РФ «Иные меры процессуального принуждения». А положения, касающиеся решения по гражданскому иску, отражены лишь в статье, посвященной «иным вопросам, подлежащим решению в резолютивной части приговора»<sup>2</sup>.

*Материал поступил в редакцию 19 июня 2012 года.*

<sup>1</sup> Бадалян Г.Л. Преимущества рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе // Уголовное судопроизводство. 2006. № 1. С. 12.

<sup>2</sup> Захаренко С.А. Указ. соч. С. 280.