

А. Коморида*

**СУД С УЧАСТИЕМ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ:
НОВАЯ СИСТЕМА УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В
ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В ЯПОНИИ**

Ключевые слова: уголовный процесс, Япония, суд присяжных, судебные заседатели, участие народа

В мае 2009 г. в Японии начала действовать новая система участия граждан в отправлении правосудия¹.

После принятия Закона 2004 г., предусматривающего данную систему правосудия, в течение пяти лет велась подготовка к ее введению – приспособление судебных залов, проведение пробных (экспериментальных) судебных заседаний, информационные работы среди населения и так далее.

В рамках новой системы граждане, которые принимают участие в отправлении правосудия, называются «saiban-in» (судебные заседатели²).

© Коморида А., 2012

* Профессор Университета Канагава (Япония).

¹ Это новая система уже представлена российским читателям директором Института философии и права Уральского отделения РАН В.Н. Руденко (см.: Руденко В.Н. Система смешанных судов в Японии // Государство и право. 2010. № 1).

² М.К. Клеандров употребляет термин «судебный заседатель» в качестве понятия, охватывающего все категории граждан, участвующих наряду с профессиональными судьями в осуществлении правосудия в государственном суде, а именно заседатели арбитражные, народные и присяжные (см.: Клеандров М.К. Статус арбитражных, народных, присяжных заседателей. М., 2000. С. 5).

В Японии суд с участием судебных заседателей, по существу, соответствует системе шеффенского типа, как в странах континентального права: судебные заседатели вместе с профессиональными судьями решают вопрос не только о виновности или невиновности подсудимого, но и о мере наказания. Одновременно японская система правосудия воспринимает и элемент суда присяжных, как в англо-саксонских странах, в той части, в которой судебные заседатели отбираются из числа кандидатов каждый раз только для одного дела.

Вначале изложим *основные черты суда с участием судебных заседателей*.

Во-первых, к компетенции этого суда отнесено рассмотрение в первой инстанции дел о преступлениях, караемых смертной казнью, лишением свободы с исправительными работами либо без них на неопределенный срок, а также об умышленных преступлениях, повлекших смерть потерпевшего³. К таким преступлениям относятся, например, убийство; разбой, причинивший ранение потерпевшему; поджог помещения, где живет человек; изнасилование, причинившее смерть или ранение потерпевшему; нарушение правил о наркотических средствах; подделка валюты и т.д. В 2006 г. по подобным преступлениям около 3 100 дел было направлено в суды. Это составляет 3 % от всех дел, рассмотренных в местных судах⁴.

В случае, если подсудимый признает свою виновность, дело также рассматривается в суде с участием судебных заседателей. Подсудимый в таких случаях не имеет права выбрать, каким судом будет рассматриваться его дело: судом с участием судебных заседателей или судом из трех профессиональных судей.

Во-вторых, по закону в состав суда с участием судебных заседателей входят три профессиональных судьи и шесть заседателей.

³ Уголовный кодекс Японии 1907 г. предусматривает шесть видов основных наказаний: смертную казнь (повешение), лишение свободы с исправительной работой (на неопределенный или определенный срок от одного месяца до двадцати лет), лишение свободы без исправительной работы (на неопределенный или определенный срок от одного месяца до двадцати лет), штраф (от 10 000 иен), арест (от одного до двадцати девяти дней) и мелкий штраф (меньше 10 000 иен). Осужденный к лишению свободы на определенный срок может быть условно освобожден после отбывания одной трети срока наказания, а осужденный к лишению свободы на неопределенный срок – десяти лет (при определенных условиях). В последнее время ограничивается (ужесточается) применение условного освобождения от отбывания наказания для осужденных к лишению свободы на неопределенный срок, в связи с чем это наказание фактически приближается к пожизненному лишению свободы.

⁴ В судебную систему в Японии входят Верховный суд, высшие суды (9), местные суды и семейные суды (50, по одному в каждой префектуре, кроме Хоккайдо, где находятся четыре местных и семейных суда), а также суммарные суды (438).

В-третьих, установлены правила отбора судебных заседателей. Местные суды ежегодно определяют число кандидатов в судебные заседатели на следующий год и уведомляют избирательные комиссии муниципалитетов об этом. Избирательные комиссии отбирают по жребию из избирательных списков установленное количество кандидатов, которые могут быть вызваны в суд, и передают их списки местным судам, которые оповещают выбранных кандидатов. Последним присылается анкета, в которой есть вопрос, имеются ли причины, по которым они не могут быть судебными заседателями либо имеют возможность отказаться от выполнения обязанностей таковых. Закон предусматривает 13 категорий, имеющих право отказаться от этой службы. От исполнения обязанности судебного заседателя могут отказаться, например, лица, достигшие 70-летнего возраста; студенты и ученики; лица, которые уже были судебными заседателями в течение предшествующих пяти лет или кандидатами в заседатели в течение года; лица, выполняющие общественно важную работу, когда их отсутствие может вызвать большие трудности; лица, которые, принимая участие в отправлении правосудия, могут причинить себе или третьему лицу серьезный физический, психический или экономический вред.

После того, как устанавливается дата проведения судебного заседания, местный суд вызывает кандидатов, отобранных по жребию (по обычным делам – около 60 человек). К вызову прилагается анкета, где повторно задается вопрос о наличии причин, которые дают возможность отказаться от службы. При наличии одного из указанных в законе условий вызов может быть отменен уже на этой стадии. Неявка без уважительной причины наказывается штрафом.

Перед судебным заседанием проводится процедура отбора судебных заседателей. Им предоставляется краткая информация об уголовном деле, подлежащем рассмотрению. Кандидаты в заседатели заполняют опросный лист, отвечая на вопрос о наличии отношений с подсудимым или потерпевшим, об осведомленности об обстоятельствах, установленных в рамках данного дела, через средства массовой информации и т.д. После этого каждый кандидат отдельно опрашивается председательствующим в присутствии двух других судей, прокурора и защитника при закрытых дверях. Прокурор и защитник на основании ответов на вопросы могут ходатайствовать не отбирать определенного кандидата в связи с опасением, что он, например, «может пристрастно судить». Решение об удалении из списка кандидата принимает председательствующий. Кроме того, прокурор и защитник могут немотивированно отвести по четыре кандидата. Из числа оставшихся кандидатов производится отбор по компьютерному жребию 6 судебных заседателей и не более 6 запасных заседателей. Председательствующий разъясняет им принципы уголовного судопроизводства, в том числе правило о том, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого, а также обязанность сохранять тайну совещательной комнаты. После этого судебные заседатели принимают присягу.

В-четвертых, судебный процесс с участием судебных заседателей имеет ряд особенностей. Во вступительном слове прокурор и защитник излагают основную позицию сторон. Обычно обе стороны представляют судьям и судебным заседателям письменный конспект своей речи, состоящий из одной или двух страниц. На местах, где находятся судьи и судебные заседатели, прокурор и защитник, установлены экраны небольшого размера, а на стене судебного зала большие экраны. С их помощью транслируется ход судебного заседания, а также показывается часть доказательств, например, чертежи, документы. Это связано с одним из принципов новой системы – понятное правосудие. Судебные заседатели могут задавать вопросы непосредственно свидетелям и подсудимому⁵.

В 2005 г., перед введением суда с участием судебных заседателей, начала применяться новая процедура предварительного слушания, которая называется «процедурой упорядочения перед судебным следствием». В рамках данной процедуры (в условиях закрытого судебного заседания) в присутствии 3 судей, ведущих дело, устанавливаются позиции сторон обвинения и защиты; кроме того, председательствующим судьей принимается решение о допустимости доказательств. В суде с участием судебных заседателей процедура упорядочения перед судебным следствием проводится обязательно⁶.

В-пятых, судебные заседатели в ходе судебного заседания устанавливают факты и применяют нормы права наряду с судьями, толкование же норм права – исключительно прерогатива судей⁷.

⁵ Автор этой статьи прослушал несколько дел. Судебные заседатели часто осуществляют это право и задают вопросы чаще всего подсудимому.

⁶ Первый в Японии Уголовно-процессуальный кодекс 1880 г. был написан на основе проекта, подготовленного профессором Парижского университета Г. Буссонада, одним из иностранных ученых-юристов, которых японское правительство пригласило для того, чтобы быстро создать модернизированное законодательство, учитывая в значительной степени западные образцы. Поэтому тогда в японский уголовный процесс было введено предварительное следствие. УПК 1922 г., на который огромное влияние оказал немецкий закон, сохранил этот институт. Наоборот, действующий УПК, принятый в 1948 г. под влиянием американской системы, ликвидировал предварительное следствие. Предъявляя обвинение, прокурор представляет суду только сжатое обвинительное заключение. Это означает, что в начале судебного следствия судья освобожден от какого бы то ни было предпрешенного знания о виновности или невиновности подсудимого, ничего не зная о содержании дела. Введение процедуры упорядочения перед судебным следствием может фактически поколебать эту принципиальную предпосылку. По крайней мере, создается информационная пропасть между судьями и судебными заседателями.

⁷ Например, в Уголовном кодексе имеется только одна статья об убийстве. Статья 199 предусматривает, что «кто убил человека – наказывается смертной казнью либо лишением свободы с исправительной работой на неопределенный срок

Приговор выносится простым большинством голосов. Однако в случае вынесения невыгодного для подсудимого решения большинство голосов должно включать хотя бы один голос судьи и один голос судебного заседателя. При принятии выгодного для подсудимого решения, например, если все судебные заседатели признают подсудимого невиновным, а все судьи виновным, приговор является оправдательным. Наоборот, когда все судебные заседатели признают подсудимого виновным, а все судьи невиновным, приговор будет также оправдательным.

По такому же принципу решается вопрос о мере наказания и о том, должен ли приговор быть реальным или условным. Что касается меры наказания, то председательствующий показывает судебным заседателям данные о мере наказания в подобных рассмотренных делах на основе базы данных, составленных Верховным судом. Это график, показывающий распределение мер наказания, попросту называется «курсом меры наказания». Он, конечно, не имеет обязательной силы для судей и судебных заседателей, а считается справочным материалом.

В Японии 1 октября 1928 г. уже была попытка введения суда присяжных⁸. В настоящее время 1 октября отмечается как «День права». Появление суда присяжных было связано с определенной демократизацией после Первой мировой войны. В том же году было введено всеобщее избирательное право для мужчин. Однако в 1943 г. суд присяжных был приостановлен, но не ликвидирован, что мотивировалось военным временем. Перед приостановлением суд присяжных уже фактически «умирал»: дел стало рассматриваться слишком мало. Раньше это объясняли тем, что суд присяжных не соответствует национальному характеру японцев, которые, как представлялось, доверяют чиновникам, в том числе судьям. Однако необходимо вспомнить, что существовавшая в то время система имела много недостатков: суд присяжных применяли обязательно или по ходатайству подсудимого, в зависимости от видов дел; в случае вынесения обвинительного приговора подсудимый должен был нести судебные издержки; вердикт не был обязателен для судьи⁹; судья был уполномочен обновлять состав коллегии присяжных заседателей; приговор не подлежал обжалованию.

или лишением свободы с исправительной работой от пяти лет». Убийство считается умышленным деянием. А о том, какое деяние признается «умышленным» убийством, разъясняют судебным заседателям судьи на основе установленной судебной практики.

⁸ Проект первого УПК Г. Буссонада предусматривал суд присяжных, однако японская сторона не приняла это предложение.

⁹ Такое ограничение суда присяжных объясняется положением Конституции 1890 г., согласно которому подданный не может быть лишен права на рассмотрение его дела *судьей*, предусмотренным законом.

После Второй мировой войны среди развитых стран Япония была единственной, в которой не было никакой системы участия граждан в отправления правосудия¹⁰. Но существовали сторонники, в частности, среди адвокатов, введения суда присяжных. Поводом для этого было состояние японского уголовного правосудия, имевшего серьезные проблемы.

При задержании подозреваемого полиция полномочна в течение 48 часов принять решение о том, освободить его или передать прокурору. Прокурор, в свою очередь, в течение 24 часов должен решить, освободить его или ходатайствовать перед судом о заключении под стражу, которое составляет 10 дней. Этот срок может быть продлен еще на 10 дней. В течение максимум 20 дней прокурор либо предъявляет обвинение, либо освобождает задержанного. Он может не предъявлять обвинение даже в случае, когда для этого имеются достаточные основания, учитывая личность, возраст, жизненные обстоятельства, поведение после совершения преступления (раскаяние, примирение с потерпевшим) подозреваемого, а также тяжесть преступного деяния (так называемый принцип оппортунизма)¹¹.

¹⁰ В ходе послевоенной реформы правосудия вопрос об участии граждан в отправлении правосудия был предметом большой дискуссии. Однако ни суда присяжных, ни суда шеффенского типа не принимали потому, что разногласие среди самих японцев было большим, а представители Верховного командующего союзными войсками (американцы) не настаивали на введении их системы, т.е. суда присяжных. В результате Закон о судах 1947 г. только предусматривает, что положения этого закона не мешают установлению суда присяжных другим законом.

¹¹ Несмотря на то, что немецкая система оказала большое влияние на японский уголовный процесс, Япония не принимала немецкого принципа легализма (*Legalitätsprinzip*). Принцип оппортунизма (*Opportunitätsprinzip*), который допускает широкое прокурорское усмотрение в предъявлении обвинения, является одной из характерных черт японского уголовного процесса. Доля дел, в которых прокуроры предъявили обвинение, уменьшается со второй половины 1980-х гг. и в 2010 г. составляет 36,2 %. Из таких дел в только 21,1 % прокуроры потребовали рассмотрения дел в судебном заседании, а в остальных с согласия подсудимого – принятия решения, которое обязывает его уплатить штраф без судебного разбирательства. Из дел, в которых прокуроры не предъявляли обвинения, в 95,7 % прокуроры воздержались от обвинения, несмотря на то, что они нашли основания для предъявления обвинения.

Таким образом, с точки зрения судьбы уголовных дел, важные полномочия сосредоточиваются у прокуроров. В связи с этим имеются два института контроля над прокурорским усмотрением. Во-первых, в деле о злоупотреблении должностным лицом своими служебными полномочиями лицо, которое сделало заявление о преступлении, может ходатайствовать суду о предъявлении обвинения, от которого отказался прокурор. Когда суд удовлетворяет ходатайство, то он назначает адвоката как обвинителя. Во-вторых, коллегия по проверке прокуратуры, составленная из 11 отобранных по жребию граждан, принимает резолюцию о несостоятельности решения прокурора о непредъявлении обвинения. Первый институт неэффективен потому, что суд очень редко удовлетворяет ходатайство. Что

В японском уголовном правосудии господствует тенденция, которая придает большое значение прежде всего получению признания подозреваемого и высоко оценивает факт искреннего раскаяния. В связи с этим на практике подозреваемый не может быть освобожден от содержания под стражей, пока он не признается. И после передачи дела суду подсудимый, не признавший своей вины, обычно остается под стражей в связи с тем, что он может «замести» следы преступления. Такая практика называется «правосудием с заложником». Подозреваемый является заложником потому, что дознание проводится при закрытых дверях максимум 23 дня без участия защитника. Бывают такие случаи, когда невиновный подозреваемый признает свою вину только для того, чтобы быть освобожденным. Он надеется на то, что в судебном заседании его невиновность обязательно будет доказана.

Несмотря на провозглашение принципов непосредственности и устности, японское уголовное судопроизводство признает допустимость протоколов, составленных на досудебной стадии как доказательств. Поэтому судья формирует свое представление о виновности или невиновности подсудимого не в зале судебного заседания, а в кабинете или даже дома, читая огромное количество протоколов. Это называется «зависимым от протоколов правосудием». В связи с практикой прокурорского усмотрения в предъявлении обвинения государственные обвинители передают в суд только те дела, в которых вероятность обвинительного приговора, по их мнению, очень высока. Таким образом, формируется практическая «презумпция виновности», вследствие чего судьи зачастую принимают позицию обвинения по делу¹². В результате доля обвинительных приговоров составляет более 99 %. При подобной практике могут скрываться серьезные судебные ошибки. Именно для того, чтобы преодолеть такое искажение в уголовном правосудии, введен суд присяжных.

Тенденция на введение системы участия граждан в отправлении правосудия оформилась в 2001 г. в заключение Совещания по реформе судебной системы, созданного при правительстве в 1999 г. Кроме того, введению суда с участием судебных заседателей способствовала общественно-экономическая предпосылка: желание деловых кругов дерегулировать

касается коллегий по проверке прокуратуры, то их значение повышается в связи с тем, что в 2009 г. повторной резолюции коллегии о состоятельности предъявления обвинения была предоставлена обязательная сила. В этом случае суд назначает адвоката как обвинителя.

¹² Бывший судья К. Акияма пишет, что судьи склонны осторожно относиться к вынесению оправдательного приговора, боясь негативной оценки со стороны части средств массовой информации. Этот факт, по его мнению, является одной из причин того, что не функционирует железный принцип: неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (см.: *Акияма К. Почему ошибаются судьи?* Токио, 2002 (на япон. яз.)).

японскую экономику. В связи с преобразованием прежней экономической системы, в которой большое значение придавалось предварительному административному регулированию, в систему, в которой признается важнейшим разрешение постфактум конфликтов, возникших в результате дерегулирования, главной задачей реформы судебной системы считалось повышение роли правосудия, прежде всего в области гражданских (экономических) дел. Для этого необходимо было увеличить количество юристов. При этом для получения содействия со стороны адвокатуры, осторожно относящейся к вопросу расширения численности юристов, на повестку дня также был вынесен вопрос об участии граждан в отправлении уголовного правосудия, на чем настаивало адвокатское сообщество.

Часть членов Совещания по реформе судебной системы высказались за введение суда присяжных. Категорически против этого были представители Верховного суда и прокуратуры. Верховный суд считал приемлемым только суд шеффенского типа, мнение которого не имеет обязательной силы для профессиональных судей. В результате компромисса между противоположными позициями Совещание пришло к заключению о необходимости создания собственной формы участия граждан в отправлении правосудия, не ограничиваясь принятием какой-то модели из иностранных систем. При активном участии граждан в работе судебной системы, *распределении ответственности и сотрудничестве с судьями* новая система правосудия взяла за основу суд шеффенского типа.

В ходе проектирования конкретного института наибольшим спорным пунктом оказался состав суда, т.е. численность судей и судебных заседателей. По поводу численности судебных заседателей возникло разногласие между Верховным судом и Министерством юстиции, с одной стороны, и Японской федерацией коллегий адвокатов – с другой. Первые предлагали меньшую численность заседателей: например, трое судей и двое судебных заседателей, мотивируя это необходимостью сделать совещание реальным (не фиктивным). Японская федерация коллегий адвокатов настаивала на большей численности: например, двое судей и шесть судебных заседателей, объясняя это необходимостью отражения разнообразных мнений в обществе. В результате было достигнуто соглашение о численности судей: их должно быть трое, так как это соответствует существующей традиции рассмотрения дела по существу. Так как относительно численности судебных заседателей в Совещании по реформе судебной системы не удалось достичь соглашения, ответственность за окончательное решение по данному вопросу была передана правящим коалиционным партиям. В ходе обсуждения Либерально-демократическая партия обосновывала необходимость участия четверых заседателей, Партия Комэй предлагала утвердить семерых. В результате было выбрано шесть заседателей, которые вместе с судьями составят нечетное число в составе судейской коллегии (девять).

Таким образом, введение суда с участием судебных заседателей является результатом компромисса между сторонниками суда присяжных и

людьми, не склонными, по крайней мере, на первом этапе дискуссий, признавать необходимость участия граждан в отправлении правосудия. И сейчас нет единого мнения в оценке существующего положения уголовного правосудия. Кроме того, не согласована цель введения нового института судебной системы. Закон о суде с участием судебных заседателей ограничивается абстрактной формулировкой: «Участие отобранных из граждан судебных заседателей вместе с судьями в уголовном судопроизводстве способствует тому, что правосудие становится ясным и понятным для граждан, а также увеличивает уровень доверия к нему».

Существуют различные взгляды на роль и значение суда с участием судебных заседателей для судебной системы в целом. С одной стороны, есть позиция, основанная на отрицательной оценке существующего уголовного правосудия, согласно которой участие граждан в решении вопроса о виновности или невиновности обвиняемого способно исправить обвинительный уклон судоустройства (например, устранить тенденцию упустить неполноту доказывания обвинительной стороны). С другой стороны, существует точка зрения, в соответствии с которой японское уголовное правосудие в основном хорошо функционирует. Здесь видится значение суда с участием судебных заседателей в повышении доверия к правосудию (легитимности правосудия) через отражение «чувств граждан» в содержании правосудия, прежде всего в определении меры наказания.

Природа первой позиции заключается в судебных ошибках, которые нередко придаются огласке¹³. Наоборот, в основании последней позиции лежит общее направление, состоящее в придании важнейшего значения чувству потерпевших. С 1990-х гг. потерпевшие, прежде игнорированные в уголовном судопроизводстве, разворачивали движение за то, чтобы установить свои права. В результате в 2008 г., немного раньше, чем был введен суд с участием судебных заседателей, был введен институт участия потерпевших в отправлении правосудия. Он позволяет потерпевшим или членам семьи умершего сидеть рядом с прокурором в судебном зале, задавать подсудимому вопросы, высказывать свое мнение по поводу меры наказания. Поэтому возможность отразить «чувства граждан» в мере наказания, наверное, предполагало придание важнейшего значения чувствам потерпевших и, в конце концов, ужесточение наказания.

Кроме того, согласно доводам разработчиков новой системы, целью введения суда с участием судебных заседателей является появление у японских граждан, являющихся пассивными объектами государственного

¹³ Только с 1983 по 1989 гг. четыре осужденных к смертной казни были оправданы в порядке пересмотра вступившего в силу приговора ввиду вновь открывшихся обстоятельств (на их счастье, смертные приговоры еще не были исполнены). Последним примером является дело Асикага. В 2010 г. два осужденных за убийство малолетней девочки были оправданы в том же порядке после 17-летнего отбывания наказания в виде лишения свободы.

правления, нового сознания. Ясно, что точка зрения подсудимого здесь не учитывается, поэтому ему не предоставляется право выбора вида судопроизводства.

В течение примерно двух с половиной лет (на конец октября 2011 г.) вынесены приговоры в отношении 2 949 подсудимых. Из них полностью оправдательные – 11 приговоров: 5 по делам о нарушении правил о наркотических средствах, 2 – по делам об убийстве, 2 – по делам о причинении вреда здоровью, повлекшего смерть, 1 – по делу о разбое, причинившем смерть, и 1 – по делу о разбое, причинившем вред здоровью. Оправдательные приговоры составляют 0,4 % всех приговоров в суде с участием судебных заседателей. Это выше, чем среднее число в местных судах за последние 10 лет (0,1 %), тем не менее, число ничтожное. Хотя доля оправдательных приговоров очень мала, отмечается, что судебные заседатели оказываются верными принципу: неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого. 32 % приговоров обжаловано¹⁴.

На данный момент нет однозначной информации относительно мер наказания, назначаемых судом с участием судебных заседателей. Однако наметилась тенденция, в соответствии с которой судебные заседатели строже относятся к отдельным видам преступлений, например, к половым преступлениям, и в то же время чаще выбирают пробацию при условном приговоре¹⁵. Этот факт может служить доказательством того, что они искренне интересуются исправлением осужденных. В 10 делах подсудимые были приговорены к смертной казни.

Средняя продолжительность процедуры упорядочения перед судебным следствием – всего 5,5 месяцев, при этом в делах, в которых подсудимые признавали свою виновность – 4,7 месяцев, не признавали – 6,9 месяцев.

Средняя продолжительность совещания – всего 522 минуты, при этом в делах, в которых подсудимые признали свою виновность, – 448 минут, не признавали – 651 минута.

¹⁴ Относительно поводов обжалования никакого ограничения нет. Хотя имеется точка зрения, согласно которой оправдательный приговор суда с участием судебных заседателей должен быть максимально уважаем, уже есть приговоры в апелляционной инстанции, отменившие оправдательные приговоры суда первой инстанции. До конца 2011 г. из 712 лиц, дела которых были рассмотрены в апелляционной инстанции, относительно 55 лиц приговоры первой инстанции были отменены, включая обвинительные приговоры. Но в феврале 2012 г. Верховный суд отменил приговор апелляционной инстанции, которым был отменен оправдательный приговор суда первой инстанции в деле по обвинению подсудимого в контрабанде возбуждающего средства. Верховный суд отметил, что суждение суда с участием судебных заседателей должно быть уважаемо, поскольку его утверждение о фактах не является необоснованным

¹⁵ Из 468 лиц, которые были условно осуждены, 261 была назначена пробация.

Из всех кандидатов в судебные заседатели 55,3 % было позволено отказаться от службы. Из кандидатов в судебные заседатели, вызванных в дни судебных заседаний, 80 % пришли в суд¹⁶.

Из результатов опросов судебных заседателей, участвовавших в отправлении правосудия в 2010 г., следует, что 54,6 % – мужчины, а 43,6 % – женщины. 14,5 % – 20–29-летних, 23,0 % – 30–39-летних, 21,5 % – 40–49-летних, 20,2 % – 50–59-летних, 17,2 % – 60–69-летних, а 1,6 % – 70 лет и старше. Из опрошенных 63,1 % думают, что хорошо поняли содержание судебного разбирательства, 28,6 % – средне, а 7,1 % – плохо. Из них 71,4 % ответили, что смогли достаточно хорошо дискутировать в совещании, 7,1 % – недостаточно, а 20,1 % – трудно сказать¹⁷.

Перед введением суда с участием судебных заседателей были высказаны немалые возражения и критика по отношению к этой новой системе. По мере того, как приближался день начала ее реализации, сомнения скорее усилились. Причины были разнообразны. С одной стороны, имеются возражения, связанные с отрицательным отношением к участию граждан в отправлении правосудия как таковому. Кроме того, данная позиция аргументируется тем, что участие в судебных заседаниях – это тяжелое бремя для граждан¹⁸.

С другой стороны, критика данной системы правосудия имеет место и со стороны тех, кто признает необходимость коренной реформы уголовного правосудия либо выступает за введение суда присяжных. Часть сторонников суда присяжных, в целом допуская введение суда с участием судебных заседателей, стремятся к его усовершенствованию. Но есть и другая часть, которая отрицает его значение полностью.

Еще рано судить о функционировании этого нового института. Однако несомненно, что остается много нерешенных или спорных вопросов.

Во-первых, существует задача сделать следствие на досудебной стадии открытым. Как уже было отмечено, в японском уголовном судопроизводстве и участие адвоката в допросе, и видеозапись хода допроса не допускаются. Защитник имеет только возможность свидания с подзащитным, содержащимся под стражей. В связи с этим давно отмечено, что подобная следственная практика: придание признанию подозреваемого более важного значения, чем объективным доказательствам; правосудие, зависи-

¹⁶ Верховный суд обращает внимание на то, что это число включает в себя лиц, до которых не дошел вызов.

¹⁷ Все эти материалы представлены на сайте Верховного суда.

¹⁸ Конституция Японии 1946 г. ничего не говорит об участии граждан в отправлении правосудия. Поэтому некоторые юристы высказывают мнение о неконституционности суда с участием судебных заседателей, которые, по их мнению, принуждают граждан участвовать в отправлении правосудия без конституционной основы. Однако в 2011 г. Верховный суд единогласно признал этот новый институт конституционным.

мое от протоколов, составленных с помощью неподходящих способов следствия при закрытых дверях, – является причиной серьезных судебных ошибок. В суде с участием судебных заседателей необходимость сделать следствие на досудебной стадии открытым считается особенно важным для того, чтобы проверить состоятельность способов следствия без затягивающегося спора между сторонами. Однако следственная власть упорно противодействует видеозаписи, аргументируя свою позицию тем, что это мешает построению отношений взаимного доверия, необходимых для получения признания. Следствие считает приемлемым только частичную видеозапись, например, с того момента, когда подозреваемый признает свою вину¹⁹. Однако многие специалисты считают, что только всесторонняя видеозапись имеет значение, поскольку от усмотрения прокурора зависит выбор фрагмента для видеозаписи, а это ставит под сомнение объективность данного доказательства²⁰.

Во-вторых, существуют проблемы процедуры упорядочения перед судебным следствием. Ее цель заключается в предварительном подтверждении спорных между сторонами пунктов и допустимых доказательств для того, чтобы окончить судебное следствие в короткий срок и, таким образом, избежать излишнего бремени для судебных заседателей. После вступительных заявлений сторон председательствующий судья оглашает результаты этой процедуры, что, несомненно, служит ускорению судебного разбирательства²¹. Однако нередко эта процедура затягивается, что приводит к продлению срока содержания подсудимого под стражей. Кроме того, на стадии судебного разбирательства, в принципе, не допускается представление новых доказательств. Отмечается, что это ограничивает право на защиту.

В-третьих, имеет место проблема соотношения суда с участием судебных заседателей и участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Отмечается, что присоединение потерпевшего фактически к стороне обвинения может нарушить соотношение между сторонами обвинения и защиты, которые должны быть равны. Несмотря на то, что пока нет надеж-

¹⁹ В действительности прокурор читает вслух протокол, который он написал, как будто подозреваемый сам рассказал, и подозреваемый подтверждает его содержание.

²⁰ В 2010 г. возникло скандальное событие, состоявшее в том, что прокурор в прокуратуре Осака сфальсифицировал доказательство в связи с делом, в котором чиновница Министерства здоровья, труда и благополучия была обвинена за подделку официальных документов. Для того чтобы разъяснить различные вопросы в деятельности прокуратуры, подлежащие разрешению, министр юстиции учредил Сопровождающее по рассмотрению вопроса о том, какой должна быть прокуратура.

²¹ По наблюдению автора этой статьи, можно даже сказать, что судебное следствие в суде с участием судебных заседателей запланировано, хотя в большинстве дел подсудимый признает свою виновность.

ной статистики, показывающей, что судебные заседатели склонны к доброжелательному отношению к потерпевшему, данный вопрос остается проблемным. Некоторые специалисты предлагают разделить производство на две части: сначала исследовать только доказательства, касающиеся виновности или невиновности, и принять промежуточное решение по этому вопросу; потом, в случае обвинительного решения, исследовать обстоятельства, которые могут оказать влияние на меру наказания (например, судимость). Однако пока такое предложение не нашло отклика.

В-четвертых, вопрос о смертной казни. В Японии смертная казнь сохраняется и исполняется. Уже давно обсуждается проблема участия судебных заседателей в принятии решения о назначении смертной казни. Существует точка зрения, согласно которой в конечном итоге это может привести к тому, что общественное мнение все более будет склоняться к отмене смертной казни. Однако, как и ожидалось, судебные заседатели, которые приняли участие в принятии решения о назначении смертной казни, испытали серьезный психический стресс. Учитывая этот факт, предлагается, например, изменить закон таким образом, чтобы для вынесения приговора о назначении смертной казни требовалось единогласное решение²².

В-пятых, вопрос о возможности рассмотрения дела в отношении подростка судом с участием судебных заседателей²³. Закон о подростковой преступности предусматривает, что в таких делах принимаются специальные воспитательные меры: дело в отношении подростка в возрасте от 14 до 20 лет прокурор направляет в семейный суд. Последний после рассмотрения дела уполномочен либо поместить его в воспитательно-исправительное учреждение, либо назначить пробацию. Однако в делах о преступлениях, караемых смертной казнью или лишением свободы с исправительными работами либо без них на неопределенный срок, если семейный суд признает подходящим более мягкое уголовное наказание с учетом характера преступного действия и личности преступника, он направляет дело обратно прокурору; при этом дела по умышленным преступлениям, причинившим смерть потерпевшему, в случае если подросток достиг шестнадцатилетнего возраста, обязательно направляются прокуро-

²² В ноябре 2011 г. местный суд в Осаке в деле, в котором подсудимый был обвинен в убийстве пяти человек поджогом, отверг позицию защиты, что казнь через повешение является жестоким наказанием, запрещенным Конституцией. В этом деле суд постановил, что решение о конституционности повешения принимается только судьями, потому что это правовой вопрос. Одновременно он допустил судебных заседателей до участия в обсуждении этого спорного пункта. В приговоре, который признал повешение конституционным, может быть отражено и мнение судебных заседателей.

²³ В Японии совершеннолетним признается лицо, достигшее возраста двадцати лет.

ру²⁴. Таким образом, дело подростка может быть предметом суда с участием судебных заседателей. Однако представляется сомнительным, возможно ли в суде с участием судебных заседателей, в котором приговор выносится через три-четыре дня, реализовать Закон о подростках. Был судебный заседатель, который откровенно сказал, что он не принимал во внимание тот факт, что подсудимый является подростком.

В-шестых, вопрос об обязанности судебных заседателей сохранять тайну совещательной комнаты. Это одна из проблем, на которую чаще всего обращают внимание средства массовой информации. Судебным заседателям запрещается под страхом уголовного наказания разглашать тайну совещательной комнаты, а также информацию, которая стала им известна в связи с исполнением своих обязанностей. Проблемный вопрос состоит в том, что не обозначен период времени, в течении которого должна храниться тайна. Кроме того, не определен объем информации, который должен быть сохранен в тайне: не установлено, какие конкретно данные не подлежат разглашению. После окончания судебного заседания обычно проводится пресс-конференция, в которой принимают участие судебные заседатели, которые дали на это согласие²⁵. На пресс-конференции всегда присутствует служащий суда для того, чтобы следить за сохранением тайны. Информация о работе судебных заседателей могла бы быть полезной для улучшения данной системы правосудия. Однако отсутствие четкого перечня данных, входящих в тайну, которую должны соблюдать судебные заседатели, приводит к невозможности получения новой информации о функционировании суда с участием судебных заседателей, даже в случае нарушений при осуществлении данного вида правосудия.

Закон о суде с участием судебных заседателей предусматривает обязанность правительства через три года после вступления в силу данного акта дать оценку его исполнению и принять меры по устранению выявленных недостатков.

Материал поступил в редакцию 15.03.12.

²⁴ Лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, которое совершило преступление, наказывается лишением свободы на неопределенный срок вместо смертной казни.

²⁵ Вышеуказанное выступление судебного заседателя в деле подростка появилось на пресс-конференции.