

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРЕСТУПНОСТИ**

**Е.А. КУМАНЯЕВА\***

### **ПРИНУЖДЕНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

*Ключевые слова: принуждение, уголовное право, деяние, насилие*

Этимологически слово «принуждение» является производным от глаголов «принуждать», «принудить», т.е. «приневолить», «силовать», «заставлять»<sup>1</sup>. В.В. Колотуша отмечает, что принуждение – это любая ситуация, вынуждающая субъектов социального процесса действовать вопреки своей воле<sup>2</sup>.

Таким образом, принуждение предполагает существование двух субъектов, один из которых выполняет активную роль (принуждает), а другой – пассивную (подвергается принуждению), что отражает как объективные, так и субъективные связи, существующие между ними: с объективной стороны принуждение представляет собой внешнее воздействие на принуждаемого, а с субъективной – оно всегда направлено на достижение определенной, заранее известной цели.

Нельзя согласиться с авторами, которые рассматривают принуждение как категорию<sup>3</sup>, поскольку с позиций методологии оно не обладает

---

© Куманяева Е.А., 2012

\* Аспирантка кафедры уголовного права Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. [eakumanyaeva@msal.ru]

<sup>1</sup> *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. СПб.; М., 1882. С. 445.

<sup>2</sup> См.: *Колотуша В.В.* Силовое принуждение в социальном процессе (социально-философская концепция): автореф. дис. ... д-ра филоС. наук. М., 2010. С. 9.

<sup>3</sup> См., например: *Курганов С.И.* Категория «принуждение» в уголовном праве // *Российское правосудие.* 2007. № 6; *Овсянян Ж.И.* Государственное прину-

фундаментальными характеристиками, и для него существуют иные, более общие родовые понятия.

В наиболее общем виде под принуждением в уголовном праве следует понимать целенаправленное воздействие, совершаемое в интересах одного лица путем подавления воли другого для того, чтобы заставить его действовать (бездействовать) определенным образом.

В зависимости от источника принуждение в уголовном праве рассматривается в двух основных значениях: правомерное (правовое, законное, государственное) и неправомерное (преступное, противоправное).

К *правомерному* принуждению относятся наказание и иные меры уголовно-правового характера (принудительные меры медицинского характера, принудительные меры воспитательного воздействия, конфискация), которые применяются в строгом соответствии с требованиями уголовного закона. Возможностью его применения обладает только государство в лице соответствующих правоохранительных органов в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние. Цели такого принуждения социально обусловлены, а средства их достижения являются наиболее строгими в праве (применяется метод уголовных репрессий).

Отличительной особенностью правомерного принуждения является то, что оно осуществляется с прямого или косвенного согласия тех, кто подвергается такому принуждению.

«Правосудие, наказывая преступника, – пишет А.А. Гусейнов, – исходит из того, что последний в качестве гражданина является соучредителем законов и тем самым дал согласие быть наказанным в случае их нарушения. Принуждение, в том числе физическое, воспринимается в этих случаях как легитимное, справедливое»<sup>4</sup>.

*Неправомерное* принуждение в уголовном праве – это разновидность преступного поведения, предусмотренного уголовным законом как самостоятельное деяние (ст. 120, 149, 179, 240, 302, ч. 2 ст. 309, ст. 333 УК РФ), либо способ совершения преступления (п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, 144, 147, ч. 2 ст. 1855, 357 УК РФ).

Кроме того, принуждение возможно без непосредственного указания на него в случаях, когда насилие, угроза его применения или угроза совершения иных действий, противоречащих правам или законным интересам индивида, предусмотрены статьей Особенной части УК РФ и от по-

---

ждение как правовая категория // Российский юридический журнал. 2008. № 1; Кобозева Т.Ю. Преступное принуждение как уголовно-правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011; и др.

<sup>4</sup> Гусейнов А.А. Возможно ли моральное обоснование насилия // Вопросы философии. 2004. № 3. С. 19.

терпевшего с их помощью пытаются добиться поведения, выгодного виновному<sup>5</sup>.

Такие преступления подразумевают принуждение как способ их совершения, его фактическое наличие можно установить только путем анализа других признаков преступления. Например, воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (ст. 294 УК РФ) предполагает целенаправленное воздействие на специального потерпевшего, в рамках которого он фактически принуждается к поведению, противоречащему его должностным обязанностям, вопреки интересам правосудия.

Общественные отношения, нарушаемые преступным принуждением, могут быть различными, однако во всех таких случаях объектом противоправного воздействия выступает свобода личности. Указанное обстоятельство необходимо учитывать для правильной квалификации содеянного по объекту посягательства.

«Ответственность за принуждение, – подчеркивает И.М. Тяжкова, – установлена потому, что любое принуждение, если только оно не предусмотрено законом, представляет собой посягательство на свободу личности, провозглашенную Конституцией РФ»<sup>6</sup>.

По мнению некоторых авторов, УК РФ не обеспечивает в полном объеме охрану свободы личности от принуждения, в связи с чем предлагается дополнить его общей нормой, предусматривающей ответственность за принуждение как самостоятельное преступление<sup>7</sup>.

Представляется, однако, что в таком случае принуждение получит слишком широкое содержание и не будет конкретизировано применительно к тем общественным отношениям, которые подлежат уголовно-правовой охране. На наш взгляд, более эффективным является уточнение действующих, либо включение в УК РФ новых формально определенных норм о преступном принуждении, обеспечивающих охрану свободы личности.

По механизму воздействия принуждение бывает физическим и психическим<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> См.: *Орешкина Т.Ю., Устинова Т.Д.* Принуждение как способ совершения преступления и как уголовно наказуемое деяние // Современное право. 2009. № 9. С. 104.

<sup>6</sup> *Тяжкова И.М.* Ответственность за незаконное принуждение // Вест. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2006. № 5. С. 83–84.

<sup>7</sup> См., например: *Тяжкова И.М.* Указ. соч. С. 93; *Зиновьев И.* Уголовно наказуемое принуждение // Законность. 2007. № 8. С. 50; *Орешкина Т.Ю., Устинова Т.Д.* Указ. соч. С. 107; *Кобозева Т.Ю.* Указ. соч. С. 11; и др.

<sup>8</sup> И.М. Тяжкова выделяет также моральное принуждение (см.: *Тяжкова И.М.* Указ. соч. С. 83). С этим вряд ли можно согласиться, поскольку моральное принуждение находится вне сферы уголовно-правового регулирования, либо его

Физическое принуждение – это энергетическое воздействие на человека (его организм, ткани, физиологические функции), совершаемое вопреки его воле, направленное на подавление последней. Оно подразделяется на непреодолимое и преодолимое. Наиболее опасной является первая разновидность физического принуждения, при которой потерпевший полностью лишается возможности руководить своими действиями (бездействием). Преодолимое физическое принуждение характеризуется тем, что принуждаемый сохраняет ограниченную возможность действовать (бездействовать) определенным образом.

Психическое принуждение представляет собой информационное воздействие на психику человека, при котором воля потерпевшего полностью не блокируется, а только частично подавляется (как при преодолимом физическом принуждении).

Смежным для принуждения выступает понятие «насилие», под которым в уголовном праве понимается «преступное посягательство на личную безопасность человека в виде умышленного неправомерного причинения физического или психического вреда потерпевшему вопреки (против или помимо) его воле путем энергетического (физического) или информационного (психического) воздействия на организм (органы, ткани, физиологические функции, психику) человека»<sup>9</sup>. Соответственно, насилие, как и принуждение, может быть физическим и психическим<sup>10</sup>.

Взаимодействие принуждения и насилия в уголовном праве проявляется в том, что, во-первых, насилие является одним из способов принуждения (ст. 120, 149, 179, 240, 302, ч. 2 ст. 309, ст. 333 УК РФ)<sup>11</sup> и, во-вторых, принуждение и насилие выступают в качестве альтернативных способов совершения преступления (п. «а» ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ч. 2 ст. 185<sup>5</sup>, 357 УК РФ). При этом насилие возможно вне рамок принуждения, когда оно выступает в качестве самостоятельного деяния (например, в ст. 321 УК РФ), либо способа совершения преступления (например, в п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ). Кроме того, в двух случаях (ст. 144, 147 УК РФ) уголовный закон не раскрывает объем принуждения (по крайней мере отсутствует прямое указание на насильственный способ совершения преступления).

---

следует рассматривать как наименее строгую разновидность психического принуждения.

<sup>9</sup> Шаранов Р.Д. Насилие в уголовном праве (понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения): дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 12.

<sup>10</sup> Под термином «насилие» уголовный закон подразумевает исключительно физическое насилие. Психическое насилие называется «угрозой применения насилия».

<sup>11</sup> В таких случаях говорят об «инструментальном» насилии, т.е. носящем подчиненный характер.

Принуждение и насилие имеют много общего, однако отождествлять их недопустимо. Наибольшее сходство между ними наблюдается по объективным признакам, причем если сопоставлять физическое принуждение и физическое насилие, то внешне они практически совпадают по содержанию, – когда насилие выступает способом физического принуждения, последнее может носить только насильственный характер.

Соотношение психического принуждения и психического насилия показывает, что последнее является более узким по содержанию, поскольку ограничено лишь угрозой применения насилия, в то время как психическое принуждение включает также иные виды угрозы (угрозу уничтожением, повреждением или изъятием имущества и угрозу распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких).

В этой связи Т.Ю. Кобозева правильно отмечает, что «психологическая составляющая принуждения шире, чем у насилия»<sup>12</sup>.

Главным критерием, позволяющим отграничить принуждение и насилие, выступает цель, которая имманентно присуща принуждению. Применительно же к насилию цель не всегда является криминообразующим признаком. Цель принуждения заключается в том, чтобы в интересах виновного добиться от потерпевшего определенного поведения, которое не соответствует воле потерпевшего.

Таким образом, принуждение – это понятие более широкое по содержанию, чем насилие. Последнее является более распространенным, но не единственным способом принуждения, т.е. волеизъявление может быть ограничено также ненасильственным способом. Кроме того, принуждение всегда совершается с определенной целью, что не является обязательным признаком насилия.

Кроме насилия, смежным для принуждения является термин «понууждение», под которым понимается психическое воздействие, оказываемое на потерпевшего с целью действовать (бездействовать) определенным образом по указанию виновного.

И.Н. Алексеев обращает внимание на то, что в русском языке глагол «принуждать» используется для обозначения процесса, а глагол «понууждать» употребляется в основном для констатации факта (результата)<sup>13</sup>.

По мнению И.М. Тяжковой, термин «понууждение» редко используется законодателем и почти не употребляется в бытовом общении, поскольку является устаревшим<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Кобозева Т.Ю. Принуждение как способ совершения преступления // Вестник Владимирского юридического института. 2008. № 4. С. 143.

<sup>13</sup> См.: Алексеев И.Н. Понууждение, принуждение и насилие в уголовном праве // Уголовный процесС. 2006. № 1. С. 11.

<sup>14</sup> См.: Тяжкова И.М. Указ. соч. С. 85.

Н.В. Иванцова полагает, что термины «принуждение» и «понууждение» различаются лишь приставками, а сущность у них – единая – насильственным путем заставить подчиниться требованиям виновного<sup>15</sup>. Аналогичного мнения придерживается Р.Д. Шарапов<sup>16</sup>.

С таким утверждением можно согласиться только в том случае, если под насилием (как способом принуждения) понимать исключительно психическое воздействие на потерпевшего, что на самом деле не так, поскольку существует еще и физическое насилие. Понууждение, в отличие от принуждения, ограничено лишь психическим воздействием, при котором воля потерпевшего ограничивается, но не подавляется, т.е. он может самостоятельно воспрепятствовать понууждению, хотя и под угрозой причинения вреда другим правоохраняемым интересам. Следовательно, понууждение в уголовном праве следует рассматривать в качестве разновидности психического принуждения, при котором не применяется насилие.

Таким образом, принуждение в уголовном праве означает целенаправленное воздействие, совершаемое в интересах одного лица путем подавления воли другого для того, чтобы заставить его действовать (бездействовать) определенным образом. Правомерное уголовно-правовое принуждение применяется в строгом соответствии с требованиями уголовного закона, а неправомерное – влечет уголовную ответственность.

*Материал поступил в редакцию 19.09.11.*

---

<sup>15</sup> См.: Иванцова Н.В. Отражение и оценка общественно опасного насилия в уголовном праве: вопросы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2005. С. 17.

<sup>16</sup> См.: Шарапов Р.Д. Указ. дис. С. 212.