

## ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ: ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

*Аннотация:* Статья посвящена проблеме уголовно-правовой оценки деяний, связанных с легализацией незаконно полученных драгоценных металлов. По мнению автора, высокий уровень латентности незаконного оборота драгоценных металлов вызван весьма легкой и остающейся безнаказанной процедурой их легализации. Подобные обстоятельства, прежде всего, вызваны несовершенством законодательства в данной области, в том числе и уголовного.

*Ключевые слова:* Юриспруденция, легализация, драгоценный металл, ювелирное изделие, маркировка, клеймо, фальсификация, хищение, добыча, самородное золото

**И**стория добычи и использования человеком драгоценных металлов и драгоценных камней непосредственно связана с историей развития цивилизации. Веками золото и серебро являлись мировыми деньгами, составляя основу финансовых отношений между государствами и отдельными лицами.

Накопленные государством золотовалютные резервы являются мощным инструментом финансовой политики государства, позволяя обеспечивать безопасное состояние функционирования экономики. Увеличение золотовалютных резервов положительно влияет на устойчивость экономики, позволяет справиться с внешними и внутренними негативными влияниями. В связи с высокой степенью важности для государства приумножения и накопления драгоценных металлов и драгоценных камней, необходима и достойная их охрана от преступных посягательств.

Однако отдельные законодательные послабления в данной сфере (предоставление субъектам добычи драгоценного металла права собственности на добытые ценности, отмена лицензирования всех (за исключением добычи) видов деятельности в сфере оборота драгоценных металлов) приводят к либерализации рынка благородных металлов и камней и значительному снижению государственного регулирования и контроля данного сектора экономики.

Несмотря на предпринимаемые государством попытки урегулировать правоотношения на рынке драгоценных металлов и камней, ощутимого положительного результата до настоящего времени не достигнуто. Более того, данная сфера экономики продолжает активно приобретать криминальный характер.

Как справедливо отмечает О.С. Кучин, в сложившейся в стране экономико-криминальной обстановке большую актуальность приобретает борьба с незаконным оборотом драгоценных металлов и природных драгоценных камней, который является одним из основ-

ных составляющих «теневой экономики». В настоящее время незаконный оборот драгоценных металлов и природных драгоценных камней занимает одно из доминирующих мест в криминальном бизнесе страны и его содержание составляет не менее 20%<sup>1</sup>.

Преступления, направленные на завладение, хранение, перевозку и пересылку драгоценных металлов и камней, совершение сделок с ними, характеризуются высокой степенью общественной опасности, которая определяется глубокой замаскированностью действий преступников, сокрытием следов преступления, групповым и межрегиональным характером противоправных деяний и значительным материальным ущербом. Кроме того, общественная опасность определяется и тем, что незаконный (теневой) оборот драгоценных металлов и камней представляет собой не одно преступное деяние, а целый комплекс последовательных действий, охватываемых особенной частью Уголовного кодекса РФ, начиная с противоправного завладения, хранения, перевозки, пересылке рассматриваемых ценностей и заканчивая их сбытом. Для легализации полученного преступным путем драгоценного металла делинквенты нередко прибегают к использованию фальшивых, а порой и подлинных государственных пробирных клейм, нанося их на изготовленные из «криминального» металла ювелирные изделия.

Драгоценные металлы, в любом виде и состоянии, в том числе в самородном и аффинированном, в сырье, сплавах, полуфабрикатах, промышленных продуктах, химических соединениях, ювелирных и иных изделиях, монетах, ломе и отходах производства и потребления, а также драгоценные камни, могут выступать предметом не

<sup>1</sup> Кучин О.С. Криминалистическая теория выявления и расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней: Монография, М.: Юрлитинформ, 2010. С. 3

только преступлений, предусмотренных ст. ст. 191 и 192 УК РФ, но еще ряда других преступных посягательств, в связи с чем, правоохранительные органы нередко сталкиваются с проблемой их разграничения, либо квалификации по совокупности.

Особую общественную опасность вызывает процесс легализации криминально полученного драгоценного металла. В основном в целях сокрытия преступности своих деяний лица, совершающие нелегальный оборот драгоценных металлов стараются придать ценностям легальный вид, для чего изготавливают из них ювелирные изделия. После данной процедуры благородный металл перестает быть предметом незаконного оборота, так как оборот драгоценного металла в виде ювелирных или бытовых изделий, а так же их лома находится вне правового поля уголовно-правовой нормы, закрепленной в ст. 191 УК.

Как показывает практика, в незаконный оборот драгоценный металл может поступать следующим образом: хищения золота в ходе технологического процесса его добычи горнодобывающими предприятиями, незаконная (хищническая) добыча из недр благородного металла отдельными субъектами, незаконная (в нарушение установленных правил) реализация правомерно добытого драгоценного металла субъектами недропользования, а так же неправомерное извлечение рассматриваемых ценностей из вторичного сырья. Как правило, полученный, указанными способами драгоценный металл, реализуется на нелегальном, так называемом «черном» рынке.

По оценкам специалистов, не менее 40% добываемого золота в отчетах не проводится, похищается и реализуется многочисленным коммерческим структурам, в том числе и зарубежным. Продолжается вывоз за границу металлов платиновой группы, серебра, природных драгоценных камней, что наносит крупный ущерб экономическим интересам государства и общества. Ослабление государственного контроля над сектором экономики, связанным с формированием оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней, отсутствие централизованного управления, коммерциализация индустрии по добыче, переработке и реализации указанных ценностей, высокий уровень коррупции в среде государственных чиновников, контролирующей эту отрасль экономики, привели к тому, что преступность, в том числе и организованная, прочно укоренилась в сфере оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней, стала корректировать этот рынок и сферу указанной промышленной деятельности в своих интересах <sup>2</sup>.

Как показывает судебно-следственная практика, довольно часто нелегальный оборот рассматриваемых

ценностей сопряжен с их хищением на предприятиях алмазо- и золотопромышленного комплекса. Кражи в основном совершают работники данных предприятий с целью последующей реализации и получения дополнительного дохода.

Федеральный закон РФ от 26 марта 1998г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» <sup>3</sup> (ст. 2) устанавливает, что добытые из недр драгоценные металлы и драгоценные камни, а равно иная продукция и доходы, правомерно полученные при добыче драгоценных металлов и драгоценных камней, являются собственностью субъектов добычи драгоценных металлов и драгоценных камней. Отсюда следует, что лица, совершающие кражи драгоценного металла либо драгоценных камней, посягают на имущество, принадлежащее предприятию, причиняя ущерб собственнику ценностей. В таком случае действия лиц, совершивших кражи драгоценных металлов и драгоценных камней на предприятиях, вполне справедливо судебно-следственными органами квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 158 и 191 УК РФ. Причем, как справедливо отмечено рядом авторов, хищение драгоценного металла, совершенное на производстве, по общему правилу следует считать оконченными с того момента, когда драгметалл вынесен с территории предприятия, при этом даже минимальное по времени хранение драгметалла позволяет квалифицировать действие виновных по совокупности со ст. 191 УК РФ <sup>4</sup>.

Однако, в некоторых случаях квалификация деяний по совокупности ст. ст. 158 и 191 УК РФ представляется весьма проблематичной и спорной.

Вопрос об уголовно-правовой оценке преступного завладения драгоценными металлами и камнями представляет сложность в связи с тем, что они, как и любой другой природный материальный объект, могут находиться в качестве как товарно-имущественной ценности, так и природного богатства, находящегося в неохваченных производственным процессом недрах земли и потому лишенных стоимостных характеристик.

Некоторые специалисты уголовного права высказывают мнение о том, что самовольная незаконная добыча золота и последующее его безвозмездное корыстное обращение в свою пользу или в пользу третьих лиц, совершенное на территории золотодобывающего предприятия, с полным основанием квалифицируются как хищение чужого имущества. При этом незаконное корыстное завладение золотом, в том числе так называемым подъемным, т.е. самородком, золотоносной породой или концентратом,

<sup>3</sup> СЗ РФ 1998. №13. Ст.1463

<sup>2</sup> Определение и характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней: монография / О.С. Кучин, Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. С. 4.

<sup>4</sup> Ларичев В. Д., Улейчик В. В., Цоколов И. А. Расследование хищений и незаконного оборота драгоценных металлов. М. : ВНИИ МВД России, 2006. С.49

образует хищение имущества, когда субъектом преступления выступают не только работники предприятия, но и любые частные лица при условии их осведомленности об особом месте совершения деяния – территории предприятия (старательской артели)<sup>5</sup>.

Хотелось бы не согласиться с приведенным утверждением, так как недра предоставляются субъектам добычи драгоценного металла в пользование и не являются их собственностью. Данное утверждение вытекает из положений Закона «О недрах»<sup>6</sup>. Недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью (ст. 1.2). В соответствии с лицензией на пользование недрами для добычи полезных ископаемых, ... участок недр предоставляется пользователю в виде горного отвода – геометризованного блока недр (ст.7). Собственностью недропользователей являются добытая из недр продукция. Исходя из сказанного, самовольную добычу драгоценного металла либо драгоценных камней, даже в границах участка недр, отведенного добывающему предприятию, нельзя расценивать как посягательство на собственность, а, следовательно, нельзя квалифицировать как хищение.

Как представляется, аналогичного мнения придерживаются и суды, вынося приговоры при рассмотрении уголовных дел данной категории. Так, М., являясь работником старательской артели, в свободное от работы время с помощью кустарного оборудования нелегально добывал драгоценный металл на отработанных золотодобывающих участках данной старательской артели. В ходе предварительного следствия, действия М., помимо незаконного хранения драгоценного металла, были квалифицированы по ст. 158 УК РФ как кража. Однако, суд не согласился с подобной квалификацией, и в части предъявленного обвинения по ст. 158 УК РФ оправдал гражданина М., указав, что собственностью золотодобывающего предприятия являются только добытые из недр драгоценные металлы и драгоценные камни, а равно иная продукция и доходы, правомерно полученные при добыче этих ценностей (п. 4 ст. 2 Закона о драгоценных металлах). Драгоценный металл, намытый М. на отработанном участке не был добыт старательской артелью, а остался в отвалах, поэтому нельзя данное имущество расценивать как собственность золотодобывающего предприятия<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Скуратова Ю.И., Лебедева В.М., М.: Издательство НОРМА – ИНФРА-М., 2001. С. 348.

<sup>6</sup> Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 16 апреля 1992 г., № 16, ст. 834.

<sup>7</sup> Уголовное дело. Архив Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия)

Следующим этапом незаконного оборота драгоценных металлов является его реализация. После незаконного завладения ценностями лица зачастую стараются их сбыть, с целью получения денег. В данной ситуации необходимо учитывать положения ст. 175 УК РФ приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем. По данному вопросу существуют разные точки зрения.

Авторы учебного пособия «Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней», рассматривая ситуацию заранее не обещанного приобретения или сбыта драгоценных металлов и камней, заведомо добытых преступным путем другим лицом, пришли к выводу, что такие действия полностью охватываются ст. 191 УК РФ, не требуют дополнительной квалификации по ст. 175 УК, поскольку получение драгоценных металлов и камней преступным путем является одним из признаков противоправности дальнейших сделок, которые имеет в виду ст. 191 УК РФ<sup>8</sup>. Б.В. Волженкин считает, что в этом случае речь идет об идеальной совокупности данных преступлений, посягающих на разные объекты. Далеко не всегда незаконная сделка совершается с драгоценными металлами и драгоценными камнями, добытыми именно преступным путем, что необходимо отразить в уголовно-правовой квалификации<sup>9</sup>.

Действительно, если предметом преступного посягательства является драгоценный металл в самородном виде, то последующие действия по его реализации охватываются ст. 191 УК РФ как незаконная сделка. Но ведь не всегда предметом преступления может выступать драгоценный металл в самородном виде, в некоторых случаях предметом посягательства может быть и драгоценный металл в виде ювелирных либо бытовых изделий (данное обстоятельство характерно для любых форм хищения). Далее с целью сокрытия следов преступления делинквенты нередко избавляются от похищенных вещей, нелегально сдавая их работникам ювелирной промышленности, которые в свою очередь с целью придания им легального вида переплавляют изделия, изготавливая из данного драгоценного металла новые ювелирные изделия. В этом случае при достаточной доказательной базе необходимо квалифицировать действия лиц, приобретающих изделия из драгоценного металла заведомо добытых преступным путем и перерабатывающих их, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 175 и 191 УК РФ.

<sup>8</sup> Арзамасцев М.В., Базаров Р.А., Михайлов К.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Челябинск, 2002. С. 114-115.

<sup>9</sup> Полный курс уголовного права: В 5 т./ Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И. Коробеева Т III: Преступления в сфере экономики, СПб.: Из-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс» 2008. С. 668.

Примером может служить уголовное дело из практического опыта автора. В г. Хабаровске суд признал гражданина А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 175 и 191 УК РФ. Подсудимый А. умышленно, из корыстных побуждений, совершил заранее не обещанное приобретение у гражданина Д. похищенных изделий из золотого сплава 585 пробы. Впоследствии А. сплавил приобретенные изделия в слиток и хранил его в ювелирной мастерской без каких-либо документов учета<sup>10</sup>.

Наиболее распространенным способом легализации драгоценного металла, находящегося в незаконном обороте является придание ему вида ювелирного изделия.

Переплавка самородного золота (что в практике не вызывает никаких затруднений) и последующее придание ему формы какого-либо изделия, пусть даже в грубой и необработанной форме, приводит к тому, что признать драгоценный металл в данном виде предметом преступления невозможно, ввиду присутствия художественной обработки, хотя проба явно не будет соответствовать законодательно установленным ювелирным сплавам. В указанном случае деяния нельзя квалифицировать как незаконный оборот драгоценных металлов ввиду отсутствия предмета преступления.

На данную проблематику обратил внимание Р.Г. Абсолямов, указав, что «при конструировании ст. 191 УК РФ законодатель допустил системную ошибку, включив в диспозицию данной статьи условие, значительно снижающее «технологичность» соответствующей уголовно-правовой нормы. В частности, по замыслу законодателя противоправность исключается в случаях, когда драгоценные металлы и камни имеют формы ювелирных или бытовых изделий либо лома. Однако такая формулировка создает удобные лазейки для ухода виновных от средств социального контроля. Виновным достаточно замаскировать драгоценные металлы и камни под ювелирные или бытовые изделия либо лом»<sup>11</sup>.

Рассмотренная ситуация наглядно иллюстрирует несовершенство уголовно-правовой охраны общественных отношений, складывающихся в сфере оборота драгоценных металлов.

Более того, в целях маскировки незаконно добытого драгоценного металла, преступники не только придают ему вид ювелирного изделия, но и используют фальшивое клеймо, нанося оттиск на изделие. Однако в данном случае квалифицировать деяния как нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клей-

весьма проблематично, так как согласно действующей редакции ст. 181 УК предметом преступления выступают только государственное пробирное клеймо, которое, в соответствии с п. 12.2 Инструкции по осуществлению пробирного надзора<sup>12</sup>, необходимо рассматривать как приспособление, для нанесения количественного обозначения (оттиска). Думается, что законодатель узко определил предмет нарушения правил изготовления и использования государственных пробирных клейм, в связи с чем, за рамками действия рассматриваемой нормы остается обращение изделий с поддельными оттисками пробирных клейм, что приводит к невозможности применения каких-либо уголовно-правовых мер к подобным деяниям, вследствие чего, очевидные преступные действия остаются безнаказанными.

Приведенные выше обстоятельства приводят к тому, что в итоге лиц, посягающих на легальный оборот драгоценных металлов проблематично привлечь к ответственности за легализацию этих ценностей.

Теоретически совокупность незаконного оборота драгоценных металлов или камней (ст. 191 УК РФ) и легализации (ст. 174.1 УК РФ) возможна при совершении лицом незаконной сделки с этими ценностями и последующему приданию легального вида полученным денежным средствам (размещение полученных средств на счете в банке, покупка каких-либо ценностей и т.д.). Однако практика показывает, что лицо, совершившее незаконный оборот драгоценного металла привлекается к уголовной ответственности только по ст. 191 УК РФ, так как доказать другие факты незаконного оборота драгоценного металла, в случае если предмету преступного посягательства придан легальный вид (ювелирное изделие) практически невозможно.

Изложенные выше обстоятельства подчеркивают несовершенство уголовного законодательства в сфере охраны оборота драгоценных металлов и позволяют сделать вывод о назревшей необходимости внесения корректив в некоторые нормы Уголовного кодекса, в частности в ст. ст. 181, 191, 192 УК. Предложения по оптимизации указанных уголовно-правовых норм требуют развернутой и подробной аргументации, что является отдельной темой для дискуссии.

#### Библиография:

1. Абсолямов Р. Г. Противодействие незаконному обороту драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга : уголовно-правовой и крими-

<sup>10</sup> Уголовное дело. Архив Краснофлотского районного суда г. Хабаровска.

<sup>11</sup> Абсолямов Р. Г. Противодействие незаконному обороту драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга : уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С.8.

<sup>12</sup> Приказ Роскомдрагмета от 23 июня 1995 г. № 182 «Об утверждении Инструкции по осуществлению пробирного надзора» // РГ № 144 от 03.08.1995.

- нологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 26 с.
2. Арзамасцев М.В., Базаров Р.А., Михайлов К.В. Уголовно-правовая характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и драгоценных камней. Челябинск, 2002. 230 с.
  3. Кучин О.С. Криминалистическая теория выявления и расследования преступлений в сфере незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней: Монография, М.: Юрлитинформ, 2010. 392 с.
  4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Под общ. ред. Скуратова Ю.И., Лебедева В.М., М.: Издательство НОРМА-ИНФРА-М., 2001. 896 с.
  5. Ларичев В. Д., Улейчик В. В., Цоколов И. А. Расследование хищений и незаконного оборота драгоценных металлов. М. : ВНИИ МВД России, 2006. С. 497.
  6. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: Федеральный закон РФ от 26 марта 1998г. № 41-ФЗ // СЗ РФ 1998. №13. Ст.1463
  7. О недрах: Закон Российской Федерации от 21.02.1992 г. № 2395-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ от 16 апреля 1992 г., № 16, ст. 834.
  8. Об утверждении Инструкции по осуществлению пробирного надзора: Приказ Роскомдрагмета от 23 июня 1995 г. № 182// РГ № 144 от 03.08.1995.
  9. Определение и характеристика незаконного оборота драгоценных металлов и природных драгоценных камней: монография / О.С. Кучин, Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2009. 130 с.
  10. Полный курс уголовного права: В 5 т./ Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И. Коробеева Т III: Преступления в сфере экономики, СПб.: Из-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс» 2008С. 786.
  11. Уголовное дело. Архив Нерюнгринского городского суда Республики Саха (Якутия)
  12. Уголовное дело. Архив Краснофлотского районного суда г. Хабаровска.

#### References (transliteration):

1. Absolyamov R. G. Protivodeystvie nezakonnomu oborotu dragotsennykh metallo, prirodnnykh dragotsennykh kamney ili zhemchuga : ugovolno-pravovoy i kriminologicheskiy aspekty : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2006. 26 s.
2. Arzamastsev M.V., Bazarov R.A., Mikhaylov K.V. Ugolovno-pravovaya kharakteristika nezakonnogo oborota dragotsennykh metallo i dragotsennykh kamney. Chelyabinsk, 2002. 230 s.
3. Kuchin O.S. Kriminalisticheskaya teoriya vyyavleniya i rassledovaniya prestupleniy v sfere nezakonnogo oborota dragotsennykh metallo i prirodnnykh dragotsennykh kamney: Monografiya, M.: Yurlitinform, 2010. 392 s.
4. Skuratova Yu.I., Lebedeva V.M Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii/Pod obshch. red. Skuratova Yu.I., Lebedeva V.M., M.: Izdatel'stvo NORMA-INFRA-M., 2001. 896 s.
5. Larichev V. D., Uleychik V. V., Tsokolov I. A. Ras-sledovanie khishcheniy i nezakonnogo oborota dragotsennykh metallo. M. : VNII MVD Rossii, 2006. S. 497.
6. O.S. Kuchin, Opredelenie i kharakteristika nezakonnogo oborota dragotsennykh metallo i prirodnnykh dragotsennykh kamney: monografiya / O.S. Kuchin, Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 2009. 130 s.
7. A.I. Korobeeva Polnyy kurs ugolvnogo prava: V 5 t./ Pod red. dokt. yurid. nauk, prof., zasluzhennogo deyatelya nauki RF A.I. Korobeeva T III: Prestupleniya v sfere ekonomiki, SPb.: Iz-vo R.Asanova «Yuridicheskiy tsentr Press» 2008S. 786.