

СОЦИАЛЬНЫЙ СТАТУС РАБОТНИКОВ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЫНОЧНОЙ ПАРАДИГМЕ РАЗВИТИЯ

Аннотация: В статье рассматриваются условия изменения социального статуса преподавателя российского вуза. Показаны факторы ухудшения социально самочувствия преподавателей; использован рыночный критерий оценки статуса преподавателей; подчеркнута связь социального статуса преподавателя с общественным мнением и стереотипными моделями поведенческих стратегий адаптации преподавателей в современных социально-экономических условиях. Предложена трактовка тенденций и условий изменения социального статуса преподавателей в среднесрочной перспективе.

Ключевые слова: статус, образование, системность, преподаватели, адаптация, рынок, социум, стереотипы, стратегии.

Проблема соответствия социального статуса работников российского высшего образования на современном этапе вызывает повышенный интерес. Выступление высших должностных лиц государства в качестве спикеров по этому вопросу свидетельствует о ее актуальности.¹ Заинтересованность в обсуждении перспектив высшего образования проявляет и профессиональное сообщество.²

Как у всякой социальной проблемы, у этой есть фактическая основа и оценочная надстройка. Есть предположение, что их взаимная подмена влечет противоречивые выводы, в то время как очевидна необходимость приведения системы высшего образования в состояние, адекватное целям развития страны.

Тенденции предшествующих лет сформировали неблагоприятные условия для социального статуса работников системы высшего образования в России, о чем эксперты говорили неоднократно. Так, Я.И. Кузьминов отмечал, что «оплата преподава-

телей отстает от альтернатив в 2-3 раза и ведет к негативному отбору. Начиная с 90-х гг. система образования выталкивает людей с высоким потенциалом и квалификацией». Результатом этого отбора, по мнению Я. Кузьмина, стало «отсутствие инноваций; коррупционный потенциал; преподаватель-ученый, преподаватель-воспитатель замещается преподавателем с психологией почасовика или даже хуже – коррупционером».³ Много было сказано о консерватизме и недостаточной компетентности преподавателей.⁴ В чем-то эти оценки верны, но нельзя не отметить, что траектория изменения системы образования и поведения ее субъектов не расходилась с траекторией изменения российского общества в целом. Эта фактическая сторона социального процесса редко берется в расчет.

Очевидным фактом является также падение престижа преподавательского труда: «Современная ситуация в образовательной системе в России наносит необратимый ущерб будущему страны. Мы теряем молодежь стремительными темпами». Экономические последствия этого процесса состоят в том, что восстановление кадрового потенциала профессиональных преподавателей значительно более затратно, чем восстановление материальных богатств, поэтому профессор В. Катасонов утверж-

¹ См.: Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. – 2012. – 13 февраля; Д. Ливанов: «У нас есть четкий план работы, возврата назад не будет, нам надо вернуть уважение и социальный статус людям, которые работают в системе образования». URL: <http://ria.ru/society/20121209/914054093.html>

² См.: Открытое письмо преподавателей филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в защиту филологического факультета Санкт-Петербургского университета против резкого сокращения бюджетных мест (18 ноября 2012 года). URL: <http://www.philol.msu.ru/faculty/v-zaschitu-gumanitarnogo-obrazovaniya-v-rossii/otkrytoe-pismo-spbgu/>

³ Кузьминов Я.И. Ресурсы образования // Мониторинг экономики образования: ГУ-ВШЭ: Ин-т статистических исследований экономики знаний, 2009. URL: <http://education-monitoring.hse.ru/news.html>

⁴ Высшее образование в России: состояние и направления развития: Аналитический доклад/Ред.: В.Л. Глазычев. – М.: Красный пролетарий, 2004. – С.4.

дал, что инвестиции в школу и высшее образование неизмеримо важнее, чем инвестиции в основные фонды.⁵

За последние годы не претерпела изменения и оценочная позиция российского руководства по вопросу о составе и качестве профессорско-преподавательского состава отечественной системы высшего образования. Как следует из материалов ФЦП развития образования на 2006-2010 годы, утвержденной Правительством РФ в 2005 году, «... поступающие в систему образования ресурсы используются неэффективно. Кадровый состав ... не отвечает современным требованиям».⁶ Программа была реализована, меры по повышению материального обеспечения преподавателей предпринимались правительством,⁷ но и на сегодняшний день министр образования РФ оценивает уровень материальной обеспеченности ППС российских вузов в целом как невысокий.

Руководство страны, профессиональное сообщество и эксперты солидарны в признании недооцененности в денежном выражении труда профессорско-преподавательского состава российских вузов. Министр образования и науки РФ Д. Ливанов объявил выговор ректорам московских вузов, в которых не обеспечено повышение зарплат профессорско-преподавательского состава.⁸

При анализе фактов и оценок рассматриваемой проблемы путь ее решения подкупает своей очевидностью. Ведь если, как это сформулировала О. Денисова, проблема исчерпывается «... противоречием между возрастающим значением образования и падением социального статуса преподавателя, заработная плата которого, в 1,5-2 раза ниже уровня средней заработной платы ра-

ботников промышленного комплекса»,⁹ то меры по повышению заработной платы снимут проблему, повысив социальный статус преподавателя отечественного вуза.

Однако подобная позиция игнорирует научный подход в понимании социальных процессов и формирует социальные ожидания в соответствии с некой утопией, суть которой в том, что благодаря изменению одного фактора – финансового – произойдет повышение социального статуса социально-профессиональной группы. И что при неизменности общего характера социальных условий будут изжиты поведенческие стереотипы преподавателей в системе высшего образования.

По существу, под прицелом критических оценок – адаптивная практика, то есть социальная форма приспособления социально-профессиональной группы к существующим условиям. Социальные условия адаптации преподавателя в период кризиса описаны в работе А.С. Кокорева и Н.Б. Никололюкиной.¹⁰ В работе Е. Ю. Красовой детализирован процесс адаптации педагогов воронежских вузов в социальных контекстах российского кризиса и посткризисный период конца 90-х годов XX века.¹¹ В тот период первое место среди барьеров в осуществлении жизненных планов по оценкам преподавателей занимали факторы социально-экономического состояния общества в целом и высшей школы в частности (политическая и социально-экономическая ситуация в стране, материальное положение преподавателей, плохие условия труда в вузах). Данные исследования указывают на тот факт, что норма материального достатка не исчерпывает социальных условий формирования статусного портрета.

Далее, если рассмотреть вышеупомянутую формулировку (О.Денисовой) противоречия в конкрет-

⁵ Катасонов В. Экономить на преподавателях вузов не только ошибочно, но и преступно (26 августа 2011). URL: <http://rus-imperia.net/antiglobal/cabal/katasonov/07.html>

⁶ См.: Федеральная целевая программа развития образования на 2006-2010 годы, утвержденной Правительством РФ № 803 Правительства РФ от 23.12.2005 г. // Сайт Министерства образования и науки РФ. URL: <http://mon.gov.ru/dok/grav/obr/2048/> Распоряжение № 1340-р от 3.09.2005 г.

⁷ См.: Указ Президента РФ «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая 2012 года. URL: <http://news.kremlin.ru/acts/15236>

⁸ См.: Глава Минобрнауки объявил выговор ректорам московских вузов, не обеспечившим повышения зарплат (22.11.2012). URL: <http://www.itar-tass.com/c9/578579.html>

⁹ Денисова О.П. Система мотивации профессорско-преподавательского состава как показатель качества образования в высшей школе // Вектор науки ТГУ. – 2010. – №2(12). – С. 179.

¹⁰ Кокорев А.С., Никололюкина Н.Б. Социальный портрет преподавателя высшей школы (на основе анализа вузов Тамбовской области) // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Том 3, вып. 1. URL: <http://hq.soc.pu.ru/publications/jssa/2000/1/11kokorev.html>

¹¹ Красова Е. Ю. Педагоги воронежских вузов в социальных контекстах российского кризиса // Вестник ВГУ. Серия 1, Гуманитарные науки. – 2001. – № 2. – С. 251.

ном социально-экономическом контексте, то она остается лишь формулой речи, лишенной смысла. В ней говорится о высоком общественном значении профессии и низком уровне заработной платы профессионалов. Однако в рыночной системе именно доходность профессии свидетельствует о ее значимости, – то есть о спросе на услуги и готовности платить за них высокую цену. Таким образом, заработная плата отражает ценность вклада данной профессии в общественное развитие в условиях рыночных отношений. Соотношение спроса/предложения определяет стоимость услуг: их дешевизна может быть обусловлена избыточным предложением, невысоким качеством предложения, малообеспеченным спросом и т.п. А то обстоятельство, что преподаватели вузов имеют доход в 1,5-2 раза меньший по сравнению с производственной сферой является показателем приоритета производственной сферы перед педагогической для текущих задач развития общества.

При всей схоластичности данного рассуждения, оно не расходится с социальной и экономической научными парадигмами, описывающими на уровне модели современное рыночное общество. Но остается еще один немаловажный факт: неудовлетворенность общественного запроса на специфические качества субъекта образовательного процесса.

Еще в 2000 году Л. Гурье отмечал, «что новая градация уровней качества подготовки по двухступенчатой модели обучения выдвигает на первый план проблемы подготовки и переподготовки вузовских педагогов. *Должно быть изменено мышление преподавателя* [здесь и далее курсив наш – Е.Н.], *психология его отношения к педагогическому творчеству*. Новая система *потребуется новых научных знаний* и не только *научно-профессиональной*, но и *общекультурной и методологической* подготовки с тем, чтобы отвечать требованиям новых приоритетов многоступенчатой системы образования. Создание региональных центров подготовки и повышения квалификации преподавателей высшей школы при крупнейших вузах страны представляется системообразующим элементом в реформируемой системе отечественной высшей школы. Только преподаватель вуза, соответствующий новым требованиям, которые диктуются противоречивыми условиями развития науки и образования в современной России, спо-

собен *привлечь студентов к активной научно-исследовательской деятельности*».¹²

Таким образом, еще в 2000 году было понимание того, что кризисно-адаптивные практики необходимо исправлять системно. У Л. Гурье дан список задач, которые и сегодня не решены по причине их системной несовместимости, а именно: данные поведенческие качества социально-профессиональной группы не соответствуют условиям существующей системы, а «новая система» образования может реализовываться только параллельно с новым общественным проектом. С тем же успехом, с каким будет развиваться новый общественный проект, будет развиваться и новая система образования.

Можно сказать, что преподавательский состав отечественных вузов адаптировался наряду со всем обществом к новым социальным условиям кризисного, переходного характера. После чего ему были поставлены в форме призывов некие задачи, которые не имели прочной связи с действительностью.

В то же время конкретные условия преподавательской работы в высшей школе требовали от преподавателя: а) приспособления к новым условиям построения вертикали власти в вузах, понижающим его статус; б) приспособления к общественной оценке его труда, выражающейся в низком уровне оплаты труда и соответственно поиске иных форм занятости; в) приспособления к новым отношениям с учащимися, переходом на категорию образовательных услуг и новые нормы требовательности к профессии и к результатам труда. В координатах общества (до определенной степени тождественное государству), администрация вуза и объект образовательной деятельности происходила и проходит генезис социального статуса преподавателя.

О том, как это происходит, свидетельствуют научно установленные факты. Эту тему исследуют О. А. Аникеева, М.К. Горшков, Ф. Э. Шереги.¹³ Интересны исследования последних лет: Е.Р. Ахметшиной, А.Л. Андреева, С.А. Дружилова. Исследования показывают, что профессорско-преподавательский состав встретил программы модернизации образо-

¹² Гурье Л. Работа на опережение // Высшее образование в России. – 2000. – №2. – С.76.

¹³ Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование». Оценки экспертов и позиции населения. – М.: ЦСП. – 2008. – С. 293-296.

вательной системы с пониманием, но нередко настороженно. Выявлено, что преподаватели отмечают патернализм в реформировании ВПО, что явно не соответствует духу процесса (58,7%), слабую связь с реальной сферой труда в современной России (43,5%), с запросами работодателей, а также с запросами населения¹⁴. Это не сопротивление модернизации как таковой, но скорее программным идеям и тем методам, которыми эти преобразования проводятся ... необходимость модернизации поддерживают 70,6% преподавателей вузов, более 90% поддерживают меры». ¹⁵ Являясь одновременно и субъектом и объектом модернизации ВПО, профессорско-преподавательский состав имеет к этому процессу двойственное отношение, но вряд ли можно назвать это консервативной реакцией. Это реакция на ухудшение социального самочувствия преподавателей, которое сопровождало ход данной реформы.

Ухудшение социального самочувствия четко отразило три тенденции снижения социально статуса. Исследование Е.Р. Ахмедшиной зафиксировало их в следующей форме:

1. рассогласованность статусных характеристик (образование, интеллектуальный уровень) и их номинального наполнения;

2. снижение степени личной включенности преподавателей в научно-исследовательскую деятельность;

3. снижение уровня профессиональной специализации, ее всеядность, многостаночность преподавательской деятельности.

Исследователь делает вывод о том, что реальные типы идентификационного поведения современных

преподавателей вузов не соотносятся с требованиями, предъявляемыми к ним обществом.¹⁶

То есть, данные тенденции отклоняются от вектора общественных ожиданий в противоположном направлении.

В какой мере «реальные типы идентификационного поведения современных преподавателей вузов не соотносятся с требованиями, предъявляемыми к ним обществом», понять несложно. Прежде всего, под обществом следует понимать общественное мнение, получающее свое выражение в данных опросов и медиаконтенте, которые позволяют четко артикулировать основные запросы на изменение поведенческих практик профессиональной группы «преподаватели вузов». Эти запросы создают дуэт идеализированных образов преподавателя, который ему же и навязывается общественным мнением, как образ самого себя (интернализация).

Один из образов – позитивный – это бескорыстный, самоотверженный профессионал на службе общественных интересов, чуткий воспитатель талантов, созидающий из студентов профессиональные кадры – будущее страны. Другой образ негативный. Это образ рыночного хвата, который превратил важную социальную функцию в средство извлечения личной материальной выгоды и рассматривающий студентов и общество в качестве ее источников. Ни с тем, ни с другим образами современный преподаватель солидаризоваться не может, поскольку институциональная система, которая воспроизводит условия его социально-профессионального существования, сама существует в режиме адаптации к обеим моделям одновременно: рыночной и административной.

Представляется уместной концепция, примененная Р. Вахитовым для характеристики современного состояния отечественной системы ВПО как состояния неопределенности между двумя моделями: служилой и рыночной.¹⁷ Общественные ожидания

¹⁴ Аникеева О.А., Дюндик Е.П. Профессорско-преподавательский состав вуза: социологический анализ состояния и мотивации профессиональной деятельности. // Психология и социальная работа: научное творчество молодых. Сборн. научн. трудов. / Под ред. д.м.н., проф. Е.А.Сигиды. ФГОУ ВПО РГУ-ТиС. – М., 2010. С. 41-49; Аникеева О.А., Дюндик Е.П. Проблемы модернизации российского высшего профессионального образования в условиях развития постиндустриального общества // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2011. – № 4. – С. 43-49.

¹⁵ Аникеева О. А. Профессорско-преподавательский состав вузов как субъект процесса модернизации высшего профессионального образования // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. Социология в системе научного управления обществом. 2-4 февраля 2012. – С 1017-1018. URL: http://all-russia-sc.ru/netcat_files/File/Part18.pdf

¹⁶ См.: Ахметшина Е. Р. Особенности профессиональной идентичности преподавателей вузов в современной России // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. Социология в системе научного управления обществом. 2-4 февраля 2012. – С. 1019-1020. URL: http://all-russia-sc.ru/netcat_files/File/Part18.pdf

¹⁷ См.: Вахитов Р. Служилый российский университет // Отечественные записки. – 2012. – №5 (50). URL: <http://www.strana-oz.ru/2012/5/sluzhilyy-rossiyskiy-universitet>

соответствуют служилой модели, для которой образ преподавателя это профессионал на службе общества, а социальные оценки соответствуют также идеализированной модели рыночной системы ВПО, в которой преподаватель представлен в образе неудовлетворительно адаптирующегося субъекта рыночных отношений, рынок которого монополизирован, узкокорпоративен, непрозрачен и дефектен по результату. В реальности адаптивные социальные стратегии преподавателей вузов располагаются не в диапазоне между этими идеальными моделями, а пересекают их перпендикулярным курсом. Статус преподавателя оказывается в плену специфических условий сосуществования двух противоречивых моделей. Их расхождение параллельными курсами смогло бы способствовать формированию идентичности социального статуса преподавателя: как служилого, либо как рыночника.

Перспективы улучшения социального статуса преподавателей вузов зависят от тенденций системного изменения социальных условий. Их сложно прогнозировать даже с учетом известных управленческих решений в отношении российской системы ВПО, поскольку есть пример предыдущей ФЦП 2005-10 гг. без видимых изменений системного характера.

Наиболее существенным из объективных факторов изменения социального статуса преподавателей представляется давление демографических тенденций. С.А. Дружилов указал на такую проблему, как падение в ближайшие годы востребованности ППС российских вузов в связи с уменьшением количества абитуриентов, а соответственно и количества преподавателей вузов примерно от 1/4 до 1/3 от нынешнего численного состава.¹⁸ Этот процесс, каким бы образом он не был организован (стихийно или планоно), будет оказывать негативное влияние на социальное самочувствие преподавателей, усилит внутреннюю конкуренцию.

Нельзя отрицать и действенность субъективных факторов, которые могут повлиять на мобилизацию потенциала профессорско-преподавательского состава в рамках существующей системы, не меняя ее. Это единство трех направлений: повышение заработной платы, профессиональная сертифика-

ция и общественная легитимация образа преподавателя как создателя востребованного обществом образовательного продукта в рыночных условиях. Эти меры также повлияют на ухудшение социального самочувствия профессиональной группы преподавателей в краткосрочной перспективе, но в среднесрочной будут способствовать повышению социального статуса профессорско-преподавательского состава вузов.

Библиография:

1. Анিকেева О. А. Профессорско-преподавательский состав вузов как субъект процесса модернизации высшего профессионального образования // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. Социология в системе научного управления обществом. 2-4 февраля 2012. – С. 1017-1018. URL: http://all-russia-sc.ru/netcat_files/File/Part18.pdf
2. Анিকেева О.А., Дюндик Е.П. Проблемы модернизации российского высшего профессионального образования в условиях развития постиндустриального общества // Вестник ассоциации вузов туризма и сервиса. – 2011. – № 4.
3. Ахметшина Е. Р. Особенности профессиональной идентичности преподавателей вузов в современной России // Материалы IV Всероссийского социологического конгресса. Социология в системе научного управления обществом. 2-4 февраля 2012. – С. 1019-1020. URL: http://all-russia-sc.ru/netcat_files/File/Part18.pdf
4. Вахитов Р. Служилый российский университет // Отечественные записки. – 2012. – №5 (50). URL: <http://www.strana-oz.ru/2012/5/sluzhilyy-grossiyskiy-universitet>
5. Высшее образование в России: состояние и направления развития: Аналитический доклад / Ред.: В.Л. Глазычев. – М.: Красный пролетарий, 2004.
6. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование». Оценки экспертов и позиции населения. – М.: ЦСП. – 2008.
7. Гурье Л. Работа на опережение // Высшее образование в России. – 2000. – №2.
8. Денисова О.П. Система мотивации профессорско-преподавательского состава как показатель качества образования в высшей школе // Вектор науки ТГУ. – 2010. – №2(12).

¹⁸ См.: Дружилов С.А. Демографическая «яма» в России и грядущая безработица преподавателей вузов // Социология образования. – 2012. – № 8. – С. 62-73.

9. Дружилов С.А. Демографическая «яма» в России и грядущая безработица преподавателей вузов // Социология образования. – 2012. – № 8.
10. Катасонов В. Экономить на преподавателях вузов не только ошибочно, но и преступно (26 августа 2011 г.) URL: <http://rus-imperia.net/antiglobal/cabal/katasonov/07.html>
11. Кокорев А.С., Николюкина Н.Б. Социальный портрет преподавателя высшей школы (на основе анализа вузов Тамбовской области) // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Том 3, вып 1. URL: <http://hq.soc.pu.ru/publications/jssa/2000/1/11kokorev.html>
12. Красова Е. Ю. Педагоги воронежских вузов в социальных контекстах российского кризиса // Вестник ВГУ. – Серия 1, Гуманитарные науки. – 2001. – № 2.
13. Кузьминов Я.И. Ресурсы образования // Мониторинг экономики образования: ГУ-ВШЭ: Ин-т статистических исследований экономики знаний, 2009. URL: <http://education-monitoring.hse.ru/news.html>
4. Vakhitov R. Sluzhilyy rossiyskiy universitet// Otechestvennye zapiski. – 2012. – №5 (50). URL: <http://www.strana-oz.ru/2012/5/sluzhilyy-rossiyskiy-universitet>
5. Vysshee obrazovanie v Rossii: sostoyanie i napravleniya razvitiya: Analiticheskiy doklad/ Red.: V.L. Glazychev. – М.: Krasnyy proletariy, 2004.
6. Gorshkov M.K., Sheregi F.E. Natsional'nyy projekt «Образование». Otsenki ekspertov i pozitsii naseleniya. – М.: TsSP. – 2008.
7. Gur'e L. Rabota na operezhenie // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2000. – №2.
8. Denisova O.P. Sistema motivatsii professorско-prepodavatel'skogo sostava kak pokazatel' kachestva obrazovaniya v vysshey shkole// Vektor nauki TGU. – 2010. – №2(12).
9. Druzhilov S.A. Demograficheskaya «yama» v Rossii i gryadushchaya bezrobotitsa prepodavateley vuzov // Sotsiologiya obrazovaniya. – 2012. – № 8.
10. Katasonov V. Ekonomit' na prepodavatelyakh vuzov ne tol'ko oshibochno, no i prestupno (26 avgusta 2011 g.) URL: <http://rus-imperia.net/antiglobal/cabal/katasonov/07.html>
11. Kokorev A.S., Nikol'yukina N.B. Sotsial'nyy portret prepodavatelya vysshey shkoly (na osnove analiza vuzov Tambovskoy oblasti) // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. – 2000. – Том 3, vyp 1. URL: <http://hq.soc.pu.ru/publications/jssa/2000/1/11kokorev.html>
12. Krasova E. Yu. Pedagogi voronezhskikh vuzov v sotsial'nykh kontekstakh rossiyskogo krizisa // Vestnik VGU. – Seriya 1, Gumanitarnye nauki. – 2001. – № 2.
13. Kuz'minov Ya.I. Resursy obrazovaniya // Monitoring ekonomiki obrazovaniya: GU-VShE: In-t statisticheskikh issledovaniy ekonomiki znaniy, 2009. URL: <http://education-monitoring.hse.ru/news.html>

References (transliteration):

1. Anikeeva O. A. Professorsko-prepodavatel'skiy sostav vuzov kak sub'ekt protsessa modernizatsii vysshego professional'nogo obrazovaniya// Materialy IV Vserossiyskogo sotsiologicheskogo kongressa. Sotsiologiya v sisteme nauchnogo upravleniya obshchestvom. 2-4 fevralya 2012. – S. 1017-1018. URL: http://all-russia-sc.ru/netcat_files/File/Part18.pdf
2. Anikeeva O.A., Dyundik E.P. Problemy modernizatsii rossiyskogo vysshego professional'nogo obrazovaniya v usloviyakh razvitiya postindustrial'nogo obshchestva// Vestnik assotsiatsii vuzov turizma i servisa. – 2011. – № 4.
3. Akhmetshina E. R. Osobennosti professional'noy identichnosti prepodavateley vuzov v sovremennoy Rossii// Materialy IV Vserossiyskogo sotsiologicheskogo kongressa. Sotsiologiya v sisteme nauchnogo upravleniya obshchestvom. 2-4 fevralya 2012. – S. 1019-1020. URL: http://all-russia-sc.ru/netcat_files/File/Part18.pdf