

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

С.В. Липень\*

## ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

*Ключевые слова:* история учений о праве и государстве, методология истории учений о праве и государстве, развитие истории учений о праве и государстве, проблемный подход в истории учений о праве и государстве, история учений о праве и государстве и теория права и государства.

### ***Lipen S.V. The history of the doctrines of law and state: the actual problems of determining the development trends of the scientific knowledge***

*The history of the doctrines of the law and state is one of the fundamental legal disciplines. In the seventies – eighties of the XXth century the special attention was given to the development of this branch of the scientific knowledge. The need to research the problems of methodology of the history of the doctrines of law and state was pointed out, as well as the need to analyze the patterns of the emergence and development of the political and legal thought, the relationship and interaction of political and legal ideas with the socio-political practices, the struggle of social and political ideas, the questions of continuity and novelty in the history of the doctrines of law and state. Since the 90's this science, like all the branches of human sciences, has undergone significant methodological changes. Its contents are significantly upgraded due to the possibility to use different approaches to the development of the political and legal ideas. There is currently no policy documents worked out by the scientific community defining the general directions of the development of the history of the doctrines of law and state. There are several researches that point out the need to improve the methodology, to conceptualize the new approaches to the development of the human sciences brought forward in the twentieth century, to keep on studying the problems of the political and legal thought in our country, etc. One actual way of the progressive development of the history of the doctrines of law and state would be to study the history of the main theoretical ideas (understanding of the law, the idea of the law-making, the application of the law, the law enforcement, etc.), the so-called problematic approach to the history of the doctrines of law and state based on the traditionally accepted by this science chronological, regional and personality-oriented approaches.*

---

© Липень С.В., 2012.

\* Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина. [lipen.sia@gmail.com]

Наука истории учений о праве и государстве за последнюю четверть века может занести себе в актив пересмотр методологических подходов, изменение оценок политико-правовых доктрин. До настоящего времени продолжаются поиски наиболее адекватного содержания и структуры научных исследований и учебного курса истории политических и правовых учений.

С 70-х гг. XX в. руководящую роль в развитии истории политических и правовых учений<sup>1</sup> брал на себя Институт государства и права АН СССР; концептуальностью отличаются тезисы, подготовленные сектором истории государства, права и политических учений «История политических и правовых учений: проблемы и перспективы»<sup>2</sup>. В Тезисах отмечалась необходимость дальнейшего расширения и углубления научных разработок в сфере политических и правовых учений, поскольку они «в целом ни по масштабам, ни по качеству, ни по удельному весу в современной юридической литературе еще не отвечают задачам и потребностям нынешнего этапа общественно-политического развития. Ведутся они разрозненно... Заметный недостаток – оторванность, изолированность друг от друга основных компонентов научного знания о политико-правовой мысли: истории политических и правовых учений, анализа современных политических и правовых теорий, общетеоретического и конкретно-исторического аспектов науки о политико-правовых учениях»<sup>3</sup>. Эти достаточно резкие оценки в какой-то степени актуальны и в настоящее время, равно как и указанная в Тезисах необходимость более тщательного исследования отдельных методологических проблем развития истории учений о праве и государстве – предмет политических и правовых учений, логика его исследования и изложения, взаимосвязь в нем истории и современности; понятие политического и правового учения, объективное и субъективное в политической и правовой теориях, соотношение в них теоретического и конкретно-исторического аспектов, взаимосвязь этих теорий с практикой, борьба идей и классовая социальная борьба; преемственность и «скачки» в развитии политической и правовой мысли; политическое и правовое научное творчество как сфера духовного производства<sup>4</sup>.

В подготовленной в 1981 г. сектором истории государства, права и политических учений Института государства и права АН СССР Долгосрочной программе комплексной исследовательской и научно-издательской деятельности в области истории государства, права, политических и правовых учений<sup>5</sup> также указыва-

---

<sup>1</sup> В статье используются как синонимы «История учений о праве и государстве» (современное официальное название науки, научная специальность 12.00.01) и «история политических и правовых учений» (историческое официальное название науки в XX в., современное название соответствующей учебной дисциплины).

<sup>2</sup> Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания: сб. ст. / редколл. В.Е. Гулиев и др. М., 1978. С.138–144.

<sup>3</sup> Там же. С. 139.

<sup>4</sup> Там же. С.139–140.

<sup>5</sup> Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы: сб. ст. / отв. ред. В.С. Нерсесянц. М., 1982. С.4–10.

лось на необходимость исследования методологических проблем истории учений о праве и государстве, изучения анализа закономерностей возникновения, функционирования, развития политико-правовой мысли, взаимосвязи и взаимовлияния политико-правовых идей и социально-политической практики, взаимосвязи истории и современности, борьбы социально-политических идей, преемственности и новизны в истории учений о праве и государстве<sup>6</sup>; предполагалось расширение географии в исследовании всемирной истории политико-юридической мысли, заполнение «белых пятен» в истории отечественных учений.

С 90-х гг. наука истории учений о праве и государстве, как и все отрасли гуманитарного знания, пережила серьезные изменения методологического характера. Ее содержание значительно обновилось благодаря возможности применения разных подходов к развитию политико-правовых идей. В то же время наблюдается дефицит организационных форм, выработанных научным сообществом направляющих документов (программ и т.п., пример чему дают разработанные в 70–80-х гг. Тезисы и Долгосрочная программа) по развитию данной отрасли научного знания.

В отдельных исследованиях внимание обращается на необходимость совершенствования методологии, осмысления новых подходов к развитию гуманитарного знания, предлагаемых в XX в., дальнейшей разработки проблем отечественной политико-правовой мысли и т.д. Так, по мнению И.Л. Честнова, современное состояние науки истории политических и правовых учений напрямую зависит от состояния исторической науки и может быть охарактеризовано как кризисное, в связи с этим актуальны поиски ответов на вызовы постмодернизма<sup>7</sup>.

Одно из актуальных направлений развития истории учений о праве и государстве – исследование истории основных теоретических идей, так называемый проблемный подход к истории учений о праве и государстве; о возможности его применения речь идет уже несколько десятилетий.

Проблемы истории политических и правовых учений разрабатываются с использованием разных подходов – портретного, страноведческого, проблемного; в первом случае научному анализу подвергаются политико-правовые взгляды того или иного мыслителя (в целом же дается последовательная характеристика взглядов различных ученых), во втором – политико-правовая мысль конкретной страны определенного времени, в третьем – отдельные школы и учения (либерализм, консерватизм, социологическая юриспруденция и т.д.). К третьему же подходу относится и история осмысления отдельных теоретических проблем (история идей о разделении властей, правовой государственности, правопонимании и др.), активно обсуждаемых мыслителями древности и Средневековья, Нового и Новейшего времени.

Хронологический и «портретный» способы изложения выступают в учебных и научных изданиях по истории политических и правовых учений в каче-

<sup>6</sup> Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы: сб. ст. / отв. ред. В.С. Нерсесянц. М., 1982. С. 9.

<sup>7</sup> Честнов И.Л. История политических и правовых учений: теоретико-методологическое введение: учебное пособие. СПб., 2009. С. 7, 16.

стве основных, но следует отметить, что они направлены в основном на «первичную» разработку проблем, они, в особенности разработка персоналий, преобладали в истории политических и правовых учений XX в., которая только в этом веке и оформляется как наука.

Специалистами в области истории политических и правовых учений неоднократно высказывалась идея относительно возможного изложения курса и проведения научных исследований с использованием не портретного, а так называемого проблемного метода. Так, Б.В. Виленский пишет: «Следует, на наш взгляд, идти не от “мыслителя к идее”, а наоборот – “от идей к мыслителям”. ... Такой проблемно-концептуальный метод изучения истории политических учений в вузах соответствует современному уровню развития науки»<sup>8</sup>. В этом случае анализу подвергались бы не взгляды отдельных ученых, а процессы развития, совершенствования, уточнения, опровержения различных политико-юридических концепций, приводилась бы аргументация как «за», так и «против» соответствующих воззрений.

Как отмечалось в указанных выше Тезисах, сочетание «портретного» подхода к освоению наследия в области политических и правовых учений с постановкой и разработкой ряда сквозных проблем (соотношение общества и государства, права и закона, государства и личности, права и свободы, проблемы формы правления и т.д.) поможет дальнейшему углублению исследований (как исторических, так и общетеоретических аспектов) преемственности и развития в сфере государства, права, политики. Такое сочетание поможет преодолеть известный разрыв между теоретическими и историческими юридическими дисциплинами<sup>9</sup>.

По мнению В.С. Нерсесянца, необходимо сочетание хронологического и проблемно-категориального способов и приемов изложения, хронологически последовательное рассмотрение материала должно сопровождаться «теоретическим, проблемно-категориальным освещением затрагиваемых политических и правовых учений, исследованием их концептуального содержания, выяснения присущих им моментов преемственности и новизны, их теоретико-познавательной значимости, их вклада в исторически развивающийся процесс политико-правового познания, их места и роли в истории политических и правовых учений, аспектов их связи с современностью и т.д.»<sup>10</sup>.

Таким образом, история учений о праве и государстве в исследовании исторического материала в большей степени может ориентироваться на логику разработки научных проблем, предлагаемую теорией права и государства.

---

<sup>8</sup> *Виленский Б.В.* Об изучении и преподавании истории политических учений // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. М., 1978. С. 69.

<sup>9</sup> История политических и правовых учений: проблемы и перспективы (Тезисы, подготовленные сектором истории государства, права и политических учений Института государства и права АН СССР) // Политические и правовые учения: проблемы исследования и преподавания. М., 1978. С. 140.

<sup>10</sup> История политических и правовых учений: учебник / под ред. В. С. Нерсесянца. М., 1996. С. 12–13.

Исследование отдельных направлений и школ, равно как и исследование развития отдельных теоретических проблем, свидетельствует о зрелости науки истории политических и правовых учений, поскольку здесь анализу подвергаются, в сравнении с портретным подходом, не только взгляды одного мыслителя, а учение или (теоретическая проблема) в его диалектическом развитии, во взаимосвязи и в противостоянии с другими теориями разного времени разных методологических традиций. «Своего рода итогом развития политической мысли является кристаллизация ее, своеобразная селекция идей и выводов, образование основных школ, течений и направлений»<sup>11</sup>, – отмечает В.В. Лазарев. По мнению И.Л. Честнова, объемные курсы истории политических и правовых учений страдают «раздробленностью», эклектичностью материала, невозможностью увидеть собственно историю политических и правовых учений за конкретными фамилиями. Не перечислением конкретных представителей политико-правовой мысли, не описанием их биографий формируется история идей. Поэтому актуальный курс истории политических и правовых учений – это не история субъектов, а история идей<sup>12</sup>.

В направлениях более отчетливо прослеживается стремление показать не просто процесс развития политико-правовой мысли, но и продемонстрировать борьбу характерных содержательных идей. Так, в исследовании развития идей правопонимания традиционно противопоставляются естественно-правовой и позитивистский подходы (И.А. Покровский, В.С. Нерсесянц)<sup>13</sup>; в исследовании развития идей государственности одним из наиболее популярных подходов является такой, в соответствии с которым рассматривается противостояние демократии и автократии, монархии и республики (примером может служить исследование И.А. Ильиным монархического и республиканского правосознания).

К настоящему времени библиография исследований теоретических проблем государства и права в истории политических и правовых учений насчитывает сотни работ. Известны исследования теоретических проблем происхождения государственности и права<sup>14</sup>, понимания государства<sup>15</sup>, государственной вла-

<sup>11</sup> См.: История государственно-правовых учений: учебник / отв. ред. В.В. Лазарева. М., 2006. С. 308.

<sup>12</sup> Честнов И.Л. История политических и правовых учений: теоретико-методологическое введение: учеб. пособие. СПб., 2009. С. 5.

<sup>13</sup> См.: Покровский И.А. Естественно-правовые течения в истории гражданского права. СПб., 1909. С. 53; Нерсесянц В.С. Право и закон. Из истории правовых учений. М.: Наука, 1983. С. 366.

<sup>14</sup> См.: Грацианский П.С. А. Смит, Дж. Миллар и С.Е. Десницкий о происхождении и сущности государства // Историко-юридические исследования: Россия и Англия: сб. ст. / редколл.: Л.С. Мамут (отв. ред.) и др. М., 1990. С. 43–54; Кашианина Т.В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы: учеб. пособие. М., 2004. 325 с.; Грязнова Т.Е. Теория происхождения государства в российской социологической юриспруденции конца XIX – начала XX в. // Российский юридический журнал. 2009. № 6 (69). С. 24–32.

<sup>15</sup> См.: Мамут Л.С. Образ государства в доктрине анархизма («Единственный и его собственность» Макса Штирнера) // Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы: сб. ст. / редколл.: В.С. Нерсесянц (отв. ред.) и др. М., 1982. С. 60–68; Корнев А. В. Развитие теоретических взглядов на государство в отечественной науке: лекция. М., 2000. С. 31.

сти<sup>16</sup>, теории разделения властей<sup>17</sup>, формы правления<sup>18</sup>, формы государственного устройства<sup>19</sup>, политического режима<sup>20</sup>, правового государства<sup>21</sup>. Дан исторический анализ и отдельным проблемам теории права – проблеме соотношения права и нравственности<sup>22</sup>, понимания права<sup>23</sup>, источников права<sup>24</sup>, системы права<sup>25</sup>,

<sup>16</sup> См.: *Графский В.Г.* Государство и технократия. Историко-критическое исследование. М., 1981. 288 с.; *Исаев И.А.* Метафизика Власти и Закона: У истоков политико-правового сознания. М., 1998. С. 256.

<sup>17</sup> *Барнашев А.М.* Теория разделения властей: становление, развитие, применение. Томск, 1988. С. 102.

<sup>18</sup> См.: *Ильин И.А.* О монархии и республике // Вопросы философии. 1991. № 4. С. 108–151; *Мирзаев С.Б.* Античные учения о форме государства // Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы: сб. ст. / редкол.: В.С. Нерсесянц (отв. ред.) и др. М., 1982. С. 17–24; *Корнев В.Н.* Учение о формах правления в либеральном государствоведении России начала XX века // Журнал российского права. 2001. № 6.

<sup>19</sup> См.: *Козлова Н.Ю.* Из истории возникновения и развития учений о федерализме // Закономерности возникновения и развития политико-юридических идей и институтов: сб. ст. / редкол.: В.С. Нерсесянц (отв. ред.) и др. М., 1986. С. 131–138; *Корнев В.Н.* Учение о формах государственного устройства в юридической науке дореволюционной России // Ленинградский юридический журнал. 2006. № 1(5). С. 176–190.

<sup>20</sup> *Ковлер А.И.* Исторические формы демократии: проблемы политико-правовой теории. М., 1990. С. 256.

<sup>21</sup> См.: *Нерсесянц В.С.* Правовое государство: история и современность // Вопросы философии. 1989. № 2; *Черниловский З.М.* Правовое государство: исторический опыт // Советское государство и право. 1989. № 4. С. 48–57; *Скакун О.Ф.* Теория правового государства в дореволюционной России // Советское государство и право. 1990. № 2; *Кузнецов Э.В., Савельев В.Ф.* Правовое государство (из истории русской правовой мысли) // Правоведение. 1991. № 1. С. 49–53; *Козлихин И.Ю.* Идея правового государства: история и современность. СПб., 1993. С. 152; *Омельченко О.А.* Идея правового государства: истоки, перспективы, тупики (опыт исторического комментария к современной политической мифологии). М., 1994. С. 140; *Корнев А.В.* Формирование теории правового и социального государства в России (вторая половина XIX – начало XX вв.): монография. М., 2002. С. 144.

<sup>22</sup> См.: *Графский В.Г.* Право и мораль в истории: проблемы ценностного подхода // Государство и право. 1998. № 8. С. 114–119; *Овчинникова Н.А.* Онтологические основания права и нравственности в концепции Е.Н. Трубецкого и современная теория права // Правоведение. 2009. № 3. С. 47–61.

<sup>23</sup> См.: *Нерсесянц В.С.* Право и закон. Из истории правовых учений. М.: Наука, 1983. С. 366; *Корнев А.В.* К вопросу о правопонимании в дореволюционной России // Государство и право. 1998. № 5. С. 93–98; *Лазарев В.В.* Понимание права в трудах ученых Казанского университета // Материалы юбилейной Всероссийской научной конференции «Два века юридической науки и образования в Казанском университете». Казань, 2004. С. 18–25.

<sup>24</sup> См.: *Скрипильев Е.А., Антонова Н.А.* Учение о законе в русском правоведении второй половины XIX – начала XX в. // Теория права: новые идеи (третий выпуск) / редкол.: Л.Н. Завадская [и др.]. М., 1993. С. 54–68; *Липень С.В.* Проблема соотношения источников права в конкурирующих правовых теориях начала XX века // Истоки и источники права: очерки / под ред. Р.А. Ромашова, Н.С. Нижник. СПб., 2006. С. 406–444.

<sup>25</sup> См.: *Боннер А.Т. К.* Маркс о соотношении материального права и процесса // Правоведение. 1978. № 4. С. 23–31; *Лукоянов К.И.* Концепция частного права в метафизике Иммануила Канта. СПб., 2004.

правового сознания<sup>26</sup>, законности<sup>27</sup>, правового положения личности<sup>28</sup>; рассмотрены также теоретические проблемы правотворчества<sup>29</sup>, систематизации и кодификации законодательства<sup>30</sup>, а также правоприменительной<sup>31</sup> и правоохранительной деятельности, противоправного поведения и юридической ответственности<sup>32</sup> в истории политико-правовой мысли и др. Подобные исследования относятся одновременно и к науке теории права и государства, и к науке истории учений о праве и государстве, представляя собой перспективные направления совершенствования содержания данных отраслей юридического научного знания.

Большая часть исследований теоретических проблем государства и права в истории политических и правовых учений появилась в 1990-е – 2000-е гг., их изучение позволяет вести речь о том, что постепенно выполняется методологическая задача по использованию проблемного метода по развитию истории политических и правовых учений. В то же время следует отметить, что исследования в этом направлении проводятся бессистемно, фрагментарны и недостаточно консолидированы.

---

<sup>26</sup> Окара А.Н. Правосознание – центральная категория философии права И.А. Ильина // Государство и право. 1999. № 6. С. 84–93.

<sup>27</sup> См.: Золотухина Н.М. Вопросы права и законности в политическом учении И.С. Пересветова // Государство и право. 1983. № 4. С. 118–124; Исаев И.А. Понятия «законность» и «целесообразность» в советской правовой теории 20-х годов // Государство и право. 1985. № 10. С. 98–104.

<sup>28</sup> См.: Серебрякова М.Ю. Личность в правовом государстве (из истории политико-правовой мысли) // Правоведение. 1994. № 1. С. 61–63; Баскин Ю.Я. Проблема свободы в философии права Христиана Томазия // Правоведение. 1999. № 2. С. 34–38; Корнев А.В. Проблемы соотношения личных и общественных интересов в российской либеральной государственно-правовой идеологии // Актуальные вопросы российской государственности. Труды Академии управления. М., 2001. С. 79–90; Луковская Д.И. Личность и право в истории правовой мысли // История государства и права. 2007. № 11.

<sup>29</sup> См.: Липень С.В. Проблемы теории правотворчества в классической политико-правовой мысли Нового времени: Томас Гоббс // История государства и права. 2007. № 10. С. 33–35; Александрова О.С. Проблемы теории правотворчества в классической политико-правовой мысли эпохи буржуазных революций // Российская академия юридических наук. Научные труды 9, Т. 1. М., 2009.

<sup>30</sup> См.: Желдыбина Т.А. Проблемы кодификации права в учении Г.Ф. Шершеневича // Правоведение. 2007. № 4. С. 154–160; Липень С.В. Идея кодификации в основных направлениях правовой мысли Нового времени и современной теории права // Кодификация законодательства: теория, практика, техника: материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 25–26 сентября 2008 г.) / под ред. В.М. Баранова, Д.Г. Краснова. Н. Новгород, 2009. С. 460–481.

<sup>31</sup> См.: Лазарев В.В. Пробелы в праве: Вопросы понятия пробелов и критика теорий беспробельности права. Казань, 1969. С. 96; Липень С.В. Теоретические проблемы правоприменительной деятельности в истории политических и правовых учений: монография / под ред. В.В. Лазарева. Минск, 2012. С. 163.

<sup>32</sup> См.: Тепляшин П.В. Принципы философии наказания и тюрьмоведения Уильяма Палея // Государство и право. 2005. № 2. С. 112–115; Научно-практическая конференция, Иваново, 29–30 сентября 2005 г. / отв. ред. Е.Л. Поцелуев. Иваново, 2006. С. 9–37; Поцелуев Е.Л. Понятие вины в российской дореволюционной энциклопедии права // Правоведение. 2007. № 5. С. 184–193.

При разработке истории осмысления конкретных теоретических юридических вопросов в истории политических и правовых учений необходимо уточнение методологических подходов, необходимо понимание основных закономерностей развития политико-правовой мысли, по возможности полное отражение развития взглядов на ту или иную теоретическую проблему в отечественной и зарубежной политико-правовой мысли разных исторических периодов. При осмыслении проблем теории государства и права многим историческим экскурсам свойственно отсутствие системности, исследование произвольно избранных доктрин, фрагментарный анализ истории политических и правовых учений.

Объективность требует указания не только на исторические концепции, развивающие соответствующие политико-правовые идеи, но и оппонировавшие им. В ряде же современных теоретических исследований дается только тот исторический материал, который подтверждает ту или иную теоретическую идею.

Оценке исторических взглядов на теоретические юридические проблемы должен быть свойственен конкретно-исторический подход: необходимо принимать во внимание историческую политическую ситуацию, особенности общенаучной методологии, специфику политико-правовых проблем и терминологии соответствующей эпохи. Необходимо иметь в виду и то, что концепции, аргументы, позиции, цитаты даже признанных классиков не являются истинами в конечной инстанции. «Классические» произведения написаны людьми своего времени, подняться над которым чаще всего очень непросто. Ученые решали свои конкретно-исторические задачи, опровергали конкретные устаревшие в то время учения, предлагали новые (опять-таки – для своего времени) методологические позиции, т.е. действовали в рамках определенных научных традиций и конкретно-исторических условий. Недопустимо вырывать из исторического контекста цитаты из произведений того или иного исторического мыслителя и придавать им современное звучание.

Так, к примеру, известна мысль Платона: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам Боги»<sup>33</sup>. На основании этого утверждения Платон однозначно и безоговорочно многими авторами признается представителем идей правовой государственности. Однако в цитируемом диалоге «Законы» речь идет о втором по достоинству государственном строе; наилучший государственный строй описан в более ранних произведениях Платона («Государство», «Политик»), и там выдвигается прямо противоположный тезис: править должны знающие, которые стоят над законами. Характеристики последнего диалога Платона «Законы», данные специалистами по его творчеству, выдают в его авторе сторонника не правовой, а скорее полицейской государственности. По мнению А.Ф. Лосева, в «Законах» Платон пред-

---

<sup>33</sup> Платон. Законы // Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 4. / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.Ф. Лосева и др. М., 1994. С. 167–168.



стает сторонником детальнейшей регламентации общественной жизни, неимоверной строгости и абсолютистского режима<sup>34</sup>. К.Р. Поппер считает Платона едва ли не первым выразителем идеи «закрытого общества», тоталитарной государственности<sup>35</sup>. В одной из современных работ резко высказывается Ф.М. Раянов: «Отнести Платона и Аристотеля к числу основоположников идеи о правовом государстве – это ни что иное, как издевательство над историческим прогрессом и развитием государственности»<sup>36</sup>. Впрочем, среди сторонников причисления Платона к представителям правовой государственности также немало авторитетных ученых<sup>37</sup>. Таким образом, следует признать, что оценки Платона в качестве выразителя идеи правовой государственности как минимум дискуссионны, следует иметь в виду и конкретно-исторический контекст его учения.

Конкретно-исторический подход предъявляет определенные требования к использованию современной терминологии для оценки исторических политико-правовых взглядов; последние должны анализироваться преимущественно в терминологии своего времени. Так, к примеру, представляется, что с учетом времени возникновения термина «правовое государство» (XIX в.) не следует говорить о теории правового государства и о ее представителях в Древнем мире, в Средние века; возможно, речь должна идти о развитии отдельных требований, аспектов правовой государственности в работах исторических мыслителей.

Таким образом, в настоящее время продолжается развитие исследований в области истории учений о праве и государстве, уточнение методологических подходов к совершенствованию ее содержания и структуры. Использование проблемного подхода к истории учений о праве и государстве позволит выявить новые закономерности развития научного юридического знания, сформировать необходимые исторические основания в исследовании современных теоретических проблем государства и права.

---

<sup>34</sup> *Лосев А.Ф.* Законы. Абсолютистское завершение платоновского идеализма в «Законах». Критические замечания к диалогу // Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 4 / пер. с древнегреч.; общ. ред. А.Ф. Лосева и др. М., 1994. С. 721–728.

<sup>35</sup> *Поппер К.Р.* Открытое общество и его враги. Т. 1. Чары Платона / пер. с англ. М., 1992. С. 448.

<sup>36</sup> *Раянов Ф.М.* Теория правового государства: проблемы модернизации. Уфа, 2010. С. 9.

<sup>37</sup> *Нерсесянц В.С.* История идей правовой государственности: лекция. М., 1993. С. 3.