

И.И. Нагорная

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ «НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ А.Э. ЖАЛИНСКОГО»

Аннотация: В статье освещаются результаты Международного круглого стола «Научное наследие А. Э. Жалинского», проведенного 19 октября 2012 г. кафедрой уголовного права факультета права НИУ ВШЭ и приуроченного к 80-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, заведующего кафедрой уголовного права и ординарного профессора НИУ ВШЭ Альфреда Эрнестовича Жалинского. Приводится краткое содержание выступлений участников круглого стола, выражающих оценки научного творчества А.Э. Жалинского и развивающих его научные взгляды. Освещаются этапы научного творчества, а также содержание основных трудов А.Э. Жалинского. Особое внимание уделяется оценке фундаментальных трудов А.Э. Жалинского со стороны зарубежных коллег.

Ключевые слова: Юриспруденция, криминология, криминалистика, экология, политика, наука, репрессия, экономика, преподаватель, ФРГ

19 октября 2012 г. кафедрой уголовного права факультета права НИУ ВШЭ был проведен Международный круглый стол, приуроченный к 80-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, заведующего кафедрой уголовного права и ординарного профессора НИУ ВШЭ Альфреда Эрнестовича Жалинского.

В мероприятии приняло участие свыше 80 представителей юридической науки и практики.

Открыл круглый стол декан факультета права Е.Н. Салыгин. В своем вступительном слове он подчеркнул, что А.Э. Жалинский внес значительный вклад в научную жизнь факультета права и кафедры уголовного права. Особое внимание он обратил на важность работы по подготовке издания избранных трудов А.Э. Жалинского, которое планируется на факультете права НИУ ВШЭ.

Руководивший работой круглого стола проф. Г.А. Есаков представил собравшимся презентацию, в которой освещалась краткая биография, этапы научного творчества, а также основные труды А.Э. Жалинского.

В начале научной деятельности А.Э. Жалинский сосредотачивался на проблемах уголовного процесса и криминалистики, затем занялся криминологией и, в первую очередь, проблемами предупреждения преступлений. Эта сфера научных интересов отразилась в многочисленных статьях и монографиях:

«Освидетельствование в советском уголовном процессе» (Львов, 1964); «Специальное предупреждение преступлений в СССР (вопросы теории)» (Львов, 1976); «Условия эффективности профилактики преступлений» (М., 1978); «Эффективность профилактики преступлений и криминологическая информация» (Львов, 1980) (в соавт.); «Социально-правовое мышление: проблемы борьбы с преступностью» (М., 1989).

С середины 90-х годов и до последнего времени он все большее внимание стал обращать на разработку проблем уголовного права и не только был членом рабочей группы по созданию проекта УК РФ 1996 г., но и активно участвовал в написании комментариев к Кодексу. Под его редакцией и с весомым личным участием были изданы «Библиография: Уголовное право. (1985-2006 гг.)» (М., 2007), «Практикум по уголовному праву» (М., 2008), Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (М., 2010), «Уголовное право. Том 1. Общая часть» (М., 2011) и др. Особое значение имеет его фундаментальная работа «Уголовное право в ожидании перемен», вышедшая двумя изданиями в 2008 и 2009 гг. в Москве.

А.Э. Жалинский разработал и ввел в нашей стране новый курс о профессиональной деятельности юриста, обеспечив преподавание этой дисциплины такими монографиями как «Основы профессиональной деятельности юриста» (Смоленск, 1995); «Профессиональная деятельность юриста. Введение в специальность»

(М., 1997); «Введение в специальность «Юриспруденция». Профессиональная деятельность юриста» (М., 2005, 2007).

А.Э. Жалинский, будучи стипендиатом Общества Макса Планка (ФРГ), участвовал в масштабном проекте о возмещении вреда в уголовном праве (1992 г.) Института международного и иностранного уголовного права г. Фрайбурга (ФРГ). При поддержке Министерства юстиции ФРГ он разрабатывал вопросы сравнительного уголовного права России и Германии. На протяжении последних двенадцати лет он принимал участие в исследовательских проектах университетов Бремена и Билефельда (ФРГ).

А.Э. Жалинский великолепно знал немецкий и польский языки и на протяжении многих лет активно занимался проблематикой сравнительного правоведения. Им были опубликованы такие фундаментальные работы как «Введение в немецкое право» (М., 2002) (в соавт.), «Современное немецкое уголовное право» (М., 2006), а также множество статей о польском и немецком праве, рецензий на книги зарубежных коллег.

Всего А.Э. Жалинским было опубликовано свыше 350 научных работ. За научные заслуги в 2004 г. ему было присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

Вступительное слово произнесла проф. О.Л. Дубовик, которая выразила благодарность организаторам мероприятия, а также всем присутствующим. Она подчеркнула, что за свою научную карьеру А.Э. Жалинскому удалось проделать огромный объем работы.

Он много сделал для создания теории профилактики преступлений. В частности, А.Э. Жалинский разрабатывал проблемы предупреждения экологических преступлений, причем в период, когда борьбе с этой разновидностью преступности в нашей стране почти не уделялось внимания, а причиняемый посягательствами на окружающую среду вред игнорировался.

А.Э. Жалинский, выходя за рамки криминологической науки, одним из первых обратил внимание на неисследованность и значимость проблемы криминологического мышления, криминологических знаний, правового мышления, социально-правового мышления.

Его творческие интересы в области уголовного права наиболее ярко проявились в конце 80-х гг., когда, находясь в ФРГ, он в совершенстве овладел немецким языком и начал активное изучение немецкой юридической литературы, что впоследствии позволило издать две фундаментальные книги о немецком праве.

А.Э. Жалинский много внимания уделял вопросам уголовной политики, ее целям и задачам, структуре, недостаткам, реализации, отдельным направлениям.

В последние три года А.Э. Жалинский был активным участником Экспертной группы Фонда Литеральная

миссия, задачей которой была разработка Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере на основе оценок уголовной политики в сфере экономики.

О.Л. Дубовик назвала три фундаментальные работы А.Э. Жалинского, которые не были им закончены, но планируются к изданию после соответствующей доработки: во-первых, «Уголовно-налоговое право России и ФРГ»; во-вторых, «Уголовное право в эпоху перемен», развивающая идеи книги «Уголовное право в ожидании перемен»; и в-третьих, «Обновление криминологии».

Кроме того А.Э. Жалинский являлся прекрасным преподавателем и несколько лет подряд избирался студентами любимым преподавателем факультета права НИУ ВШЭ.

Далее согласно программе мероприятия слово было предоставлено докладчикам. Все выступающие высказали теплые слова об А.Э. Жалинском.

Заведующий кафедрой уголовного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, проф. А.И. Рарог отметил, что А.Э. Жалинского отличало умение масштабно видеть любую проблему, а также способность логично, последовательно и глубоко анализировать те явления, которым он посвящал свои научные исследования. Его идеи заслуживают внимание сегодня и будут востребованы длительное время.

А.И. Рарог выделил фундаментальные работы А.Э. Жалинского, посвященные немецкому праву. «Введение в немецкое право», по его мнению, поражает глубиной анализа, поскольку является результатом многомесячной исследовательской работы в немецких библиотеках. Книга «Современное немецкое уголовное право» чрезвычайно интересна для российских ученых, так как содержит не просто описание уголовного права ФРГ, но и раскрывает истоки и тенденции развития тех уголовно-правовых институтов, которые могут оказаться полезными для развития уголовного законодательства России.

Монография «Основы профессиональной деятельности юриста. Введение в специальность» ориентирована на установление контакта между студентами и преподавателями. Она помогает студентам понять, что, каким образом и для каких целей они должны изучать. Данную работу можно рассматривать в качестве методологии обучения студентов в высших учебных заведениях.

А.И. Рарог подчеркнул, что книга «Уголовное право в ожидании перемен» является исключительно творческой работой, в которой нашли реализацию идеи о спросе на уголовное право и о потребности общества в уголовном праве. По его мнению, указанная работа еще не получила надлежащей научной оценки и нуждается в дальнейшем изучении и развитии, как учениками А.Э. Жалинского, так и иными учеными.

В своем выступлении проф. Я.И. Гишинский (Санкт-Петербургский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры РФ) рассмотрел идеи А.Э. Жалинского в связи с проблемами криминализации и декриминализации деяний, а также с целями наказания.

Выразив мнение о том, что перечень задач Уголовного кодекса РФ является рациональным, он поставил вопрос о том, какие деяния настолько общественно опасны, что должны быть признаны преступными. Таких критериев не разработано ни в отечественной, ни в мировой науке. Преступления являются не объективной данностью, а искусственным конструктом, созданным законодателем. Проблемным также является вопрос о наказании, его целях и реализации. Согласно уголовному закону наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Я.И. Гишинский указал на отсутствие общепринятого понятия справедливости, а также на то, что цель исправления с помощью наказания достигнута быть не может. Хорошо известна неэффективность специальной и общей превенции. Цитируя работу «Уголовное право в ожидании перемен», он обратил внимание на идеи А.Э. Жалинского о неспособности действующей в современных условиях системы уголовного права реализовать декларированные цели, что во многих странах определяется как кризис уголовной юстиции и кризис наказания. Лица, в отношении которых применялось наказание в виде лишения свободы, образуют особый слой населения с повышенной агрессивностью. Реализация уголовного закона может стать совершенно непереносимой для общества, заблокировав иные социальные процессы. Разумное снижение законного насилия может в большей степени обеспечить интересы страны. Человечество не изобрело эффективных методов наказания. В связи с этим особую значимость приобретает идея А.Э. Жалинского о том, что наказание – это очевидный расход и невидные выгоды.

Первый проректор МГЮА им. О.Е. Кутафина, проф. И.М. Мацкевич указал на то, что А.Э. Жалинский был одним из создателей группы криминалистов нового направления, самостоятельно инициировавших рассмотрение различных вопросов и выезжавших с ними на научные конференции в различные страны. По его мнению, научное наследие А.Э. Жалинского будет востребовано всегда.

Проф. С.А. Боголюбов (НИУ ВШЭ) выделил три обстоятельства, свидетельствующие о масштабности личности А.Э. Жалинского как ученого. Во-первых, фундаментальный подход к исследовательской работе и требовательность к своим трудам, что было тесно связано с практической направленностью. Во-вторых, А.Э. Жалинский одним из первых начал уделять внимание экономическим факторам уголовного права. В-третьих, чувство юмора и раскованность, которые позволяли

почувствовать тесную связь его работ с жизнью общества. Важное значение имеют его работы, посвященные причинам экологических преступлений, что на современном этапе развития общества представляется особенно актуальным.

Проф. М.М. Бабаев (ВНИИ МВД России) посвятил свое выступление проблематике криминологического мышления, разрабатывавшейся в трудах А.Э. Жалинского. Отметив, что А.Э. Жалинский обладал энциклопедическими знаниями в области уголовного права, криминологии, экономики и других сферах, М.М. Бабаев указал на то, что сегодня остро ощущается недостаток в финансовом, организационном, кадровом обеспечении борьбы с преступностью, однако наибольшие трудности, по его мнению, связаны с нехваткой квалифицированного социально-правового и уголовно-правового мышления. Государство и общество не знают, как решать проблемы в той или иной сфере, что влечет репрессивную направленность деятельности законодателя и правоприменителя, основанную на безотчетной вере в эффективность принимаемых уголовно-правовых запретов. Впервые по-настоящему глубоко и серьезно тему социально-правового мышления начал исследовать А.Э. Жалинский. Обращение к его трудам может стать стимулом для развития новых подходов к решению указанной проблемы.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, проф. Н.Г. Иванов отметил, что А.Э. Жалинского характеризовал творческий подход к исследованию любого вопроса. Идеи, высказанные им в монографии «Уголовное право в ожидании перемен» не вписываются в классический вариант юридических суждений и потому, к сожалению, не воспринимаются юридической общественностью в широком смысле.

А.Э. Жалинский был блестящим компаративистом, его отличало глубокое знание не только проблематики уголовного права и криминологии, но и иных предметов, в частности, гражданского права. Он отстаивал необходимость унификации юридической терминологии, единообразного толкования понятий в гражданском и уголовном праве.

Проф. Уве Хелльманн (Потсдамский университет, ФРГ) сосредоточился в своем выступлении на работах А.Э. Жалинского по немецкому праву. Он подчеркнул, что вклад А.Э. Жалинского в немецкую правовую науку чрезвычайно внушителен. То, что автор обладал обширными познаниями в немецком праве, становится ясным уже при прочтении первых страниц монографии «Современное немецкое уголовное право». А.Э. Жалинский не просто перевел на русский язык основные положения немецкого уголовного права – ведь это не помогло бы читателю их понять – он трансформировал соответствующие термины на российский юридический язык и объяснил их значение.

С подобной ясностью и корректностью это возможно лишь в том случае, если автор хорошо знаком с обеими уголовно-правовыми системами и их терминологией. В качестве примера У. Хелльманн привел понятие вины, которое часто переводится на русский язык как «ответственность». Это не учитывает тот факт, что понятие ответственности используется в немецком законодательстве об ответственности за административные правонарушения. А.Э. Жалинский справедливо разграничил вину как уголовно-правовую категорию и ответственность, касающуюся права об административных правонарушениях. У. Хелльманн также высоко оценил исследование, касающееся проблем каузальности и учения об объективном уголовно-правовом вменении.

А.Э. Жалинский не ограничился простым описанием немецкой уголовно-правовой доктрины, а доброжелательно, но вполне критически оценил ее развитие. Эта часть его работы особенно интересна для немецкой уголовно-правовой науки, поскольку мнение зарубежного ученого, безусловно, обогащает национальную уголовно-правовую дискуссию. В связи с этим У. Хелльманн обратился к оценке немецкой уголовно-правовой дискуссии, касающейся дополнительного уголовного права, заложенного в многочисленных законах за пределами Уголовного уложения ФРГ. В немецкой уголовно-правовой науке это состояние в большинстве случаев принимается, а отчасти даже приводится в пример уголовно-правовым системам других стран. В своих работах А.Э. Жалинский критически относился к немецкому дополнительному уголовному праву. По мнению У. Хелльманна, данная точка зрения является абсолютно правильной и представителям немецкой уголовно-правовой науки, а также немецкому законодателю следовало бы прислушаться к аргументам А.Э. Жалинского.

В то время как книга «Современное немецкое уголовное право» впечатляет глубиной уголовно-правовой мысли, работа «Введение в немецкое право» отличается обширностью изложенной материи. В ней подвергается анализу не только немецкая правовая система в целом, но и описываются, например, основы юридического образования, правовые основы и следствия построения федеративного государства, судебная система и управление юстицией, а также отдельные области права. А.Э. Жалинский в своих трудах досконально исследовал научную юридическую литературу и судебную практику Германии.

У. Хелльманн обратил внимание на изложение материала, описание формы и содержания уголовно-правовой дискуссии, вплоть до методов цитирования научных трудов, принятых в немецкой уголовно-правовой науке, которые наглядно показывают, что А.Э. Жалинский был прекрасно знаком с методикой немецкой уголовно-правовой науки.

Проф. Н.А. Колоколов (НИУ ВШЭ) пригласил участников круглого стола предоставить свои статьи в тематический номер журнала «Уголовное судопроизводство», посвященный А.Э. Жалинскому, а также выразил мнение о необходимости проведения научных мероприятий, посвященных научному наследию А.Э. Жалинского, на регулярной основе. Отвечая на высказанные замечания, связанные с деятельностью законодателя и правоохранительных органов, Н.А. Колоколов обратился к ученой среде, в которой были воспитаны указанные лица. Он подчеркнул, что именно А.Э. Жалинский поставил вопрос о последствиях уголовной репрессии, и призвал постоянно обращаться к этой проблеме при чтении лекций по уголовному праву.

Проф. Ю.В. Трунцевский (Финансовый университет при Правительстве РФ) указал на особое значение для науки уголовного права Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере, в разработке которой А.Э. Жалинский принимал активное участие. Создание данной Концепции вылилось в определенное научное направление, предполагающее гуманизацию уголовного закона. По мнению Ю.В. Трунцевского, противоположная концепция – консервативная – на серьезных научных основаниях не сформулирована.

Проф. Н.И. Пикуров (НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ) сосредоточился в своем выступлении на вопросах взаимосвязи гражданского и уголовного права в работах А.Э. Жалинского. При возникновении конкуренции гражданского и уголовного права, необходимо определить пределы уголовно-правового воздействия. А.Э. Жалинский указывал на то, что в подобных случаях приоритет должен отдаваться гражданскому праву. Он писал о том, что неквалифицированная правовая оценка действий предпринимателя является особенно опасной. Н.И. Пикуров подчеркнул, что гражданское право должно иметь приоритет, если его нормы выполнялись, но были нарушены. Уголовное право должно действовать, когда недостаточно гражданско-правовых санкций. Например, при невыплате кредита следует учитывать, была ли возможность в момент заключения договора исполнить обязательство. В случае, если должник не имел для этого никаких финансовых и иных возможностей, а также скрывается от вызова в суд в качестве истца, возникает вопрос о необходимости применения к нему уголовно-правового воздействия. Однако следует также учитывать предпринимательские риски. Если предприниматель действовал добросовестно, отношения могут остаться в рамках гражданского права. При оценке возможностей гражданского и уголовного права, необходимо понимать, что, если применение уголовного закона причинит еще больший ущерб обществу, то это нецелесообразно и следует искать другие средства.

Проф. А.П. Кузнецов (Нижегородская правовая академия) отметил, что труды А.Э. Жалинского являются образцом с точки зрения методики написания научных работ, они отличаются логичностью, глубиной и доскональностью исследования, свидетельствуют о нестандартном правовом мышлении. А.Э. Жалинский не просто анализировал существующие проблемы, но и предлагал пути их решения, поэтому его работы являются востребованными не только среди ученых, но и среди практикующих юристов. При строгом соблюдении законности А.Э. Жалинский стремился гуманизировать уголовный закон, выступал за демократизацию юридической системы в целом и уголовного права в частности.

Будучи талантливым преподавателем, А.Э. Жалинский являлся сторонником формы активного обучения, которая в настоящий момент реализуется всеми вузами страны. По мнению А.П. Кузнецова, изучение курса уголовного права следует начинать с рассказа об этом ученом.

Проф. Л.В. Иногамова-Хегай (МГЮА им. О.Е. Кутафина) отметила, что А.Э. Жалинский заботился о чистоте русского языка, в том числе языка научных публикаций, что является, по ее мнению, чрезвычайно важным.

Проф. П.С. Яни (МГУ им. М.В. Ломоносова) обратился к вопросу о том, что различные отрасли права не должны противоречить друг другу. Он еще раз подчеркнул, что А.Э. Жалинский справедливо отдавал приоритет гражданскому праву над уголовным правом.

П.С. Яни уделил особое внимание роли судебной практики по уголовным делам, которая, по мнению А.Э. Жалинского, обладает правообразующим действием. Следует выделить различные виды судебных актов: неопубликованные, опубликованные в справочных правовых системах, опубликованные в Бюллетене Верховного Суда РФ. Все они имеют разную силу. Отдельно необходимо рассматривать постановления Пленума Верховного Суда РФ, которые не носят прецедентного характера, но могут рассматриваться как источники права. А.Э. Жалинский считал, что решениями высшего судебного органа необходимо комментировать все новеллы и актуальные проблемы уголовного права, которые он называл болезненными. По мнению П.С. Яни, данная точка зрения представляется чрезвычайно полезной и для правоприменителя, и для общества в целом.

Проф. А.В. Серебренникова (МГУ им. М.В. Ломоносова) отметила значение исследований А.Э. Жалинского в области немецкого уголовного права, подчеркнув глубину проведенного им анализа институтов Общей и Особенной частей уголовного права. Далее, она остановилась на характеристике уголовно-правового регулирования ответственности за клевету по законодательству РФ и ФРГ.

Доцент Е.И. Грубова (Нижегородская правовая академия) в своем выступлении отметила, что работы

А.Э. Жалинского задают вектор развития молодому поколению ученых.

Доцент Р.О. Долотов (Саратовская государственная юридическая академия) посвятил свой доклад Концепции модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. Являясь членом группы по ее разработке, Р.О. Долотов подчеркнул, что А.Э. Жалинский занимался разделом, касающимся целей модернизации уголовного законодательства. Данный раздел является самостоятельной теорией, в нем заложена сущность указанной Концепции, даются соответствующие ориентиры законодателю.

Критика Концепции основывалась на законопроектах, которые были приняты впоследствии. Однако, по мнению Р.О. Долотова, данные законопроекты имели мало общего с Концепцией.

А.Э. Жалинский настаивал на учете экономической составляющей в уголовном правотворчестве. Он указывал, что для модернизации уголовного законодательства необходимо ответить на вопрос о соотношении политической, экономической и правовой составляющей уголовного закона. Эта проблема является наиболее актуальной, однако научных публикаций на эту тему практически нет. Идея оптимизации уголовной политики, исходя из политических, экономических и иных соображений нередко вызывает этические возражения. Так, Р.О. Долотов отметил, что согласно предварительным данным проведенного опроса, большая часть юристов высказывается за принцип неотвратимости уголовной ответственности. Однако это не учитывает имеющиеся у общества ресурсы, поэтому уголовная репрессия в ряде случаев неизбежно является выборочной. Российская правоохранительная система не сможет функционировать, если количество уголовных дел увеличится в несколько раз.

А.Э. Жалинский подчеркивал, что неразумное повышение репрессии влечет нерациональные социальные издержки, в итоге общество платит за несделанную работу. Иллюзорное законодательство подрывает доверие к уголовному закону, и тем самым – к государству. Существенной проблемой является использование непроверенной информации. Модернизация уголовного закона требует получения информации о реальном состоянии преступности и о ее последствиях, как негативных, так и позитивных. По этой причине перспективным направлением криминологии является расчет цены преступности.

К.ю.н. К.О. Папеева (Нижегородская правовая академия) обратила внимание на методологию исследования зарубежного права, разработанную в трудах А.Э. Жалинского. Особенно важным, по ее мнению, является тезис о невозможности механического заимствования иностранного опыта и о необходимости его глубокого осмысления с учетом доктрины и судебной практики иностранного государства.

Доцент С.А. Маркунцов (НИУ ВШЭ) отметил, что А.Э. Жалинский в своих трудах глубоко проанализировал не только проблемы права, но и социологии, философии, экономики.

По мнению доцента Г.И. Богуша (МГУ им. М.В. Ломоносова), А.Э. Жалинского отличала открытость и широта взглядов, что ярко проявлялось в его научном творчестве. Важную роль играют его работы, касающиеся науки уголовного права, стандартов научного творчества, этических принципов, в которых он обращал внимание на пути развития науки и сам подавал в этом пример.

В заключение проф. О.Л. Дубовик поблагодарила всех выступающих. Она отметила, что особое значение имеют оценки научного наследия А.Э. Жалинского, данные зарубежными коллегами. Проф. Г.А. Есаков кратко подвел итоги круглого стола, выразив признательность всем его участникам. Он подчеркнул, что научное наследие А.Э. Жалинского огромно и, отвечая на прозвучавшие инициативы, предложил проведение ежегодных тематических круглых столов, посвященных отдельным аспектам его творчества.