

О.Н. Селедникова

## ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

**Аннотация:** Вопросы, поднимаемые в статье, касаются некоторых аспектов реализации такой важной функции уголовного судопроизводства как обеспечение и защита имущественных прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений. В частности, рассмотрены средства, посредством которых в период расследования уголовного дела обеспечивается взыскания по гражданскому иску, который будет рассмотрен в рамках гражданского судопроизводства, после принятия решения по уголовному делу. Приведены примеры несовершенства законодательного регулирования, не позволяющего четко определить имущество, на которое может быть наложен арест.

Также рассмотрены возможности по расширению круга средств, по защите прав потерпевших в части возмещения материального ущерба на стадии предварительного расследования, озвучены и аргументированы некоторые предложения по совершенствованию указанного института уголовного процесса.

**Ключевые слова:** Юриспруденция, уголовный процесс, преступление, имущественный вред, предварительное расследование, арест имущества, гражданский иск, обеспечение, соблюдение, интересы потерпевшего

**М**ы живем в правовом государстве, которое в Конституции РФ и других нормативных актов не только определяет права и свободы человека и гражданина, но и устанавливает механизм их восстановления в случае неправомерного посягательства.

Механизм защиты и восстановления зависят от нескольких факторов. Во-первых, на какое право было осуществлено посягательство. Во-вторых, каким образом оно было осуществлено. В-третьих, кто нарушил право.

Исходя из данных моментов, существует несколько возможностей защиты прав:

- самостоятельно осуществлять защиту своих прав;
- обратиться в органы исполнительной власти (например, полиция) или в иные, предусмотренные законом, субъекты (например, третейские суды);
- обратиться в суд.

Причем, в зависимости от указанных выше факторов, порядок и процедура осуществления защиты имеют особенности. В рамках данной статьи я остановлюсь на защите нарушенного права в результате преступного посягательства физическим лицом, являющимся субъектом преступления.

Общий порядок восстановления и (или) защиты личных прав предусмотрен Гражданско-процессуальным кодексом РФ<sup>1</sup>. Рассмотрения обращения в порядке гражданского судопроизводства предполагает помимо

всего прочего состязательность и равноправие сторон (ст. 12 ГПК). Данный принцип предполагает, что стороны должны представить доказательства своей позиции.

В нашем случае лицу, права и интересы которого нарушены, необходимо представить доказательство того, что ответчик совершил преступление. Данный факт может подтвердить только обвинительный приговор суда по уголовному делу (ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>2</sup>).

В рамках обращения в суд, истец может заявить ходатайство об обеспечении иска (ст. 139 ГПК). Как указывают исследователи<sup>3</sup>, данная мера обеспечения исполнения судебного решения предполагает эффективность только в случае оперативной реализации.

В случае рассмотрения вопроса о восстановлении или защиты прав или интересов, нарушенных преступным посягательством, ситуация усугубляется необходимостью проведения предварительного расследования, которое может осуществляться в рамках установленных сроков<sup>4</sup>. Таким образом, в рамках уголовного судопроизводства возникла необходи-

<sup>2</sup> Далее УПК.

<sup>3</sup> См. например: *Ткачева Н.Н.* Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 4.

<sup>4</sup> Например, согласно ст. 223 УПК дознание может проводиться в течении 30 суток, а ст. 162 УПК следствие может осуществляться в течении 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

<sup>1</sup> Далее ГПК

мость уже на стадии предварительного расследования обеспечить защиту прав и интересов потерпевших для возможного будущего решения суда по удовлетворению иска.

Для этих целей уголовно-процессуальным законом предусмотрены меры по обеспечению гражданского иска. Указанная обязанность должна быть исполнена независимо от того, предъявлен ли гражданский иск. Такими мерами могут быть, например, проведение обыска, выемки, наложения ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого.

По поводу определения общего понятия обеспечения гражданского иска в теории уголовного процесса сложилось относительно единое представление, как на совокупность действий (мер), направленных на возмещение причиненного преступлением ущерба<sup>5</sup>.

При этом существуют различия в определении содержания данной деятельности. Так одни авторы<sup>6</sup> обеспечение гражданского иска сводят лишь к наложению ареста на имущество лиц, несущих имущественную ответственность за преступные последствия. Данная позиция, на наш взгляд, слишком узка, т.к. в гражданском иске потерпевшего могут содержаться не только материальные требования, кроме того некоторое имущество, в отношении которого совершается хищение, могут представлять для потерпевшего не только материальную ценность.

Другие ученые<sup>7</sup> рассматривают обеспечение гражданского иска как уголовно-процессуальную деятельность органов расследования и прокуроров, содержание которой составляет совокупность их действий и решений по привлечению обвиняемого к уголовной ответственности, по установлению на основе доказательств всех видов вреда, причиненного непосредственно преступлением, по установлению характера и размера нанесенного ущерба, обнаружению и наложению ареста на имущество в целях обеспечения заявленного гражданского иска потерпевшего, само признание лица гражданским истцом и др. адресуемых к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за преступные действия обвиняемого. Указанное мнение имеет другую крайность – излишнее расширение содержания деятельности по обеспечению иска, т.к. интересы потерпевшего (гражданского истца) более узки и предполагают, в основном, удовлетворение материальных и (или) имущественных требований.

<sup>5</sup> Батуев В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 37.

<sup>6</sup> См. например: Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / А.Г. Мазалов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1977. С. 102.

<sup>7</sup> См. например: Батуев В.В. Указ. соч. С. 11.

Более близка нам точка зрения З.З. Зинатуллина, который полагает, что совокупность действий по обеспечению иска должна быть дифференцирована в зависимости от вида преступления. Применительно к хищениям эта совокупность включает в себя:

- 1) розыск похищенных материальных ценностей;
- 2) выявление других источников (средств) возмещения ущерба;

3) наложение ареста на имущество лиц, несущих материальную ответственность за причиненный вред. При других преступлениях меры по обеспечению гражданских исков могут быть сведены только к совокупности действий по выявлению средств возмещения причиненного ущерба и наложению на них ареста<sup>8</sup>. Данная позиция, на наш взгляд, более полно охватывает все средства, которые позволяет обнаружить, либо не позволят скрыть имущество, на которое в дальнейшем может быть обращено взыскание по гражданскому иску.

Как дополнение к указанным средствам, возможно также обязать лицо, которое предположительно будет нести материальную ответственность по гражданскому иску, не менять род деятельности или не прекращать осуществлять работу, за которые он получает различного рода вознаграждения без наличия серьезных оснований, а также за исключением ситуации, когда изменение указанных занятий приведет к увеличению дохода. Данное средство позволит в дальнейшем обеспечить, во-первых, выплаты в случае причинения вреда здоровью и утраты потерпевшим полностью или частично трудоспособности. Во-вторых, наличного у лица имущества не всегда достаточно, чтобы выплатить весь материальный ущерб, причиненный преступлением.

Существует несколько иная позиция, согласно которой деятельность по обеспечению гражданских исков, независимо от вида совершаемого преступления, включает в себя три вида мер:

- 1) обнаружение имущества, подлежащего аресту;
- 2) наложение ареста на имущество;
- 3) обеспечение сохранности арестованного имущества<sup>9</sup>.

Данная точка зрения по своей сути повторяет предыдущую позицию, т.к. в рамках наложения ареста на имущества обеспечение его сохранности предполагается как само собой разумеющееся.

Следует отметить, что решение о наложении ареста на имущество должно быть взвешено, поскольку

<sup>8</sup> Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе / З.З. Зинатуллин; Науч. ред.: Фаткуллин Ф.Н. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974. С. 63.

<sup>9</sup> Понарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела / В.Я. Понарин.; Науч. ред. В.М. Савицкий. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. С. 47.

защита прав истца может привести к необоснованному ущемлению прав гражданского ответчика. Одной из гарантий прав гражданского ответчика явилась нововведение УПК РФ, в соответствии с которым решения о наложении ареста на имущество может быть принято только судом (п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ).

Арест имущества, несомненно, является одной из наиболее эффективных мер по обеспечению возмещения имущественного вреда<sup>10</sup>. На практике, однако, в процессе применения такой меры процессуального принуждения (необходимой для последующего возмещения ущерба) возникают определенные вопросы, требующие точного законодательного разрешения.

В практике расследования хищений и иных преступлений в сфере экономики часто возникает вопрос о возможности наложения ареста на счета юридических лиц, если имеются сведения о нахождении на этих счетах средств, приобретенных обвиняемым или подозреваемым преступным путем. В этих случаях необходимо четко установить, какие средства являются собственностью юридического лица, а какие – физического. Дело в том, что при создании уставного фонда имущество отчуждается и становится собственностью юридического лица, которое не несет ответственности по обязательствам учредителей, в том числе связанным с совершением преступления. Деньги, находящиеся на расчетном счете, также являются собственностью юридического лица, а не физических лиц – учредителей юридического лица. Таким образом, если обвиняемый, подозреваемый является одним из учредителей, то на его средства, находящиеся на счете данного юридического лица, нельзя наложить арест.

Вместе с тем, на счете юридического лица могут находиться денежные средства, принадлежащие подозреваемому или обвиняемому лично, например, по договору займа, хранения и т.п. В таком случае есть все основания для наложения ареста на эти денежные средства. Стоимость имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или других имущественных взысканий, не должна превышать стоимости гражданского иска или имущественных взысканий. При этом стоимость имущества, подлежащего аресту, определяется исходя из средних рыночных цен в данном регионе.

Рядом особенностей обладает и порядок наложения ареста на ценные бумаги.

Ст. 116 УПК РФ устанавливает особый порядок наложения ареста на ценные бумаги и сертификаты.

Эти особенности касаются целей наложения ареста и описания ценных бумаг в протоколе наложения ареста. В остальном должен соблюдаться порядок, предусмотренный ст. 115 УПК РФ.

Наложение ареста на ценные бумаги производится в целях обеспечения:

– возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либожитого преступным путем;

– возмещения вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, решение о наложении ареста на ценные бумаги может быть принято на основе доказательств, подтверждающих, что деньги или иное имущество, вложенное в ценные бумаги, получены в результате преступления, либо доказательств, подтверждающих причинение подозреваемым (обвиняемым) вреда, который подлежит возмещению.

Если ценные бумаги, принадлежащие подозреваемому, обвиняемому, находятся у третьих лиц (на хранении или по каким-либо другим причинам), на них также налагается арест. Однако при наложении ареста на ценные бумаги на предъявителя необходимо установить, что они приобретены недобросовестно. Ценные бумаги, находящиеся у добросовестного приобретателя, аресту не подлежат. Добросовестным считается приобретатель, который купил ценные бумаги и в момент покупки не знал и не мог знать о правах третьих лиц на них, если не доказано иное.

Вместе с тем, как указывалось ранее, арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого. Поэтому, если есть достаточные основания полагать, что ценные бумаги на предъявителя были, например, подделаны подозреваемым или обвиняемым или похищены из собственности правомерного владельца, а затем проданы добросовестному приобретателю, то такие ценные бумаги в соответствии с ч. 3 ст. 115 и п. 31 ч. 2 ст. 82 УПК РФ подлежат аресту и приобщению к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. При этом добросовестный приобретатель ценных бумаг имеет право на возмещение причиненного ему вреда.

В итоге хотелось бы отметить, что в настоящее время институт обеспечения взыскания гражданского иска в уголовном судопроизводстве не достаточно совершенен. Так, в частности, в УПК предусмотрено не достаточно средств, которые бы позволили обеспечить взыскания материального характера на виновного в совершении преступления, кроме того не совсем четко определяется круг имущества, которое подлежит аресту.

<sup>10</sup> См.: Мацуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе: Научно-методическое пособие. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2005.

**Библиография:**

1. Ткачева Н.Н. Обеспечение иска в гражданском судопроизводстве. М.: Волтерс Клувер, 2011
2. Батуев В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1999
3. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / А.Г. Мазалов. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1977
4. Зинатуллин З.З. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе / З.З. Зинатуллин; Науч. ред.: Фаткуллин Ф.Н. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974
5. Понарин В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела / В.Я. Понарин.; Науч.ред. В.М. Савицкий. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1978
6. Мацуров Д.Ю. Возмещение вреда потерпевшему в уголовном процессе: Научно-методическое пособие. Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД России, 2005.

**References (transliteration):**

1. Tkacheva N.N. Obespechenie iska v grazhdanskom sudoproizvodstve. M.: Volters Kluver, 2011
2. Batuev V.V. Obespechenie pri rassledovanii prestupleniya grazhdanskogo iska poterpevshego: Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. M., 1999
3. Mazalov A.G. Grazhdanskiy isk v ugovnom protsesse / A.G. Mazalov. 2-e izd., ispr. i dop. M.: Yurid. lit., 1977
4. Zinatullin Z.Z. Vozmeshchenie material'nogo ushcherba v ugovnom protsesse / Z.Z. Zinatullin; Nauch. red.: Fatkullin F.N. Kazan': Izd-vo Kazan. un-ta, 1974
5. Ponarin V.Ya. Proizvodstvo po grazhdanskomu isku pri rassledovanii ugovnogo dela / V.Ya. Ponarin.; Nauch. red. V.M. Savitskiy. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1978
6. Matsurov D.Yu. Vozmeshchenie vreda poterpevsheму v ugovnom protsesse: Nauchno-metodicheskoe posobie. Khabarovsk: Dal'nevostochnyy yuridicheskiy institut MVD Rossii, 2005.